



CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

X. ÉVFOLYAM · 2020. ÉVI III. SZÁM

Kormány megbízotti előszó	2	Az adóigazgatási eljárásokban a veszélyhelyzet megszüntetésével összefüggésben bekövetkezett változásokról	37
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI		A veszélyhelyzet megszűnése után fennmaradó egyes járvány megelőző intézkedések	42
Jogszabályok változása az építésügyi, építésfelügyeleti és örökségvédelmi hatósági hatásköröket érintően	3	A helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat és az önkormányzati társulás 2019. évi zárszámadásának hatályba lépésére vonatkozó előírások változása a veszélyhelyzet megszűnésére tekintettel	45
FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI		A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény változásai	46
A földhivatali osztályok feladatai a határszeme végrehajtásában és a parlagfű elleni védekezésben	7	Irányvonalak a közterület-használat helyi szabályozásához ...	52
Változások a földügyi szabályozás tekintetében	13	HIVATALI ELÉRHETŐSÉGEK	
JOGI ÉS HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI		Kormányablakok Csongrád-Csanád megyében	58
Az ellenőrzött bejelentés egyes eljárási kérdéseiről	17	A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei	59
Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben megszűnik a függő hatályú döntés jogintézménye	24	A Csongrád-Csanád Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai ...	64
A jogorvoslatra vonatkozó kioktatás részletességéről a kormányhivatal hatósági döntéseiben	31	Önkormányzati elérhetőségek, polgármesterek és jegyzők Csongrád-Csanád megyében	67
		Közös önkormányzati hivatalok Csongrád-Csanád megyében	72

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése. Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”
(Magyarország Alaptörvénye)

Kedves Kollégáim!

Örömmel ajánlom megyénk közigazgatási szakemberei figyelmébe júliusi Hivatali Tájékoztatónkat. Ezúttal – más aktualitások mellett – elsősorban a járványügyi megelőzést és a gazdasági újraindítást célzó átmeneti szabályokat, valamint a veszélyhelyzetben született, de tovább élő jogintézményeket mutatjuk be: kitérve az eljárási változásoktól a rendeletalkotáson át az elővigyázatossági intézkedésekig terjedő kérdésekre.

A közigazgatáson belüli együttműködést – immár Csongrád-Csanád megyében – ezúttal is naprakész elérhetőségekkel segítjük, egyúttal beszámolva arról is, hogy kormányablakaink ismét teljes ügyfélfogadási időben működnek, kormányablakbuszunk segítségével pedig havonta egyszer immár minden településen lehetőség nyílik a helyben történő ügyintézésre.

Cikkeinket [Önkormányzati Helpdesk](#) felületünkön szintén elolvashatják.

Hasznos tájékozódást és eredményes munkát kívánok!

Szeged, 2020. július 10.



dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

Jogszabályok változása az építésügyi, építésfelügyeleti és örökségvédelmi hatósági hatásköröket érintően



onkormanyzat.csmkh.hu/jogszabalyok-valtozasa-az-epitesugyi-epitesfelugyeleti-es-oroksegvedelmi-hatosagi-hataskorokat-erintoen

Olaszné Szacsvai Melinda

kormánytisztviselő

Kiss Ágoston

osztályvezető

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály · Építésügyi Hatósági Osztály 1.

Főosztályunk fontosnak tartja ismertetni a közelmúltban történt jogszabályok változásával kapcsolatban az alábbiakat:



A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 163. § (1) bekezdése szerint **az Eljr.**¹ alapján engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó

- a) végleges építési engedély, elvi építési keretengedély, telepítési engedély vagy bontási engedély, amelynek hatálya a veszélyhelyzet kihirdetésének (2020. március 11.) és a veszélyhelyzet megszűnésének napja (2020. június 18.) közötti időben lejárt, **külön erre irányuló kérelem hiányában is meghosszabbodik a veszélyhelyzet megszűnésének napjától számított további egy évvel,**

valamint

- b) végleges építési engedély, elvi építési keretengedély, telepítési engedély vagy bontási engedély, amelynek hatálya a veszélyhelyzet megszűnésének napját (2020. június 18.) követő 180 napon belül jár le,

¹ **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról [Eljr.]

külön erre irányuló kérelem hiányában is meghosszabbodik az engedély hatályának lejártától számított további egy évvel.

Az építésügyi hatóság az Eljr. 50. §-ában foglaltaknak megfelelően **hivatalból** ellenőrzi az engedélyek hatályát és annak lejártá előtt az ismertetett változás tényéről, az engedély érvényének meghosszabbodásáról levélben értesíti az engedélyes ügyfeleket.

III.

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 163. § (2) bekezdése alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet alapján kiadott

- a) **régészeti feltárási vagy örökségvédelmi engedély**, amelynek hatálya a veszélyhelyzet kihirdetésének (2020. március 11.) és a veszélyhelyzet megszűnésének napja (2020. június 18.) közötti időben lejárt, külön erre irányuló kérelem hiányában is meghosszabbodik **a veszélyhelyzet megszűnésének napjától számított további egy évvel**,

valamint

- b) **régészeti feltárási vagy örökségvédelmi engedély**, amelynek hatálya a veszélyhelyzet megszűnésének napját (2020. június 18.) követő 180 napon belül jár le, külön erre irányuló kérelem hiányában is meghosszabbodik **az engedély hatályának lejártától számított további egy évvel**.

IV.

A miniszterelnökséget vezető miniszter 7/2020. (VI. 10.) MvM rendeletével több szakasz tekintetében módosította az **Inyvhrt.**² A változás értelmében:

1. Az ingatlan-nyilvántartásban az építési engedélyhez kötött építmény építését, bővítését végleges használatbavételi engedély, fennmaradási **engedély** vagy a használatbavétel tudomásulvételéről szóló **végzés** alapján lehet átvezetni. Az engedélyeket és a nevezett végzést **az építésügyi hatóság** adja ki.
2. Az ingatlan-nyilvántartásban olyan **új lakóépület** építését, meglévő lakóépület bővítését, amelynek az építése, bővítése **egyszerű bejelentéshez kötött**, a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 6. §-a szerint **az építésfelügyeleti hatóság** által kiadott **hatósági bizonyítvány** alapján lehet átvezetni.

² **109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet** az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról [Inyvhrt.]

3. **A bontási engedélyhez** kötött építmény bontását a bontás elvégzéséről szóló végzés, a bontási engedélyhez nem kötött építmény bontását **az építésügyi hatóság** által kiállított **hatósági bizonyítvány** alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.
4. **A 2013. január 1. előtt épített, építési engedélyhez nem kötött** építmény építését, bővítését **az építésügyi hatóság** által kiállított **hatósági bizonyítvány** alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.
5. **Műemléken, műemléki területen vagy műemléki jelentőségű területen** végzett, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendelet szerint az örökségvédelmi hatóság eljárásához kötött építést, bővítést, rendeltetésmódosítást **az örökségvédelmi hatóság** által kiállított **hatósági bizonyítvány** alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.
6. **A 2012. december 31. után épített,** építési engedélyhez, egyszerű bejelentéshez vagy örökségvédelmi bejelentéshez **nem kötött** építmény építését, bővítését **a települési önkormányzat polgármesterének rendeltetést igazoló hatósági bizonyítványa** alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.
7. **Épület fő rendeltetési jellegének,** továbbá lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség rendeltetismódjának építésügyi hatóság, örökségvédelmi hatóság vagy a rendeltetésmódosítási hatóság eljárásához nem kötött megváltoztatását **a települési önkormányzat polgármesterének rendeltetést igazoló hatósági bizonyítványa** alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.
8. **Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57/F. § hatálya alá tartozó rendeltetismód-változást** (a 400 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű építmény rendeltetésének kereskedelmi rendeltetésre történő változtatására, vagy kereskedelmi rendeltetésű építmény jogszabályban meghatározott átalakítására) a rendeltetésmódosítási eljárás során alkalmazandó részletes szabályokról szóló **143/2018. (VIII. 13.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében kijelölt hatóság** (a továbbiakban: **rendeltetésmódosítási hatóság**) által kiadott végleges **rendeltetésmódosítási engedély** alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.
9. **Társasházi közös tulajdonban álló épületrész vagy egyéb helyiség** egyéb önálló ingatlanként történő nyilvántartásba vételéhez, amennyiben az az épületrész vagy egyéb helyiség rendeltetismód-változásával

nem jár, **rendeltesztet igazoló hatósági bizonyítvány nem szükséges, a rendeltetésmodot az alapító okirat igazolja.**

Összefoglalva: a jogszabályváltozás következtében, meghatározott esetekben **csak a települési önkormányzatok polgármesterei adhatnak ki hatósági bizonyítványt.**

Álláspontunk szerint műszaki végzettségű köztisztviselővel nem rendelkező önkormányzat polgármestere **építésügyi műszaki szakértő** közreműködésének segítségével dönthet esetenként arról, hogy az ügyféli kérelemmel érintett, adott épület/épületrész megfelel-e **az országos és a helyi építésügyi jogszabályoknak,** vagy sem.

A földhivatali osztályok feladatai a határszemle végrehajtásában és a parlagfű elleni védekezésben



onkormanyzat.csmkh.hu/a-foldhivatali-osztalyok-feladatai-a-hatarszemle-vegrehajtasan-es-a-parlagfu-elleni-vedekezesben

Németh Márta

kormánytisztviselő

Földhivatali Főosztály · Szegedi Földhivatali Osztály

A földhivatali osztályok mezőgazdász munkatársai 1998 óta minden évben elvégzik a határszemlét az Agrárminisztérium Földügyi és Térinformatikai Főosztály útmutatója alapján. A határszemle végrehajtását az Agrárminisztérium rendeli el, amelyet általában a megye erdő nélküli termőterületeinek 15%-án kell végrehajtani.

A termőföldek tulajdoni és használati viszonyaiban az elmúlt két évtizedben jelentős változások mentek végbe. A földtulajdon és a földhasználat szétvált. A művelési fegyelem nagymértékben lazult, a hasznosítatlan területek aránya megnőtt. Ezért is vált szükségessé a határszemle ismételt bevezetése az 1998. évtől.

A határszemlét a földhivatali mezőgazdászok minden év júniusában kezdik meg, ez alól ez az év kivételt képez: 2020-ban a veszélyhelyzet miatt mindez később kezdődik.

A határszemle-ellenőrzések során a mezőgazdász az alábbiakat ellenőrzi:

- a hasznosítási kötelezettség, ideiglenes- és mellékhasznosítási kötelezettség betartása;
- az újrahasznosítás megszűnésének bejelentése, az újrahasznosítást igénylő, arra alkalmas területek felmérése;
- a művelési ág megváltoztatásának bejelentése, a természetbeni állapot és az ingatlan-nyilvántartás tartalmának egyezősége;
- a földminősítési mintaterék helytállósága;

- az engedély nélküli más célú hasznosítások, valamint a termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása esetén az elrendelt eredeti állapot helyreállítása;
- a beruházási területek, beruházási célterületek mellékhasznosítása, illetve az ideiglenes hasznosítási kötelezettség teljesítése;
- a mezőgazdasági területek megközelítését biztosító dűlőutak, illetve a belvíz megelőzését szolgáló vízvezető árkok, csatornák állapota;
- a parlagfű elleni védekezési kötelezettség betartása.

A felsorolás alapján látható, hogy a határszemle mennyire komplex, összetett folyamat. Ezen feladatok közül az alábbiakban kettőt emelek és fejték ki részletesen, tekintettel arra, hogy az a lakosság széles rétegét érinti.

1.

HASZNOSÍTÁSI, IDEIGLENES HASZNOSÍTÁSI ÉS MELLÉKHASZNOSÍTÁSI KÖTELEZETTSÉG ELLENŐRZÉSE

A földhivatali osztályok ellenőrzése e tekintetben folyamatos, tehát nemcsak a határszemle idejére korlátozódik. Ezenkívül a teljesítés elmaradásának következtében alkalmazott szankciók több éves negatív kihatással vannak a tulajdonos/földhasználó jövőbeni tevékenységére.

Az ellenőrzés szempontjait a Tfv.¹ 5. § (1)–(5) bekezdései, az 5/A. §, a 24. § és a 25. § rendelkezései határozzák meg.

A földhasználó (tulajdonos, a használatra jogosult földhasználó, tulajdonosi jogokat gyakorló, illetve vagyongazdálkodó) köteles eleget tenni:

- a) **hasznosítási kötelezettségének:** ha a Tfv. másként nem rendelkezik, választása szerint köteles a termőföldet művelési ágának megfelelő termeléssel hasznosítani, vagy termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírások betartása mellett a gyomnövények megtelepedését és terjedését megakadályozni. Szőlőt és gyümölcsöst a művelési ágának megfelelő termeléssel kell hasznosítani;
- b) **ideiglenes hasznosítási kötelezettségének:** ha a termőföld más célú hasznosítását engedélyezték, a földhasználó vagy az igénybevevő köteles a termőföldet az első igénybevételeig az a) pont szerint hasznosítani;
- c) **mellékhasznosítási kötelezettségének:** a termőföldnek nem minősülő ingatlanon a növényzet gondozását rendszeresen elvégezni, ha ez az

¹ 2007. évi CXXIX. törvény a termőföld védelméről [Tfv.]

ingatlan más célú hasznosításának megfelelő terület felhasználását nem akadályozza, illetőleg nem korlátozza.

A hasznosítási kötelezettség ellenőrzésére helyszíni szemle során kerül sor. Amennyiben a jogsértés megállapításra kerül (az ellenőrzött terület gyomnövényekkel fertőzött), a hatóság felszólítja – határidő kitűzésével – a tulajdonost/földhasználót a jogsértés megszüntetésére.

A megadott határidő letelte után utóellenőrzést tart. Amennyiben ezen utóellenőrzés során megállapítja a hasznosítási kötelezettség teljesítését, megszünteti az eljárást.

Abban az esetben, ha az utóellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a tulajdonos/földhasználó a hasznosítási kötelezettségének a megadott határidőre nem tett eleget, akkor a földvédelmi bírság kiszabására kerül sor. A földvédelmi bírság mértéke 2.000 Ft/AK., azonban a bírság minimális összege nem lehet kevesebb 20.000 forintnál. 2018. évtől ezen eljárásban nagyon fontos változás, hogy az Ákr. 132–134. §-ai, valamint az Avt.² szerint meg kell keresni a NAV-ot.³ Ez egy nagyon fontos és szigorú változás, ugyanis a továbbiakban a jogsértés megszüntetésére a NAV fogja kötelezni a tulajdonost/földhasználót. A hasznosítási kötelezettség nem teljesítése esetén ugyanis a NAV végezteti el a tulajdonos/földhasználó terhére a gyommentesítést.

A hasznosítási kötelezettség teljesítése rendkívül fontos, mivel a pénzbírságon kívül a tulajdonos/földhasználó az Fftv.⁴ 27. § (2) bekezdés *ba*) pontja és 53. § (1) bekezdés *dc*) pontja értelmében 5 évig nem szerezhethet, és nem bérelhet termőföldet, amennyiben (5 éven belül) termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása vagy hasznosítási kötelezettség megsértése miatt véglegesen földvédelmi bírságot szabtak ki.

A tavalyi (2019. évi) határszemle során a hasznosítási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatban a zártkerti ingatlanok esetében növekedés volt tapasztalható. Ugyanezen tendencia volt megfigyelhető a külterületi kivett ingatlanok esetében, amelyek tekintetében a tulajdonosok egyre nagyobb számban nem tesznek eleget mellékhasznosítási kötelezettségüknek. Ezen területekre is a hasznosítás/mellékhasznosítás szempontjából figyelmet kell fordítani, mivel a NAV által foganatosított végrehajtási cselekményeknek, illetve a földvédelmi bírságnak a fentebb leírtak szerint komoly következményei vannak, ugyanis a tulajdonos kizárja magát több évre a termőföld szerzéséből, illetve bérléséből.

² **2017. évi CLIII. törvény** az adóhatóság által foganatosítható végrehajtási eljárásokról [Avt.]

³ Nemzeti Adó- és Vámhivatal [NAV]

⁴ **2013. évi CXXII. törvény** a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról [Fftv.]

2.

PARLAGFŰ ELLENI VÉDEKEZÉSBEN VALÓ RÉSZVÉTEL

Az ürömlevelű parlagfű, vagy egyszerűen **parlagfű** (latinul: *Ambrosia artemisiifolia*) (tévesen vadkender) a fészkesek (*Asteraceae*) családjába, annak *Ambrosia* nemzettségébe tartozó gyomnövényfaj. Egyik legismertebb gyomnövényünk, **mezőgazdasági és humánegészségügyi** kártétele rendkívül jelentős. A parlagfű Magyarország szántóföldjein és egyéb bolygatott területein évről évre óriási számban jelenik meg, ami a növénytermesztésben jelentős többletköltségeket, termésvesztéseket, a humánegészségügyben pedig erőteljes **allergiás** tüneteket idézhet elő az arra érzékenyeknél.

Agresszív terjedése miatt az ellene való védekezésben mind a kormányhivatalok és önkormányzatok, mind az állampolgárok és civil szervezetek tevékenyen részt vesznek.

A parlagfű elleni hatékony fellépés jogszabályi alapját három jogszabályhely teremti meg, amelyek az alábbiak:

- a Tft. 5. §-a,
- az Éltv. 17. § (4) bekezdése és az 50. §-a,
- *az állami, illetve közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet (Vhr.), valamint*
- *az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet.*

A parlagfű elleni védekezés tekintetében a Magyar Állam 2005-ben alkalmazta először a közérdekű védekezés jogi eszközeit. A kormányhivatalok földhivatali osztályai 2005. évtől folyamatosan, évről évre jelentéseket készítenek, és egyéb feladatot vállalnak a parlagfű elleni védekezésben.

Az Éltv. rendelkezései értelmében a földhasználó köteles az ingatlanon a parlagfű virágbimbójának kialakulását megakadályozni, és ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani. A hatóság a parlagfűfolt meglétének dokumentálását és annak következtében egyes szankciók kiszabását a virágbimbós állapot kialakulásának megállapításától kezdve végzi el.

A külterületi termőföldeken és termőföldnek nem minősülő kivett (utak, csatornák, beruházási területek, beruházási célterületek stb.) ingatlanokon a tulajdonos/földhasználó köteles **a parlagfű virágbimbójának kialakulását megakadályozni**, valamint azt követően ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.

A földhivatalok feladata külterületen és zártkertben a **helyszíni ellenőrzések** elvégzése (ez történhet hivatalból vagy bejelentés alapján), amelynek keretében felderítik és a rendelkezésükre álló Welo XR10 típusú GPS készülékkel felveszik a parlagfűvel fertőzött területek koordinátáit, amely alapján azonosítják a területet, valamint annak tulajdonosát vagy földhasználóját. A kitöltött elektronikus jegyzőkönyvet feltöltik a parlagfű szerverre. A növény- és talajvédelmi osztály ez alapján **szabja ki a bírságot**, valamint szükség esetén elrendeli a **közérdekű védekezést**. A növény- és talajvédelmi osztály által kiszabható bírság mértéke a fertőzött terület szennyezettségétől függően 15 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet.

A parlagfű elleni védekezés során 2019. évben a Csongrád Megyei Kormányhivatal illetékességi területén – 2019. október 11-ig – összesen (légi felderítés, helyszíni ellenőrzés, PBR bejelentés) 700 darab jegyzőkönyv (359,5518 hektár) került feltöltésre a parlagfű szerverre. Az országos statisztikai adatok alapján hivatalunk a parlagfű felderítés tekintetében a 2. helyen állt.

2019. évben 1 nap helikopteres parlagfű felderítés volt Csongrád megyében, amely az összes járás illetékességi területét érintette. A repülés alkalmával összesen 99 darab parlagfűvel fertőzött folt került rögzítésre, amely a légi felderítés hatékonyságát igazolta.



Az idei évben az enyhe télnek és az elmúlt időszak csapadékos időjárásának köszönhetően várhatóan a növény még nagyobb területeken jelenik meg.

Hosszú távon ahhoz, hogy a parlagfűvel fertőzött területek jelentősen csökkenjenek, kiemelten fontos az állampolgárok jogkövető magatartásának javítása. Ehhez továbbra is nagy hangsúlyt kell fektetni a szemléletformálásra, a témával kapcsolatos tájékoztató anyagok terjesztésére és sajtótájékoztatók szervezésére.

Fontos e téren kiemelni, hogy európai uniós támogatásból a kormányhivatalok részére drónok kerültek beszerzésre. Ez a földhivatali munkatársak számára jelentős segítséget jelent, és hatalmas előrelépés a parlagfű felderítésének területén. Ezen technikának a további fejlesztése óriási előrelépést vetíthet elő a parlagfű felderítésében és a mezőgazdasági munka többi területén is a helyszíni szemlék során.

A drónok alkalmazása segíti a parlagfűvel fertőzött területek felderítését és bemérését. Különösen nagy szerepe van a magas növénykultúrákban (napraforgó, kukorica), a tábla belső részében található parlagfű foltok felderítésében, amelyek eddig

csak a helikopteres felderítés során voltak észlelhetőek. A drónok előnye továbbá, hogy alkalmazása lényegesen kevesebb költséggel jár, mint a helikopteres felderítés.



Mint látjuk, a határszemle és a parlagfű elleni védekezésben való részvétel egy komplex, nemzetgazdasági szempontból fontos munka, ugyanis a hasznosítatlan terület gyomforrásként, fertőzési gócként viselkedik, és ezáltal a környező területek művelését nehezíti. Ezenkívül ezen környező területek tulajdonosai, használói számára többletkiadásokat eredményez. *„A határszemle alapvető célja a termőföldek termőképességének fenntartása, a mezőgazdasági termelés jövedelmezőségének fenntartása fokozása, az elhanyagolt, és az allergiát okozó parlagfűves területek csökkentése.”* (AM Földügyi és Térinformatikai Főosztály FF481/2018. számú „Útmutató”)

Változások a földügyi szabályozás tekintetében



onkormanyzat.csmkh.hu/valtozasok-a-foldugyi-szabalyozas-tekinteteben

Dr. Szerdahelyi Ágnes

kormánytisztviselő

Földhivatali Főosztály · Hatósági és Koordinációs Osztály

A 2020. május 28. napján kihirdetett, *a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrésztelkek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról* szóló 2020. évi XL. törvény elsősorban azért született meg, hogy a még megmaradt termelőszövetkezeti részarányok kiadásra kerüljenek, és ezáltal végre lezáruljon a rendszerváltás után megkezdődött részarány-kiadási folyamat.

A törvény azonban ennél jóval tágabb területet érintően is tartalmaz rendelkezéseket: a földügyi tárgyú vagy azt érintő jogszabályok egész sorát módosítja. Így változik többek között

- *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 1997. évi CXLI. törvény **(a továbbiakban: Inytv.),**
- *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény,
- *a hagyatéki eljárásról* szóló 2010. évi XXXVIII. törvény,
- *a Nemzeti Földalapról* szóló 2010. évi LXXXVII. törvény,
- *a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról* szóló 2013. évi CXXII. törvény **(a továbbiakban: Földforgalmi tv.),** valamint
- *a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról* szóló 2013. évi CXXII. törvény **vel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról** szóló 2013. évi CCXII. törvény **(a továbbiakban: Fétv.).**

Az alábbiakban ismertetném a törvénynek a jegyzőket és a földhivatalokat érintő, legfontosabb rendelkezéseit.

1.

A jogszabály értelmében azon földrészlet, amelyre az ingatlan-nyilvántartás szerint **termelőszövetkezeti földhasználati jog** van bejegyezve 2021. január 1-jén a törvény erejénél fogva **az állam tulajdonába** és a Nemzeti Földalapba **kerül**. A földrésztelkeken fennálló jogok és tények – a földrészletre közérdekből jogszabályban feljogosí-

tott szervek javára alapított használati jogok, illetve a jogi jellegek kivételével – néhány kivételtől eltekintve megszűnnek. A volt állami gazdaság javára bejegyzett **kezelői jog is megszűnik**. A termelőszövetkezeti részarány tulajdonnal rendelkezők – a részarány-tulajdont nyilvántartó ingatlanügyi hatósághoz benyújtott kérelem alapján – **kártalanításban részesülnek**, amelynek mértéke aranykorona jogosultságonként ötvenezer forint. A kártalanítás részletes szabályait külön kormányrendelet fogja megállapítani.

2.

Az Inyvt.-t érintő módosítás értelmében az ingatlan-nyilvántartásban **tartós földhasználóként**, illetve ingyenes **örökhasználóként** bejegyzett személyek tulajdonába került ingatlanok **tulajdonjogát** az ingatlanügyi hatóság legkésőbb **2021. január 1-jéig hivatalból jegyzi be** az ingatlan-nyilvántartásba. Az eddigi szabályozás ugyanis ezen esetekben csak a tartós földhasználó, illetve az ingyenes örökhasználó kérelme alapján történő tulajdonjog bejegyzését tette lehetővé. Ezen eljárások során, ha az ingatlanügyi hatóság kétséget kizáróan tudomást szerez a tartós földhasználóként/örökhasználóként bejegyzett személy elhalálzásáról, **hivatalból értesíti a jegyzőt a hagyatéki eljárás vagy a póthagyatéki eljárás megindítása céljából**.

3.

A Fétv.-t érintő változás értelmében már nemcsak az elővásárlási jogával élő személynek kell csatolni **az elővásárlási jogosultságot bizonyító okiratokat**, hanem **a vevőnek is** mellékelnie kell ezen dokumentumokat az adásvételi szerződéshez.

4.

2020. július 1. napi hatállyal életbe lépnek a módosító jogszabály azon rendelkezései, amelyek **a Földforgalmi tv.** számos bekezdését érintik. Ezek közül az alábbiakban ismertetném a legfontosabbakat.

1. A termőföld tárgyú adásvételi és haszonbérleti szerződések **hirdetményi közlésére** irányuló jegyzői eljárás szabályai lényegesen módosításra kerülnek. Az új szabályozás értelmében **joghatályos közlésnek az elektronikus közlést kell majd tekinteni**. Az adásvételi szerződés hirdetményi úton történő közlése az elektronikus tájékoztató rendszer keretében működő kormányzati honlapon (magyarorszag.hu) történő közzététellel valósul meg. Azonban a szerződés — tájékoztató jelleggel — a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján is kifüggeszthető az elektronikus közzététellel megegyező időtartamra.

A módosító jogszabály tervezetéhez fűzött miniszteri indokolás szerint az áttérésre azért kerül sor, mert az elektronikus közzététel szélesebb körű hozzáférést biztosít, a közzétett hirdetmények között pedig többféle szempont szerinti keresést is lehetővé tesz, valamint a közzététel dátuma és a nyilatkozattételre rendelkezésre álló határidő is könnyebben nyomon követhető. Ennek megfelelően a szerződésnek az önkormányzati hirdetőtáblán való kifüggesztése már csak kiegészítő, tájékoztató szerepet fog betölteni.

Az elővásárlási jog jogosultja számára nyitva álló 60 napos **nyilatkozattételi határidő az adásvételi szerződésnek a kormányzati portálon történő közzétételét követő napon kezdődik.**

2. Lényeges változás az eljárásban az is, hogy a más törvényen (így pl. a nem földműves tulajdonostársaknak a Ptk. alapján fennálló) vagy a megállapodáson alapuló elővásárlási jog jogosultjaival szemben **megszűnik a közvetlen közlési kötelezettség.** A módosítás hatályba lépését követően minden elővásárlásra jogosult egységesen a kormányzati portálon közzétett hirdetményen keresztül értesül az adásvételről. A miniszteri indokolás szerint ez azért vált szükségessé, mivel komoly nehézséget okoz a jogalkalmazásban annak eldöntése, hogy a jóváhagyási eljárás során ezen rendelkezéshez kapcsolódóan van-e vizsgálati kötelezettsége a mezőgazdasági igazgatási szervnek, és amennyiben igen, úgy milyen szankciót fűzhet a közvetlen közlés igazolásának az elmaradásához.
3. **Ugyancsak megszűnik** a módosítással azon korábbi lehetőség is, hogy a **Földforgalmi tv. 13–15. §-ában foglalt nyilatkozatok külön nyilatkozatban kerüljenek csatolásra.** A módosítás hatályba lépését követően kötött szerződéseknek, illetve az elővásárlási jog gyakorlása esetén az elfogadó nyilatkozatnak kötelezően tartalmaznia kell ezen nyilatkozatokat.
4. A fentiekben ismertetetteknek megfelelően **változnak a haszonbérleti szerződés közzétételére, illetve a jogosultsági nyilatkozatok megtételére vonatkozó szabályok is.** Joghatályos közlésnek tehát ezen eljárás esetében is a kormányzati portálon való közzététel fog számítani, míg a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztés csak lehetőségként marad meg. A haszonbérleti szerződésnek, illetve az elfogadó nyilatkozatnak tartalmaznia kell a Földforgalmi tv. 42.§-a szerinti nyilatkozatokat, azoknak külön okiratban történő csatolására már nem lesz lehetőség.
5. **További változás, hogy szűkül a helyben lakó szomszéd fogalmába tartozók köre.** Egyrészt megmarad a korábbi értelemben vett, „klasszikus” helyben lakó szomszéd fogalma. Ugyanakkor a szomszédos településen helyben lakó csak abban az esetben hivatkozhat a jövőben erre a jogcímre, amennyiben (az életvitelszerű lakóhelye szerinti településen) a tulajdonában/használatában lévő ingatlan szomszédos az adásvétel/haszonbérlet/csere tárgyát képező ingatlannal. Ez utóbbi kategória lényegében a település határán lévő ingatlanok kapcsán valósul meg.
6. Ugyancsak **változik a földműves tulajdonostársra** vonatkozó szabályozás. 2020. július 1. napjától már csak azon földműves tulajdonostársakat illeti meg elővásárlási jog, akik az adásvételi szerződés megkötésekor legalább **3 éve** tulajdoni hányaddal rendelkeznek.

7. Lényeges elem a változások kapcsán, hogy rögzítésre került, milyen esetekben kell a jogügyletet biztonsági okmányra szerkeszteni a föld tulajdonjogának átruházásán túlmenően. A föld tulajdonjogát érintő **más jogügylet alatt ugyanis a vételi, az eladási, az elővásárlási, valamint a visszavásárlási jog** – szerződéssel történő – **alapítását és az ezekkel kapcsolatos joggyakorlás** érdekében megtett **egyoldalú nyilatkozatokat** kell érteni (ide nem értve az elővásárlási jog gyakorlását). Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges jognyilatkozatok alatt **a bejegyzési engedélyt**, valamint az ügyleti meghatalmazást kell érteni.
8. **Új lehetőség nyílik az önkormányzatok számára a földszerzésre:** amennyiben a föld helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül, a földnek a természet védelméről szóló törvényben meghatározott védelme céljából a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat megszerezheti a tulajdonjogát.
9. A visszaélések felszámolását célozza azon módosítás, amellyel **szűkítésre került a tartás és életjáradék jogcímén szerzők köre**. A jövőben ezen jogcímenek csak közeli hozzátartozó, bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye, önkormányzat és az állam javára lehet átruházni azzal, hogy az állam csak életjáradéki jogviszonyt létesíthet.
10. **Új esetekkel** bővül annak a köre, **hogy mikor nem lehet elővásárlással élni**. Így az állam szerzése, illetve a részarány-tulajdonost megillető vételi jog gyakorlása útján történő földtulajdonszerzés esetén nem lehet elővásárlási jogot gyakorolni.
11. Fontos újítás, hogy a föld tulajdonjogának a haszonélvezeti jog fenntartásával történő átruházása esetén **a fenntartott haszonélvezeti jog** vonatkozásában a 20 éves időkorlátot, valamint a közeli hozzátartozók közti kitéltet nem kell alkalmazni.
12. **Pontosítva** lett, hogy **az egybefoglalt vételár**, illetve **egybefoglalt haszonbér** meghatározására mely esetekben kerülhet sor. Eszerint egybefoglalt vételár, illetve egybefoglalt haszonbér megállapítására – a szomszédosságon kívül – már nem az egy üzemközpontozás szolgál szempontként, hanem az, hogy **a földhasználati nyilvántartásba ugyanaz a személy legyen a bejegyzett földhasználó**.

Összességében elmondható, hogy a 2020. évi XL. törvény a termelőszövetkezeti részaránytulajdonok rendezésén túl számos olyan rendelkezést tartalmaz, amely egyértelművé teszi a földügyi szabályozás néhány vitatott bekezdését, illetve kísérletet tesz a jogellenes joggyakorlás visszaszorítására. Mint minden jogszabály esetében, itt is a gyakorlat dönti majd el, hogy jól sikerült-e megfogalmazni a jogalkotói szándékot.

Az ellenőrzött bejelentés egyes eljárási kérdéseiről



onkormanyzat.csmkh.hu/az-ellenorzott-bejelentes-egy-es-eljarasi-kerdeseirol

Dr. Bangha Ágnes
főosztályvezető
Jogi és Hatósági Főosztály

2020. május 18-án lépett hatályba *a veszélyhelyzet alatti engedélykötelezettségről, valamint az ellenőrzött bejelentésről* szóló 191/2020. (V. 8.) Korm. rendelet, amely lehetővé tette, hogy **a veszélyhelyzet idején az engedélyköteles tevékenységek ellenőrzött bejelentés alapján** (az engedélyezési eljárás lefolytatása nélkül) **végezhetőek legyenek.**

A 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet 2020. június 18-i hatállyal megszüntette a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzetet. Ez azt is jelenti, hogy az ellenőrzött bejelentésről szóló 191/2020. (V. 8.) Korm. rendelet – az Alaptörvény 53. cikk (4) bekezdésére tekintettel – hatályát veszítette. **Az ellenőrzött bejelentés intézménye azonban nem szűnt meg,** az előírásait 2020. június 18. napjától az Átv-ben¹ találhatjuk meg.

A törvény indokolása szerint a jogszabály célja *„a hatósági engedélyezések jelentette ügyféli adminisztratív terhek radikális csökkentése annak a lehetőségnek a generális megteremtésével, hogy az engedélyköteles tevékenységek – a kérelmező választása esetén – engedély hiányában, bejelentést követően rövid időn belül gyakorolhatóvá válhassanak.”*

A 2020. május 18-a és június 17-e között megtett bejelentéseket még a 191/2020. (V. 8.) Korm. rendelet szabályai alapján kell elbírálni és kezelni. Az Átv. is kimondja, hogy a 191/2020. (V. 8.) Korm. rendelet szerinti bejelentés alapján gyakorolt tevékenységek változatlanul továbbfolytathatók azzal, hogy a közérdek érvényre juttatására (vagyis az utólagos ellenőrzésre) a törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

¹ **2020. évi LVIII. törvény** a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről [Átv.]

A veszélyhelyzet megszűnésekor ugyan visszaállnak a korábbi engedélyezési eljárási szabályok, azonban egy teljesen újszerű megoldással **létrehozták az alternatívaként működő, ellenőrzött bejelentés jogintézményét**. Az új ellenőrzött bejelentés nemcsak az ún. egyszerű bejelentéstől tér el, de jelentős különbségek vannak a 2020. május 18-a és június 17-e között alkalmazandó rendelkezésekhez képest is.

Lényeges különbség – egyebek mellett – a kormányrendelet és a törvény szabályrendszere között, hogy **az Átv. meghagyta a kérelmező rendelkezési és választási jogát** azzal kapcsolatban, hogy engedélyt vagy ellenőrzött bejelentést szeretne tenni. Ha az ügyfél bejelentés helyett engedélykérelmet terjeszt elő, a törvény rendelkezései az adott ügyben nem alkalmazhatók.

A bejelentés egy jelentősen atipikus, „csonka” eljárás, hiszen amíg egy engedélyezés lényege a tényállás-tisztázás és a döntéshozatal, addig **a bejelentés esetében az ügyfél főszabályként pusztán az idő múlásával és a hatóság hallgatásával szerez jogosultságot** a tevékenység gyakorlására. Ebből következik, hogy a bejelentéssel összefüggésben számos eljárásjogi jogintézmény alkalmazhatósága fogalmilag nem jön szóba, így a törvény tételesen felsorolja azokat a rendelkezéseket, amelyek az eljárási kódexből felhívhatók (pl. határidők számítása, nyelvhasználat, döntések formai és tartalmi elemei, stb.).

Az engedélyezések általános szabályainak megállapítása horizontális, **ágazatokon felüli szabályozást vezet be**. Ennek megfelelően a törvény kimondja, hogy az e fejezet szerinti **bejelentés alapján történő joggyakorlás lehetőségét más törvény nem zárhatja ki**. A szabályozás koncepcionális eleme a kérelmező szabadságának biztosítása a joggyakorláshoz vezető út kiválasztása körében. Ez alapján **az ügyfél dönthet úgy**, hogy a tevékenységet a törvény szerinti ellenőrzött bejelentés helyett **engedély alapján** kívánja végezni. Ha az ügyfél bejelentés helyett engedélykérelmet terjeszt elő, a törvény e fejezetének rendelkezései az adott ügyben nem alkalmazhatók.

1

A TÖRVÉNY HATÁLYA

A törvény hatálya nem terjed ki:

- az Ákr.² hatálya alá nem tartozó engedélyezésekre,
- azokra az ügyekre, amelyekben a kérelmezett jog Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségei, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusai alapján kizárólag engedéllyel gyakorolható,
- a pénzbeli vagy természetbeni ellátások megállapítására irányuló ügyekre,

² **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

- azokra az engedélyezésekre, amelynek tárgya valamely jogosultság mértékének megállapítása,
- az automatikus döntéshozatallal intézhető ügyekre,
- a hatósági bizonyítvány és hatósági igazolvány kiadására, valamint hatósági nyilvántartásba történő bejegyzésre irányuló ügyekre, és
- azokra az ügyekre, amelyekben jogszabály hatósági szerződés kötését teszi lehetővé vagy kötelezővé.

A főszabály értelmében az engedélyköteles tevékenység végzésének szándékát elégséges bejelenteni a hatóságnál. Számos, a közérdek szempontjából fontos ügyben válhat szükségessé kivételeket meghatározni a főszabály szerinti bejelentés alól.

A törvény felhatalmazást ad a Kormány részére, hogy meghatározza azokat a tevékenységeket, amelyek esetében a bejelentés kizárt, továbbra is csak engedély alapján végezhető.

Az Átv. felhatalmazása alapján a 288/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet melléklete sorolja fel az ellenőrzött bejelentés alkalmazásából kizárt ügyeket. **A mellékletben található tevékenységek kizárólag engedély alapján végezhetőek.**

Kizárt tehát a bejelentés az alábbi ügytípusokban:

- anyakönyvi engedélyezés
- határrendészeti engedélyezések
- jármű műszaki vizsga, honosítás, eredetvizsgálat, jármű átalakításának engedélyezése; polgári légitársasági és katonai légügyi, vasúti és egyéb útügyi ügyek
- harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezése
- a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó engedélyezési eljárások
- vezetékJog engedélyezés
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5g)–(5h) bekezdése szerinti, az ott meghatározott állami ünnep megtartásával összefüggő, a IV/A. Fejezete szerinti ügyek, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházásokkal összefüggő engedélyezési eljárások
- kisajátítási eljárások, kisajátítást megelőző előmunkálati engedélyezési eljárások, bányászolgalmi ügyek, valamint útlejegyzésre és korlátozásra, kártalanításra irányuló ügyek

- külföldiek ingatlanszerzésének engedélyezése
- földügyi és földforgalmi eljárások, termőföld más célú hasznosításával összefüggő eljárások
- erdő igénybevételevel összefüggő ügyek
- fertőző állatbetegség gyanúja vagy annak megállapítása esetén szükséges engedélyezési eljárások
- gyámügyi és gyermekvédelmi eljárások, egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerhatósági engedélyezések
- megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló törvény szerinti minősítési eljárások
- bányászati igazgatással összefüggő engedélyezési eljárások
- veszélyes hulladékkal és szennyvíziszappal kapcsolatos tevékenységek engedélyezése, védett állat- és növényfajokkal összefüggő engedélyezési eljárások
- köznevelési nyilvántartásba vételi és engedélyezési eljárások
- a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti hatósági eljárások
- a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozó, kérelemre indult hatósági ügyek

2.

ALAPELVEK

Tekintettel arra, hogy a bejelentés alapján történő joggyakorlás lényegében kiveszi vagy minimalizálja a tevékenységet megelőző hatósági kontrollt, és **megnöveli a szerepét a felelős ügyféli joggyakorlásnak és a hatósági ellenőrzésnek**, ezért szükséges ezeket alapelvi szinten is megalapozni. Az alapelvek a következők:

- együttműködés,
- jóhiszeműség,
- tisztesség,
- hatóság megtévesztésének tilalma.

Az általánosnál szorosabb bejelentő-hatóság és bejelentő-többi ügyfél együttműködés egyik konkrét megjelenése, hogy **a bejelentőnek** egy engedélyezési eljárás-hoz képest jóval **szélesebb körű információs kötelezettségei vannak**. A bejelentőnek a jogszabály által előírt adatokon kívül minden egyéb adatot meg kell osztania a hatósággal, amely a tevékenység értékelése körében releváns lehet. Ugyanígy **a többi érintett irányába is többletkötelezettsége van** a bejelentőnek,

ugyanis a bejelentést megelőzően tájékoztatnia kell a kérelmezett tevékenységről és az eljáró hatóságról.

3.

ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉS

A törvényi rendelkezés az Ákr.-től eltérően **kizárólag elektronikus ügyintézési lehetőséget biztosít** a bejelentés megtételére, ugyanakkor az elektronikus út fogalmát tágabban kezeli az Ákr. szerinti elektronikus ügyintézésnél. Az elektronikus út arra is alkalmas, hogy az ügyfél azonnal és hitelt érdemlően bizonyítani tudja a bejelentés benyújtásának a napját.

Az elektronikus út az alábbi formákban történő bejelentést jelenti:

- ügyfélkapun keresztül,
- elektronikus úrlapon,
- általános célú elektronikus kérelem űrlap szolgáltatás útján,
- e-mailen (a hatóság által annak hivatalos honlapján közzétett e-mail címre).

Ha a jogszabály az engedélyezésre az elektronikus benyújtás valamelyik módját vagy módjait kizárólagosan előírja, a bejelentést csak azon a módon vagy módokon lehet megtenni.

A bejelentéshez **ugyanazokat az adatokat és dokumentumokat kell mellékelni**, mint az engedélykérelemhez, azzal a kiegészítéssel, hogy mivel teljes hatósági eljárás hiányában a hatóság nem fogja felderíteni az ügyféli kört, ezért a bejelentőnek kell

- tájékoztatást adnia a joggyakorlással érintett további ügyfelek személyéről,
- nyilatkoznia arról, hogy a további ügyfeleket a bejelentés benyújtásának szándékáról, a benyújtás időpontjáról és az eljáró hatóságról tájékoztatta.

4.

ELJÁRÁSI KÖLTSÉGEK

A törvény kitér az eljárási költségek előlegezésének és viselésének kérdéseire. **A bejelentés illeteke, illetve díja** – figyelemmel a kisebb hatósági erőforrás-ráfordításra – **az engedélyezés díjának 50%-a.**

Az Átv. a rendelkezéssel összhangban 2020. június 18. napjával módosította az illetékfizetésre vonatkozó szabályokat is. Az illetekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

29. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki: „A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény szerinti ellenőrzött bejelentés illetéke az engedélyezés illetékének 50%-a”.

Ha a bejelentés utóbb engedélyezésbe fordul, a díjat az ügyfélnek **ki kell egészítenie**, ha pedig a bejelentés nem tartozik a fejezet hatálya alá, a megfizetett díjat az ügyfél **visszakapja**. A törvény értelmében hiánypótlási felhívásnak van helye, ha a kérelmező a díjat nem vagy hiányosan fizette meg. A díj meg nem fizetése a bejelentés visszautasítására vezető ok. A díjon felül jelentkező költséget az viseli, akinél az felmerül, ugyanakkor a bejelentésnél ilyen költségek előreláthatóan elenyészőek lesznek. Ha az engedélyezésben szakhatóság vett volna részt, akkor a szakhatóságot a bejelentés igénybevétele esetén is be kell vonni. Hasonlóan azonban az eljáró hatósághoz, főszabályként a szakhatóság sem bocsát ki aktust, illetve ha intézkedés szükségessége áll fenn, akkor azt az eljáró hatóság felé jelzi.

5.

A BEJELENTÉS VISSZAUTASÍTÁSA

Ha a bejelentés nem tartozik a fejezet hatálya alá, a hatóság a bejelentést visszautasítja, **és a megfizetett díjat visszatéríti**. A díj meg nem fizetése szintén visszautasításra vezet. További visszautasítási okok:

- a díj felhívás ellenére történő meg nem fizetése,
- ha a bejelentést nem elektronikus úton nyújtották be.

A hatóság **tizenöt napon belül** az ügy egyedi körülményei alapján dönthet akként, hogy az ügyet engedélyezésre utalja annak érdekében, hogy a kérelmező joggyakorlása még annak megkezdése előtt behatóbb vizsgálaton eshessen át. A döntés formája ez esetben **végzés**, ellene jogorvoslatnak nincs helye.

Engedélyre utalásnak a következő esetekben van helye:

- a tevékenység kormányrendelet alapján nem végezhető bejelentéssel;
- az engedély megadásának jogszabályban előírt feltételei hiányoznak;
- az élet, a testi épség és az egészség védelme, vagy a tevékenység jellegére, illetve hatására figyelemmel a károkozás vagy a katasztrófák bekövetkezése, a közbiztonság, vagy egyéb nyomós közérdek várható vagy közvetlen sérelmének veszélye áll fenn,
- engedélyezési eljárás esetén az eljárás felfüggesztésének lenne helye;
- a bejelentés tárgya vagy a bejelentő nem azonosítható, illetve a bejelentés hiányos;
- a bejelentés visszaélészerű joggyakorlást valósít meg.

6.

A TEVÉKENYSÉG MEGKEZDÉSE

Fontos szabály, hogy a bejelentés engedélyezésre utalása esetén **az ügyintézési határidő** kezdőnapja a bejelentést követő nap azzal, hogy az ügyintézési határidő az engedélyhez képest **öt nappal meghosszabbodik**.

Ha nem kerül sor a bejelentés visszautasítására vagy engedélyezési eljárásra utalására, a kérelmező a tevékenységet **a bejelentést követő tizenötödik napot követő naptól jogosult** megkezdeni. Főszabály szerint nem szükséges semmilyen hatósági visszaigazolás a joghatás beálltáról, az ügyfelet **csak kérelmére értesíti a hatóság** a szerzett jog gyakorlásáról. Az igény akár a bejelentéssel egyidejűleg, akár azt követően bármikor előterjeszhető.

Sok engedély esetében a hatóságnak kötelező a kapcsolódó államigazgatási kötelezettségeket is megállapítania (pl. valamilyen járulékfizetés, egyedi adatszolgáltatási kötelezettség, valamely jogilag releváns tény megállapítása), amelyet ellehetetlenít, ha nem adnak ki határozatot. Ilyenkor a hatóság ezeket a kötelezettségeket utólag hivatalból eljárva, határozattal megállapítja. Mindez ugyanakkor nem késlelteti a joggyakorlás megkezdését.

7.

A TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE

Az engedélyezés alóli mentesülés esetében kulcsszerepbe kerül a tevékenység végzésének ellenőrzése és szükség esetén a tevékenységet a jogszerűség és szakszerűség irányába terelő intézkedések alkalmazása. A rendelkezés értelmében az ellenőrizendő tevékenységek **kockázatbecslési alapon** kerülnek kiválasztásra és ellenőrzésre. A kockázatbecslés-alapú ellenőrzésbe **a szakhatóság bevonható**, illetve a szakhatóság saját hatáskörben is végezhet ellenőrzést. Az ellenőrzés alapján a hatóság szükség szerint megteszi az intézkedéseket a tevékenység szabályszerű folytatása érdekében.

Tekintettel arra, hogy a bejelentés főszabályként történő igénybe vehetősége egy radikálisan új szabályozási megközelítést takar, szükséges a társadalom széles körével megismertetni az új szisztémát. Ezt segíti elő, hogy egy **2020. év végéig tartó átmeneti időszakban**, ha az ügyfél engedélykérelmet nyújt be, **a hatóságnak kötelessége felhívni a kérelmező figyelmét** a bejelentés igénybe vételének lehetőségére, ha annak feltételei fennállnak. **A figyelemfelhívás kiterjed** a bejelentés intézésének teljes körű ismertetésére, ideértve a közérdek érvényre juttatása körében alkalmazandó szabályokat is. A felhívás nyomán az ügyfélnek megnyílik a lehetősége a kérelem jogcímének megváltoztatására.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben megszűnik a függő hatályú döntés jogintézménye



onkormanyzat.csmkh.hu/az-altalanos-kozigazgatasi-rendtartasrol-szolo-2016-evi-cl-torvenyben-megszunik-a-fuggo-hatalyu-dontes-jogintezmenye

Dr. Bereczky Katalin

osztályvezető

Dr. Bihari Márta

kormánytisztviselő

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági és Perképviselési Osztály

A Magyar Közlönyben 2020. május 28-án került **kihirdetésre az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XXX. törvény, mely – többek között – módosítja az Ákr.-t¹ is.**

Az Ákr. vonatkozásában a **legjelentősebb változás, hogy 2020. július 1. napjától megszűnik a hatósági eljárásban a függő hatályú döntés intézménye.**

1.

A FÜGGŐ HATÁLYÚ DÖNTÉS

Ez a jogintézmény még a Ket.-be² 2016. január 1. napjával került bevezetésre, melyet a 2018. január 1. napján hatályba lépett Ákr. is szinte változatlan tartalommal átvett.

A 2020. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Tv.) általános indoklása szerint: „*A függő hatályú döntés jogintézményét a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény vezette be. A bevezetésének célja az eljárások egyszerűsítése és gyorsítása volt, amelynek eredményekép-*

¹ **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

² **2004. évi CXL. törvény** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól [Ket.] – hatályon kívül

pen a közigazgatási hatósági eljárások intézése határozottan gyorsabbá vált. Ugyanakkor a jogintézmény jelentős bürokratikus terhet jelent a hatósági jogalkalmazók számára és számos esetben az ügyfelek részéről is nehezen értelmezhető. A bürokráciacsökkentés folytatásaként így a függő hatályú döntés jogintézménye megszüntetésre kerül azzal, hogy az abban foglalt joghatások továbbra is kötelezik az eljáró hatóságokat. Ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is. Mindezzel biztosítható, hogy az eljárásokat a hatóságok az elmúlt években megszokott gyorsasággal, ugyanakkor szakszerűen láthassák el.”

2.

A KÉRELEMRE INDULÓ ELJÁRÁSOK

A hatóság, mint ismert, három fajta eljárás keretében – *automatikus döntéshozatali, sommás és teljes eljárásban* – hozhat döntést a kérelem tárgyában (Ákr. 39. §) attól függően, hogy az adott kérelem tekintetében melyik eljárás jogszabályi feltételei teljesülnek. A cél azonban az, hogy minél rövidebb idő alatt megalapozott döntés születessen. Ezért az Ákr. a lehetőség szerint 8 napon belüli döntéshozatalt preferálja, és csak amennyiben ennek a jogszabályi feltételei nem állnak fenn, akkor lehet a kérelmet az ún. *teljes eljárásban* elbírálni. [Ákr. 40–43. §]

3.

A TELJES ELJÁRÁSRA TÖRTÉNŐ ÁTTÉRÉS

Az Ákr. 43. §-ának a függő hatályú döntésekről szóló rendelkezései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

Ákr. 43. § (1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

- a) a kérelmet **visszautasítja**, az eljárást **megszünteti** vagy **érdemben dönt**,
- b) a beadvány elintézését **függőben tartja**, vagy az eljárás **felfüggesztése** vagy **szünetelése iránt** intézkedik, vagy
- c) – szükség esetén – **szakhatóságot keres meg**, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előrelátható **eljárási cselekményekről**, hiánypótlásra hív fel.

Ez az új Ákr. 43. § (1) bekezdés lényegét tekintve a jelenleg hatályos 43. § (7) bekezdésének felel meg.

Ha tehát az automatikus döntéshozatalnak (Ákr. 40. §) vagy a sommás eljárásnak (Ákr. 41. §) **a feltételei nem állnak fenn, a hatóság teljes eljárásra tér át.**

Nem változik az a rendelkezés, hogy **ha** az automatikus döntéshozatalnak (Ákr. 40. §) vagy a sommás eljárásnak (Ákr. 41. §) **a feltételei fennállnak ugyan, de a fel-
lebbezési lehetőség hiánya miatt az ügyfél a döntés közlésétől számított 5 napon
belül kéri** (Ákr. 42. §), a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni.

Az új Ákr. 43. § (1) bekezdésből látható, hogy a függő hatályú döntést ugyan kiveszi a jogalkotó az Ákr.-ből, de változatlanul továbbra is érvényesülő elv, hogy a hatóság-
nak az eljárás megindításától számított 8 napon belül – ha annak feltételei fennáll-
nak – döntést kell hoznia. Ha pedig ez valamilyen oknál fogva nem lehetséges,
akkor, ha szükséges, valamilyen eljárási cselekményt kell végeznie a hatóságnak.

Ezt követeli meg egyrészt a hatékonyság elve (Ákr. 4. §), de így teljesül az a követel-
mény is, hogy ha törvény vagy Korm. rendelet valamely eljárási cselekmény határ-
idejéről nem rendelkezik, akkor a hatóság, az ügyfél, de az eljárás egyéb résztvevője
is azonnal, de legkésőbb 8 napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselek-
ményt teljesítse, vagy a végzést meghozza. [Ákr. 50. § (6) bekezdés]

A Tv. indokolása szerint: *„indokolt a függő hatályú döntés jogintézményének kiveze-
tése, mivel az túlzott adminisztratív terheket ró a hatóságokra. A hatósági eljárás
menetében továbbra is érvényesülő elv, hogy a hatóságnak az eljárást – ha nincs
helye sommás eljárásnak – nyolc napon belül előre kell lendítenie (például a tényál-
lás tisztázásához szükséges döntés meghozatalával), vagy az eljárást gátló körülmé-
nyekről kell döntenie (például megszüntetés), illetve érdemben döntést kell
hoznia. A felfüggesztés vagy a hiánypótlás meghozataláról természetesen nyolc na-
pot követően is lehetséges döntenie a hatóságnak, a szabályozás lényege csupán
az, hogy valamilyen érdemi intézkedést kell hoznia az ügy elintézése végett a ható-
ságnak.”*

4.

A TELJES ELJÁRÁSRA ÁTTÉRÉSRŐL KELL-E TÁJÉKOZTATNI AZ ÜGYFELEKET?

A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – **amennyiben annak feltételei
fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja** az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési
határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a ható-
ság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el. [Ákr. 43. § (2) bekezdés]

A Tv. indokolása szerint: *„Rögzítésre kerül az Ákr.-ben, hogy amennyiben az eljárás
sommásan (azaz 8 napon belül) nem kerül elbírálásra, az ügyfél elektronikusan tájé-
koztatást kap ...”*

A tájékoztatás nem döntés, tehát nem kell végzést hozni, mivel a tájékoztatás jogha-
tás kiváltására nem alkalmas.

Az ügyfelet *elektronikus úton* kell tájékoztatni, ha ismert az ügyfél elektronikus elérhetősége.

Az Ákr. 26. § (1)–(2) bekezdései szerint a hatóság írásban, az Eüsztv.-ben³ meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. Ha törvény másként nem rendelkezik, **a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg.** Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet. Kivétel a választás lehetősége alól az Eüsztv. alapján e-kapcsolattartásra kötelezett ügyfél.

Fentiekből levezethetően akkor ismert az ügyfél elektronikus elérhetősége, ha az Eüsztv.-ben meghatározott e-kapcsolattartásra kötelezett, vagy azt az ügyfél önként választotta, vagy ha egyébként az elektronikus elérhetőségét megadta. Ha ezek egyike sem áll fenn, a hatóságnak nem feladata az ügyfél elektronikus elérhetőségének „kinyomozása”.

Ez azt is jelenti, hogy „papíralapon” nem kell tájékoztatást küldeni az ügyfélnek a teljes eljárásra való áttéréőről, mert ez a bürokráciacsökkentés ellen hatna, holott a függő hatályú döntés kivezetése épp ezt a célt szolgálja. Az elektronikus elérhetőség hiányában a tájékoztatás elmaradása miatt az ügyfelet joghátrány nem éri, mivel 8 napon belül egyébként is valamilyen döntés birtokába jut, amelyből tájékozódhat az ügyével kapcsolatban.

5.

AZ ÜGYINTÉZÉSI HATÁRIDŐ

Fontos felhívni a figyelmet, hogy a 2020. július 1-től hatályos módosítások nem érintik az Ákr.-nek az ügyintézési határidőkre vonatkozó szabályozását. Az Ákr. 50. § (2) bekezdés alapján az ügyintézési határidő automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra, sommás eljárásban nyolc nap, teljes eljárásban hatvan nap.

A függő hatályú döntés kivezetéséhez kapcsolódik az Ákr.-nek az ügyintézési határidőbe nem számító időre vonatkozó szabályozásának a változása:

A jelenleg hatályos Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be:

- az eljárás felfüggesztésének és szünetelésének időtartama, és

³ **2015. évi CCXXII. törvény** az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól [Eüsztv.]

- az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama, **ha** függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye (ezek a jelenleg hatályos Ákr. 43. § (8) bekezdésben felsorolt ügyek, hivatalunk eljárásait nem érintette).

A 2020. július 1-től hatályos Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be:

- az eljárás felfüggesztésének és szünetelésének időtartama, és
- az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Ezzel általánosan kivette az Ákr. minden eljárásból az ügyfélnek felróható időtartam határidőbe történő beszámítását, mely méltánytalan volt a hatóságokra nézve, mert lényegében a vétlen hatóságot büntette, mert leszűkítette az ügyintézésre rendelkezésre álló idejét.

A függő hatályú döntés bevezetésével a jogalkotó az ügyintézési határidő túllépésére önálló szankciót alkalmazott.

A függő hatályú döntés kivezetése az Ákr. 51. § (1) bekezdésének módosítására tekintettel azonban nem érinti a határidő túllépés miatt a hatóságot terhelő azon kötelezettséget, hogy a hatóság továbbra is köteles az ügyfélnek az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizetni a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is, **ha a hatóság**

- határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározottokról, (azaz 8 napon belül a kérelmet nem utasítja vissza, az eljárást nem szünteti meg, vagy érdemben nem dönt, illetve a beadvány elintézését nem tartja függőben, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt nem intézkedik),
- az ügyintézési határidőt túllépi, vagy
- az automatikus döntéshozatal vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi.

Erről, vagyis az eljárási költségekről, illetve annak viseléséről, adott esetben annak az ügyfél részére történő megfizetéséről – az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében továbbra is – a döntés rendelkező részében kell dönten.

Feltehetőleg ennek esetleges elmulasztása, és az ügyfél részéről történő visszakövetelhetőség elősegítése érdekében került be az Ákr. 51. § (2) bekezdésébe az az új rendelkezés, hogy *határidő túllépés esetén az ügyfél kérheti, hogy erről a hatóság igazolást állítson ki.*

6.

A HATÓSÁG DÖNTÉSE

A függő hatályú döntés megszüntetésével összefüggésben az Ákr. 81. § (1) bekezdése a döntés tartalmára vonatkozóan *kiegészítésre került* azzal, hogy teljes eljárásra történő áttérés esetén a döntésnek tartalmaznia kell *az áttérés okára is kiterjedő indoklást*.

Felhívánk a figyelmet, hogy 2020. január 1. napjától az Ákr. 81. § (1) bekezdése változott abban a tekintetben, hogy a döntésben feltüntetendő, az ügy és az ügyfelek azonosításhoz szükséges adatok köréből kiveszi a zártan kezelt és védett adatokat, így kiküszöböli azt az ellentmondást, ami eddigi szabályozás alapján a döntés tartalmának ezen adatokra vonatkozó része és az Ákr. 28. § (3) bekezdés c) pontja között volt, mely szerint a hatóságnak biztosítania kell, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé.

A döntések tartalmával kapcsolatban kiemelendő, hogy *az indokolás kötelező tartalmi elemei az egyedi ügyben a releváns tényekhez kapcsolódó ténybeli indoklás és az egyedi ügy tényállására alkalmazott anyagi és eljárási jogszabályi rendelkezésekhez kapcsolódó jogi indokolás*.

A megfelelő indoklás egyrészt megteremti az ügyfél jogát arra, hogy a hatóság döntése elleni jogorvoslati kérelme benyújtásáról dönthessen, másrészt szükséges ahhoz is, hogy a jogorvoslatot elbíráló szerv – amely a jogorvoslati rendszer „egyfokúsítására” figyelemmel jellemzően a bíróság – megalapozott döntést tudjon hozni.

A bíróság a döntés hiányos indoklása miatt – megállapítva a jogsértést – a keresetnek helyt adva a közigazgatási cselekményt akár megváltoztathatja, megsemmisítheti, hatályon kívül is helyezheti, vagy a közigazgatási cselekmény megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezheti.

7.

A JOGSZERŰ HALLGATÁS INTÉZMÉNYE

Az Ákr. 80. § (2) bekezdés c) pontjának változását is a függő hatályú döntés jogintézményének hatályon kívül helyezése indokolja.

A hatóság a döntéshozatal helyett az Ákr. 80. § (2) bekezdésében megvalósuló feltételek esetén jogszerűen hallgat.

Az Ákr. a jogszerű hallgatás alkalmazhatósága tekintetében eltérő szabályokat állapít meg az egyes eljárási fajták esetében.

Jogszerű hallgatásnak van helye, ha:

- *automatikus döntéshozatali* eljárásban intézhető ügyben törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki,
- *sommás eljárásban* intézhető ügyben törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik,
- *teljes eljárásban* törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

A hatályos Ákr.-ben a teljes eljárás esetében ezen a két feltételen kívül van egy további feltétele a jogszerű hallgatásnak, hogy *„továbbá nincs helye függő hatályú döntés meghozatalának”*. Ezek a jelenleg hatályos Ákr. 43. § (8) bekezdésében felsorolt ügyek, nem járási vagy kormányhivatali eljárások, így a hivatalunk szempontjából ez érdemi változást nem jelent.

A jogorvoslatra vonatkozó kioktatás részletességéről a kormányhivatal hatósági döntéseiben



onkormanyzat.csmkh.hu/a-jogorvoslatra-vonatkozó-kioktatás-reszletessegerol-a-kormanyhivatal-hatosagi-donteseiben

Dr. Kovács Anita

kormánytisztviselő

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági és Perképviselési Osztály



A hatályos jogszabályi előírások alapján a hatóság döntésének a rendelkező részben tartalmaznia kell a döntés ellen igénybe vehető jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr.¹ 81. § (1) bekezdése alapján.

Az önkormányzati szerv (tipikusan a jegyző) államigazgatási hatósági ügyekben hozott döntései fellebbezhetőek, kivéve, ha azt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A 2020. március 1. napját követően a járási hivataloknál indult hatósági eljárásokban az Ákr. szerinti főszabály érvényesül, vagyis **a döntés a közzétételével végleges lesz**, ellene közigazgatási pert kezdeményezhet az ügyfél.

Az Ákr. I. fejezetében és az Alaptörvény XXIV. cikkében megjelennek azok az alapelvek, amelyeket a hatósági jogkör gyakorlása során a kormánytisztviselőknek be kell tartania, szem előtt tartva azt, hogy a közjogi jogviszony jellegéből eredően az ügyfél, az állampolgár mondhatni kiszolgáltatott pozícióban van a hivatallal szemben.

A szakértelem ugyanis nálunk, a hivatali dolgozóknál van, mi ismerjük a területünkön alkalmazandó jogszabályokat, de valljuk be, hogy a közigazgatásnak van olyan területe, ahol mi is tanácstalanul nézünk, ha elének tesznek egy kitöltendő nyomtatványt...

¹ **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

Alapelvi szintű jogállami követelmény, hogy

- **mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok tisztességes módon intézzék;**
- **a hatóság a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően járjon el.**

Tapasztalataink szerint hiába intézhető a legtöbb államigazgatási ügy elektronikusan, hiába érhető el az internetes oldalakon a hatályos jogszabályok, ügymenetleírások, a mai napig előfordul, hogy jogi képviselők nem tudják, a keresetlevélben pontosan kit is kell alperesként megjelölni, vagyis az ügyfeleknek akkor is „fogni kell a kezét”, ha jogi képviselője van.

III.

A végleges döntés elleni jogorvoslati eszköz, a közigazgatási per megindításának, a keresetlevél benyújtásának leglényegesebb szabályait a döntés rendelkező részébe bele kell foglalni, az alábbiak szerint:

A döntést sérelmesnek tartó fél **a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával a határozat ellen közigazgatási pert kezdeményezhet.** A keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 napon (bizonyos esetekben ennél rövidebb) belül a Szegedi Törvényszékhez címzetten, az elsőfokú (vagy a döntést hozó) hatóságnál kell előterjeszteni.

A pert a Kormányhivatal, illetve a Járási Hivatal ellen kell megindítani; a keresetlevélnek tartalmaznia kell a közigazgatási bíróság meghatározott döntésére irányuló kereseti kérelmet.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, ha azonban a fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (IKR rendszer útján) terjesztheti elő.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Jelenlegi jogorvoslati záradékaink:

■ Járási hivatalok és egyfokú kormányhivatali ügyek:

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (IKR rendszer útján) terjesztheti elő.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

■ Kétfokú eljárásaink:

Gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában az elsőfokú hatóságnál nyújthatja be a keresetlevelet. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

III.

A kormányhivatal másodfokú adóhatósági ügyben meghozott határozata ellen indított közigazgatási perben az adózó kifogásolta, hogy a határozat jogorvoslati tájékoztatása – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában – hiányos volt, mivel azt nem jelölte meg, hogy melyik űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatást vagy elektronikus felületet kell igénybe vennie a keresetlevél benyújtásához. A Kúria gyakorlatára hivatkozva felperes előadta, hogy a hiányos és téves jogorvoslati tájékoztatás miatt őt joghátrány nem érheti.

A perben tartott tárgyaláson a Kúria ítéletére hivatkozva az eljáró bíró felhívta a hatóságunk figyelmét arra, hogy a jogorvoslati jog érvényesülését a hatóságnak elő kell segítenie olyan módon is, hogy a jogorvoslatról szóló tájékoztatás magában foglalja **az elektronikus ügyintézés biztosító szerv által rendszeresített űrlapról és annak elérhetőségről való pontos tájékoztatást is.**

Mindez az eljáró bíróság álláspontja szerint azt jelenti, hogy a döntéseinkben meg kell jelölni a keresetlevél benyújtására szolgáló linket, továbbá azt, hogy a tájékoztatásnak akkor is teljes körűnek és részletesnek kell lennie, ha az ügyfél jogi képviselővel jár el.

IV.

A Kúria a Kpkf.II.37.769/2019/2. és a Kpkf.III.37.971/2019/3. számú határozataiban kimondta, hogy *„amennyiben az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által rendszeresített, speciális, de jogszabályban meg nem határozott úrlapon kell az ügyfélnek beadványát benyújtania, a ... jogorvoslatról szóló tájékoztatásnak az ügyféllel való együttműködési kötelezettség keretében és azért is, mert a jogorvoslathoz való jog érvényesülését elő kell segítenie a hatóságnak, magában kell foglalnia az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által rendszeresített úrlapról és annak elérhetőségéről való pontos tájékoztatást. Nem várható el az ügyféltől a közigazgatási jog területén számos különböző ágazati jogszabályra tekintettel, hogy tisztában legyen azzal, hogy mely szerv milyen speciális űrlapot rendszeresített és pontosan hol érhető el. Az erről való tájékoztatás hiányában – a fentiek ismeretében – sérül a felperesnek tisztességes eljáráshoz való joga.”*

A Fővárosi Törvényszék egy eseti döntésében – hivatkozva a Kúria ezen jogértelmezésére – kifejtette, hogy a döntések jogorvoslati részében önmagában az a tájékoztatás, hogy *az elektronikus kapcsolattartásra köteles felek elektronikus úton, űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatják be a keresetlevelet*, nem elegendő.

A Törvényszék álláspontja szerint ugyanis a Kúria által hangsúlyozott követelményeknek ez nem felel meg, mivel nem ad felvilágosítást arról, hogy a keresetlevél benyújtására rendszeresített űrlap mely oldalon érhető el, vagyis a hatóságnak pontosan meg kellett volna jelölnie a keresetlevél benyújtására szolgáló űrlap elérhetőségét.

V.

A kormányhivatalban március hónapban e-mail útján minden érintett szervezeti egységhez eljuttattuk a **Javaslat jogorvoslati záradékra** elnevezésű munkaanyagot, melyben javasoltuk, hogy a döntések rendelkező részébe legyen beleírva, hogy IKR rendszer útján lehet a keresetlevelet benyújtani. Ezt a jövőben javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy a linket is bemásoljuk: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>

Javasoljuk, hogy a járásoknál és a kormányhivatal egyfokú eljárásaiban ezzel kerüljön kiegészítésre a jogorvoslatról rendelkező rész abban az esetben is, ha az ügyfél jogi képviselővel jár el.

Kétfokú eljárásainkban (tipikusan ahol a jegyző az elsőfokú szerv) a keresetlevél benyújtására rendszeresített űrlap elsőfokú hatóságnál történő elérhetőségéről szükséges tájékoztatást adni.

A helyi önkormányzatok elektronikus ügyintézés biztosítási kötelezettségüknek az önkormányzati ASP rendszeren keresztül tesznek eleget, melynek egyik fontos szolgáltatása az ELÜGY mint önkormányzati e-szolgáltatási platform.

Az ELÜGY az önkormányzati ASP rendszeren belül az elektronikus önkormányzati ügyintézés helyszíne, amely az E-Önkormányzat Portál internetes oldalán érhető el <https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap>

Az ELÜGY az ASP rendszerben működő szakrendszerekhez kapcsolódó ügyfél oldali elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat tartalmazza; azon belül az elektronikus űrlapkitöltés-támogatási szolgáltatás keretében elektronikus űrlapok kitöltésének és benyújtásának lehetősége, valamint azoknak a KAÜ-n keresztül azonosított ügyfél általi (online) benyújtásának a lehetősége biztosított.

Az ASP rendszerbe történő belépés azonosításhoz kötött, vagyis a cég nevében csak azok a személyek (jellemzően cégvezetők és könyvelők) tehetnek nyilatkozatot, akik a cégnyilvántartásban bejegyzett képviselők, vagy szerepelnek a rendelkezési nyilvántartásban.

Jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében, amennyiben ők a rendelkezési nyilvántartásban nem szerepelnek, az ügyfél nevében csak az e-papír szolgáltatás útján tudják ezt megtenni, mely azonban nem minden Önkormányzatnál érhető el.

Az ügyvédek a saját cégkapujukról ügyfeleik ügyeiben az ASP rendszer útján nem, csak az e-papír szolgáltatás használatával juthatnak el tehát az elsőfokú hatósághoz.

Az E-ügyintézési Vhr.² 7. § (1) bekezdés c) pontja alapján, amennyiben a hivatal azt észleli, hogy az ügyfél úgy nyújt be az adott ügyben e-papíron kérelmet, hogy arra egyébként van rendszeresített űrlap, akkor a nem megfelelő benyújtásról az ügyfelet 8 napon belül tájékoztatni kell, kivéve azt az esetet, ha keresetlevélről van szó.

A Kp.³ 40. § értelmében ugyanis a keresetlevél bírósághoz történő továbbítása iránt intézkedni kell akkor is, ha a hatóság úgy ítéli meg, hogy visszautasításnak van helye, mert a 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

Ebben az esetben a védiratban elegendő erre hivatkozni, a keresetre érdemi védekezést nem szükséges előadni, azonban lényeges előfeltétel, hogy a hatóság a döntésében a jogorvoslat benyújtásának a módjáról helyesen tájékoztatta az ügyfelet, vagyis a keresetlevél benyújtására szolgáló űrlap elérhetőségét pontosan megjelölte.

A Kúria egyedi ügyben hozott határozatában foglaltak alapján, figyelemmel az ügyféllel való együttműködési kötelezettség és az ügyfél tisztességes eljáráshoz való joga alapvető szintű követelményeire is, fontos, hogy a hatóság pontos tájékoztatást

² **451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet** az elektronikus ügyintézés részletszabályairól [E-ügyintézési Vhr.]

³ **2017. évi I. törvény** a közigazgatási perrendtartásról [Kp.]

adjon döntésében arra vonatkozóan, hogy milyen űrlapot rendszeresített a keresetlevél benyújtására, és az pontosan hol érhető el.

Összefoglalóan javasoljuk, hogy a hatósági döntéseik rendelkező részében a keresetlevél benyújtásának módjára vonatkozó tájékoztatást egészítsék ki azzal, hogy a keresetlevél benyújtására szolgáló űrlap linkjét is bemásolják: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>, a jegyző kollégák nem fellebbezhető hatósági ügyekben pedig az E-Önkormányzat Portál internetes oldalán elérhető <https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap> hivatkozást.

Az adóigazgatási eljárásokban a veszélyhelyzet megszüntetésével összefüggésben bekövetkezett változásokról



onkormanyzat.csmkh.hu/az-adoigazgatasi-eljarasokban-a-veszelyhelyzet-megszuntetesevel-osszefuggesben-bekovetkezett-valtozasokrol

Dr. Kovács Anita

kormánytisztviselő

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági és Perképviseleti Osztály

A Magyar Köztársaság Kormánya a 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről döntött, 2020. június 18-i hatállyal. Ugyanezen a napon határozott az Országgyűlés a koronavírus-járványra vonatkozó előírások megszüntetéséről, mellyel párhuzamosan átmeneti törvényt léptetett életbe.

Az Átmeneti tv.¹ 2020. június 18. napján lépett hatályba, mely számos átmeneti szabály tartalmaz szerteágazó jelleggel, ideértve a helyi adóigazgatást érintő feladatokat is.

Az alábbiakban azokat az újdonságokat gyűjtöttük össze, melyek az adóigazgatásban szokásosan alkalmazandó jogszabályokon kívül kerültek szabályozásra, a hatályos eljárási szabályokhoz képest átmeneti jelleggel azoktól eltérő eljárásrendet tartalmaznak, és alkalmazásuknak időbeli korlátja van.

A gazdálkodó adóalanyoknak 2020. június 3-án éjfélig kellett volna a 2019. évre vonatkozó beszámolót benyújtani, az iparüzési adót és társasági adót bevallani és megfizetni, a kormány azonban a koronavírus-járvány miatt felülírta a határidőre

¹ **2020. évi LVIII. törvény** a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről [Átmeneti tv.]

vonatkozó szabályokat, és 2020. szeptember 30. napjáig négyhónapos halasztást adott erre a cégeknek, szervezeteknek.

A tapasztalatok szerint a halasztással elsősorban a kis- és középvállalkozások élnek, akiknek az új szabály az adminisztrációs könnyebbség mellett a négyhavi automatikus fizetési halasztással anyagi segítséget is jelent.

1.

Az Átmeneti tv. a 12. pontban tartalmazza az adókötelezettségek teljesítésével kapcsolatos könnyítések szabályait.

- Az Átmeneti tv. 33. § (4) bekezdése értelmében „*az adózó a 2020. április 22-e és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló éves és soron kívüli helyi iparüzési adóbevallás-benyújtási kötelezettségét és az ezzel egyidejűleg teljesítendő adófizetési kötelezettségét, valamint a következő adóelőleg-fizetési időszakra szóló adóelőleg bevallás benyújtási kötelezettségét 2020. szeptember 30-ig teljesítheti.*”
- Az (5) bekezdés értelmében, „*ha az adózó iparüzési adóbevallás-benyújtási, adóelőleg-bevallási kötelezettségét a (4) bekezdésben foglalt alkalmazásával a 2020-ban kezdődő adóelőleg-fizetési időszak első előlegrészlete esedékessége napjáig nem teljesítette, akkor ezen előlegrészlet esedékességekor az előző – korábban bevallott – iparüzési adóelőleg-részlet összegét kell megfizetni. Az adózó ezen adóelőleg-részlet mérséklését annak esedékessége előtt kérheti, ha számításai szerint a 2020-ban kezdődő adóév adója nem éri el az adóévi adóelőleg összegét.*”
- Az egyesületek, alapítványok feltételhez kötött helyi adómentessége vonatkozásában a (6) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az erre vonatkozó „*nyilatkozatot legkésőbb 2020. szeptember 30-ig lehet benyújtani az adóhatósághoz.*”

Az Art.² alkalmazása során is körültekintően kell eljárni a jegyzőknek, ugyanis itt a fizetési könnyítések (fizetési halasztás és részletfizetés) és az adómérséklés körében bevezetett új törvényi tényállásokkal a jogalkotó a magánszemélyeken túlmenően szintén a kvv szektort szándékozik támogatni, újdonságként azzal, hogy a veszélyhelyzetre tekintettel adómérséklést cégek, valamint mögöttes felelősség alapján helytállni köteles személyek is kérhetnek.

Ezen kedvezmények igénylése szintén határidőhöz kötött, a kérelmet ugyanis 2020. július 18. napjáig (magánszemélyek esetén bizonyos esetben 2020. szeptember 30. napjáig) lehet benyújtani a jegyzőhöz, akinek az elbírálására 15 napja van.

² 2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről [Art.]

A fizetési könnyítésre és mérséklésre magánszemélyek és gazdálkodó szervezetek egyaránt maximum ötmillió forint összegű fizetendő adóra vagy adótartozásra adhatnak be kérelmet, illetékmentesen.

2.

Az Átmeneti tv. 21. pontjában található **az adóigazgatási szabályok átmeneti alkalmazásával kapcsolatos újdonságok.**

- Az Átmeneti tv. 44. § (1) bekezdése szerint *„az Art. 198. §-a és az Art. 199. §-a szerinti kedvezményeken túl, az adóhatóság az adózónak és az adó megfizetésére kötelezett személynek (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: adózó) a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig előterjesztett kérelmére az adóhatóságnál nyilvántartott, legfeljebb ötmillió forint összegű adóra, egy alkalommal, legfeljebb hathavi pótlékmentes fizetési halasztást vagy legfeljebb tizenkét havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez, ha a kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolja vagy valószínűsíti, hogy a fizetési nehézség a veszélyhelyzetre vezethető vissza.”*

A 44. § (2)–(5) bekezdésében további részletszabályok találhatóak.

- Az Átmeneti tv. 45. § (1) bekezdése értelmében *„az Art. 201. § (2) bekezdésétől eltérően az adóhatóság a nem természetes személy adózónak és az adó megfizetésére kötelezett személynek (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: adózó) a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig előterjesztett kérelmére az őt terhelő adótartozást egy alkalommal, legfeljebb húsz százalékkal, de ötmillió forintot meg nem haladó összegben mérsékli, ha az adótartozás megfizetése a kérelmező gazdálkodási tevékenységét a veszélyhelyzetre visszavezethető okból ellehetetlenítené. Az adómérséklés csak egy adónem tekintetében kérelmezhető.”*

A 45. § (2)–(5) bekezdésében további részletszabályok találhatóak.

A magánszemély adózók vonatkozásában veszélyhelyzetre hivatkozással a fizetési kedvezmény (fizetési könnyítések és mérséklés) iránti kérelem előterjesztésére 2020. szeptember 30. napjáig van lehetőség, melyet e-papír útján is benyújthat a kérelmező, ha az elektronikus kapcsolattartást választja.

- Az Átmeneti tv. 46. §-a szerint *„az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett adózó az elektronikus úton folytatott fizetési kedvezményi eljárásban a fizetési kedvezmény iránti kérelmét 2020. szeptember 30-ig az általános célú elektronikus kérelem úrlapszolgáltatás útján is előterjesztheti.”*

A fenti szabályokat úgy kell értelmezni, hogy amennyiben az adózó a fizetési kedvezmény iránti kérelmét a veszélyhelyzetre hivatkozással nyújtja be, akkor az Art.

ide vonatkozó szabályait nem kell alkalmazni. Vagyis a fizetési halasztás, részletfizetés pótlékmentesen engedélyezhető; az adótartozás tartalma az Art. 7. § (6) bekezdése szerinti esedékességkor meg nem fizetett adó. Ugyanakkor álláspontom szerint a veszélyhelyzetre hivatkozás önmagában a kérelem engedélyezéséhez nem elegendő.

Az adóhatóságnak feladata, hogy mérlegelje a kérelemben foglaltakat, vagyis azt, hogy a fizetési nehézség kialakulása valóban visszavezethető-e a veszélyhelyzetre, az adótartozás megfizetése a vállalkozás gazdasági tevékenységét a veszélyhelyzet miatt lehetetleníti-e el.

3.

Az adóvégrehajtási eljárások tekintetében a szünetelés a veszélyhelyzet megszűnését követő 15. napig tart, vagyis 2020. július 2. napjától kezdődően újból lehet a végrehajtás iránt intézkedni a jegyzőknek az Átmeneti tv. 53. §-a szerint.

Az adóvégrehajtás szünetelésével a köztartozás megmaradt, csak nem lehetett behajtani, az adózók ezáltal kvázi fizetési haladékokat kaptak. Ha az adózó az adót önként nem fizette be, úgy a késedelem idejére a veszélyhelyzet alatt is késedelmi pótléket kell fizetnie, melynek méltányossági alapon történő mérséklését természetes személy adózó kérheti az adóhatóságtól.

Végrehajtási ügyekben javaslom, hogy az adósnak rövid határidőn belül fizetési felszólítást küldjenek ki, melyben felhívják a figyelmet arra, hogy ha nem fizet, akkor vele szemben végrehajtási eljárást fognak indítani. Ezt a tájékoztatást ki lehetne egészíteni azzal, hogy belefoglalják a vele szemben alkalmazható végrehajtási cselekményeket és az arra való figyelmeztetést is, hogy a végrehajtási intézkedések költségei, ideértve a végrehajtási költségátalányt is, őt fogják terhelni.

Az adós pénzkövetelés végrehajtása esetén a 8/2018. (III. 19.) NGM rendelet szerint végrehajtási cselekményenként 5.000,- Ft végrehajtási költségátalány megfizetésére kötelezhető. Az Avt.³ 11. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási költségátalány előírásáról az adóst 8 napon belül értesíteni kell, mellyel szemben végrehajtási kifogásnak van helye.

A végrehajtási eljárás során adatszolgáltatás kérése után letiltás, inkasszó, gépjármű forgalomból kivonása is foganatosítható. A cégek pénzforgalmi jelzőszámairól a www.e-cegijegyzek.hu oldalról ingyenesen letölthető cégkivonatból, a beszámolóikról pedig az e-beszamolo.im.gov.hu oldalról szerezhet az adóhatóság térítésmentesen információkat.

³ **2017. évi CLIII. törvény** az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról [Avt.]

Felhívom a figyelmet arra, hogy 50 ezer forintot meghaladó helyi adó és gépjárműadó tartozás végrehajtása iránt az állami adóhatóság megkereshető az Avt. 117. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén.

Javaslom, hogy a jegyző kollégák az elmaradt adóbefizetések rendezése érdekében a következő hónaptól már tegyenek intézkedéseket, először fizetési felszólítás formájában, majd annak eredménytelensége esetén jövedelemletiltással, inkasszóval kíséreljék meg a kintlévőség behajtását.

A veszélyhelyzet megszűnése után fennmaradó egyes járványmegelőző intézkedések



onkormanyzat.csmkh.hu/a-veszelyhelyzet-megszunese-utan-fennmarado-egy-es-jarvanymegelozo-intezkedesek

Dr. Koréh Zoltán

kormánytisztviselő

Jogi és Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

Elsősorban a helyi önkormányzatok részére szeretnénk az alábbiakban röviden összefoglalni egyes járványmegelőző jogszabályokat.

A Kormány a veszélyhelyzet megszüntetésével egyidejűleg, 2020. június 18. napján Magyarország egész területére egészségügyi válsághelyzetet rendelt el, amellyel járványügyi készültséget vezetett be. [282/2020. (VI. 17.) Korm. r.¹ 1. §, 283/2020. (VI. 17.) Korm. r.² 1. § (1)–(2) bek., Eütv.³ 228. § (1) és (4) bek.]

Az Eütv. alapján az egészségügyi válsághelyzetben a Kormány rendeletében – többek között – korlátozhat vagy megtilthat minden járvány terjedését elősegíteni képes intézmény és létesítmény működését, rendezvény látogatását és szervezését, valamint tevékenység végzését; az üzletek működését, nyitvatartását; az egyes intézmények (pl. köznevelési, szociális, közművelődési) látogatását.

Meghatározhatja a szociális távolságtartásra vonatkozó, valamint védőeszköz viselésére vonatkozó szabályokat, továbbá a lakosság járvány által okozott betegséggel leginkább veszélyeztetett csoportjai számára az üzletekben, valamint a piacokon történő vásárlásra vonatkozó időszávot. [Eütv. 232/D. § (1) bek.]

A Kormány a fenti jogkörét – a szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan – megelőzés, kezelés, felszámolás, továbbá káros hatások megelőzése, illetve el-

¹ **282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet** a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről

² **283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet** a járványügyi készültség bevezetéséről

³ **1997. évi CLIV. törvény** az egészségügyről [Eütv.]

hárítása céljából gyakorolhatja, és kijárási korlátozást nem vezethet be. [Eütv. 232/D. § (2) bek.]

A helyi önkormányzatokat e tárgyban érintő egyes jogszabályok:

1.

PIAC, VÁSÁR NYITVA TARTÁSA:

Egészségügyi válsághelyzetben – a kereskedelemről szóló törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet rendelkezéseitől eltérően – a települési önkormányzat képviselő-testülete eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletével szabályozhatja a települési önkormányzat területén működő piac, vásár, illetve a piac, vásár területén működő üzletek nyitva tartásának szabályait. [Eütv. 232/D. § (3) bek.]

2.

SZÁJAT ÉS ORROT ELTAKARÓ ESZKÖZ VISELÉSÉNEK KÖTELEZŐ ESETEI:

A Kormány védelmi intézkedésként elrendelte, hogy a 6 éven aluliak kivételével mindenki köteles a tömegközlekedési eszközön, valamint az üzletben történő vásárlás során a száját és az orrot eltakaró eszközt (például orvosi maszk, sál, kendő) viselni.

A vendéglátó üzlet belső (zárt) részében az ott dolgozók – a vendégek által látogatható területen – kötelesek a száját és az orrot eltakaró eszközt (például orvosi maszk, sál, kendő) viselni. [285/2020. (VI. 17.) Korm. r.⁴ 1. §]

3.

RENDEZVÉNYEK MAXIMÁLIS LÉTSZÁMA:

A zárt helyen vagy a nem zárt helyen tartott zenés, táncos rendezvény – függetlenül annak nyilvános vagy nem nyilvános, valamint alkalmi vagy rendszeres jellegétől – abban az esetben tartható meg, ha a rendezvény helyszínén a jelenlévők létszáma – beleértve az ott foglalkoztatott személyeket – egy időben nem haladja meg az 500 főt. [285/2020. (VI. 17.) Korm. r. 2. §]

⁴ **285/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet** a járványügyi készültségi időszak védelmi intézkedéseiről

4.

**VENDÉGLÁTÓ ÜZLET TERASZA UTÁN JÁRÓ
KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJMENTESSÉG:**

A vendéglátó üzlet üzemeltetőjének Magyarország területén 2020. május 4. napjától 2020. szeptember 1. napjáig terjedő időszakra nem kell a közterület-használati díjat megfizetnie a vendéglátó üzlet közterületen működő terasza után, amelynek megfizetése később sem követelhető. [2020. évi LVIII. tv.⁵ 69. § (2) bek. b) pont]

5.

MUNKAHELYI GYERMEKFELÜGYELET:

2020. augusztus 31-éig bármely foglalkoztató megszervezheti a munkahelyi gyermekfelügyeletet, amelyet legkésőbb a tevékenység megkezdését megelőző napon be kell jelenteni a települési önkormányzat polgármesterének és a népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatalnak. A polgármester a bejelentésről tájékoztatja a gyermek- és ifjúságpolitikáért felelős minisztert. [284/2020. (VI. 17.) Korm. r.⁶ 7. § (6) bek.]

6.

**VÉDELMI INTÉZKEDÉSEK MEGSÉRTÉSÉNEK
SZANKCIÓJA:**

Aki az egészségügyi válsághelyzet során a kormányrendeletben meghatározott védelmi intézkedést, valamint a települési önkormányzat területén működő piac, vásár, illetve a piac, vásár területén működő üzletek nyitva tartásának önkormányzati rendeletben meghatározott szabályait megszegi, szabálysértést követ el. [Szabs. tv.⁷ 239/A. § (1) bek.]

⁵ **2020. évi LVIII. törvény** a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről

⁶ **284/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet** a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti kormányrendeleti szabályokról

⁷ **2012. évi II. törvény** a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről [Szabs. tv.]

A helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat és az önkormányzati társulás 2019. évi zárszámadásának hatályba lépésére vonatkozó előírások változása a veszélyhelyzet megszűnésére tekintettel



onkormanyzat.csmkh.hu/a-helyi-onkormanyzat-a-nemzetisegi-onkormanyzat-es-az-onkormanyzati-tarsulas-2019-evi-zarszamadasanak-hatalyba-lepesere-vonatkozoo-eloirasok-valtozasa-a-veszelyhelyzet-megszunesere-tekintettel

Dr. Pénzes Emese
kormánytisztviselő
Jogi és Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 6. §-a akként rendelkezik, hogy *„Ha a helyi önkormányzat, az önkormányzatok társulása, illetve a nemzetiségi önkormányzat (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: önkormányzat) e törvény hatálybalépéséig nem rendelkezik a 2019. költségvetési évre vonatkozó elfogadott és hatályos zárszámadási rendelettel, akkor a zárszámadási rendeletet úgy kell az önkormányzatnak elfogadnia, hogy az legkésőbb az e törvény hatálybalépését követő 30. napon hatályba lépjen.”*

A fent idézett törvényi rendelkezés a veszélyhelyzet megszűnésekor, azaz 2020. június 18. napján lépett hatályba, ezáltal a zárszámadási rendeletnek/határozatnak legkésőbb az azt követő 30. napon, tehát 2020. július 18. napján hatályba kell lépnie.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény változásai



onkormanyzat.csmkh.hu/a-nemzetisegek-jogairol-szolo-2011-evi-clxxix-torveny-valtozasai

Dr. Péntes Emese
kormánytisztviselő
Jogi és Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

Az Országgyűlés a Magyarországi nemzetiségek bizottságának kezdeményezése alapján **2020. július 1-i hatállyal módosította a Nek.tv.-t.**¹ A módosító jogszabály (Mód.tv.)² a Magyar Közlöny 2020. június 23-i (2020. évi 150.) számában került kihirdetésre, a lényeges változásokat – fejezetenként – a következőkben foglaljuk össze.

1.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK (I. FEJEZET)

Az értelmező rendelkezések között meghatározásra **kerül a nemzetiségi nevelésben-oktatásban részt vevő köznevelési intézmény** fogalma, a **hozzátartozó** fogalma tekintetében pedig már nem felsorolást tartalmaz a jogszabály, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti fogalmat rendeli alkalmazni.

2.

A NEMZETISÉGEK ALAPVETŐ JOGAI (II. FEJEZET)

A **nyelvhasználati jogok** gyakorolhatósága vonatkozásában a Mód.tv. **bővíti a kezdeményezők körét a települési székhelyű nemzetiségi egyesülettel.** A Nek.tv. 6. §-ának új, (6) bekezdése **lehetőséget ad** továbbá arra, hogy **ha a településen, a legutolsó népszámlálásnak az adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire**

¹ **2011. évi CLXXIX. törvény** a nemzetiségek jogairól [Nek.tv.]

² **2020. évi LXVIII. törvény** a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról [Mód.tv.]

nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenként összesített adatai szerint nemzeti-séghez tartozó személyek élnek, az érintett nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzata vagy települési székhelyű nemzetiségi egyesülete kezdeményezésére a képviselő-testület biztosítsa a nyelvhasználati jogokat.

A Nek.tv. 10. § (9) bekezdésének módosítása biztosítja, hogy **kötelező jelleggel meg kell hívni** a helyi önkormányzat képviselő-testülete által létrehozott, a nemzetiségek ügyeivel foglalkozó bizottsága vagy a helyi önkormányzat képviselő-testületének e feladattal megbízott valamely bizottsága ülésére **a települési nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének kijelölt tagját**, aki az ülésen tanácskozási joggal rendelkező állandó meghívottként a napirendi pontokhoz hozzászólhat.

3.

A NEMZETISÉGEK OKTATÁSI, KULTURÁLIS ÉS MÉDIA JOGAI (V. FEJEZET)

A kiegészítő nevelés-oktatást folytató nemzetiségi intézmények az óvodás korú gyermekeket is be tudják vonni a nemzetiségi nevelés-oktatás rendszerébe, tekintettel arra, hogy az óvodás korú gyermekeket – a nevelés-oktatási tevékenységhez hasonlóan – kiegészítő óvodai nevelésben készítik fel a kiegészítő nyelvoktató oktatási intézményekre. **Biztosítja** továbbá a módosítás **a nemzetiséghez tartozó gyermekek nemzetiségi kollégiumi nevelésben történő részvételi lehetőségét**. [Nek.tv. 22. § (3) bek.]

A Nek.tv. módosított 22. § (5) bekezdése **a fenntartó döntésére bízva annak megítélését**, hogy adott esetben a jogszabály által előírt nyolcfős létszám hiányában indít-e nemzetiségi óvodai csoportot, illetve nemzetiségi iskolai osztályt, továbbá **egyértelműsíti annak lehetőségét, hogy a fenntartó alacsonyabb létszám esetén is indíthat** nemzetiségi óvodai csoportot, illetve nemzetiségi iskolai osztályt.

Amennyiben nem kerül sor a Nek.tv. 22. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint a nemzetiségi nevelés-oktatás egy településen belüli megszervezésére, úgy **a feladatellátásra köteles szerv tájékoztatja a nemzetiségi nevelés-oktatás megszervezésére vonatkozó igényről az érintett országos nemzetiségi önkormányzatot, amelynek kezdeményezésére a feladatellátásra köteles szerv megteremti a kiegészítő nemzetiségi nevelés-oktatás feltételeit**. Rögzítésre került továbbá, hogy **beiskolázást segítő kiegészítő nemzetiségi óvodai nevelést a nemzetiségi nevelési-oktatási intézményt fenntartó nemzetiségi önkormányzat szervezhet**.

A Nek.tv. 24. §-ának új, (2) bekezdése kimondja, hogy **a nemzetiségi önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményben történő foglalkoztatásra a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni**.

A fenntartói jog átadása esetén azzal együtt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyont a feladatátvételt követően haladéktalanul, de legkésőbb a nevelési, illetve a tanév kezdetéig ingyenesen a fenntartó nemzetiségi önkormányzat tulajdonába kell adni.

Garanciális szabály rögzíti, hogy a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő tanulók számára **a tankönyveknek térítésmentesen kell rendelkezésre állniuk.** [Nek.tv. 31. §]

4

A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT (VI. FEJEZET)

A választás kitűzése tárgyában a Nek.tv. 56. §-ának módosítása szerint **a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásától kezdődően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor kell kitűzni, ha a településen az adott nemzetiség önszerveződése fokának és a településen való honosságának vizsgálata alapján az országos nemzetiségi önkormányzat szükségesnek tartja a település nemzetiségi közösségének öngazgatását.**

Az előzőektől eltérően **a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor is ki kell tűzni, ha a településen az adott nemzetiséghez tartozó személyek száma – a legutóbbi népszámlálásnak az adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenként összesített adatai szerint – a huszonöt főt eléri, és a településen adott nemzetiségi önkormányzat működik.** [Nek.tv. 56. § (6) bek.]

A nemzetiségi önkormányzat és a helyi önkormányzat közötti együttműködési megállapodás tekintetében változás, hogy **azt már nem kötelező minden év január 31. napjáig felülvizsgálni, hanem csak szükség szerint.** Megmaradt ugyanakkor az együttműködési megállapodásnak általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belüli felülvizsgálati kötelezettsége. [Nek.tv. 80. § (2) bek.]

Szintén az együttműködés jegyében a Nek.tv. 80. § (4) bekezdése kiegészült azzal, hogy **a jegyző vagy annak megbízottja** azon túl, hogy részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein, és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel, **mostantól a nemzetiségi önkormányzat kérésére szakmai segítséget is köteles nyújtani annak ülésén és azon kívül is a nemzetiségi önkormányzat működését érintően.**

A Nek.tv. 81. §-át a Mód.tv. **kiegészítette a nemzetiségi önkormányzat részére biztosított egyetértési joggal kapcsolatos részletszabályokkal,** valamint a helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában a területi nemzetiségi önkormányzat együttműködése során megvalósuló **mulasztáshoz kapcsolódó garanciális szabályokkal.**

A nemzetiségi önkormányzat működése alcím az alábbi lényeges változásokat tartalmazza:

- **kiegészült** a szabályozás a nemzetiségi önkormányzat működésének részletes szabályait tartalmazó **szervezeti és működési szabályzat követelményeivel**, [Nek.tv. 88/A. §]
- **rögzítésre került**, hogy az **ülést mely esetekben kell 15 napon belüli időpontra összehívni**, és ezen esetek közé **bekerült a közigazgatási szerv megkeresése is**, [Nek.tv. 89. §]
- **kimondja**, hogy az **elnök akadályoztatása esetén az ülést az elnökhelyettes, több elnökhelyettes esetén az elnök által írásban kijelölt elnökhelyettes hívja össze és vezeti** (az elnöki és az elnökhelyettesi tisztség egyidejű betöltetlensége vagy tartós akadályoztatásuk esetén, illetve kijelölt elnökhelyettes hiányában a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik az ülések összehívásának és vezetésének módjáról), [Nek.tv. 90. §]
- **egyértelműsíti**, hogy a **közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés egyik formája**, amelynek gyakorlati jelentősége elsősorban a nemzetiségi önkormányzat feladatalapú támogatása vonatkozásában jelentkezik az erre való jogosultság feltételeinek vizsgálatakor, [Nek.tv. 97. § (2) bek.]
- **rögzíti**, hogy a **közmeghallgatás időpontját legalább 15 nappal korábban** – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon – **közzé kell tenni**. [Nek.tv. 97. § (3) bek.]

A nemzetiségi önkormányzati **képviselő megbízatása megszűnésének eseteit** a Mód.tv. **kibővíti az alakuló ülés határidőben meg nem tartása miatt kiírt időközi választás napjával**, valamint a **kilencven napon túli vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztásával** [Nek.tv. 102. § (1) bek. *b*) és *f*) pont]. Ez utóbbi eset szankcióként a Nek.tv. 103. § (A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség) (2) bekezdésébe is beépítésre került.

A Nek.tv. módosított 104. § (1) bekezdése a szavazategyenlőség elkerülése és a hatékony döntéshozatal érdekében **rögzíti, hogy a nemzetiségi önkormányzat bizottsága három vagy öt tagból állhat**.

A Nek.tv. 105. §-a **kiegészült egy (3a) bekezdéssel**, mely **jogorvoslati jogot biztosít a nemzetiségi önkormányzatok részére abban az esetben, ha nem kerül sor a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó, a nemzetiségi jogokat közvetlenül érintő ügy megtárgyalására** (a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezhet, illetve a nemzetiségi jogok sérelmére hivatkozással közigazgatási pert indíthat).

A Nek.tv. 107. § (3) bekezdése **szabályozza a nemzetiségi önkormányzati képviselő köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételének kérelmezésére irányuló kötelezettsége elmulasztásának jogkövetkezményét** oly módon, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselő a képviselői jogokat nem gyakorolhatja, amíg e kötelezettségét nem teljesíti.

A Nek.tv. 107. § (5) bekezdése új rendelkezésként kimondja, hogy az eljáró bíróság a nemzetiségi önkormányzati képviselő bűnösségét megállapító jogerős ítélet meghozataláról haladéktalanul tájékoztatja a képviselő-testületet és a kormányhivatalt.

A nemzetiségi önkormányzatok feladat- és hatásköre témájában a **szabályozás kiegészítésre került az újonnan alakuló helyi nemzetiségi önkormányzatok kötelező közfeladataival, valamint meghatározza esetükben az intézményalapításra és átvételre vonatkozó szabályokat.** [Nek.tv. 115. (2)–(3) bekezdés]

5.

A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT MEGSZÚNÉSE (VIII. FEJEZET)

A módosítás **egyértelműsíti, hogy ha a megszűnt helyi nemzetiségi önkormányzat a megszűnés időpontjában rendelkezik fennálló tartozással, akkor a tartozás a pozitív vagyonelemek mértékéig száll át az adott nemzetiség országos nemzetiségi önkormányzatára.**

6.

A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATOK ÉS A KÖZPONTI ÁLLAMI SZERVEK KAPCSOLATA (XI. FEJEZET)

A Nek.tv. 151. §-a **kiegészítésre került a miniszter által adományozható ösztöndíjak esetében egy egységes törvényi adatkezelési szabállyal**, mely által az ösztöndíjak odaítélése során felmerülő személyes adatok kezelése összhangba kerül a GDPR-ral és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásaival.

7.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK (XII. FEJEZET)

A módosítással két átmeneti rendelkezés került megfogalmazásra. A Nek.tv. 164. §-a egyrészt kimondja, hogy a **Nek.tv. 25. § (6) bekezdéséhez és a 39. § (3) bekezdéséhez kapcsolódó módosítás azzal együtt alkalmazandó, hogy a módosítás ha-**

tályba lépését megelőzően történt intézményátvétel esetén – amennyiben a Mód.tv. hatálybalépését követően a vagyongazdálkodási szerződésre nem került sor –, **a vagyongazdálkodási szerződést legkésőbb a Mód.tv. hatálybalépését követő hat hónapon belül meg kell kötni.** Másrészt a Nek.tv. 165. §-a rögzíti, hogy a **Nek.tv. 115. (2) és (3) bekezdését első alkalommal a Mód.tv. hatálybalépését követő nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választása eredményeként létrejövő új helyi nemzetiségi önkormányzatokra kell alkalmazni.**

Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy fentiekben túlmenően számos szövegpon-tosító jellegű és kodifikációs technikai pontosítást célzó módosításra is sor került a jogalkalmazás egységessége és egyértelműsége érdekében, illetve több változás érinti az országos nemzetiségi önkormányzatot és annak hivatalát is.

A Nek.tv. belső koherenciája miatt egyes rendelkezések hatályon kívül helyezésre kerültek [6. § (2) bek. (a rendelkezés 5. §-ba történt áthelyezésére tekintettel), 112. § (2) bek., 125. § (5) bek. és 242. §], melyek részletezésétől eltekintünk.

(Forrás: a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény, a nemzetiségek jo-gairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVIII. törvény és indokolása.)

Írányvonalak a közterület- használat helyi szabályozásához



onkormanyzat.csmkh.hu/iranyvonalak-a-kozterulet-hasznalat-helyi-szabalyozasahoz

Dr. Koréh Zoltán

kormánytisztviselő

Jogi és Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

Az Alkotmánybíróság és a Kúria igen jelentős számú döntést hozott a közterület használatával, és annak díjával kapcsolatban.

A kérdéskör komplexitására tekintettel szeretnénk segíteni a helyi önkormányzatok munkáját a rendeletalkotáshoz nélkülözhetetlen bírói döntésekben tett egyes megállapítások ismertetésével. Természetesen minden településen eltérő, más-más sajátosságok állhatnak a szabályozás mögött. Így a jogi szabályozás kereteinek és a bírói gyakorlat teljes körű összefoglalása nélkül, arra teszünk kísérletet, hogy egyrészt megértsük a közterület-használat speciális jogi jellegét, másrészt egyes irányadó jogalkotási szempontokra felhívjuk a figyelmet.

1.

A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT:

A közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. [Étv.¹ 2. § 13. pont]

A közterületet a rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. [Étv. 54. § (5) bek.]

A Kúria Önkormányzati Tanácsának a közterület használatával kapcsolatos döntéseinek elvi kiindulópontja, hogy a közterületet „véges közjóságnak” tekintik, amiből a helyi önkormányzat közhatalomként való eljárása következik.

¹ **1997. évi LXXVIII. törvény** az épített környezet alakításáról és védelméről [Étv.]

A közterületet ugyan bárki szabadon használhatja, azonban a tartós egyéni igénybevétel csak szabályozott módon, határok között történhet. A többlet vagy meghatározott keretek között kizárólagos jogosultság gyakorlása fizetési kötelezettséggel járhat.

A helyi szabályozás elsősorban a közösségi érdeket védi, mindenki használati esélyének lehetőség szerint egyenlő biztosítása érdekében. Ehhez képest kerülhet sor, például kereskedelmi célból, bizonyos kizárólagos igénybevételt lehetővé tevő jog gyakorlására, vagyis a közterület időleges vagy rendszeres módon megengedett elfoglalására. [Köf.5033/2017/4. határozat [18], [22] és [39] pont]

A helyi önkormányzat képviselő-testülete eredeti jogalkotói hatáskörben, rendeletben állapíthatja meg a tulajdonában álló közterületek használatára és annak díjára vonatkozó szabályokat. [Alaptörvény 32. cikk (1) bek. a) pont, (2) bek., Mötv. 13. § (1) bek. 2. pont, Étv. 54. § (5) bek., 8/2019. (III. 22.) AB határozat [42] pont]

Az Alkotmánybíróság az önkormányzat eredeti jogalkotói hatásköre tekintetében – az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére figyelemmel – számos döntésében megfogalmazta, hogy „a helyi önkormányzat autonómiája relatív önállóságot és önigazgatást jelent a törvényhozó hatalom által kialakított jogrenden belül.” [8/2019. (III. 22.) AB határozat [43] pont]

Fontosnak tartjuk emiatt kihangsúlyozni, hogy a közterület nemzeti vagyon, amely az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonát képezi. [Alaptörvény 32. cikk (6) bek., 38. cikk (1) bek., Nvt.² 5. § (1)–(2) bek., (3) bek. a)–b) pont]

Az Mötv.³ 108. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy: „A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, ... csak e törvényben és a nemzeti vagyonról szóló törvényben szabályozott módon engedhető át másnak.”

2.

A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT JOGI JELLEGE:

A Kúria több döntésében is kiemelte, **hogy a közterület-használat önkormányzati hatósági ügy.** Az önkormányzat rendeletalkotási feljogosítottságánál fogva közhatalomként jár el. Nem lehet mellérendeltségi viszonyban a használatot igénylővel. Emiatt a véges közjóságnak minősülő közterület rendeltetésétől eltérő – például kereskedelmi jellegű – használatát az önkormányzat csakis közhatalomként, és nem tulajdonosként dönti el. [Köf.5010/2020/6. [20] pont]

² 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról [Nvt.]

³ 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól [Mötv.]

A Kúria az alkotmánybírói döntések jogértelmezése kapcsán – egyebek mellett – kifejtette, hogy az önkormányzatnak nincs korlátlan szabadsága az alkalmazandó jogviszony kiválasztása terén. Közjogi vagy polgári jogi viszonyelemeket alkalmazhat ugyan, de mindegyiket a maga helyén és összefüggéseiben felfogva, azaz az alapul fekvő közigazgatási jogviszonyba ágyazottan. A magánjogi szabályoknak elsősorban a közigazgatási szerződési kapcsolat háttérjogaként van jelentőségük. (Köf.5033/2017/4. [50] pont).

3.

KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJ:

Az Alkotmánybíróság szerint „A közterület-használati díj annak az engedélynek az ára, amelynek birtokában a kereskedő a közterületet vállalkozási tevékenységére használhatja, azaz a vásárlókhöz közterületen is hozzáférhet. A vállalkozási tevékenység egyik költségként jelentkező feltételét testesíti meg a díjköteles engedély beszerzése. Az engedélyes nem közhatalmi, hanem gazdasági természetű ellenszolgáltatást vásárol az önkormányzattól. Ez a közterület magáncélú hasznosítására való jogosultság megszerzése.” [7/2015. (III. 19.) AB határozat [38] pont]

Az önkormányzati rendelet megalkotásakor irányadó szempontok:

A. A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJ MÉRTÉKÉT BEFOLYÁSOLÓ TÉNYEZŐK:

„A közterület-használati díjat – annak funkciója miatt – a vásárolt szolgáltatás, azaz a közterület-használat értékéhez kell igazítani az önkormányzatnak. Az értéket befolyásoló tényezők között – egyebek mellett – szerepel **a használat módja, időtartama, az elfoglalt terület nagysága és elhelyezkedése.** ... az önkormányzat a díjtételek kialakítása során leképezheti a helyi sajátosságokat, kifejezheti a helyi preferenciákat. Ezek érvényesítése során sem szakadhat el azonban attól, hogy a közterület-használati díj a közterület-használat értékét hivatott kifejezni.” [7/2015. (III. 19.) AB határozat [41], [42] pont]

B. A DISZKRIMINÁCIÓ TILALMA:

A képviselő-testületnek a közterület használat díjra és a díjkedvezményre, menteségre vonatkozó szabályozáskor fokozott figyelemmel kell lenni a megkülönböztetés tilalmának érvényesülésére. [Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bek., 7/2015. (III. 19.) AB határozat [56] pont]

A szabályozás során érvényesülő diszkrimináció tilalmával kapcsolatosan az Alkotmánybíróság kifejtette:

„... Személyek közötti, alkotmánysértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot

más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon. ...

A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne.

... az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes.” [7/2015. (III. 19.) AB határozat [56] pont]

A közterület-használati díj tekintetében gyakorlati szempontból külön érdemes megemlíteni a kiskereskedelmi tevékenységet végzők csoportját.

Kiskereskedelmi tevékenységnek számít az üzletszerű gazdasági tevékenység keretében történő termékek forgalmazása, vagyoni értékű jog értékesítése és az ezzel közvetlenül összefüggő szolgáltatások nyújtása a végső felhasználó részére, ideértve a vendéglátást is. [Kertv.⁴ 2. § 13. pont]

A közterületen végzett kiskereskedelmi tevékenység összefüggésben áll a vállalkozáshoz való alapjoggal. Így az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános egyenlőségi szabály védelmi hálója kiterjed a közterület-használati díj önkormányzat általi megállapítására. [7/2015. (III. 19.) AB határozat [47] pont]

Az Alkotmánybíróság megfogalmazta, hogy „A közterület-használat szempontjából a közterületen kiskereskedelmi tevékenységet végzők azonos csoportba tartoznak azokhoz képest, akik más tevékenységet végeznek az adott önkormányzat illetékességi területén belül található közterületen, vagy az adott önkormányzat illetékességi területén elhelyezkedő magánterületen folytatnak kiskereskedelmi tevékenységet. E homogén csoport tagjait ugyanis összehasonlíthatóvá teszi az, hogy két releváns szempont közös metszetében helyezkednek el. Egyfelől az igénybe vett terület sajátos jellemzőiről, másfelől az ott kifejtett magatartásról van szó.” [7/2015. (III. 19.) AB határozat [35] pont]

⁴ **2005. évi CLXIV. törvény** a kereskedelemről [Kertv.]

C. A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJ HÁTRÁNYT OKOZÓ ESZKÖZKÉNT VALÓ ALKALMAZÁSÁNAK TILALMA:

Az Alkotmánybíróság e kérdésben kiemelte, hogy „... **a díjfizetéssel kapcsolatos jogkövető magatartás kikényszerítése, a helyi vállalkozások támogatása, az önkormányzat forrásszerkezetének javítása nem áll összefüggésben a közterület-használat értékével**, következésképpen ezek a szempontok nem megfelelőek ahhoz, hogy ezek mentén haladva, bizonyos személy(ek)nek hátrányt okozva határozzák meg a közterület-használati engedély árát. Az előbbi célkitűzéseket az önkormányzat más, megfelelő módon kifejezésre juttathatja. **A közterület-használati díj fenti-ekben meghatározott funkciója miatt nem arra való, hogy hátrányt okozó eszközként használják... A közterület-használati díjnak a gazdasági szolgáltatás értékét kell leképeznie.**” [8/2019. (III. 22.) AB [59] pont]

D. AZ EGYÉRTELMŰSÉG KÖVETELMÉNYE:

A közterület-használat jellegének összetettségére figyelemmel az önkormányzati rendeletben még fokozottabban kell érvényesülni az egyértelműség követelményének. [Jat.⁵ 2. § (1) bek.]

Véleményünk szerint a rendeletből félreérthetetlenül ki kell tűnnie, hogy pl. a díjak mértéke mely díj mértékét befolyásoló tényezőkhöz kapcsolódik.

A díjkedvezmény szabályozása esetén egyértelműen beazonosítható kell, hogy legyen pl. a kedvezményre jogosultak köre és a kedvezményre való jogosultság feltételei.

4.

A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJKEDVEZMÉNY, MENTESSÉG:

Álláspontunk szerint az Alkotmánybíróság és a Kúria által hozott döntésekben a közterület-használati díjjal kapcsolatosan tett megállapításoknak (pl. megkülönböztetés tilalma) a díjkedvezményre vonatkozó szabályok esetében is érvényesülniük kell.

A helyi önkormányzat a közterület-használati díj megállapítása során érvényesíthet helyi gazdaságpolitikai, városképi, városfejlesztési érdekeket is. „...**nem tekinthető alkotmányellenesnek az a szabályozás, amely a helyi érdekek érvényesítése érdekében díjkedvezményt, mentességet nyújt meghatározott vállalkozói csoportok számára.**” [8/2019. (III. 22.) AB határozat [31] pont]

⁵ 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról [Jat.]

Megjegyezzük, hogy véleményünk szerint aggályosnak tekinthető, ha pl. az önkormányzati rendeletből nem derül ki egyértelműen, hogy mely vállalkozói csoportok részesülhetnek adott helyi érdekek érvényesítése érdekében díjkedvezményben.

Mindezekre figyelemmel javasoljuk, amennyiben a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet megalkotásra, illetve felülvizsgálatra kerül, a képviselő-testület az Alkotmánybíróság és Kúria által hozott döntésekben foglaltakra, továbbá a megkülönböztetés tilalmának és az egyértelműség követelményének érvényesülésére fokozottan legyen figyelemmel.

Az önkormányzati rendelet megalkotásakor, felülvizsgálatakor a rendelet tervezetéhez fűzött indokolásban – a Jat. 18. §-ára és az Alkotmánybíróság hivatkozott döntéseire figyelemmel – külön indokolt kitérni pl. az eltérő díjak mértékének okára, továbbá, hogy a díjkedvezményre jogosult kör(ök)nek milyen helyi érdek(ek) érvényesítése érdekében jár kedvezmény.

Kormányablakok Csongrád-Csanád megyében



www.csmkh.hu/hu/kormanyablak-1216

A kormányablakban **előzetes időpontfoglalás nélkül is** lehetséges a veszélyhelyzet alatt lejárt okmányokkal kapcsolatos ügyintézés.

Figyelem! Minden egyéb ügyintézés esetén az előzetes időpontfoglalás ajánlott.

A várakozóktól továbbra is kérjük a személyek közti 1,5 méteres távolság megtartását és maszk viselését.

Továbbra is javasoljuk, hogy vegyék igénybe az elektronikus ügyintézési lehetőségeket. További információk és időpontfoglalás:

mo.hu | kormanyablak.hu | **1818** kormányzati ügyfélvonal

Csongrád Justh Gyula u. 2/b
Hódmezővásárhely Ady Endre u. 14.
Kistelek Árpád u. 3.
Makó Széchenyi tér 22.
Mindszent Köztársaság tér 6.
Mórahalom Millenniumi sétány 17.
Sándorfalva Ady Endre u. 1.
Szentes Kossuth tér 6.
Üllés Dorozsmai út 40.

Szeged:

Kereskedő köz 3-5.

Rákóczi tér 1.
Megyeháza

Rókusi krt. 42-64.
Tesco Szeged Extra

Szőregi út 80.
Szeged Nova

hétfő	7 – 17	7 – 17
kedd	8 – 12	8 – 20
szerda	8 – 16	8 – 20
csütörtök	8 – 18	8 – 18
péntek	8 – 12	8 – 12

További 50 településünkön havonta kormányablak-busz biztosítja az ügyintézését. Ügyfelfogadása: csmkh.hu/hu/kormanyablak-1216/kab-busz-telepulesi-ugyfelszolgalatok-idopontjai



A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei



www.csmkh.hu/hu/hivatalrol/szervezet/elerhetosegunk-92817
www.csmkh.hu/hu/hivatalrol/szervezet/telefonkonyv

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2020. május 12-ei) állapothoz képest

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
Kormány megbízott	Dr. Juhász Tünde	62/680-607 juhasz.tunde
Főigazgató	Dr. Mikecz Péter	62/680-406 mikecz.peter
Igazgató	Zakar Péter	62/680-654 zakar.peter
Kormány- megbízotti Kabinet	Fodor Krisztina	62/680-684 fodor.krisztina
	Juhászné dr. Nagy Hajnalka	62/680-606 nagy.hajnalka
	Dr. Nagy Valéria Réka	62/680-602 nagy.reka
	Tóth Renáta	62/680-684 toth.renata
	Kommunikációs referens	Szabó Gábor
Szervezetfejlesztési referens	Farkas Gábor	62/680-605 fg
Állami Főépítési Iroda	Sári Zsolt	62/680-120 sari.zsolt
Belső Ellenőrzési Osztály	Herczegh Róbert László	62/680-437 herczegh.robert
Humánpolitikai és Koordinációs Főosztály	Dr. Simonkáné dr. Molnár Mónika	62/681-161 molnar.monika
Humánpolitikai Osztály	Nagyné Bodor Bernadett	62/680-676 bodor.bernadett
Jogi és Koordinációs Osztály	Dr. Baunoch Magdolna	62/680-695 baunoch.magdolna
Védelmi Bizottság Titkársága	Titkár	Meleg Károly t. alezredes 62/680-451 meleg.karoly
	Titkárhelyettes	Csepregi Balázs őrnagy 62/680-452 csepregi.balazs

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály	Schultz József	62/814-905 schultz.jozsef
Helyszíni Ellenőrzési Osztály	Király János	62/814-923 kiraly.janos
Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Normatív Támogatások Kérelmezési Osztálya	Dr. Szabó Csilla	62/814-913 szabo.csilla
Vidékfejlesztési Beruházások Kérelmezési Osztálya	Balog Máté	62/814-941 balog.mate
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Dr. Kun Andrea	62/681-084 kun.andrea
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Lamperné dr. Horváth Éva	62/680-800 horvath.eva
Földművelésügyi Osztály	Dr. Kovács Gábor	62/680-784 kovacs.gabor
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	Dr. Vér Zalán	62/681-667 ver.zalan
Növény- és Talajvédelmi Osztály	Borcsik Zoltán	62/681-080 borcsik.zoltan
Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály	Pintér Tamásné	62/680-757 pinter.tamasne
Adategyeztetési és Nyugdíjbiztosítási Osztály	Sápiné dr. Török Magdolna	62/680-366 sapine.magdolna
Egészségbiztosítási Osztály	Biczók Gyöngyi	62/680-202 biczok.gyongyi
Családtámogatási Osztály	Tóth Ferencné	62/680-260 toth.ferencne
Hatósági és Nyilvántartási Osztály	Muzsik Anita	62/680-231 muzsik.anita
Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály	Balogné Czírok Anikó	62/680-759 czirok.aniko
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	Daróczy Krisztina	62/680-129 daroczy.krisztina
Építésügyi Hatósági Osztály 1.	Kiss Ágoston József	62/680-130 kiss.agoston
Építésügyi Hatósági Osztály 2.	Mányainé Piti Gabriella	62/681-015 manyaine.gabriella
Foglalkoztatási Főosztály	Budai László	62/680-900 budai.laszlo
Alapkezelő Osztály	Bakos László Attila	62/680-908 bakos.laszlo
Közfoglalkoztatási Osztály	Janovics Péter	62/680-952 janovics.peter
Munkaerőpiaci Osztály	Kóvágó Márta	62/680-902 kovago.marta

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
Földhivatali Főosztály	Tóth Zoltán	62/680-152 toth.zoltan
Hatósági és Koordinációs Osztály	Dr. Regős-Benák Edit	62/680-157 regos.edit
Csongrádi Földhivatali Osztály	Török József	63/814-725 torok.jozsef
Hódmezővásárhelyi Földhivatali Osztály	Dr. Balogh Gabriella	62/681-054 balogh.gabriella
Makói Földhivatali Osztály	Elek Róbert	62/681-456 elek.robert
Mórahalmi Földhivatali Osztály	Dr. Nagy Izabella	62/681-381 nagy.izabella.morahalom
Szegedi Földhivatali Osztály	Dabis Tamás	62/680-176 dabis.tamas
Szentesi Földhivatali Osztály	Bertus Mária	63/814-794 bertus.maria
Jogi és Hatósági Főosztály	Dr. Bangha Ágnes	62/680-683 bangha.agnes
Hatósági és Perképviselési Osztály	Dr. Bereczky Katalin	62/680-626 bereczky.katalin
Igazságügyi Osztály	Dr. Csongrádi Helga	62/680-687 csongradi.helga
Szociális és Gyámügyi Osztály	Dr. Novaszél Noémi	62/680-613 novasz.el.noemi
Törvényességi Felügyeleti Osztály	Dr. Gyüre Izabella	62/680-681 gyure.izabella
Működést Támogató Főosztály	Földi Edit	62/680-693 fodi.edit
Beszerezési, Beruházási, Üzemeltetési Osztály	Kárpáti dr. Szutor Vera Írisz	62/680-409 szutor.vera
Informatikai Osztály	Kutasi Levente	62/680-411 kutasi.levente
Pénzügyi Osztály	Kónya Brigitta	62/680-465 konya.brigitta
Projekt Osztály	Szikora Barbara	62/680-407 szikora.barbara
Számviteli és Támogatási Osztály	Mátó Melinda	62/680-674 mato.melinda
Műszaki Hatósági Főosztály	Dr. Horesnyi Julianna	62/680-546 horesnyi.julianna
Fogyasztóvédelmi Osztály	Petrik Sándor	62/680-532 petrik.sandor
Közlekedési és Útügyi Osztály	Hunya Péter	62/681-612 hunya.peter
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály	Kelemen János	62/680-382 kelemen.janos
Munkaügyi és Munkavédelmi Osztály	Fodorné dr. Borbély Eszter	62/680-544 borbely.eszter
Népegészségügyi Főosztály	Dr. Bosnyákovits Tünde	62/681-702 bosnyakovits.tunde
Laboratóriumi Osztály	Dr. Szécsényi István	62/681-687 szecsényi.istvan
Népegészségügyi Osztály	Arany Ida	62/681-704 arany.ida

szervezeti egység

vezető

telefon / @csongrad.gov.hu

CSONGRÁDI

Járási Hivatal

Foglalkoztatási Osztály

Hatósági, Szociális és Gyámügyi
Osztály

Kormányablak Osztály

Dr. Szubally Brúnó
hivatalvezető**Németh Anna**
hivatalvezető-helyettes

Dr. Gyovai Réka

Dr. Becsei Dániel

63/814-711
szubally.bruno63/814-741
nemeth.anna63/814-712
gyovai.reka63/814-717
becsei.daniel**HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI**

Járási Hivatal

Járási Hivatalvezetői Titkárság

Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-
egészségügyi Osztály

Foglalkoztatási Osztály

Hatósági, Szociális és Gyámügyi
Osztály

Kormányablak Osztály

Népegészségügyi Osztály

Dr. Szegény Judit
hivatalvezető

Kecskeméti Erika

Dr. Borka Attila

Bereczki Pál

Dr. Csúcs Tünde

Hegyi István

Dr. Bugyi Györgyi

62/681-004
szegeny.judit62/681-001
vezeto.hmvhely62/681-072
borka.attila62/681-170
berezki.pal62/681-008
csucs.tunde62/681-034
hegyi.istvan62/681-463
bugyi.gyorgyi**KISTELEKI**

Járási Hivatal

Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-
egészségügyi Osztály

Foglalkoztatási Osztály

Hatósági, Szociális és Gyámügyi
Osztály

Kormányablak Osztály

Dr. Szalai Gabriella
hivatalvezető

Dr. Tóth Erika

Csehek Ágnes

Lévai Anikó

Dr. Sándor Katalin
hivatalvezető-helyettes62/681-303
szalai.gabriella62/681-321
toth.erika62/681-332
csehek.agnes62/681-304
levai.aniko62/681-302
sador.katalin**MAKÓI**

Járási Hivatal

Foglalkoztatási Osztály

Hatósági, Szociális és Gyámügyi
Osztály

Kormányablak Osztály

Dr. Lakatos-Tóth Andor
hivatalvezető

Bárdi László

Dr. Rotár Gábor

Molnár Renáta
hivatalvezető-helyettes62/681-428
lakatostoth.andor62/681-472
bardi.laszlo62/561-692
rotar.gabor62/681-694
molnar.renata

szervezeti egység

vezető

telefon / @csongrad.gov.hu

MÓRAHALMI

Járási Hivatal

Foglalkoztatási Osztály

Dr. Szántó Mária
hivatalvezető

62/681-350
szanto.maria

Hatósági, Szociális és Gyámügyi
Osztály

Ivanovné Makovits Tünde
hivatalvezető-helyettes

62/681-390
makovits.tunde

Kormányablak Osztály

Dr. Csala Éva

62/681-352
csala.eva

Nógrádiné Bálint Melinda

62/681-356
balint.melinda

SZEGEDI

Járási Hivatal

Járási Hivatalvezetői Titkárság

Dr. Holubán Csilla
hivatalvezető

62/680-075
holuban.csilla

Dr. Mezey Róbert
hivatalvezető-helyettes

62/680-011
mezey.robert

Leinweberné Hankóczy Nikolett

62/680-017
hankoczy.nikolett

Nagy Ágnes Eszter

62/680-034
nagy.agnes

Élelmiszerlánc-biztonsági és
Állategészségügyi Osztály

Dr. Tihanyi Zala

62/680-830
tihanyi.zala

Foglalkoztatási Osztály

Törjékné Pásztor Ildikó

62/680-962
torjekne.ildiko

Gyámügyi Osztály

Lantainé dr. Szecskó Nóra

62/680-023
szecsko.nora

Hatósági és Szociális Osztály

Dakuné dr. Almási Andrea

62/680-099
almasi.andrea

Kormányablak Osztály 1.

Csányi Zsolt

70/490-6062
csanyi.zsolt

Kormányablak Osztály 2.

Dancs Szilvia

62/680-019
dancs.szilvia

Kormányablak Osztály 3.

István Beatrix

62/680-016
istvan.beatrix

Népegészségügyi Osztály

Dr. Pataricza Mónika

62/681-759
pataricza.monika

SZENTESI

Járási Hivatal

Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-
egészségügyi Osztály

Dr. Tóth Flórián
hivatalvezető

63/814-776
toth.florian

Dr. Lehoczky János

63/814-786
lehoczky.janos

Foglalkoztatási Osztály

Tonnes Zsolt

63/312-256
tonnes.zsolt

Hatósági, Szociális és Gyámügyi
Osztály

Dr. Lantos Ágnes

63/814-770
lantos.agnes

Kormányablak Osztály

Dr. Ötvös Ágnes
hivatalvezető-helyettes

63/814-772
otvos.agnes

Népegészségügyi Osztály

Pintér Julianna

63/400-175
pinter.julianna

A Csongrád-Csanád Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2020. május 12-ei) állapothoz képest

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja Dr. Juhász Tünde kormány megbízott	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. juhasz.tunde@csongrad.gov.hu	(62) 680-607
CSCSMKH főigazgatója Dr. Mikecz Péter főigazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. mikecz.peter@csongrad.gov.hu	(62) 680-406
CSCSMKH igazgatója Zakar Péter mb. igazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. zakar.peter@csongrad.gov.hu	(62) 680-654
CSCSMKH Állami Főépítési Iroda Sári Zsolt állami főépítész	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. sari.zsolt@csongrad.gov.hu	(62) 680-120
CSCSMKH Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály Schultz József főosztályvezető	6800 Hódmezővásárhely, Kálvin János tér 4. schultz.jozsef@csongrad.gov.hu	(62) 814-905
CSCSMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Dr. Kun Andrea főosztályvezető	6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. kun.andrea@csongrad.gov.hu	(62) 681-084
CSCSMKH Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály Pintér Tamásné főosztályvezető	6723 Szeged, Sólyom u. 2. pinter.tamasne@csongrad.gov.hu	(62) 680-757
CSCSMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Daróczi Krisztina főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. daroczi.krisztina@csongrad.gov.hu	(62) 680-129
CSCSMKH Foglalkoztatási Főosztály Budai László főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. budai.laszlo@csongrad.gov.hu	(62) 680-900
CSCSMKH Földhivatali Főosztály Tóth Zoltán főosztályvezető	6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43. toth.zoltan@csongrad.gov.hu	(62) 680-152
CSCSMKH Humánpolitikai és Koordinációs Főosztály Dr. Simonkáné dr. Molnár Mónika főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. molnar.monika@csongrad.gov.hu	(62) 681-161
CSCSMKH Jogi és Hatósági Főosztály Dr. Bangha Ágnes főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. bangha.agnes@csongrad.gov.hu	(62) 680-683
CSCSMKH Működést Támogató Főosztály Földi Edit főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. fodi.edit@csongrad.gov.hu	(62) 680-693
CSCSMKH Műszaki Hatósági Főosztály Dr. Horesnyi Julianna főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. horesnyi.julianna@csongrad.gov.hu	(62) 680-546
CSCSMKH Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály Dr. Bosnyákovits Tünde főosztályvezető	6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. bosnyakovits.tunde@csongrad.gov.hu	(62) 681-702

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
CSCSMKH Csongrádi Járási Hivatal Dr. Szubally Brúnó járási hivatalvezető	6640 Csongrád, Justh Gyula u. 2/B. szubally.bruno@csongrad.gov.hu	(63) 814-711
CSCSMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Dr. Szegény Judit járási hivatalvezető	6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre út 14. szegeny.judit@csongrad.gov.hu	(62) 681-004
CSCSMKH Kisteleki Járási Hivatal Dr. Szalai Gabriella járási hivatalvezető	6760 Kistelek, Árpád u. 1-3. szalai.gabriella@csongrad.gov.hu	(62) 681-303
CSCSMKH Makói Járási Hivatal Dr. Lakatos-Tóth Andor járási hivatalvezető	6900 Makó, Széchenyi tér 22. lakatostoth.andor@csongrad.gov.hu	(62) 681-428
CSCSMKH Mórahalmi Járási Hivatal Dr. Szántó Mária járási hivatalvezető	6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. szanto.maria@csongrad.gov.hu	(62) 681-350
CSCSMKH Szegedi Járási Hivatal Dr. Holubán Csilla járási hivatalvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. holuban.csilla@csongrad.gov.hu	(62) 680-075
CSCSMKH Szentesi Járási Hivatal Dr. Tóth Flórián járási hivatalvezető	6600 Szentes Kossuth tér 6. toth.florian@csongrad.gov.hu	(63) 814-776
Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Dr. Kozák Péter igazgató	6720 Szeged, Stefánia 4., Pf. 390 titkarsag@ativizig.hu	(62) 599-599
Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szatmári Imre t. dandártábornok igazgató	6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. Pf. 483. csongrad.titkarsag@katved.gov.hu	(62) 621-280
Csongrád-Csanád Megyei Rendőr-főkapitányság Dakos József r. dandártábornok megyei rendőrfőkapitány	6721 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 22-24. ugyelet.csongradmrfk@csongrad.police.hu	(62) 562-400
Klebelsberg Központ Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ Báthoryné dr. Licska Anikó mb. tankerületi igazgató	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. aniko.licska.bathoryne@kk.gov.hu	(30) 399-5341
Klebelsberg Központ Szegedi Tankerületi Központ Plesovszkiné Ujfaluczki Judit tankerületi igazgató	6726 Szeged, Bal fasor 17-21. judit.ujfaluczki@kk.gov.hu	(30) 373-8851
Magyar Államkincstár Csongrád-Csanád Megyei Igazgatósága Rigó Szilveszterné igazgató	6720 Szeged, Széchenyi tér 9. rigo.szilveszterne@allamkincstar.gov.hu	(62) 568-168
Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály I. Plavetzné dr. Tompán Veronika főosztályvezető	6726 Szeged, Bal fasor 17-21. dath.csongrad@neak.gov.hu	(62) 561-200
Szegedi Fegyház és Börtön Kopcsik Károly bv. dandártábornok intézetparancsnok	6724 Szeged, Mars tér 13. Pf. 753 szeged.uk@bv.gov.hu	(62) 554-970
Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád-Csanád Megyei Kirendeltsége Nyári Amália igazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. csongrad@szgyf.gov.hu	(70) 647-5910
Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság Dél-Alföldi Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság Stixné Barakkó Györgyi igazgató	6000 Kecskemét, Szolnoki út 20. foigazgatosag@tef.gov.hu	(30) 636-6522

ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád-Csanád Megyei Közgyűlés elnöke Gémes László elnök	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. elnok@csongrad-megye.hu	(62) 886-831
Csongrád-Csanád Megyei Önkormányzat jegyzője Dr. Somosi Krisztina aljegyző (jegyzői jogkörben eljárva)	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. fojegyzo@csongrad-megye.hu	(62) 886-840
Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város jegyzője Dr. Tatár Zoltán jegyző	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. tatar.zoltan@hodmezovasarhely.hu	(62) 530-120
Szeged Megyei Jogú Város jegyzője Dr. Martonosi Éva jegyző	6720 Szeged, Széchenyi tér 10. martonosi.eva@szeged.eu	(62) 564-364
Alkotmányvédelmi Hivatal Csongrád-Csanád Megyei Iroda Dr. Komár Krisztián Márk c. nb. őrnagy irodavezető	6722 Szeged, Párizsi krt. 36. szeged@ah.gov.hu	(62) 551-901
Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Belső Ellenőrzési Osztály Herczegh Róbert László mb. osztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. herczegh.robort@csongrad.gov.hu	(62) 680-437
Csongrád-Csanád Megyei Védelmi Bizottság Titkársága Meleg Károly titkár	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. meleg.karoly@csongrad.gov.hu	(62) 680-451
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Megyei Adó- és Vámigazgatósága Dr. Makó András igazgató	6721 Szeged, Bocskai u. 14. Pf. 890 csongradavig@nav.gov.hu	(62) 567-500
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda Szabó Tibor igazgató	6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. Pf. 689. info@nmhh.hu	(62) 568-300
Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Dr. Németh Krisztina r. alezredes igazgató	6724 Szeged, Londoni krt. 15. dar@bah.b-m.hu	(62) 549-140

Önkormányzati elérhetőségek Csongrád-Csanád megyében



www.csmkh.hu/hu/onkormanyzatok-elerhetosegei-csongrad-csanad-megyeben

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2020. május 12-ei) állapothoz képest

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
ALGYÓ nagyközség	6750 Algyó, Kastélykert u. 40. ph@algyo.hu	62/517-517 algyo.hu	Molnár Áron Dr. Füzesy István Tibor	Dr. Varga Ákos Angyal Zsolt	–
AMBRÓZFALVA község	6916 Ambrózfalva, Dózsa György u. 1. phambroz@oroscom.hu	62/521-010 ambrozfalva.hu	Dorotovicsné Gulyás Judit Nagy-György Lajos	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
APÁTFALVA község	6931 Apátfalva, Templom u. 69. apatfalva.polg@vnet.hu	62/520-040 apatfalva.hu	Szekeres Ferenc Kiszely János Pálné	Dr. Szénási Hanna –	Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
ÁRPÁDHALOM község	6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17. pmhivatal@arpadhalom.hu	63/456-057 arpadhalom.hu	Vágó Miklós Béla Froman Róbert	Gyurisné Székely Erika Mária –	Fábiánsebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal
ÁSOTTHALOM nagyközség	6783 Ásotthalom, Szent István tér 1. polghiv@asotthalom.hu	62/591-560 asotthalom.hu	Toroczkai László Fackelmann István	Dr. Barna Angéla –	–
BAKS község	6768 Baks, Fő u. 92. info@baks.hu	62/269-233 baks.hu	Búza Zsolt Lépné Soós Anita Dobos Péter Pál	az új jegyző kinevezéséig: Dr. Faragó Péter (Tömörkényi KÖH jegyzője)	–
BALÁSTYA község	6764 Balástya, Rákóczi u. 5. titkarsag@balastya.hu	62/278-222 balastya.hu	Ujvári László Juhász Jenő	Dr. Nagy-Elekes Petra –	–
BORDÁNY nagyközség	6795 Bordány, Benke Gedeon u. 44. bordany@bordany.hu	62/588-510 bordany.com	Tanács Gábor Kiss-Patik Péter	Dr. Fodor Ákos –	–
CSANÁDALBERTI község	6915 Csanádalberti, Fő út 30. polghivcsanadalberti@oroscom.hu	62/650-310 csanadalberti.hu	Csjernyik Zoltán Makács László	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal

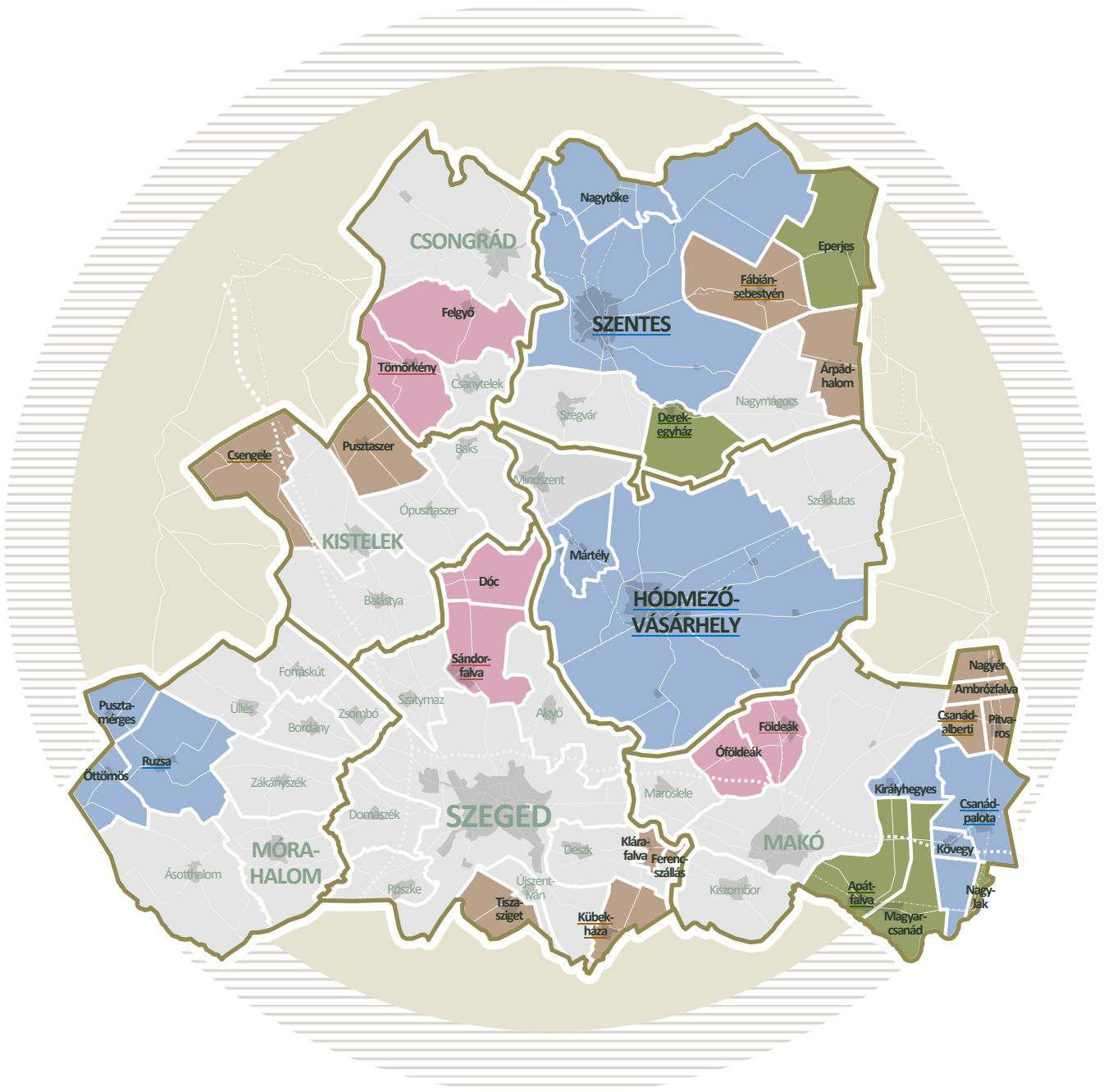
település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
CSANÁDPALOTA város	6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10. pmhiv@csanadpalota.hu	62/263-001 csanadpalota.hu	Dr. Debreczeni István Jancsik Zoltán Dr. Paja Gábor	jegyzői jogkörben eljárva: Dr. Hajnal Péter aljegyző	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
CSANYTELEK község	6647 Csanytelek, Volentér János tér 2. csanytelek@csanytelek.hu	63/578-510 csanytelek.hu	Erhard Gyula Bérces Mariann	Kató Pálné –	–
CSENGELE község	6765 Csengele, Petőfi u. 13. titkarsag@csengele.hu	62/586-570 csengele.hu	Dr. Tóth Tibor Imre Tóth Tibor	Dr. Jaksa Tibor Csépe András	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal
CSONGRÁD város	6641 Csongrád, Kossuth tér 7. csongrad@csongrad.hu	63/571-900 csongrad.hu	Bedő Tamás Cseri Gábor Gyovai Gáspár	Dr. Juhász László Dr. Barcsi Judit	–
DEREKEGYHÁZ község	6621 Derekegyház, Kossuth u. 4. jegyzo@derekegyhaz.hu	63/453-003 derekegyhaz.hu	Szabó István Borbás Tamás	Kovács-Nagy Andrea –	Derekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal
DESZK község	6772 Deszk, Tempfli tér 7. ph@deszk.hu	62/571-580 deszk.hu	Király László Brczán Krisztfior	Dr. Altmayerné dr. Kocsis Anita –	–
DÓC község	6766 Dóc, Alkotmány u. 17. onkormanyzat@dockozseg.hu	62/270-231 dockozseg.hu	Turda Gábor Lázár János	Dr. Török Éva Dr. Másody Zsolt	Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
DOMASZÉK nagyközség	6781 Domaszék, Köztársaság tér 1. domaszek@t-online.hu	62/284-011 domaszek.hu	Sziráki Krisztián Ábrahám Zoltán	Dr. Pálfi Tímea Ágnes –	–
EPERJES község	6624 Eperjes, Petőfi u. 1. ph.eperjes@optanet.hu	63/455-527 eperjes.hu	Kabai Máttyás Horváth Ferenc	Kovács-Nagy Andrea –	Derekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal
FÁBIÁNSEBESTYÉN község	6625 Fábiansebestyén, Szabadság tér 2. polghivfabian@tanet.hu	63/366-555 fabiansebestyen.hu	Dr. Kós György Faragó M. Ferenc –	Gyurisiné Székely Erika Mária –	Fábiansebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal
FELGYŐ község	6645 Felgyő, Széchenyi út 1. pmhv@felgyo.hu	63/580-060 felgyo.hu	Horváth Lajos Szabóné Berkes Etelka	Dr. Faragó Péter –	Tömörkényi Közös Önkormányzati Hivatal
FERENCZÁLLÁS község	6774 Ferenczallás, Szegedi u. 53. onkormanyzat@ferenczallas.koznet.hu	62/529-505 ferenczallas.hu	Jani János Keményné Balogh Ágnes	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
FORRÁSKÚT község	6793 Forráskút, Fő u. 74. hivatal@forraskut.hu	62/287-222 forraskut.hu	Fodor Imre Kálmánné Kovács Mónika	Dr. Kapás Anita –	–

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
FÖLDEÁK község	6922 Földeák, Szent László tér 1. foldeak@foldeak.hu	62/524-092 foldeak.hu	Hajnal Gábor Tóth Imre	Rákóczi Edit –	Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal
HÓDMEZŐVÁSÁRHELY megyei jogú város	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. pmh@hodmezovasarhely.hu	62/530-100 hodmezovasarhely.hu	Dr. Márki-Zay Péter Dr. Berényi Károly Dr. Kis Andrea	Dr. Tatár Zoltán jegyző Dr. Nagy Péter aljegyző	Hódmezővásárhely MJV Polgármesteri Hivatala
KIRÁLYHEGYES község	6911 Királyhegyes, Jókai u. 38. kiralyhegyes6911@gmail.com	62/287-945 kiralyhegyes.hu	Horváth Lajos Miklós Imre	jegyzői jogkörben eljárva: Dr. Hajnal Péter aljegyző	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
KISTELEK város	6760 Kistelek, Árpád u. 1–3. hivatal@kistelek.hu	62/598-100 kistelek.hu	Nagy Sándor Domonics János	Süliné dr. Terecskei Erzsébet Dr. Nagy Rusztem Zoltán	–
KISZOMBOR nagyközség	6775 Kiszombor, Nagyszentmiklósi u. 8. ph@kiszombor.hu	62/525-090 kiszombor.hu	polgármesteri jogkörben eljárva: Szír bik Imre alpolgármester	jegyzői jogkörben eljárva: Tenczerné Bajusz Ilona igazgatási csoportvezető	–
KLÁRAFALVA község	6773 Klárafalva, Kossuth u. 171. onkormanyzat@klarafalva.koznet.hu	62/529-000 klarafalva.hu	Boros Zsolt Mihály Pápai Mátyás	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
KÖVEGY község	6912 Kövegy, Kossuth u. 29. pmhiv@kovegy.hu	62/523-820 kovegy.hu	Galgóczkiné Krobák Mária Anna Jakab Tiborné	jegyzői jogkörben eljárva: Dr. Hajnal Péter aljegyző	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
KÜBEKHÁZA község	6755 Kübekháza, Petőfi tér 2. jegyzo@kubekhaza.hu	62/254-514 kubekhaza.hu	Dr. Molnár Róbert Kucsera Istvánné	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
MAGYARCSANÁD község	6932 Magyarcsanád, Templom tér 1. info@magyarcsanad.hu	62/520-630 magyarcsanad.hu	Farkas János Tóth-Pál Lászlóné	Dr. Szénási Hanna –	Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
MAKÓ város	6900 Makó, Széchenyi tér 22. info@mako.hu	62/511-800 mako.hu	Farkas Éva Erzsébet Czirbus Gábor	Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta Dr. Bakos Tamás Gábor	–
MAROSLELE község	6921 Maroslele, Szabadság tér 1. marosleleph@maroslele.hu	62/256-033 maroslele.hu	Drimba Tibor Schulcz János	Dr. Dóka Tímea –	–
MÁRTÉLY község	6636 Mártély, Rákóczi tér 1. onkormanyzat@martely.hu	62/528-062 martely.hu	Dr. Putz Anita Sajti Imréné	Dr. Tatár Zoltán jegyző Dr. Nagy Péter aljegyző	Hódmezővásárhely MJV Polgármesteri Hivatala
MINDSZENT város	6630 Mindszent, Köztársaság tér 31. mindszent@mindszent.hu	62/527-010 mindszent.hu	Zsótér Károly Sándor Zsótér Gábor	Dr. Végh Ibolya Németh István	–

* A Szegvári Ernőné polgármester lemondása miatt kiírt időközi polgármester-választást 2020. szeptember 6-án tartják.

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
MÓRAHALOM város	6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. info@morahalom.hu	62/281-022 morahalom.hu	Nógrádi Zoltán Csányi László –	Dr. Tóth Krisztián jegyző Dr. Marjanucz Katalin aljegyző	–
NAGYÉR község	6917 Nagyér, Szabadság u. 33. igazgatas.nagyer@oroscom.hu	62/521-910 nagyer.hu	Lőrincz Tibor Deák Péter	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYLAK község	6933 Nagylak, Petőfi u. 14. jegyzo@nagylak.hu	62/279-140 nagylak.hu	Kolozsvári Rozália Gulácsi Krisztina	Dr. Szénási Hanna –	Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYMÁGOCS nagyközség	6622 Nagymágocs, Szentesi út 42. jegyzo@nagymagocs.hu	63/363-002 nagymagocs.hu	Szebellédi Endre István Drubináné Fodor Katalin	Dr. Vida Bernadett –	–
NAGYTÓKE község	6612 Nagytóke, Széchenyi tér 4. nagytoke@sentes.hu	63/450-609 nagytoke.hu	Szénászkzy Zsolt Kis Nándor	Dr. Sztantics Csaba Dr. Danyi Katalin	Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal
ÓFÖLDEÁK község	6923 Óföldreák, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. hivatal.ofoldeak@gmail.com	62/295-603 ofoldeak.hu	Simonné Sinkó Erika Zsarkó József	Rákóczi Edit –	Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal
ÓPUSZTASZER község	6767 Ópusztaszer, Tóhajlat 130. opusztaszer@invitel.hu	62/575-130 opusztaszerkozseg.hu	Makra József Antal Imre Nagy Gábor	Dr. Lajkó Norbert –	–
ÖTTÖMÖS község	6784 Öttömös, Fő u. 12. hivatal@ottomos.hu	62/589-015 ottomos.hu	Dr. Dobó István Veres János György	Fődi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal
PITVAROS község	6914 Pitvaros, Kossuth u. 30. polghiv@pitvaros.hu	62/650-411 pitvaros.hu	Radó Tibor Anderkó Attila	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
PUSZTAMÉRGES község	6785 Pusztamérges, Móra tér 2. hivatal@pusztamerges.hu	62/286-851 pusztamerges.hu	Dr. Papp Sándor Turcsányi János	Fődi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal
PUSZTASZER község	6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45. info@pusztaszer.hu	62/576-510 pusztaszer.hu	Máté Gábor Nagy Emese	Dr. Jaksa Tibor Csépe András	Csegelei Közös Önkormányzati Hivatal
RÖSZKE község	6758 Rőszke, Fő u. 84. jegyzo@roszkenet.hu	62/573-030 roszke.hu	Borbásné Márki Márta Ilona Molnárné Vér Ágnes	Dr. Gácsér Tamás –	–
RUZSA község	6786 Ruzsa, Alkotmány tér 2. ruzsa@ruzsa.hu	62/285-011 ruzsa.hu	Sánta Gizella Ollmann-né Lovászi Ágnes	Fődi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
SÁNDORFALVA város	6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1. polghiv@sandorfalva.hu	62/572-961 sandorfalva.hu	Gajdosné Pataki Zsuzsanna Mária Búza Katalin	Dr. Török Éva Dr. Másody Zsolt	Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
SZATYMAZ község	6763 Szatymaz, Kossuth u. 30. pmhivatal@szatymaz.hu	62/583-560 szatymaz.hu	Barna Károly Dékányné dr. Balogh Andrea	Dr. Makay Enikő –	–
SZEGED megyei jogú város	6720 Szeged, Széchenyi tér 10. info@szegedvaros.hu	62/564-364 szegedvaros.hu	Dr. Botka László Szécsényi Rózsa Nagy Sándor	Dr. Martonosi Éva jegyző Dr. Kopasz Vanda aljegyző Dr. Varga Ildikó aljegyző	–
SZEGVÁR nagyközség	6635 Szegvár, Szabadság tér 2. polghiv@szegvar.hu	63/364-800 szegvar.hu	Szabó Tibor György Tóth Péter Pál	Dr. Szecskó Tamás –	–
SZÉKKUTAS község	6821 Székkutas, Béke u. 2. titkarsag@szekktutas.hu	62/593-050 szekktutas.hu	Szél István Rostás Péter	Olasz Mónika –	–
SZENTES város	6600 Szentes, Kossuth tér 6. sztantics@szentes.hu	63/510-300 szentes.hu	Szabó Zoltán Ferenc Kiss Csaba István	Dr. Sztantics Csaba Dr. Danyi Katalin	Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal
TISZASZIGET község	6756 Tiszasziget, Szent Antal tér 10. tiszasziget@vnet.hu	62/254-022 tiszasziget.hu	Ferenczi Ferenc Nacsa Tamás Szabó Károly	Dr. Gácsai Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
TÖMÖRKÉNY község	6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. tomorkeny@tomorkeny.hu	63/577-020 tomorkeny.hu	Bánfi Sándor Tóth Józsefné	Dr. Faragó Péter –	Tömörkényi Közös Önkormányzati Hivatal
ÚJSZENTIVÁN község	6754 Újszentiván, Felszabadulás u. 7. polgarmesterihivatal@ujszentivan.hu	62/277-021 ujszentivan.hu	Putnik Lázár Dr. Juhász Tibor	Dr. Szentirmay Sára –	–
ÜLLÉS nagyközség	6794 Üllés, Dorozsmai út 40. hivatal@ulles.hu	62/282-122 ulles.hu	Nagy Attila Gyula Juhász Attila	Dr. Borbás Zsuzsanna –	–
ZÁKÁNYSZÉK község	6787 Zákányszék, Lengyel tér 7. info@zakanysek.hu	62/590-490 zakanysek.hu	Matuszka Antal István Kazi Péter	Gárgyán István –	–
ZSOMBÓ nagyközség	6792 Zsombó, Alkotmány u. 3. polghiv@zsombo.hu	62/595-555 zsombo.hu	Gyuris Zsolt Kiss Péter Mihálffyiné Zakar Andrea Zsuzsanna	Dr. Sziromi Márta –	–
CSONGRÁD-CSANÁD Megyei Önkormányzat	6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4. hivatal@csongrad-megye.hu	62/886-840 csongrad-megye.hu	Gémes László <i>elnök</i> Ádók János <i>alelnök</i> Csáki Béla <i>alelnök</i> Dr. Polner Eörs <i>alelnök</i>	jegyzői jogkörben eljárva: Dr. Somosi Krisztina aljegyző	–



Kiadja: Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal
Székhely: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Telefon: 62/680-663
E-mail: vezeto@csongrad.gov.hu
Honlap: csmkh.hu · kormányhivatal.hu
Kiadásért felelős: dr. Juhász Tünde kormány megbízott
Szerkeszti: Jogi és Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály
dr. Gyüre Izabella · dr. Semperger Zsolt
tfo@csongrad.gov.hu