



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

IX. ÉVFOLYAM · 2019. ÉVI V. SZÁM

Kormány megbízotti előszó	2	A vis maior támogatás igénylésének szakaszai és szereplői	28
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATAL TÁJÉKOZTATÓI		A kormányhivatalok koordinációs, ellenőrzési és véleményezési jogköre, a területi államigazgatási feladatok összehangolása	33
Amit a játszótér biztonságos üzemeltetéséről tudni kell	3	A rendes és a rendkívüli ülések szabályairól	38
JOGI ÉS HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI		A társulási tanácsba való delegálás egyes kérdései	42
A földhivatali osztályok által végrehajtott határszemle feladatai és a 2019. évi tapasztalatai	9	HIVATALI ELÉRHETŐSÉGEK	
A jegyző által kiállított adó- és értékbizonyítványról, valamint annak elkészítéséről	14	Kormányablakok Csongrád megyében	46
Az ülésről készült jegyzőkönyv szabályozásának egyes kérdései	21	A Csongrád Megyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei	47
Az önkormányzat képviselő-testülete, illetve bizottságai elé kerülő előterjesztésekről	24	A Csongrád Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai	53
		Önkormányzati elérhetőségek, polgármesterek és jegyzők Csongrád megyében	55

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése. Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”
(Magyarország Alaptörvénye)

Kedves Kollégáim!

Örömmel ajánlom megyénk jegyzői, munkatársaik és államigazgatási társszerveink, valamint kormányhivatali és járási hivatali kollégáim figyelmébe idei évről Hivatali Tájékoztatónk.

Decemberi számunk az adóhatósági kérdésektől a képviselő-testület működtetésén át a játszóterek biztonságáig szertágazó témakörökben nyújt tájékoztatást, emellett a kormányhivatal munkájába is betekintést nyújtunk.

A közigazgatáson belüli együttműködés megkönnyítése érdekében ezúttal is naprakész – természetesen az önkormányzati választási eredményekkel is frissített – elérhetőségi adatokat teszünk közzé. A jegyzői munkát érintő cikkeink [Önkormányzati Helpdesk](#) felületünkön szintén olvashatóak lesznek, ahol frissülő önkormányzati jogszabályfigyelőnk is megtalálják.

Az idei egész éves együttműködést megköszönve, minden kedves Jegyző Kollégának, Munkatársaiknak és Társszerveinknek békés karácsonyt és sikerekben gazdag új évet kívánok!

Szeged, 2019. december 12.



dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

Amit a játszótér biztonságos üzemeltetéséről tudni kell

Petrik Sándor

osztályvezető

Szegedi Járási Hivatal · Foglalkoztatási és Fogyasztóvédelmi Főosztály ·

Fogyasztóvédelmi Osztály

A játszótér rendkívül fontos szerepet tölt be a gyermekek fejlődésében. A játszótéri eszközök segítenek a tájékozódás és az egyensúly fejlesztésében, a magasság és távolság felmérésében, a használatuk során végzett erő kifejtés növeli a fizikai erőt.

A játszótéri eszközök használata azonban különböző veszélyeket, kockázatokat is magában rejt. A veszélyek minimalizálását szabványok és jogszabályok segítik, melyek a játszótéri eszközök tervezését, gyártását, telepítését és üzemeltetését szabályozzák.

2004 előtt hazánkban e területnek nem volt jogi szabályozása. 2004. február 1-jén lépett hatályba a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet, amely alapján a tulajdonosoknak vagy üzemeltetőknek 2005. június 30-ig kellett elvégeztetniük a kijelölt szervezetekkel a hatálybalépés előtt telepített játszótéri eszközök első ellenőrzését, majd a nem megfelelőnek értékelt játszótéri eszközöket legkésőbb 2008. december 31-ig kellett a rendelet követelményeinek megfelelő állapotúra alakítaniuk. Ez a rendelet írta elő a játszótéri eszközök állapotának időszakos műszaki ellenőrzéseit, kezdetben évente.

2012. május 18. napján lépett hatályba a jogszabály módosítása, mely szerint a játszótérek üzemeltetőinek az időszakos ellenőrzéseket már csak 4 évente kell a kijelölt szervezettel elvégeztetniük. Az ezekről készült jegyzőkönyveket a kijelölt szervezetek megküldik a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalok megyeszékhely szerinti járási hivatalai részére is. Az üzemeltetőknek nyilvántartást kell vezetniük a játszótérekéről, továbbá a játszótér és játszótéri eszköz létesítését, telepítését és ezek állapotával kapcsolatos módosításokat a változást követő 30 napon belül kötelesek bejelenteni az illetékes járási hivatalnak.

2014. január 17. napján ismét módosult a jogszabály, mely érintette a játszótéri eszközök megfelelőség igazolását, mely szerint a gyártó már megfelelőségi nyilatkozattal is igazolhatja a játszótéri eszköz biztonságosságát. A korábban egyedi megfelelőségi bizonyítvány, majd egyedi megfelelőségi tanúsítvány egyedi megfelelőségi igazolásra módosult. Számos egyéb változás mellett módosításra került a „részben megfelelő” játszótéri eszköz meghatározása is.

1

MEGFELELŐSÉG IGAZOLÁS

A 78/2003. GKM rendelet 2014. január 17. napján hatályba lépett módosítása alapján a kijelölt szervezetek az időszakos ellenőrzések során már nem vizsgálják a megfelelőség igazolások meglétét. Ennek oka az, hogy egy régi telepítésű, esetenként 30-40 éves játszótéri eszköz esetében felesleges a gyártó megfelelőségi tanúsítványának a megkövetelése, hiszen annak telepítésekor még nem is létezett ez a jogszabályi előírás.

Ezekben az esetekben egyedi megfelelőségi tanúsítványt kellett elkészíteni, ami az időszakos ellenőrzésekkel párhuzamosan történt. A gyakorlatban azonban az időszakos ellenőrzések hivatottak igazolni azt, hogy az üzemeltetett játszótéri eszközök megfelelő állapotban vannak. Az időszakos ellenőrzések során feltárt hiányosságok, és az azok alapján megtett intézkedések biztosítják a játszótéri eszközök biztonságos használatát. Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján az utólag elkészített egyedi megfelelőségi tanúsítványoknak már nincs különösebb jelentősége a játszótéri eszközök biztonságosságával kapcsolatban, a fogyasztóvédelmi hatóság vizsgálatainak sem része annak ellenőrzése, hogy a telepített játszótéri eszközök és az ütés csillapító játszótéri talajok rendelkeznek-e a kijelölt szervezet által kiadott megfelelőségi tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű külföldi megfelelőségi tanúsítvánnyal vagy egyedi megfelelőségi bizonyítvánnyal/tanúsítvánnyal/igazolással vagy gyártói megfelelőségi nyilatkozattal.

A játszótéri eszközök új létesítése, nagyjavítása, cseréje vagy helyválttatása esetén viszont használatba venni továbbra is a kijelölt szervezet által végzett, a biztonságossági követelményeknek való megfelelést, valamint a megfelelőségi nyilatkozat vagy a megfelelőségi tanúsítvány meglétét ellenőrző vizsgálatot követően lehet.

A használatbavétel előtti ellenőrzés meglétét azoknál az eszközöknél szükséges vizsgálni,

- amelyek telepítése óta még nem telt el az első időszakos ellenőrzés lefolytatásához meghatározott idő (4 év), illetve
- amelyeknél nagyjavítás, csere vagy helyválttatás történt, és ahhoz viszonyítva még nem telt el a következő időszakos ellenőrzés elvégzéséhez előírt időtartam.

2.

IDŐSZAKOS ELLENŐRZÉS

A vonatkozó rendelet kimondja, hogy a játszótéri eszköz időszakos vizsgálatát az ellenőrzés végzésére engedéllyel rendelkező szervezettel **négyévenként** kell elvégezteni a játszótéri eszköz üzemeltetőjének. A játszótéri eszközök időszakos ellenőrzése a biztonságossági követelményeknek való megfelelésre, azok biztonsági állapotára, telepítési feltételeinek megfelelésére irányul.

Az időszakos ellenőrzés eredményéről időszakos ellenőrzési jegyzőkönyvet kell kiállítani legalább a rendelet mellékletében meghatározott tartalommal.

A vizsgáló szervezeteknek a megvizsgált játszótéri eszközöket az alábbi három kategória szerint kell értékelniük:

- a) **megfelelőnek** kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely megfelel a biztonságossági követelményeknek;
- b) **részben megfelelőnek** kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely teljes mértékben nem elégíti ki e rendelet követelményeit, de a hiányosság az eszköz biztonságos használatát nem veszélyezteti;
- c) **nem megfelelőnek** kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely nem felel meg a biztonságossági követelményeknek és az eszköz nem tehető biztonságossá, kijavítása nem lehetséges.

A részben megfelelőnek értékelt játszótéri eszközt az üzemeltetőnek kell a biztonságossági követelményeknek megfelelő állapotúra kijavítani, valamint a nem megfelelőnek értékelt játszótéri eszköz további használatát haladéktalanul megakadályozni és azt elbontani.

2014. január 17. előtt a kijelölt szervezetek a legtöbb kifogásolt játszótéri eszközt a „részben megfelelő” kategóriába sorolták be különféle kisebb-nagyobb, biztonságosságot érintő problémák, hibák (pl. kiálló csavarvég, szálkás felfelület, stb.) miatt. Az akkori meghatározás alapján („a hiányosság az eszköz biztonságos használatát nem veszélyezteti”) ebbe a kategóriába csak azok az eszközök kerülhettek, amelyek valamilyen adminisztratív jellegű hiányossággal rendelkeztek.

A tapasztalat azt mutatta, hogy a vizsgáló intézetek által feltárt hibák jelentős része érintette ugyan a játszótéri eszközök biztonságos használatát, ami miatt a „nem megfelelő” kategóriába kellett volna azokat sorolni, miközben a megállapított hiányosságok rendszerint kijavíthatók voltak. Mindez azt jelentette, hogy az üzemeltetőknek a legkisebb – ráadásul javítható – hibával rendelkező eszközöket is el kellett volna bontaniuk, ami nem reális elvárás.

Áthidaló megoldásként a kijelölt szervezetek arra a megegyezésre jutottak, hogy az ilyen eszközöket az időszakos ellenőrzési jegyzőkönyveikben a „részben megfelelő”

kategória helyett „**balesetveszélyes**” minősítéssel látják el. Ennek alapját éppen a vonatkozó rendelet 7. § (3) bekezdése szolgáltatja, miszerint ha a játszótéri eszköz balesetveszélyessé válik, az üzemeltetőnek haladéktalanul intézkedni kell az eszköz használatának megakadályozása és annak egyidejű kijavítása vagy lebontása érdekében.”

Így az üzemeltető szabadon dönthet arról, hogy a terméket kijavítja vagy elbontja, nem kell automatikusan és mérlegelés nélkül elbontania a kifogásolt eszközt.

Nagyon fontos része a balesetveszélyesség miatti intézkedéseknek az, hogy a részben megfelelőnek (balesetveszélyesnek), illetve a nem megfelelőnek minősített játszótéri eszközök további használatát az üzemeltetőnek haladéktalanul meg kell akadályoznia. Ez közterületi játszótérek esetében szokott problémákat okozni, mert az elkerítéseket szolgáló szalagokat vagy a figyelmeztető táblákat gyakran letépi, leszaggatják, ezért azokat az üzemeltetőknek ellenőrizni és pótolni kell. A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzései során vizsgálja, hogy a balesetveszélyes játszótéri eszközök használata mi módon van megakadályozva.

Ellenőrzési tapasztalatai azt mutatják, hogy a vizsgáló szervezetek nem igazán következetesek a balesetveszélyes, illetve részben megfelelő besorolások alkalmazásában. Van, amelyik szervezet továbbra is a részben megfelelő minősítést alkalmazza, míg más szervezet a részben megfelelő minősítés mellett a balesetveszélyes minősítést is szerepelteti a vizsgálati jegyzőkönyveiben. A minősítési kategóriák megegyezés szerinti egységes alkalmazása további egyeztetéseket igényel.

3.

NYILVÁNTARTÁS

A 78/2003. GKM rendelet. 7. § (4) bekezdése előírja, hogy a játszótéri eszközökről, azok állapotáról, valamint az időszakos ellenőrzésekről a 6. melléklet szerinti adattartalommal az üzemeltetőnek nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásokat és az intézkedést igazoló dokumentumokat a játszótéri eszköz üzemeltetőjének legalább 10 éven keresztül meg kell őrizni.

A nyilvántartás egyik legtöbbet kifogásolt része a játszótéri eszközök használatbavételi, javítási, illetve elbontási időpontjainak feltüntetése. Tapasztalataink szerint az üzemeltetők elvégeztetik az időszakos ellenőrzéseket, megteszik a szükséges intézkedéseket a feltárt hibák kijavítására vagy az eszközök elbontására, de azokat gyakran nem dokumentálják, nem vezetik fel a nyilvántartásba.

A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzései során nem a naponta, hetente, havonta elvégzett operatív ellenőrzések dokumentumait, hanem csak a nyilvántartás meglétét és naprakész vezetését ellenőrzi.

4.

A LEGÚJABB JOGSZABÁLYI VÁLTOZÁSOK:

2019. szeptember 1. napján lépett hatályba a **25/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet**, mely egyes műszaki szabályozási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szól. A módosítások oka az volt, hogy **az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény** 2019. január 1-én hatályba lépett módosulása szerint miniszteri rendelet nem tartalmazhat eljárási szabályokat.

Mindezek alapján hatályát veszti a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 7. § (7) bekezdése, mely kimondta, hogy az időszakos ellenőrzés eredményéről időszakos ellenőrzési jegyzőkönyvet kell kiállítani, amely legalább a 4. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.

Hatályát veszítette a GKM rendelet 7/A. § (2) bekezdése, mely az Európai Unió tagállamaiban, illetve Törökországban gyártott játszótéri eszközök megfelelőségéről rendelkezett.

Hatályát veszítette a GKM rendelet 9. §-a, mely szerint az időszakos ellenőrzési jegyzőkönyv egy példányát a kijelölt szervezet a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala részére az ellenőrzést követő 15 napon belül köteles megküldeni, egy példányt pedig az üzemeltető részére köteles átadni.

A GKM rendelet 9. §-a mondta ki azt is, hogy az üzemeltető a játszótér és játszótéri eszköz létesítését, telepítését és ezek állapotával kapcsolatos változásokat 30 napon belül köteles bejelenteni a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatalának **a 6. melléklet szerinti** adattartalommal.

Hatályát veszítette továbbá **a GKM rendelet 4. és 6. számú melléklete**, melyek az időszakos ellenőrzési jegyzőkönyvek és a játszótéri eszköz nyilvántartás tartalmi követelményeit határozta meg. A minisztériumi álláspont szerint a vizsgálati jegyzőkönyvek, valamint nyilvántartások adattartalma nem jogszabályi szabályozási szintet igénylő tartalmak, ezért a rendelet 4-es és 6-os számú mellékleteiben lévő adattartalmak elhagyása szükséges.

A 78/2003. GKM rendelet hatályon kívül helyezett előírásai átkerültek **a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendeletbe**, az alábbiak szerint:

A Korm. rendelet 6/D. § (1) bekezdése tartalmazza az Európai Unió tagállamaiban, illetve Törökországban gyártott játszótéri eszközök megfelelőségéről szóló rendelkezéseket.

A Korm. rendelet 6/D. § (2) bekezdése tartalmazza a játszótéri eszköz időszakos ellenőrzéséről készített jegyzőkönyvek járási hivatalok részére történő megküldését.

A Korm. rendelet 6/D. § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy a játszótér és játszótéri eszköz létesítését, telepítését és ezek állapotával kapcsolatos változásokat az üzemeltető 30 napon belül bejelenti a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatalának a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló miniszteri rendelet mellékletében meghatározott, a nyilvántartási adatlap tartalmi követelményeinek megfelelő adattartalommal.

A fenti jogszabályi változások azonban ellentmondást is tartalmaznak. A 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet a játszótéri eszközök fogyasztóvédelmi hatóság felé történő bejelentési kötelezettségének kapcsán hivatkozik a 78/2003. GKM rendeletből 6-os számú mellékletére, miközben a GKM rendelet 6-os melléklete a jogszabályváltozás kapcsán hatályát veszítette.

A minisztériumi állásfoglalás lehetőséget biztosít arra, hogy a dokumentumok formáit a hatóságok maguk kialakíthatják, és azokat honlapjukon közzétehetik. Ennek megfelelően a GKM rendeletből kikerült 6-os melléklet szerinti nyilvántartási adatlap tartalma a www.fogyasztovedelem.kormany.hu weboldalon közzétételre kerül.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Metrológiai és Műszaki Felügyeleti Főosztály Műszaki Felügyeleti Osztálya – mint a 78/2003. GKM rendelet szerinti megfelelőségértékelő szervek kijelölő hatósága – a weboldalán közzétette az időszakos ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmát, mely tájékoztatás alapján a kijelölt szervezetek az időszakos ellenőrzési jegyzőkönyveket továbbra is a korábban meghatározott adattartalommal töltik ki.

A fenti ellentmondás feloldása céljából a 78/2003. GKM rendelet módosítása folyamatban van, illetve a 6/2013. Korm. rendelet módosításának kezdeményezésére került sor.

A földhivatali osztályok által végrehajtott határszemle feladatai és a 2019. évi tapasztalatai

Németh Márta

földügyi szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Földhivatali Osztály

A termőföldek tulajdoni és használati viszonyaiban az elmúlt két évtizedben jelentős változások mentek végbe. A földtulajdon és a földhasználat szétvált. A művelési fegyelem nagymértékben lazult, a hasznosítatlan területek aránya megnőtt. Ezért 1998. évtől kezdődően – új alapokra helyezve – a határszemle ismételtén bevezetésre került.

A járási földhivatali osztályok mezőgazdász munkatársai 1998. óta minden évben elvégzik a határszemlét az Agrárminisztérium Földügyi és Térinformatikai Főosztály útmutatója alapján. A határszemle végrehajtását az Agrárminisztérium rendeli el, amelyet általában a megye erdő nélküli termőterületeinek 15%-án kell végrehajtani.

A határszemlét megelőzően a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Jogi és Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály) évről évre elkészíti a részletes megyei ellenőrzési tervet a minisztériumi útmutató és a kormányhivatal éves országos hatósági ellenőrzési terve, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 29. §-a alapján.

A járási földhivatali osztályok ezen ellenőrzési tervbe beépítik a komplex határszemle és parlagfű ellenőrzés útvonaltervét, amelyek megküldésre kerülnek az érintett települések önkormányzatainak, ahol ezt hirdetményben közzé teszik, illetve megküldik a Csongrád Megyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálynak, a Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztálynak, az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságnak, a Nemzeti Agrárkamara Csongrád Megyei Igazgatóságának, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek, valamint a hegyközség(ek) részére.

Fontos kiemelni, hogy a határszemle hatósági ellenőrzésnek minősül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján.

A határszemle-ellenőrzések során a mezőgazdász az alábbiakat ellenőrzi:

- a hasznosítási kötelezettség, ideiglenes- és mellékhasznosítási kötelezettség betartása,
- az újrahasznosítás megszűnésének bejelentése, az újrahasznosítást igénylő, arra alkalmas területek felmérése,
- a művelési ág megváltoztatásának bejelentése, a természetbeni állapot és az ingatlan-nyilvántartás tartalmának egyezősége,
- a földminősítési mintaterék helyállósága,
- az engedély nélküli más célú hasznosítások, a termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása esetén az elrendelt eredeti állapot helyreállítása,
- a beruházási területek, beruházási célterületek mellékhasznosítása, illetve ideiglenes hasznosítási kötelezettség teljesítése,
- a mezőgazdasági területek megközelítését biztosító dűlőutak, illetve a belvíz megelőzését szolgáló vízvezető árkok, csatornák állapota,
- a parlagfű elleni védekezési kötelezettség betartása.

A felsorolás alapján látható, hogy a határszemle mennyire komplex, összetett folyamat. Ezen feladatok közül az alábbiakban kettőt emelek és fejtek ki részletesen, tekintettel arra, hogy az a lakosság széles rétegét érinti.

1.

HASZNOSÍTÁSI, IDEIGLENES HASZNOSÍTÁSI ÉS MELLÉKHASZNOSÍTÁSI KÖTELEZETTSÉG ELLENŐRZÉSE

A járási hivatal ellenőrzése e tekintetben folyamatos, tehát nemcsak a határszemle idejére korlátozódik. Ezen kívül a teljesítés elmaradásának következtében alkalmazott szankciók több éves negatív kihatással vannak a tulajdonos/földhasználó jövőbeni tevékenységére.

Az ellenőrzés szempontjait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 5. § (1)–(5) bekezdései, az 5/A. §, a 24. § és a 25. § rendelkezései határozzák meg.

A földhasználó (tulajdonos, a használatra jogosult földhasználó, tulajdonosi jogokat gyakorló, illetve vagyongekezelő) köteles eleget tenni:

- a) **hasznosítási kötelezettségének:** ha a Tfv. másként nem rendelkezik, választása szerint köteles a termőföldet művelési ágának megfelelő termeléssel hasznosítani, vagy termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírások betartása mellett a gyomnövények megtelepedését és terjedését megakadályozni. Szőlőt és gyümölcsöst a művelési ágának megfelelő termeléssel kell hasznosítani.
- b) **ideiglenes hasznosítási kötelezettségének:** ha a termőföld más célú hasznosítását engedélyezték, a földhasználó vagy az igénybevevő köteles a termőföldet az első igénybevételig az a) pont szerint hasznosítani,
- c) **mellékhasznosítási kötelezettségének:** a termőföldnek nem minősülő ingatlanon a növényzet gondozását rendszeresen elvégezni, ha ez az ingatlan más célú hasznosításának megfelelő terület felhasználását nem akadályozza, illetőleg nem korlátozza.

A hasznosítási kötelezettség ellenőrzésére helyszíni szemle során kerül sor. Amennyiben a jogsértés megállapítása kerül (az ellenőrzött terület gyomnövényekkel fertőzött), a hatóság felszólítja – határidő tűzésével – a földhasználót/ tulajdonost a jogsértés megszüntetésére.

A megadott határidő letelte után utóellenőrzést tart, és ha megállapítja a hasznosítási kötelezettség teljesítését, abban az esetben az eljárást megszünteti.

Amennyiben az utóellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a tulajdonos/földhasználó a hasznosítási kötelezettségének a megadott határidőre nem tett eleget, abban az esetben földvédelmi bírság kiszabására kerül sor. A földvédelmi bírság mértéke 2.000 Ft/AK, azonban a bírság minimális összege nem lehet kevesebb 20.000 forintnál. 2018. évtől ezen eljárásban nagyon fontos változás, hogy az Ákr. 132–134. §-ai, valamint az adóhatóság által foganatosítható végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) szerint meg kell keresni a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt (továbbiakban: NAV). Ez egy nagyon fontos és szigorú változás, ugyanis a továbbiakban a jogsértés megszüntetésére a NAV fogja kötelezni a tulajdonost/földhasználót. A hasznosítási kötelezettség nem teljesítése esetén ugyanis a NAV végezteti el a tulajdonos/földhasználó terhére a gyommentesítést.

A hasznosítási kötelezettség teljesítése rendkívül fontos, mivel a pénzbírságon kívül a tulajdonos/földhasználó a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Fftv.) 27. § (2) bekezdés ba) pontja és 53. § (1) bekezdés dc) pontja értelmében 5 évig nem szerezhethet, és nem bérelhet termőföldet amennyiben (5 éven belül) termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása, vagy hasznosítási kötelezettség megsértése miatt jogerősen földvédelmi bírságot szabtak ki.

A 2019. évi határszemle során megfigyelhető, hogy a hasznosítási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatban a zártkerti ingatlanok esetében növekedés tapasztalható. Ez a tendencia tapasztalható a külterületi kivett ingatlanok esetében is, amely során a tulajdonosok egyre nagyobb számban nem tesznek eleget mellékhasznosítási kötelezettségüknek. Ezen területekre is hasznosítás/mellékhasznosítás szempontjából figyelmet kell fordítani, mivel a NAV által foganatosított végrehajtási cselekményeknek, illetve a földvédelmi bírságnak a fentebb leírtak szerint komoly következményei vannak, ugyanis a tulajdonos kizárja magát több évre a termőföld szerzéséből, illetve bérléséből.

2.

PARLAGFÚVEL FERTŐZÖTT TERÜLETEK FELKUTATÁSA

A külterületi termőföldek és termőföldnek nem minősülő kivett (utak, csatornák, beruházási területek, beruházási célterületek stb.) ingatlanokon a tulajdonos/földhasználó köteles **a parlagfű virágbimbójának kialakulását** megakadályozni, valamint azt követően ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.

A parlagfű elleni védekezés során 2019. évben a Csongrád Megyei Kormányhivatal illetékességi területén – 2019. október 11-ig – összesen (légi felderítés, helyszíni ellenőrzés, PBR bejelentés) 700 darab jegyzőkönyv (359,5518 hektár) került feltöltésre a parlagfű szerverre. Az országos statisztikai adatok alapján hivatalunk a parlagfű felderítés tekintetében 2. helyen áll.

2019. évben 1 nap helikopteres parlagfű felderítés volt Csongrád megyében, amely az összes járás illetékességi területét érintette. A repülés alkalmával összesen 99 darab parlagfűvel fertőzött folt került rögzítésre, amely a légi felderítés hatékonyságát igazolja.

A lakosság részéről a parlagfű-fertőzöttség bejelentése 2019. évben növekedést mutat, az e-mailen, telefonon, és a Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület által történő bejelentések száma is nőtt. Megjegyzendő azonban, hogy a bejelentők a helyszínt gyakran pontatlanul jelölték meg. A téves lakossági parlagfű bejelentések alkalmával – egyéb gyomnövény jelenléte esetén – hasznosítási kötelezettség megszegésére vonatkozó eljárás került lefolytatásra.

Európai uniós támogatásból a járási hivatalok részére drónok kerültek beszerzésre. Ez a földhivatali munkatársak számára jelentős segítséget jelent és előrelépés a parlagfű felderítésének területén. Ezen technikának a további fejlesztése óriási előrelépést vetíthet elő a parlagfű felderítésében és a mezőgazdasági munka többi területén is a helyszíni szemlék során.

A drón alkalmazása segíti a parlagfűvel fertőzött területek felderítését és bemérését. Különösen nagy szerepe van a magas növénykultúrákban (napraforgó, kukorica), a tábla belső részében található parlagfű foltok felderítésében, amelyek eddig csak a helikopteres felderítés során voltak észlelhetőek. A drón előnye továbbá, hogy alkalmazása lényegesen kevesebb költséggel jár, mint a helikopteres felderítés.

A parlagfűvel erősen fertőzött területek főként a megye déli és dél-nyugati részén elhelyezkedő homokterületekre koncentráálódtak. Itt főként a gabonafélék betakarítása után a műveletlenül maradt tarlókon volt megfigyelhető a parlagfű-fertőzöttség. A kötött talajú területeken inkább a napraforgó, kukorica kultúrákban volt erős fertőzés, ahol a gyomirtás nem, vagy nem kielégítően történt meg.

Mint látjuk a határszemle egy komplex, nemzetgazdasági szempontból fontos munka, ugyanis a hasznosítatlan terület gyomforrásként, fertőzési göcként viselkedik, és ezáltal a környező területek művelését nehezíti. Ezen kívül azok tulajdonosai, használói számára többletkiadásokat eredményez. „A határszemle alapvető célja a termőföldek termőképességének fenntartása, a mezőgazdasági termelés jövedelmezőségének fenntartása fokozása, az elhanyagolt, és az allergiát okozó parlagfüves területek csökkentése.” (Ld.: AM Földügyi és Térinformatikai Főosztály FF/481/2018. számú „Útmutató”)

A járási hivatalok földhivatali osztályain dolgozó képzett, tapasztalattal rendelkező munkatársak a rendelkezésre álló technikai eszközökkel (GPS, gépkocsi, drón) az idei évben is hatékonyan, a megye erdő nélküli területének 32%-án hajtották végre a határszemlét a JHFO Földhivatali Osztály mezőgazdászainak koordinálásával, ezáltal is elősegítve a földvédelmi feladatok eredményes ellátását.

A jegyző által kiállított adó- és értékbizonyítványról, valamint annak elkészítéséről

Dr. Kazy Zoltán

hatósági szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Jelen tájékoztató elsődleges célja az, hogy az adó- és értékbizonyítványok kiadásával és elkészítésével összefüggésben segítséget nyújtson az elsőfokú adóhatósági hatáskörben eljáró jegyzők részére. Munkám során ugyanis több esetben azt tapasztaltam, hogy problémás annak a megítélése, hogy pontosan milyen esetekben kell kiadni az adó- és értékbizonyítványt.

Az Art.¹ 126. § (1) és (4) bekezdései értelmében „*az adóhatóság a jogszabályban meghatározott esetekben az adózó kérelmére adat igazolására hatósági bizonyítványt ad ki; a hatósági bizonyítvány és igazolvány határozatnak minősül*”. Mindezek mellett a Hatásköri törvény² 140. § (2) bekezdés d) pontja alapján „*a jegyző adóügyi feladata és hatásköre külön jogszabály rendelkezése alapján, az ügyfél kérelmére vagy hatóság megkeresésére kiállítja, illetőleg megküldi az adó- és értékbizonyítványt*”.

A fentebb hivatkozott jogszabályhely értelmezéséből tehát egyértelműen levezethető, hogy az adó- és értékbizonyítvány kiadására a hatóság megkeresése alapján vagy az ügyfél kérelmére az adóügyben eljáró jegyző csak abban az esetben köteles, amennyiben erre külön jogszabályi rendelkezés kötelezi vagy felhatalmazza. **A jegyző tehát a szükséges jogszabályi rendelkezés hiányában nem kötelezhető az adó- és értékbizonyítvány kiadására.** Ezt követően nézzük meg, hogy milyen esetekben (azaz mely jogszabályhelyek felhatalmazása alapján) van helye a hivatkozott bizonyítvány kiállításának:

¹ **2017. évi CL. törvény** az adózás rendjéről [Art.]

² **1991. évi XX. törvény** a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről [Hatásköri törvény]

- a Vht.³ 140. § (1) bekezdése és 210/F. § (4) bekezdése alapján a végrehajtó kérelmére;
- a Hetv.⁴ 26. § (1) bekezdése alapján a közjegyző (vagy maga a jegyző) kérelmére;
- a Gyer.⁵ 78. § (1) bekezdés *ac*) és *c*) pontjai, 143. § *b*) pontja és 153. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a gyámhivatal vagy az ügyfél (gyám, gondnok, kijelölt vagyonkezelő eseti gondnok) kérelmére;
- a 2013. évi CXVIII. törvény⁶ 4. § (1) bekezdés *c*) pontja alapján a helyi önkormányzat kérelmére (az MNV Zrt. részére);
- a Pr.⁷ 5. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján a szociális ellátást megállapító szerv kérelmére;
- a Ctv.⁸ 117. § (7) bekezdése alapján a cégbíróság kérelmére;
- az Are. tv.⁹ 1. melléklet 2. pont *h*) alpontja, illetve 4.1. pont *g*) alpontja alapján belföldi természetes személy adós kérelmére;
- a 231/2015. Korm. rendelet¹⁰ 2. § (1) bekezdés *a*) pontja és 3. § (2)–(3) bekezdései alapján belföldi természetes személy adós kérelmére;
- az 1/2017. NGM utasítás¹¹ 70. § (3) bekezdése, 84. § (2) bekezdése, 117. § (1) bekezdése és 118. § (1) bekezdése alapján lakáscélú állami támogatásra jogosult ügyfél kérelmére.

³ 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról [Vht.]

⁴ 2010. évi XXXVIII. törvény a hagyatéki eljárásról [Hetv.]

⁵ 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról

⁶ 2013. évi CXVIII. törvény egyes állami és önkormányzati ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról

⁷ 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól [Pr.]

⁸ 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról [Ctv.]

⁹ 2015. évi CV. törvény a természetes személyek adósságrendezéséről [Are. tv.]

¹⁰ 231/2015. (VIII. 12.) Korm. rendelet a természetes személyek adósságrendezési eljárásában az adós vagyona forgalmi értékének meghatározásáról

¹¹ 1/2017. (I. 5.) NGM utasítás a lakáscélú állami támogatások eljárásrendjéről

A kiadásra kerülő adó- és értékbecslő iratok tartalmát pedig az Itv.¹² 101. §-a határozza meg, mely szerint „*az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője által kiállított adó- és értékbecslő irat tartalmazza az ingatlan és az ingatlanszerzők (tulajdonosok) adatait, az érték megállapításánál figyelembe vett tényezőket, továbbá az ingatlan az adott időpontban fennálló forgalmi értékét. Az adó- és értékbecslő irat kiállítására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 8 nap*”. A hivatkozott jogszabályhely rendelkezései szerint tehát ügyelni kell arra, hogy a kiadás iránt a jegyző rövid határidőn belül intézkedjen, mivel a hatósági irat járulékos jellegű, azt ugyanis a megkereső szerv saját eljárásának a lefolytatásához, az ügyfél pedig egy másik eljárásban történő felhasználáshoz kéri.

Az adó- és értékbecslő irat kiadása előtt **célszerű helyszíni szemlét tartani** az értékelendő földrészlet területén, felmérve az ingatlan környezetét és annak alapvető jellemzőit. A szemle időpontjáról pedig indokolt értesítést küldeni a tulajdonos részére, hogy az ingatlanra történő bejutás (pl. kerítés vagy lakóház esetén) biztosított legyen. A helyszíni bejárás során tájékozódni kell az ingatlan műszaki állapotán túlmenően az üzemeltetési viszonyokról, illetve a működtetés körülményeiről is. A helyszíni bejárásakor továbbá minden birtokunkban lévő adatot, információt le kell ellenőrizni és egybe kell vetni a valósággal; az eltéréseket pedig (csakúgy, mint a szemlén tapasztaltakat) rögzíteni kell egy adatlapon.

Célszerű **a szemle során fényképfelvételeket is készíteni** az értékelendő ingatlanról, különös tekintettel arra az esetre, ha az adó- és értékbecslő iratot bírósági végrehajtó kéri. Ennek keretében először az érintett ingatlan környezetét kell lefényképezni, majd a kívülről befelé elvet követve először az ingatlan/épület külsejét, aztán annak belsejét is. Értelem szerint, amennyiben az ingatlanon melléképület is található, akkor arról is kell fényképfelvételt készíteni; csakúgy, mint a különböző (pl.: gáz-, víz-) mérőórák aktuális állásáról. Fényképezéskor továbbá praktikusabb álló képek helyett fekvőket készíteni, ugyanis azokat könnyebb egymás mellé szerkeszteni és jobban is mutatnak a mellékletben.

Az adó- és értékbecslő iratnak, amit lényegében a piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló módszer alapulvételével készítünk el, **minimálisan 3 darab összehasonlító adatot** kell tartalmaznia. Fontos továbbá, hogy összehasonlító adatként kizárólag az értékelendő ingatlannal **azonos típusú és földrajzi elhelyezkedésű, valamint hasonló adottságú** ingatlanok vehetőek csak figyelembe. Vagyis, amennyiben egy külterületi „szántó” művelési ágú ingatlan értékét kell meghatározni, úgy ahhoz nem használható fel például egy belterületi „kivett út” megnevezésű összehasonlító adat. Úgyszintén egy, a település belterületén elhelyezkedő „lakóház” ér-

¹² **1990. évi XCIII. törvény** az illetékekről [Itv.]

tékének a megállapításakor nem vehetőek figyelembe a település külterületén található „tanya” megnevezésű ingatlanok.

A felhasználásra kerülő összehasonlító adatokat elsődlegesen a **települési önkormányzat hirdetőtáblájára kifüggesztett adásvételi adatok** közül szerezheti be az adóhatóság. A mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek, valamint a tanyák értékesítése esetén ugyanis a tulajdonosnak, mint eladónak meg kell küldenie az adásvételi szerződést a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez annak érdekében, hogy az elővásárlásra jogosultak a tranzakcióról értesülhessenek. Ezek a szerződések tehát már lényegében megvalósult adásvételeket takarnak, amik tükrözik az ingatlan reális, helyben kialakult piaci értékét. A fentebb részletezett ingatlantípusoktól eltérő ingatlanok esetén (pl.: belterületi lakóház) azonban nem kerülnek megküldésre az adásvételi szerződések a jegyzők részére, így azokra vonatkozóan ebben a formában nem szerezhető be összehasonlító adat.

Előfordulhatnak olyan esetek is, amikor az adott **önkormányzat elad vagy megvásárol**, egy az illetékességi területén elhelyezkedő ingatlant. Tekintettel arra a tényre, hogy ezek is megvalósult adásvételek, így ezek a tranzakciók is felhasználhatóak összehasonlító adatként az adó- és értékbizonyítványokhoz.

Sor kerülhet továbbá olyan **kisajátítási eljárásra** is, amit ugyan nem az önkormányzat kezdeményez, azonban annak tárgya az adott település illetékességi területén elhelyezkedő ingatlan. A Kstv.¹³ 33. § (2) bekezdése értelmében „a véglegessé vált határozatot az adó helyesbítése, illetőleg kivetése céljából az illetékes helyi adóhatóságnak is meg kell küldeni”. A kisajátítási határozatban pedig szerepel a kisajátított ingatlan korrigált négyzetméter ára, amit egy igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő a NAV-tól beszerezett összehasonlító adatok alapján határozott meg. Természetesen abban az esetben, ha a kisajátítást az illetékes települési önkormányzat kezdeményezi, úgy a részére megküldésre kerül az ingatlanforgalmi szakvélemény is, melyben fellelhetőek a NAV-tól származó további összehasonlító adatok.

Végezetül a jegyzőnek lehetősége van arra is, hogy a visszerhes vagyonátruházási illeték kiszabása során felvett adatokat tartalmazó nyilvántartásból történő adatszolgáltatás érdekében **megkeresse az állami adóhatóságot**. A 33/2007. (XII. 23.) PM rendelet (a továbbiakban: PM rendelet)¹⁴ 1. § (2) bekezdése alapján ugyanis megkereshető az állami adóhatóság a szükséges összehasonlító adatok közlése céljából. A PM rendelet 1. § (5) bekezdése értelmében a jegyzők részére történő adatszolgáltatás mentes a díjfizetési kötelezettség alól; míg a PM rendelet 3. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a megjelölt település teljes területére és valamennyi ingatlanjellegre

¹³ **2007. évi CXXIII. törvény** a kisajátításról [Kstv.]

¹⁴ **33/2007. (XII. 23.) PM rendelet** ingatlanok forgalmi értékadatainak szolgáltatási rendjéről és az adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról

vonatkozóan, az ingatlanok forgalmi értékére tekintet nélkül igényelhető összehasonlító adat.

A fentiek alapján tehát azt javaslom a jegyzők részére, hogy az adó- és értékbizonyítványok elkészítéséhez szükséges összehasonlító adatokról vezessenek egy táblázatot, melyben az ingatlanokat művelési ág szerinti csoportosításban, illetve külterület-belterület szerinti bontásban feltüntetik. Praktikus lehet továbbá az is, ha ebben a táblázatban szerepelnek a hatóság által értékelt ingatlanok adatai is, ami megkönnyíti az értékek visszakeresését. Az Itv. 69. § (6) bekezdése kimondja, hogy **„a forgalmi érték megállapítása során az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásból azon ingatlan – 2 évnél nem régebbi – forgalmi értékadata használható fel összehasonlító értékadatként, mely a településrészen található és az értékelendő ingatlannal azonos fajtájú, rendeltetésű”**. A fenti jogszabályhely értelmében tehát törekedni kell arra, hogy a felhasznált összehasonlító adatok ne legyenek 2 évnél régebbiek, azok ugyanis már nem az adó- és értékbizonyítvány kiállításakor, aktuális piaci viszonyokat tükrözik.

A hatósági bizonyítványt továbbá az erre rendszeresített formanyomtatványon kell kiadni, különös figyelmet fordítva arra, hogy az teljesen kerüljön kitöltésre (az érték megállapításnál figyelembe vett valamennyi tényező szerepeljen benne); tartalmazza legalább 3 darab összehasonlító ingatlan adatait; valamint fel kell tüntetni azt is, hogy milyen célból kérték a kiállítását. A hagyatéki, gyámhivatali és bírósági végrehajtási eljárásban kért adó- és értékbizonyítvány kiadása illetékmentes az Itv. 33. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, míg más esetben a kérelemre történő eljárás indításakor 4.000 forint illetéket kell megfizetni. Amennyiben a kérelmező egy beadványban több ingatlan vonatkozásában kéri a bizonyítvány kiadását, úgy az illetéket ezek számától függően külön-külön kell megfizetni.

Az adóhatóság írásban, az Eüsztv.-ben¹⁵ meghatározott elektronikus úton vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tart kapcsolatot az adózóval és az eljárásban résztvevőkkel. Az Eüsztv. 1. § 23. pontja szerint a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek (ide nem értve az adószámmal nem rendelkező egyesületet és alapítványt) elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani a hatósággal.

Az Eüsztv. 1. § 46. pontja szerinti természetes személy; az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány; a 600.000,- Ft éves árbevételt meghaladó mezőgazdasági őstermelő; valamint az egyéni vállalkozói nyilvántartásban nem szereplő, azonban a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti egyéni vállalkozónak minősülő személy elektronikus kapcsolattartásra továbbra sem köteles. A fenti cso-

¹⁵ **2015. évi CCXXII. törvény** az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól [Eüsztv.]

portba tartozó jogalanyok ugyanakkor saját döntésük szerint elektronikus úton is tarthatnak kapcsolatot a hatósággal; feltéve, hogy megfelelő tárhellyel és azonosítási szolgáltatással rendelkeznek.

Az adó- és értékbecslőbizonyítvány kiadására irányuló eljárásban általában nincs ellenérdekű ügyfél, azonban a hatósági bizonyítványok jelentős részét abból a célból kérik ki, hogy valamilyen eljárásban bizonyítékként használják fel. Ebben a második eljárásban pedig már lehet olyan ellenérdekű ügyfél is, aki észleli, hogy a hatósági bizonyítvány tartalma valótlan és érdeke is fűződik a hiba korrigálásához. Amennyiben tehát az ügyfél az adó- és értékbecslőbizonyítványban foglalt tartalmát vitatja, a hatósági bizonyítvány felhasználási célja szerinti eljárásban terjesztheti elő kifogásait. Vagyis például egy hagyatéki eljárással összefüggésben a jegyző által kiadott adó- és értékbecslőbizonyítvány tartalmát az ügyfél a hagyatéki eljárásban vagy az azt befejező végzéssel szembeni fellebbezésben vitathatja. Mivel az adó- és értékbecslőbizonyítvány, mint határozat egyedi döntésnek tekintendő, ezért a Kp.¹⁶ 4. § (3) bekezdés a) pontja szerint közigazgatási jogvita tárgya lehet közigazgatási cselekményként. A Kp. 8. § (3) bekezdés e) pontja és a Kp. 124. § (2) bekezdés a) pontja továbbá a hatósági bizonyítvánnyal kapcsolatos pert önálló egyszerűsített pertípusként nevezi meg.

Említést érdemel továbbá a **Legfelsőbb Bíróság 2322/2011. számú polgári elvi határozata** is. A hivatkozott jogesetben rögzítésre került, hogy a Vht. 140. § (1) bekezdése szerint a végrehajtó *„az ingatlan értékesítése előtt a 6 hónapnál nem régebbi adó- és értékbecslőbizonyítványt is figyelembe véve (vagy a felek kérelmére, szakértő becsüs véleménye alapján) állapítja meg az ingatlan becsértékét. ... **A rendelkezés azonban nem ad alapot arra, hogy ha a végrehajtási eljárás elhúzódik, a végrehajtó újból megállapíthassa (módosíthassa) a már megállapított becsértékét. ... Figyelembe véve azt is, hogy a Vht. VII. Fejezete az ingatlan-végrehajtás eseményeinek sorrendjében tartalmazza a részletszabályokat, a Vht. 140. § (1) bekezdése arra az esetre irányadó, amikor a megelőző rendelkezés, azaz a Vht. 139. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően megnyílt az ingatlan értékesítésének lehetősége.***

*A végrehajtó tehát akkor jár el a Vht. rendelkezéseinek megfelelően, ha a Vht. 139. §-ban előírt feltételek bekövetkezését követően, azonban az árverést megelőzően állapítja meg az ingatlan „lakott” és „beköltözhető” forgalmi értékét, mégpedig a megállapítás időpontjában hat hónapnál nem régebbi adó- és értékbecslőbizonyítvány figyelembevételével (vagy bármely fél erre irányuló kérelmére szakértő becsüs véleménye alapján). **A rendelkezésben említett hat hónap az adó- és értékbecslőbizonyítvány és a becsérték megállapítása közti, nem a becsérték megállapítása és az értékesítés közötti időtartamra vonatkozik.** A becsérték megállapításának időpontjában az adó- és értékbecslőbizonyítvány nem lehet hat hónapnál*

¹⁶ **2017. évi I. törvény** a közigazgatási perrendtartásról [Kp.]

régebbi, de a rendelkezés nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy az értékesítéskor a becsérték-megállapításnak hat hónapon belülnek kellene lennie”. A hivatkozott jogeset alapján tehát **a végrehajtó nem kérheti a jegyzőtől újabb adó- és értékbizonyítvány kiállítását ugyanarra az ingatlanra arra hivatkozással, hogy a végrehajtási eljárás elhúzódott.**

A fentebb leírtakat összefoglalva tehát könnyen belátható, hogy az adó- és értékbizonyítványok elkészítésekor felmerülő elsődleges probléma az, hogy a hatóságnak nem mindig áll a rendelkezésére megfelelő számú és adottságú összehasonlító adat. Gondot okozhat továbbá az is, hogy a hatósági bizonyítványnak tartalmaznia kell az ingatlan adott időpontban fennálló valós forgalmi értékét, melynek megállapításához lényegében ingatlanvagyon-értékelési szakképesítésre lenne szükség. A gyakorlatban azonban az adó- és értékbizonyítványokat szinte minden településen az adóigazgatással (is) foglalkozó köztisztviselők készítik el, akik ilyen szakképesítéssel többnyire nem rendelkeznek. A jogalkotó ennek ellenére a jegyzőkhöz telepítette a fenti hatáskört, az ügyintézési határidőt pedig 8 napban határozta meg. Véleményem szerint ugyanakkor, ha a hatóság a korábban kifejtettek alapján beszerzi és elkészíti az összehasonlító adatokat tartalmazó saját táblázatát, valamint egy helyszíni szemle keretében megtekinti az értékelendő ingatlant, úgy határidőn belül kiadható a jogszabályi kritériumoknak megfelelő adó- és értékbizonyítvány.

Az ülésről készült jegyzőkönyv szabályozásának egyes kérdései

Dr. Koréh Zoltán

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

Az Möt.v.¹ 52. §-a szabályozza a képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvére vonatkozó alapvető szabályokat, a minimális formai és tartalmi követelményeket, amelyek – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az Möt.v. 60. §-ra figyelemmel a képviselő-testületi bizottság, továbbá az Möt.v. 95. § (3) bekezdésére figyelemmel a társulási tanács és annak bizottsága ülésének jegyzőkönyvére is alkalmazandók.

A Képviselő-testület további részletszabályokat a jegyzőkönyvre vonatkozóan a Szervezeti és Működési Szabályzatban (a továbbiakban: SzMSz) tud meghatározni, amelyek az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére figyelemmel nem lehetnek ellentétesek más jogszabállyal.

Szeretnénk figyelmébe ajánlani a Belügyminisztérium által 2019. szeptember 11. napján közzétett (www.kormany.hu) Önkormányzati Hírlevél 2019. évi 10. számát, amelynek a 68. oldalán megtalálható a „Módszertani ajánlás a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatainak elkészítéséhez, módosításához” című szakmai útmutató (a továbbiakban: Módszertani Útmutató).



A JEGYZŐKÖNYVRE VONATKOZÓ HELYI SZINTŰ SZABÁLYOZÁS KORLATAI:

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése alapján „A helyi önkormányzat a helyi ügyek intézése körében törvény keretei között d) meghatározza szervezeti és működési rendjét;...”

Az Möt.v. 53. § (1) bekezdése szerint „A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg.”

¹ **2011. évi CLXXXIX. törvény** Magyarország helyi önkormányzatairól [Möt.v.]

Az Mötv. 53. § (1) bekezdés 2. mondata alapján „A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: ...h) a képviselő-testület üléseinek jegyzőkönyvéről;...”.

Ezen rendelkezés azonban – különösen az Alaptörvény 32. cikk (1)–(3) bekezdésére és a Jat. 3–4. §-ra figyelemmel – önmagában nem alkalmazható, hiszen az Mötv. 52. §-a törvényi szinten szabályoz egyes kérdéseket (pl. kötelező tartalmi elemek, jegyzőkönyvet aláíró személyek köre, jegyzőkönyv kormányhivatalnak való megküldése) a jegyzőkönyv tekintetében, amely rendelkezésekkel nem lehet ellentétes az SzMSz.

III.

A JEGYZŐKÖNYV TARTALMI ELEMEI:

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése egyrészt taxatívén sorolja fel az a)–m) pontjaiban a jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit, másrészt – az n) pontban – a képviselő-testület számára további tartalmi elemek meghatározását engedi meg az SzMSz-ben.

Szeretnénk felhívni a figyelmét, hogy e tárgyban a Belügyminisztérium több szakmai ajánlást is megfogalmaz a Módszertani Útmutatóban az önkormányzatok számára.

IV.

JEGYZŐKÖNYV ALÁÍRÁSA ÉS HITELESSÉGE:

1. AZ ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV ALÁÍRÁSÁRA JOGOSULTAK KÖRE:

Az ülés jegyzőkönyvét

- a) **a képviselő-testület esetében:** [Mötv. 52. § (2) bek.]
 - a polgármester, és
 - a jegyző;
- b) **a képviselő-testület bizottságának ülése esetén:** [Mötv. 60. §]
 - a bizottság elnöke, és
 - a bizottság egy tagja;
- c) **a társulási tanács ülése esetén:** [Mötv. 52. § (2) bek., 95. § (3)–(4) bek.]
 - a társulási tanács elnöke, és
 - a társulási tanács munkaszervezeti feladatait ellátó polgármesteri hivatal jegyzője;
- d) **a társulási bizottság ülése esetén:** [Mötv. 60. §, 95. § (3) bek.];
 - a társulási bizottság elnöke, és
 - a társulási bizottság egy tagja

írja alá.

2. A JEGYZŐKÖNYV HITELESSÉGE:

Az Mötv. teljes körűen leszabályozza a jegyzőkönyv aláírásra jogosultak körét.

A törvény által meghatározott jogosultaktól származó aláírással a képviselő-testület és a képviselő-testület bizottságának jegyzőkönyve, továbbá a társulási tanács és a társulási tanács bizottságának jegyzőkönyve – az Mötv. 52. § (2) bekezdésére, a 41. § (2) bekezdésére, a 60. §-ára és a 95. § (3) bekezdésére figyelemmel – közokiratnak minősül.

„(1) A közokirat olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörién belül, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon állított ki.”

„(5) Jogszabály egyéb okiratot vagy – adathordozótól függetlenül – más dolgot közokirattá nyilváníthat.” [Pp.² 323. § (1) és (5) bek.]

A hitelesség tekintetében a Pp. 323. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A közokiratot az ellenkező bizonyításáig valódinak kell tekinteni,”.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése külön kimondja, hogy a jegyzőkönyv közokiratnak minősül, amelynek érvényessége tekintetében teljes körűen meghatározza a jegyzőkönyvet aláíró személyek körét, így annak módosítására, kiterjesztésére (pl. jegyzőkönyv képviselő általi hitelesítése) az SzMSz-ben – törvényi felhatalmazás hiányában – nincs lehetőség.

Megjegyezni szeretnénk, hogy amennyiben az SzMSz további aláíró személy, jegyzőkönyv-hitelesítő közreműködését írhatná elő, úgy azzal a jegyzőkönyv, mint közokirat érvényességéhez az Mötv. 52. § (2) bekezdéséhez képest többlet követelményt támasztana.

A fenti érvelést – az Alaptörvény 28. cikk 2. mondatára figyelemmel – alátámasztja **az Mötv. 52–54. §-hoz fűzött indokolás is**, amely szerint: *„A törvény annak érdekében, hogy a testületi működés helyi sajátosságai érvényesülhessenek, felhatalmazást ad a képviselő-testületnek arra, hogy a működésének részletes szabályait a SZMSZ-ről szóló rendeletében határozza meg. Ennek során a törvény működésre vonatkozó kötelező elemeitől csak abban az esetben térhet el, ha arra a törvény felhatalmazást ad.”*

² **2016. évi CXXX. törvény** a polgári perrendtartásról [Pp.]

Az önkormányzat képviselő-testülete, illetve bizottságai elé kerülő előterjesztésekről

Pappné dr. Szabó Gabriella

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

Minden képviselő-testületi döntés előterjesztésen alapul, melynek van egy szakmai felelőse és van egy politikai felelőse, az előterjesztő. Az előterjesztés előkészítésének szakmai részét köztisztviselők végzik, akik kötelesek a hatályos jogszabályok szerint eljárni. Az előterjesztés elkészítésének folyamatát – majd a döntés meghozatalát, a működést és végül a döntés végrehajtását is – a jegyző felügyeli, aki a törvényesség jogi garanciája az önkormányzatnál.

A képviselő-testület, illetve a bizottság elé kerülő előterjesztés egyrészt az előzmények ismertetéséből, a döntéshez szükséges információk megadásából, másrészt a döntési javaslatból (rendelet-tervezet vagy határozati javaslat) áll. Az előterjesztéseket általában a meghívó mellékletként célszerű kiküldeni, de elfogadható az a szabályozás is, miszerint az írásbeli előterjesztéseket a meghívóval együtt, de legkésőbb x nappal az ülés megkezdése előtt kell kézbesíteni. A szóbeli meghívás lehetőségét csak kivételesen, a rendkívüli üléssel összefüggésben, az ügy sürgősségére tekintettel érdemes biztosítani, a formai szabályainak, indokainak a képviselő-testület működésének részletes szabályait tartalmazó szervezeti és működési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Szmsz) való rögzítésével. A napi-rendi pont vagy előterjesztés sürgősségi tárgyalásának szabályozását a napirend összeállításánál vagy az előterjesztések szabályai között célszerű elhelyezni az Szmsz-ben.

Az előterjesztés készülhet írásban és lehet szóbeli is, azonban szóbeli előterjesztés esetén is kellő időt kell biztosítani az előzetes egyeztetésre, a véleményezésre, a jegyző általi törvényességi felülvizsgálatra továbbá csak abban az esetben van szóbeli előterjesztésre lehetőség, ha az előterjesztésekkel kapcsolatos jogszabályi előírások nem sérülnek az előterjesztés szóbelisége miatt.

Indokolt egyértelműen rögzíteni azokat az ügyeket, amelyekben kizárólag írásban nyújtható be előterjesztés (pl. önkormányzati rendeletalkotás, intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése, helyi népszavazás kiírása stb.). A határozati javaslat tartalmazza a végrehajtási határidő és a végrehajtásért felelős személy megnevezését. Önkormányzati rendelet tervezet elkészítésénél pedig kiemelt figyelmet kell fordítani Jat.¹ és az IRM rendelet² előírásaira (pl. tartalmi és formai követelmények, véleményezés, hatástanulmány stb.).

Az Szmsz-ben indokolt meghatározni az előterjesztések tartalmi és formai követelményeit. Fontos rendelkezni arról, hogy ki nyújthat be előterjesztést a képviselő-testülethez (a települési képviselő, a polgármester, a képviselő-testület bizottsága vagy a képviselő-testület más szervei: pl. részönkormányzat, társulás) továbbá meg lehet határozni az előterjesztésekkel szemben támasztott alapvető követelményeket is (pl. az előterjesztésnek alkalmasnak kell lennie a tárgykör valóságú bemutatására, megfelelő következtetések levonására és a legcélszerűbb döntések meghozatalára, tömör, az érdekeltek számára világos megfogalmazására).

Fontos szerepe van a képviselő-testületi döntést megelőzően a bizottságoknak is, hisz ezek a bizottságok szakmai szempontból specifikáltak, és olyan önkormányzati képviselőkből, illetve külső tagokból állnak, akik az adott kérdéskörben szakmailag jártasabbak lehetnek képviselőtársaiknál.

Az Mötv.³ 59. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek.”

Az Mötv. 59. § (2) bekezdése alapján tehát az Szmsz-ben külön meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben csak valamely bizottság készíthet előterjesztést, illetve az előterjesztés csak meghatározott bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek. Annak eldöntése kapcsán, hogy az előterjesztés formája írásbeli vagy szóbeli legyen, figyelemmel kell lenni az Mötv. 59. § (2) bekezdése mellett más jogszabályok által meghatározott követelményekre is. Ilyen például a költségvetési rendeletek tekintetében az Ávr.⁴ 27. § (2) bekezdése, mely kimondja, hogy:

„(2) A polgármester a képviselő-testület elé terjeszti a bizottságok által megtárgyalt rendeletervezetet, amelyhez csatolja legalább a pénzügyi bizottság írásos véleményét.”

¹ **2010. évi CXXX. törvény** a jogalkotásról [Jat.]

² **61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet** a jogszabályszerkesztésről [IRM rendelet]

³ **2011. évi CLXXXIX. törvény** Magyarország helyi önkormányzatairól [Mötv.]

⁴ **368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet** az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról [Ávr.]

Szintén e kérdéskörhöz kapcsolódik az IRM rendelet 52. § (3) bekezdésében foglaltak:

„ (3) A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.”

Az Mötv. 52. §-a a következő szabályokat tartalmazza:

„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;**
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

(2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

(3) A választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.”

Szóbeli előterjesztések tekintetében további követelmény, hogy a szóbeli előterjesztés, a határozati javaslat a jegyzőkönyvben megfelelően rögzítésre kerüljön, hiszen az előterjesztéseknek a jegyzőkönyv tartalmi elem mivoltát az Mötv. 52. §

(1) bekezdés f) pontja egyértelműen kimondja. A napirendi pontok tárgyalásának alapjául szolgáló előterjesztések az ülés hiteles dokumentálására szolgáló, az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint közokiratnak minősülő jegyzőkönyv szerves részét képezik. Közhiteles dokumentálása annak, hogy a képviselő-testület milyen előterjesztések tárgyalását vette napirendre, illetve ezen előterjesztések milyen tartalmat hordoztak a tárgyalásuk során. A jegyzőkönyv elkészítése, majd lezárása, aláírása után ezt a közokirat jelleget hordozza az előterjesztés, mindazon jogkövetkezményekkel együtt, melyek a közokirathoz kapcsolódnak.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének megfelelően az előterjesztések jegyzőkönyvbe foglalása két módon történhet. Az írásos előterjesztések a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra – egyúttal utalás történik erre a jegyzőkönyvben –, míg a szóbeli előterjesztéseket a határozati javaslattal együtt a jegyzőkönyv szövegszerűen tartalmazza.

A hozott döntés értelmezését az is nehezítheti, ha a korábbi döntés módosítása során a módosítani kívánt szabályozás tartalma, a módosítás indoka a szóbeli előterjesztésből nem tűnik ki. Ha valamely döntéshez előzetes vélemény szükséges, úgy az előterjesztőnek minden esetben kötelessége, hogy erről a megfelelő jogszabályi hivatkozással és a vélemény ismertetésével tájékoztassa a döntéshozó testületet, és ezt a jegyzőkönyv is megfelelően rögzítse.

Az Mötv. 52. § (3) bekezdése alapján a választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekinthetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. Az előterjesztések betekinthetőségére vonatkozó szabályok azonosak a jegyzőkönyvre érvényes szabályokkal. Erre a törvényi rendelkezésre, valamint a jogbiztonságra, az adatnyilvánosságra vonatkozó alaptörvényi követelményre figyelemmel is kiemelten fontos a – szóbeli és írásbeli – előterjesztések jegyzőkönyvbe foglalása (beírása, hozzá csatolása).

A vis maior támogatás igénylésének szakaszai és szereplői

Dr. Kucsó Dóra

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

A vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. R.) alapelveként rögzíti, hogy a vis maior támogatás célja az egyes természeti károkból adódó, indokolt és szükséges védekezéssel összefüggő kiadások részbeni vagy teljes megtérítése, továbbá a helyi önkormányzat tulajdonában lévő építményben vagy a helyi önkormányzat vagyonkezelésében – a Magyar Állam tulajdonában – lévő, kötelező feladatellátást szolgáló épületben a vis maior események okozta károk helyreállításának és a katasztrófavédelmi szűnyogyérítéssel összefüggő kiadások részbeni támogatása.

Egy vissza nem térítendő támogatásról beszélhetünk, melynek **igénylője helyi önkormányzat**.

A támogatható kérelmek körében három csoport különíthető el:

- A. Előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló, indokolt védekezés kiadásainak részbeni vagy teljes támogatása
- B. Önkormányzati tulajdonban lévő építmény károsodása, azaz:
 - utak, hidak, komp, révátkelőhelyek károsodása,
 - pince, vagy partfalomlás, földcsuszamlás,
 - oktatási, kulturális, szociális vagy egészségügyi intézmények épület károsodása,
 - igazgatási, valamint egyéb kötelező feladatok ellátását szolgáló intézmények épületeinek károsodása,
 - ár- és belvízvédelmi vízilétesítmények,
 - közmű és műtárgyai károsodása
- C. Önkormányzat vagyonkezelésében – a Magyar Állam tulajdonában – lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló épület károsodása

Kiemelendő, hogy a támogatás – pince, illetve partfalomlás, valamint földcsuszamlás kivételével – csak a káresemény bekövetkezését megelőző állapot visszaállítására igényelhető.

A gyakorlatban számos esetben a vis maior pályázatok olyan költségeket is tartalmaznak, amelyek nem sorolhatók a fenti körbe. Példaként tárgyi eszközök vásárlása, rovar- és kártevőirtás (a katasztrófavédelmi szúnyoggyérítés kivételével), vagy új beruházásokra vagy fejlesztésekre történő igénylés.

Fontos megjegyezni, hogy az utak, hidak esetében a fagykárból és az olvadási kárból adódó károsodások nem minősülnek vis maior eseménynek.

Ha vis maior esemény valamely csoportba sorolható, az érintett önkormányzat egy meghatározott szakrendszerben bejelenti az eseményt. Ez a rendszer az **ebr42**, amely az egész folyamatot végigkíséri, a bejelentéstől egészen a támogatás elszámolásáig.

A rendszer lehetővé teszi, hogy az eljárás érintett szereplőinek rálátásuk legyen a pályázat állására, és a folyamat egyes részfázisaira.

A támogatás igénylése körében az alábbi szakaszok különböztethető meg:

I

BEJELENTÉSI SZAKASZ

A támogatás igénylésének feltétele, hogy az önkormányzat a vis maior esemény követően a védekezés megkezdésétől, vagy a kár bekövetkezésétől számított 7 napon belül, a katasztrófavédelmi szúnyoggyérítés esetén annak befejezésétől számított 7 napon belül, az ebr42 rendszer 1/A. melléklet kitöltésével bejelentést tegyen. A bejelentés időpontja az említett adatlap lezárásának dátuma. **Valamennyi szakaszra elmondható, hogy az előírt határidőkre indokolt különös figyelmet fordítani, ugyanis a határidő elmulasztása jogvesztő.**

III

HELYSZÍNI VIZSGÁLATI SZAKASZ

Az eddig egyszereplős folyamat a bejelentést követően többszereplőssé változik az illetékes szervek helyszíni vizsgálatával.

A területileg illetékes kormányhivatal és a **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** folyamatosan figyelemmel kíséri a bejelentések rendszerét, hogy új bejelentés esetén haladéktalanul meg tudja tenni a szükséges intézkedéseket.

Védekezés esetében a bejelentést követő 7 napon belül a Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatást nyújt a bejelentés valóságáról, a vis maior esemény jellegéről,

a védekezési munkálatok szükségességéről. A káresemény körülményeinek igazolására helyszíni vizsgálatra is sor kerül.

A területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal is itt kapcsolódik be az eljárásba.

A bejelentést követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül a kormányhivatal által koordinált bizottság helyszíni vizsgálatot végez. Az előzetes helyszíni vizsgálat lefolytatásáról jegyzőkönyv készül, az ebr42 3/A. mellékletének kitöltésével.

A bizottság tagjai a koordinálásért felelős kormányhivatal képviselője mellett, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, az érintett önkormányzat képviselője, továbbá szükség szerint a kormányhivatal felkérése alapján:

- ár- vagy belvíz elleni védekezés esetében a területileg illetékes vízügyi igazgatóság
- utakban, komp- és révátkelőhelyekben, hidakban keletkezett károk esetében a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság képviselője
- általános építményekben bekövetkezett károk esetében az építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi szakmai feladatokat ellátó szervezeti egysége
- egyéb közigazgatási szerv képviselője

Kitérve arra, amennyiben pince, partfalomlás vagy földcsuszamlásról van szó a Miniszterelnökséget vezető miniszter által kinevezett Pince- és Partfalveszély-Elhárítási Szakértői Bizottság a bejelentéstől számított 20 napon belül folytatja le a helyszíni ellenőrzést és kitölti az ebr42 3/B. mellékletét.

III.

A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSA

Az önkormányzat ezt követően az elektronikus rendszer 5. számú mellékletét tölti ki és a bejelentést követő 40 napon belül köteles benyújtani papír alapon egy eredeti, és két másolati példányban a Kincstárnak, továbbá egy másolati példányban a kormányhivatalnak is. A pályázatnak kötelező mellékletei vannak, amit a Korm. R. 4. § (3) bekezdése sorol fel.

IV.

MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR VIZSGÁLATI SZAKASZA

A Kincstár ezt követően szabályszerűségi szempontból vizsgálja az önkormányzat pályázatát, és amennyiben szükséges, határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel. Az önkormányzat 7 napon belül gondoskodik arról, hogy elektronikus és papír ala-

pon is a Kincstár és a kormányhivatal felé pótolja a hiányosságokat. A hiánypótlásnak komoly tétje van, mivel ha ennek az önkormányzat nem tesz eleget vagy nem megfelelően teljesíti, a Kincstár nem továbbítja a pályázatot.

A teljes körű pályázati anyag esetén a Kincstár 14 napon belül továbbítja a Belügyminisztérium részére.

V.

KORMÁNYHIVATAL VÉLEMÉNYE

A kormányhivatal ezt követően, a szakértői nyilatkozatok alapján a pályázat benyújtását követő 14 napon belül észrevételt tesz a vis maior eseménnyel kapcsolatos költségek és az igényelt támogatás segítségével megvalósítandó feladatok megvalósultságáról. Ennek formája az ebr42 rendszer 5/A. melléklete.

VI.

DÖNTÉS A PÁLYÁZATRÓL

A pályázatról a **miniszter** a pályázat beérkezésétől számított 90 napon belül dönt, figyelembe véve a kormányhivatal véleményét, valamint indokolt esetben a kéréséhez kapcsolódó közfeladatokért felelős fejezetet irányító szerv vezetője szakmai javaslatának kikérésével. A támogatott tevékenységre vonatkozóan a miniszter az ebr42 rendszerben elektronikus támogatói okiratot ad ki.

VII.

VII. ELSZÁMOLÁS

Az eljárás e szakaszában a támogatás felhasználásának ellenőrzése történik.

Az önkormányzatnak a támogatás felhasználásáról legkésőbb a miniszteri döntést követő 12 hónapon belül, katasztrófavédelmi szűnyogyérítés esetén legkésőbb a miniszteri döntést követő 6 hónapon belül, az elektronikusan felvitt adatlap (8. sz. melléklet) és hiteles bizonylatok papíralapú benyújtásával a Kincstár és a kormányhivatal felé el kell számolnia.

Itt lehetőséget ad a Korm. R., hogy az elszámolás benyújtására meghatározott határidő módosításra kerüljön.

Erre egy alkalommal, legfeljebb az elszámolás benyújtására meghatározott határidő 24 hónapra történő megváltoztatásával van lehetőség, ha a határidő betartását időjárási körülmény, a helyi önkormányzaton kívül álló szervezet tevékenysége, egyéb pályázati forrásból megvalósuló kapcsolódó beruházás vagy közbeszerzési eljárás elhúzódása akadályozza.

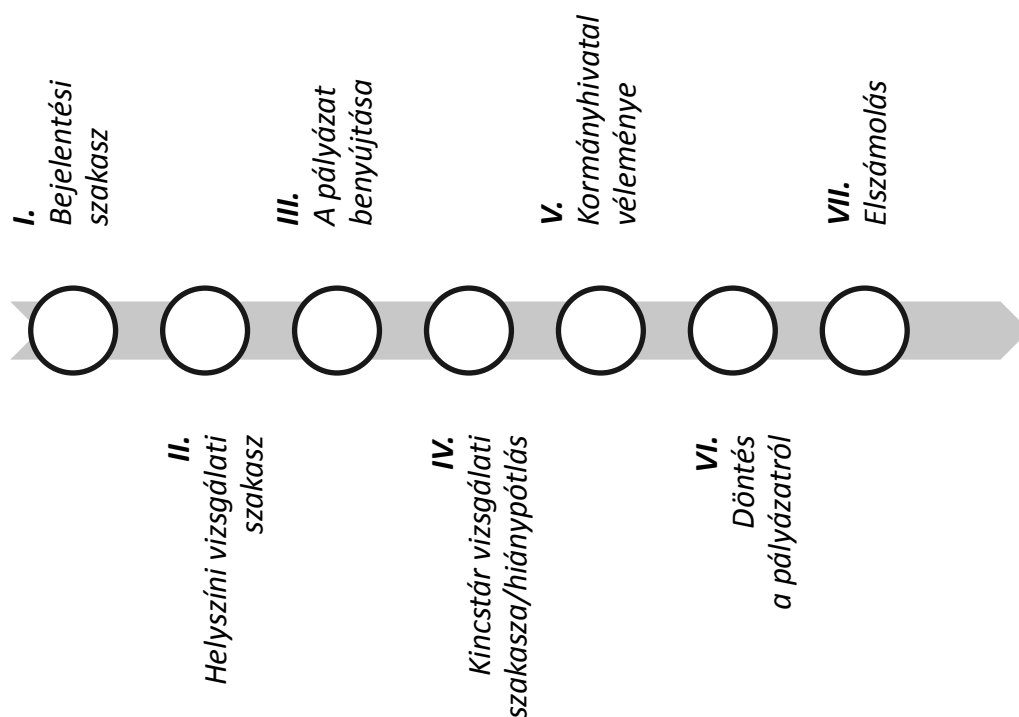
A kérelmet az elszámolás benyújtására meghatározott határidő lejártáig lehet benyújtani a Kincstárnak.

Az elszámolás részét képezi egy utólagos helyszíni ellenőrzés is, amely során a kormányhivatal által koordinált bizottság ismételtlen megtekinti a helyszínt, ellenőrzést folytat le a 8/A. melléklet kitöltésével, az elszámolás benyújtását követő 30 napon belül, majd ennek eredményéről értesíti a Kincstárt.

Az elszámolás részbeni vagy teljes elfogadásáról, az esetleges visszafizetési kötelezettség előírásáról a döntést a Kincstár hozza meg, tájékoztatva az érintett önkormányzatot.

Kitérve a jogosulatlanul igénybe vett támogatásokra, a Kincstár a támogatottat ebben az esetben is értesíti, és a Belügyminisztériumnak is beszámol. Ha a támogatás felhasználása jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű, a támogatott a jogosulatlanul igénybe vett támogatást összegét kamatokkal köteles visszafizetni. A visszafizetés elmulasztása esetén a visszafizetési határidőt követő 15 napon belül a Kincstár a támogatott fizetési számlája ellen beszedési megbízást is alkalmazhat.

A támogatás igénylésének folyamatát az alábbi ábra szemlélteti:



A kormányhivatalok koordinációs, ellenőrzési és véleményezési jogköre, a területi államigazgatási feladatok összehangolása

Dr. Ürmös Helga

jogi referens

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Kit.) 42. § értelmében a területi államigazgatási feladatok összehangolt ellátása érdekében a kormányhivatalok **koordinációs, ellenőrzési, valamint véleményezési** jogkört gyakorolnak a jogszabályban meghatározott, illetékességi területükön működő területi **államigazgatási szervek felett**. Ezen ún. „társszerveket” az összehangolt és eredményes működés érdekében együttműködési kötelezettség terheli.



A kormányhivatal koordinációs jogkörében eljárva gondoskodik a kormányzati döntések végrehajtásának területi összehangolásáról, közreműködik a központi közszolgálati **nyilvántartás működtetésével kapcsolatos feladatok** ellátásában, a **közigazgatás korszerűsítésével, az e-közigazgatás kialakításával** kapcsolatos feladatok területi összehangolásában, szervezésében. Ezen felül, kezdeményezi a központi államigazgatási szervek területi szervei **ügyfélfogadási, ügyfélszolgálati rendszerének összehangolását**, továbbá szakmai támogatást nyújt az **ügyfélszolgálati tevékenység bővítéséhez**, valamint gondoskodik a **területi elektronikus ügyfél-tájékoztatási rendszer koordinálásáról**, ennek keretében elősegíti annak naprakész működését.

E jogkörében eljárva: a kormányhivatal a feladatainak teljesítése érdekében jogosult a központi államigazgatási szervek területi szervei vezetőitől adatokat, felvilágosítást

kérni, valamint a kormányhivatal koordinációs feladatainak elősegítésére koordinációs értekezletet összehívni.

A kormányhivatal, „mint a területi államigazgatás csúcsszerve” **koordinációs jogkörébe tartoznak** – szervezeti és szakmai önállóságuk megtartásával – a **központi államigazgatási szervek területi szervei** – az állami adó- és vámhatóság kivételével –, továbbá a **területi illetékességgel államigazgatási feladatot ellátó más szervek és személyek** államigazgatási jogkörükben eljárva, illetve az általuk ellátott államigazgatási feladatokat érintően. Az említett **központi államigazgatási szervek területi szervei** körébe tartozik Csongrád megyében az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, a Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Területi Igazgatósága, a Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ, a Szegedi Tankerületi Központ, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád Megyei Kirendeltség, és a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság Dél-Alföldi Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság. Ezen felül, **területi illetékességgel államigazgatási feladatot ellátó más szerv** Csongrád megyében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály I., a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda, valamint a rendvédelmi szervek közül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-Alföldi Regionális Igazgatóság.

A következőkben kiemelt figyelmet szentelünk a kormányhivatal koordinációs feladatit elősegítő állandó fórum, az **államigazgatási kollégium** működésének ismertetésére.

A kollégiumot a kormány megbízott vezeti, a testület összetételének egy részét a Kit. kógens módon határozza meg, míg a meghívottak kormány megbízotti döntés alapján, kizárólag tanácskozási joggal vesznek részt az üléseken.

A kollégium elnöke a kormány megbízott, a Kit. kógens rendelkezései alapján tagjai a kormányhivatal főigazgatója, igazgatója és főosztályvezetői, a járási hivatalok hivatalvezetői, továbbá a Kormány által intézményfenntartásra kijelölt szerv vezetője Csongrád megyében, a kormányhivatal koordinációs és ellenőrzési jogkörébe tartozó területi államigazgatási szervek vezetői. A Kollégium ülésén tanácskozási joggal részt vehet az elnök által meghívott államigazgatási feladatot ellátó más szerv vezetője, illetve a kormányhivatal koordinációs és ellenőrzési jogkörébe nem tartozó államigazgatási rendvédelmi és önkormányzati szervek vezetői.

A Hivatali Tájékoztató jelen számának végén található táblázat nevesítve felsorolja a kollégiumi tagokat.

A Kollégium működésének részletes szabályait a Kollégium ügyrendje tartalmazza, amely szerint a Kollégium feladatai a következők:

- Elemzi és értékeli a kormányzati feladatok területi megvalósításának helyzetét, a Kormányhivatal, a központi államigazgatási szervek területi szervei és a helyi önkormányzatok együttműködésének, továbbá az államigazgatási feladatok területi végrehajtásának tapasztalatait, az államigazgatási szervek közigazgatási hatósági ügyintézését.
- Egyeztetési és értékeli az ellenőrzések tapasztalatait, állást foglal az ellenőrzési tervek tartalmáról, ütemezéséről, végrehajtásáról.
- Előmozdítja a területi informatikai kapcsolatok összehangolt fejlesztését és működését.
- Értékeli a képzési, továbbképzési tevékenységet, véleményezi az erre vonatkozó terveket, ajánlásokat dolgoz ki a képzés, továbbképzés tárgyköreire és módszereire vonatkozóan.
- Elemzi a központi államigazgatási szervek területi szerveinek és az érdek-képviselői szervek, köztisztviselők együttműködését, ajánlást dolgozhat ki az együttműködések továbbfejlesztésére.
- Véleményezi a központi államigazgatási szervek területi szervei ügyvitel-, informatika- és szervezetfejlesztési döntéseinek tervezeteit, előmozdítja a területi szinten összehangolt ügyvitel-, informatika- és szervezetfejlesztést.
- Értékeli, véleményezi a központi államigazgatási szervek területi szervei ügyfélfogadási rendjét, ügyfélszolgálati tevékenységét, módszertani segítséget nyújt az összehangolt ügyfélfogadási rend, ügyfélszolgálati tevékenység megvalósításához.
- Figyelemmel kíséri és közigazgatási hatásait tekintve értékeli a területi társadalmi-gazdasági reálfolyamatokat.
- Az állami feladat felmerülésével járó vagy államigazgatási szervek közreműködését igénylő országos kihatással bíró, vagy kiemelkedő területi jelentőségű társadalmi-gazdasági problémákat jelzi a közigazgatás-szervezésért felelős miniszternek.



Az elmúlt évben a Kollégium ülésének vendége volt dr. Tuzson Bence közszolgálatért felelős államtitkár úr, aki ismertette a 2018–2022 közötti kormányzati ciklus közigazgatás fejlesztésével kapcsolatos terveit.

Az idei év októberében megrendezett MÁK ülés színvonalát dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter nívós előadása emelte, amelynek témája a Zrínyi 2026 Honvédelmi és haderőfejlesztési program volt.

A MÁK ülésnek kiemelkedő szerepe van a tekintetben is, hogy a területi szervek vezetői információt kaphatnak a szervezeti változásokról, mint pl. az idei évben aktuális Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal rendvédelmi feladatokat ellátó szervvé alakulásáról, valamint az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság létrejöttéről.



A kormányhivatal **ellenőrzési jogköre** a koordinációs jogkörhöz képest kissé nagyobb mértékű betekintést biztosít a jogszabályban meghatározott keretek között az adott szervezet működésébe, ugyanakkor a koordinációs jogkörhöz képest az ellenőrzési jogkör a dekoncentrált szervek szűkebb körére terjed ki. Ebből a jogkörből az állami adó- és vámhatóság (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) mellett már a rendvédelmi szerveket (így pl. Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság, Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Szegedi Fegyház és Börtön, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-Alföldi Regionális Igazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal Csongrád Megyei Iroda) is kiveszi a jogalkotó.

A kormányhivatal **ellenőrzési jogkörét** egyrészt a **központi államigazgatási szervek területi szervei fölött gyakorolja**, vagyis az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Területi Igazgatósága, Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ, Szegedi Tankerületi Központ, Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád Megyei Kirendeltség, Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság Dél-Alföldi Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság felett. Másrészt, a kormányhivatal ellenőrzési jogköre kiterjed a **területi illetékességgel államigazgatási feladatot ellátó más szervekre is**, azaz a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Irodára, valamint a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály I.-re.

A kormányhivatal ellenőrzési feladat- és hatáskörében **ellenőrzi** pl. a központi államigazgatási szervek területi szervei vezetőinek a kormánytisztviselői és a közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos **munkáltatói intézkedései törvényességét**, a központi államigazgatási szervek területi szervei tevékenységében az **Ákr. megfelelő alkalmazását**, az ügyiratkezelésről, valamint a központi államigazgatási szervek területi szervei által az **ügyiratkezeléssel összefüggésben kezelt adatok nyilvántartásáról és védelméről, a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló jogszabályok megfelelő alkalmazását**.

E jogkörében eljárva, a kormányhivatal jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítése érdekében jogosult a szerv vezetőitől e feladata tekintetében határidő tűzésével adatokat, felvilágosítást kérni, e szervek irataiba – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – betekinteni.

III.

Kifejezetten a nem koordinációs és ellenőrzési jogkörök között, hanem egy speciális jogkörként nevesíti a jogalkotó a kormányhivatalok ún. **véleményezési jogkörét**, amely kiterjed a központi államigazgatási szervek területi szervei, valamint a területi illetékességgel kizárólag államigazgatási feladatot ellátó más szervekre – a rendvédelmi szervek, valamint az állami adó- és vámhatóság kivételével. Elmondhatjuk tehát, hogy a kormányhivatal véleményezési jogköre alá tartozó szervek megegyeznek az ellenőrzési jogkörbe tartozó szervekkel (Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Területi Igazgatósága, Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ, Szegedi Tankerületi Központ, Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád Megyei Kirendeltség, Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság Dél-Alföldi Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság, Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály I., Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda).

A kormányhivatal e jogosultsága alapján véleményezi az említett szervek **vezetőinek kinevezését és felmentését; létrehozására, átszervezésére, valamint jogállásuk és illetékességi területük módosítására vonatkozó előterjesztést; továbbá foglalkoztatottjai létszámára és költségvetésének a megállapítására vonatkozó előterjesztést, javaslatokat.**

A vélemény kikérésének elmulasztása esetén a kormányhivatal jelzéssel él a Miniszterelnökséget vezető miniszter felé, aki a kérdésben egyeztetést kezdeményezhet.

A rendes és a rendkívüli ülések szabályairól

Pappné dr. Szabó Gabriella

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

Az Alaptörvény 32. cikke a helyi önkormányzatok alapvető feladatai és hatáskörei között említi a képviselő-testület azon jogát, hogy a törvény keretei között önállóan alakítja szervezetét és működési rendjét, így önkormányzati szabályozási körbe tartozik mind a rendes, mind pedig a rendkívüli (továbbá az alakuló ülés, közmeghallgatás) ülés menetének, a tanácskozás rendjének, a kérdések, a hozzászólások, a vita lezárása stb. részletes szabályainak a meghatározása.

Az Mötv.¹ 44. §-a alapján a képviselő-testület szükség szerint, a képviselő-testület működésének részletes szabályait tartalmazó szervezeti és működési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Szmsz) meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Szükséges meghatározni az ülések számát, illetve – amennyiben lehetséges – időpontját, helyét. A jogbiztonság érdekében az is meghatározható, hogy milyen esetben kell **rendkívüli ülést összehívni** pl. ha haladéktalanul dönteni kell a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben és a munkaterv szerint ülés bevárása az önkormányzat számára hátrányt okozhat. Indokolt szabályozni, hogy az általános rendtől eltérően milyen eljárási szabályokkal tartható rendkívüli ülés.

Az Mötv. 44. §-a alapján kötelező az ülést összehívni a települési képviselők egygyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. E rendelkezésekből fakadóan tehát a polgármesternek az ülést legkésőbb a kezdeményezéstől számított tizenöt napon belül össze kell hívnia a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

Az Szmsz-ben fontos rögzíteni az ülések összehívása kapcsán a meghívás módját is – mind a rendes, mind a rendkívüli ülések tekintetében –, ennek körében célszerű legalább az alábbiakat rendezni:

¹ **2011. évi CLXXXIX. törvény** Magyarország helyi önkormányzatairól [Mötv.]

- a meghívó eljuttatásának módja (pl. elektronikusan, papíralapon),
- a meghívó tartalmi elemei (pl. ülés helye, ülés napja és kezdési időpontja, a javasolt napirendi pontok tárgyának és előadójának megjelölése, az egyes napirendi pontok elfogadásához milyen többség szükséges, előterjesztések mellékelése, zárt ülés tartására vonatkozó javaslat, határozatképtelenség esetére a következő ülés időpontja stb.),
- a kézbesítés időpontja (az ülést megelőzően hány nappal).

A szóbeli meghívás lehetőségét csak kivételesen, a rendkívüli üléssel összefüggésben, az ügy sürgősségére tekintettel érdemes biztosítani, a formai szabályainak, indokainak Szmsz-ben való rögzítésével. Rendkívüli testületi ülés összehívása esetén kiemelt fontossággal bír a meghívó kézbesítésének, illetve a testületi ülés időpontjáról, napirendjéről szóló tájékoztatás meghívandókhoz történő eljuttatásának igazolása. A rövid úton összehívott testületi ülések vonatkozásában az egyes helyi önkormányzatok Szmsz-ének kell rögzítenie a „rövid út” módját és célszerű meghatározni a meghívás igazolásának mikéntjét. (Pl. az ülést összehívó személy által aláírt feljegyzést, amely rögzíti, hogy mikor, milyen módon, kiket, milyen időpontra, hová, milyen célból vagy minőségben hívott meg a rendkívüli ülésre.)

Az Mötv. 45. §-a az alábbiakat rögzíti:

„45. § A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.”

Kötelező rendelkezni arról, hogy a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztségek egyidejű betöltetlensége vagy tartós akadályoztatásuk esetére ki jogosult összehívni és vezetni az ülést (pl. valamely bizottsági elnök, korelnök). Célszerű egyértelművé tenni, hogy mind a rendes, mind a rendkívüli ülésre értendő az előírás, továbbá azt is, hogy a tartós és együttes akadályoztatás mikor áll fenn.

Az Mötv. 135. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„135. § (1) A kormányhivatal kezdeményezi a polgármesternél a képviselő-testület, illetve a társulási tanács elnökénél a társulási tanács ülésének összehívását, ha törvényességi kérdések megtárgyalása a helyi önkormányzat, illetve a társulás törvényes működésének biztosítása érdekében indokolt.

(2) Ha a polgármester, illetve a társulási tanács elnöke a kormányhivatal (1) bekezdés szerinti javaslatának, vagy a polgármester a kormány-

hivatal 44. § szerinti indítványának 15 napon belül nem tesz eleget, a képviselő-testület, illetve a társulási tanács ülését a kormányhivatal hívja össze. Az ülés összehívása során a kormányhivatal eltérhet a helyi önkormányzat, illetve a társulás szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szabályoktól.”

Tehát az Mötv. 135. §-a – valamint a 132. § (1) bekezdés b) pontja – alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében kezdeményezheti a képviselő-testület összehívását, valamint az Mötv.-ben meghatározott esetben összehívja a képviselő-testület ülését.

E témával kapcsolatosan felhívom a figyelmet az Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglalt szabályozásra is, miszerint:

„68. § (1) Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben – a képviselő-testület önfelosztásáról szóló, valamint a 70. § (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével – egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.”

Az Szmsz-ben az ülés megtartásának szabályozásánál célszerű figyelembe venni az Mötv. előbbieken idézett rendelkezését is.

Az Mötv. 2. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A helyi önkormányzás a helyi ügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.”

A rendkívüli ülések szabályainak meghatározásakor mindig tekintettel kell lenni arra, hogy érvényesüljön az Mötv.-ben is megfogalmazott nyilvánosság elve, melynek biztosításáról – rendkívüli ülés esetén is – az Mötv. 53. § (1) bekezdés e) pontja szerint az Szmsz-ben is rendelkezni kell. A Kúria kimondta, hogy:

„A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is. A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. (Magyar Közlöny, 2012. évi 61. szám 9988. II.2.)”

Sérül ezen működési elv, ha a lakosságot nem tájékoztatják az Szmsz-ben meghatározott módon a képviselő-testületi ülés megtartásának helyéről és idejéről. Nem változtat az eljárási szabályok megsértésének tényén – és az ebből levonható jogkövetkezményeken – az sem, ha a lakosság egy része informális módon értesül az időpont-módosításról.

A Kúria a Köf. 5026/2019./9. számú határozatában kimondta azt is, hogy a „jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály. [11/1992. (III. 5.) AB határozat] Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után. [29/1997. (IV. 29.) AB határozat] Az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendbe történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése”.

A rendkívüli ülések szabályainak Szmsz-ben történő meghatározásával kapcsolatosan felhívom a figyelmet a Kúria Önkormányzati Tanácsának e témában legújabb, Köf. 5009/2019/4. számú határozatára. A Kúriai határozat szerint, amennyiben az Szmsz kimondja, hogy „a képviselő-testület július és augusztus hónapokban rendes ülést nem tervez, ülészünetet tart”, akkor az ülészünet idejére rendes ülés nem hívható össze, csupán rendkívüli ülés összehívására van lehetőség. Amennyiben ebben az időszakban rendes ülés megtartására kerül sor, az ülésen hozott valamennyi döntés jogszabálysértő, az eljárási szabályok betartásának hiánya miatt közjogilag érvénytelen. A Kúria kimondta: jogállami mérce, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Ha attól el kíván térni, a jogszabályt először módosítani kell. A képviselő-testület (és szervei) nem hozhat(nak) olyan döntést, ami ellentétes az általa megalkotott rendelettel.

A társulási tanácsba való delegálás egyes kérdései

Dr. Koréh Zoltán

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

A társulási tanácsba való delegálással kapcsolatosan az alábbiakra szeretnénk felhívni a figyelmét.

A jogalkalmazás során e tárgyban a vonatkozó jogszabályok mellett a társulási megállapodás és a társulási tagok képviselő-testületeinek határozataiban foglaltak is irányadók.

1.

A TÁRSULÁSI TAGOK KÉPVISELŐJE:

Az Mötv.¹ 93. § 2. pontja alapján „A társulási megállapodás tartalmazza: ... 2. a társulás tagjainak nevét, székhelyét, képviselőjét;...”

Az Mötv. 93. § 2. pontja szerinti társulási tag képviselőjén – az Mötv. 41. § (1) bekezdésére figyelemmel – a polgármestert kell érteni.

„A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja.” [Alaptörvény 33. cikk (1) bek.]

„A helyi önkormányzat képviselő-testületét a polgármester képviseli.” [Mötv. 41. § (1) bek.]

2.

A TÁRSULÁSI TANÁCS DELEGÁLT TAGJA:

A társulási tanácsot a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok alkotják. [Mötv. 94. § (2) bek.]

¹ **2011. évi CLXXXIX. törvény** Magyarország helyi önkormányzatairól [Mötv.]

Az Mötv. 41. § (2) és (4) bekezdése alapján „(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: ... a társulás.

(4) A képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit ... a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.”

A képviselő testület dönti el – az Mötv. 42. §-ában foglaltak kivételével –, hogy a társulásra milyen önkormányzati hatáskört ruház át, amely tekintetében a társulás önállóan dönt.

„A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át: 5. önkormányzati társulás létrehozása, megszüntetése, abból történő kiválás, a társulási megállapodás módosítása, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozás, abból történő kiválás;” [Mötv. 42. § 5. pont]

Az Mötv. 95. § (3) bekezdésére figyelemmel a képviselő-testület tagjaihoz hasonlóan a társulási tanács tagjai a polgármester és az önkormányzati képviselők lehetnek.

„A társulási tanács és a bizottságok működésére egyebekben a képviselő-testületre és az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.” [Mötv. 95. § (3) bek.]

Szeretnénk felhívni a figyelmét, hogy az Mötv. 94. § (2) bekezdésére figyelemmel különválhat a társulási tagönkormányzat képviselőjének és a társulási tanács tagjának személye.

A társulási tag képviselője a helyi önkormányzati választáson megválasztott polgármester, aki – az Mötv. 88. § (1) bekezdésére figyelemmel – pl. a jóváhagyott társulási megállapodást, annak módosítását az önkormányzat részéről aláírja.

A társulási tanács tagja a tagönkormányzat képviselő-testülete által delegált személy, aki részt vesz a tanács ülésén és döntéshozatalában.

Az Mötv. alapján a képviselő-testületet – általánosságban – a polgármester képviseli, – egyedi jelleggel – a helyi önkormányzat képviselője képviselheti. [Mötv. 32. § (2) bek. e) pont, 41. § (1) bek.]

Azzal, hogy az Mötv. 94. § (2) bekezdés a képviselő-testület hatáskörébe utalja a társulási tanácsba való delegálást, lényegében megengedi, hogy a delegált tag ne csak egyedi jelleggel, hanem tagként vegyen részt a tanácsban.

A fentiekre figyelemmel a tagönkormányzat képviselő-testülete a társulási tanácsba polgármestert vagy önkormányzati képviselőt delegálhat, figyelemmel arra, hogy a képviselő-testületet a polgármester és az önkormányzati képviselők alkotják, valamint képviselhetik.

3.

A TÁRSULÁSI TANÁCSBA DELEGÁLÁS MÓDJA:

Az Mötv. 94. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy „A társulási tanácsot a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok alkotják, akik a megállapodásban meghatározott számú szavazattal rendelkeznek.”

A képviselő-testület hatásköréből – az Mötv. 42. § 2. pontjára figyelemmel – nem ruházható át a társulási tanács tagjának delegálása.

„A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át: 2. szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás;” [Mötv. 42. § 2. pont]

A társulási tag önkormányzat képviselő-testülete határozatban dönt a társulási tanácsba delegált tag személyéről, amely határozattal tudja a delegált igazolni a képviseleti jogát.

Álláspontunk szerint aggályos a társulási megállapodás azon rendelkezése, amely bármilyen módon (pl. név szerint, tisztség alapján) egyértelműen meghatározza a társulási tanácsba delegált, vagy a helyettesítésére jogosult (a továbbiakban együtt: delegált) személyét.

Az Mötv. 94. § (2) bekezdése a megállapodás tartalmi elemeként a delegáltat megillető szavazatok számának megjelölését írja elő. Sem az Mötv. ezen rendelkezése, sem a 93. §-a nem írja elő a társulási megállapodás tartalmi elemeként a társulási tanácsba delegáltak megjelölését.

Amennyiben a társulási megállapodás meghatározza a delegált személyét, úgy az a megállapodás részévé válik.

A társulási megállapodás jóváhagyásához, módosításához ugyanakkor a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.

„A társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges a társulási megállapodás jóváhagyásához, módosításához vagy a társulás megszüntetéséhez.” [Mötv. 88. § (2) bek.]

Így abban az esetben, ha a társulási megállapodás egyértelműen megjelölné a társulási tanácsba delegált tagokat, úgy minden személyváltozás esetén szükségessé válna a társulási megállapodás módosítása is, amelyhez a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése válna szükségessé. Ezzel lényegében – az Mötv. 42. § 2. pontjára figyelemmel – a tagön-

kormányzat képviselő-testület Mötv. 94. § (2) bekezdése szerinti delegáló hatásköre csorbulna.

Mindezekre figyelemmel a társulási megállapodásokat célszerű felülvizsgálni, és – szükség esetén – összhangba hozni az Mötv. rendelkezéseivel.

4.

A DELEGÁLÁS IDŐTARTAMA:

A képviselő-testület hatáskörébe tartozik meghatározni a delegálás időtartamát is azzal, hogy a vonatkozó jogszabályokra figyelemmel kell lennie.

A polgármesternek is és a helyi önkormányzati képviselőnek is a jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg. [Alaptörvény 35. cikk (3) bek., Mötv. 28. § (1) bek., 63. §]

„A polgármester megbízatása az új polgármester megválasztásáig tart.” [Alaptörvény 35. cikk (3) bek.]

„Az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik: a) a megválasztását követő helyi önkormányzati általános választás napján, jelöltek hiányában elmaradt választás esetén az időközi választás napján;...” [Mötv. 29. § (1) bek.]

Véleményünk szerint – az Alaptörvény 35. cikk (3) bekezdésére és az Mötv. 28. § (1) bekezdésére figyelemmel – a társulási tag által delegált képviseleti joga új polgármesteri, illetve önkormányzati képviselői megbízatás keletkezése esetén megszűnik, így a képviselő-testületnek az új megbízatásra figyelemmel – újra választás esetén is – szükséges határozatban dönteni a társulási tanácsba való delegált személyről.

Amennyiben a helyi önkormányzatok képviselő-testületei között a társulások működése során vitás kérdések merülnének fel, úgy annak eldöntése érdekében az Mötv. 92. §-a alapján a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz tudnak fordulni.

Kormányablakok Csongrád megyében

Csongrádi Járási Hivatal	6640 CSONGRÁD , Justh Gyula u. 2/b
Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal	6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY , Ady Endre u. 14.
Kisteleki Járási Hivatal	6760 KISTELEK , Árpád u. 3.
Makói Járási Hivatal	6900 MAKÓ , Széchenyi tér 22.
Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal (Mindszent)	6630 MINDSZENT , Köztársaság tér 6.
Mórahalmi Járási Hivatal	6782 MÓRAHALOM , Millenniumi sétány 17.
Szegedi Járási Hivatal (Sándorfalva)	6762 SÁNDORFALVA , Ady Endre u. 1.
Szegedi Járási Hivatal (Megyeháza)	6722 SZEGED , Rákóczi tér 1.
Szegedi Járási Hivatal (TESCO Szeged Extra)	6724 SZEGED , Rókusi krt. 42–64.
Szegedi Járási Hivatal (Szeged Nova)	6726 SZEGED , Szőregi út 80.
Szentesi Járási Hivatal	6600 SZENTES , Kossuth tér 6.
Mórahalmi Járási Hivatal (Üllés)	6794 ÜLLÉS , Dorozsmai út 40.

Ügyfél- fogadás:

Csongrád
Hódmezővásárhely
Kistelek
Makó
Mindszent
Mórahalom
Sándorfalva
Szentes
Üllés

Szeged
Szeged Nova
Megyeháza
Tesco Szeged Extra

hétfő	7 – 17	7 – 17
kedd	8 – 12	8 – 20
szerda	8 – 16	8 – 20
csütörtök	8 – 18	8 – 18
péntek	8 – 12	8 – 12

A Csongrád Megyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei

Székhely: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Postacím: 6701 Szeged, Pf. 1096
Telefon: 62/680-663 · Fax: 62/680-601
E-mail: vezeto@csongrad.gov.hu
Honlap: csmkh.hu · kormányhivatal.hu

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2019. szeptember 6-ai) állapothoz képest

	szervezeti egység	vezető	telefon	@csongrad.gov.hu
	Kormány megbízott	Dr. Juhász Tünde	62/680-607 30/250-8973	juhasz.tunde
	Főigazgató	Dr. Mikecz Péter	62/680-406 30/475-2207	mikecz.peter
	Igazgató	Zakar Péter	62/680-654 70/436-1518	zakar.peter
Kormány megbízotti Kabinet	Titkárság	Szécsiné Gyura Szabina	62/680-684	gyura.szabina
		Tóth Renáta	62/680-606	toth.renata
		Török Anita	62/680-484	anita.torok
	Állami Főépítész	Sári Zsolt	62/680-120	sari.zsolt
	Belső kontroll koordinátor	Csikós Emese	62/680-612	csikos.emese
	Kommunikációs vezető	Varga Márta	62/680-604 70/337-2689	varga.marta
Védelmi Bizottság Titkársága	Titkár	Meleg Károly	62/680-451 70/436-2311	meleg.karoly
	Titkárhelyettes	Csepregi Balázs	62/680-452 30/903-8381	csepregi.balazs
Belső Ellenőrzési Osztály	Belső ellenőrzési vezető	Herczegh Róbert László	62/680-437 70/436-4008	herczegh.robort

	szervezeti egység	vezető	telefon	@csongrad.gov.hu
Foglalkoztatási Főosztály	Főosztályvezető	Budai László	62/680-900 30/677-7875	budai.laszlo
	Alapkezelő Osztály	Bakos László Attila	62/680-908	bakos.laszlo
	Közfoglalkoztatási Osztály	Janovics Péter	62/680-952	janovics.peter
	Munkaerőpiaci Osztály	Kóvágó Márta	62/680-902	kovago.marta
Jogi és Hatósági Főosztály	Főosztályvezető	Dr. Bangha Ágnes	62/680-683 70/382-9177	bangha.agnes
	Földhivatali Osztály	Dr. Regős-Benák Edit	62/680-157	regos.edit
	Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály	Dr. Bereczky Katalin	62/680-626	bereczky.katalin
	Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály	Dr. Baunoch Magdolna	62/680-695	baunoch.magdolna
	Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály	Dr. Csongrádi Helga	62/680-687	csongradi.helga
	Szociális, Igazságügyi és Gyámügyi Osztály	Dr. Novaszél Noémi	62/680-613	novaszel.noemi
Működést Támogató Főosztály	Társadalombiztosítási Osztály	Muzsik Anita	62/680-231	muzsik.anita
	Főosztályvezető	Fódi Edit	62/680-693 30/239-9687	fodi.edit
	Beszerezési, Beruházási, Üzemeltetési és Projekt Osztály	Kárpátiné dr. Szutor Vera Írisz	62/680-409	szutor.vera
	Humánpolitikai Osztály	(nincs kinevezve)		
	Informatikai Osztály	Kutasi Levente	62/680-411	kutasi.levente
	Pénzügyi Osztály	Kis Tünde Piroska	62/680-467	tunde.kis
Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály	Számviteli és Támogatási Osztály	Mátó Melinda	62/680-674	mato.melinda
	Főosztályvezető	Dr. Bosnyákovits Tünde	62/681-702 70/680-5587	bosnyakovits.tunde
	Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Lamperné dr. Horváth Éva	62/680-800	horvath.eva
	Népegészségügyi és Járványügyi Osztály	Arany Ida	62/681-704	arany.ida
Laboratóriumi Osztály	Dr. Szécsényi István	62/681-687	szecsényi.istvan	

	szervezeti egység	vezető	telefon	@csongrad.gov.hu
CSONGRÁDI JÁRÁSI HIVATAL				
	Foglalkoztatási Osztály	Dr. Szubally Brúnó hivatalvezető	63/814-711 70/436-2310	szubally.bruno
	Földhivatali Osztály	Németh Anna hivatalvezető-helyettes	63/814-741	nemeth.anna
	Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Török József	63/814-725	torok.jozsef
	Kormányablak Osztály	Dr. Gyovai Réka	63/814-712	gyovai.reka
		Dr. Becsei Dániel	63/814-717	becsei.daniel
HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI JÁRÁSI HIVATAL				
	Járási Hivatalvezetői Titkárság	Dr. Végh Ibolya hivatalvezető	62/681-018 30/359-6148	vegh.ibolya
		Dr. Szegény Judit hivatalvezető-helyettes	62/681-004	szegeny.judit
		Kecskeméti Erika	62/681-001	vezeto.hmvhely
	Főosztályvezető	Schultz József	62/814-905	schultz.jozsef
Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály	Helyszíni Ellenőrzési Osztály	Király János	62/814-923	kiraly.janos
	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Normatív Támogatások Kérelmezési Osztálya	Dr. Szabó Csilla	62/814-913	szabo.csilla
	Vidékfejlesztési Beruházások Kérelmezési Osztálya	Balog Máté	62/814-941	balog.mate
	Főosztályvezető	Dr. Kun Andrea	62/681-084	kun.andrea
Agrárügyi Főosztály	Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Borka Attila	62/681-072	borka.attila
	Földhivatali Osztály	Dr. Balogh Gabriella	62/681-054	balogh.gabriella
	Földművelésügyi Osztály	Dr. Kovács Gábor	62/680-784	kovacs.gabor
	Növény- és Talajvédelmi Osztály	Borcsik Zoltán	62/681-080	borcsik.zoltan
	Főosztályvezető	Dr. Simonkáné dr. Molnár Mónika	62/681-161	molnar.monika
	Családtámogatási és Társadalombiztosítási Osztály	Lévai Balázs	62/680-307	levai.balasz
	Építésügyi Osztály	Mányainé Piti Gabriella	62/681-015	manyaine.gabriella
Hatósági Főosztály	Foglalkoztatási Osztály	Bereczki Pál	62/681-170	bereczki.pal
	Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Dr. Csúcs Tünde	62/681-008	csucs.tunde
	Kormányablak Osztály	Hegyi István	62/681-034	hegyi.istvan
	Népegészségügyi Osztály	Dr. Bugyi Györgyi	62/681-463	bugyi.gyorgyi

szervezeti egység	vezető	telefon	@csongrad.gov.hu
KISTELEKI JÁRÁSI HIVATAL			
	Dr. Szalai Gabriella hivatalvezető	62/681-303 70/454-8887	szalai.gabriella
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Tóth Erika	62/681-321	toth.erika
Foglalkoztatási Osztály	Csehek Ágnes	62/681-332	csehek.agnes
Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Lévai Anikó	62/681-304	levai.aniko
Kormányablak Osztály	Dr. Sándor Katalin hivatalvezető-helyettes	62/681-302	sandor.katalin

MAKÓI JÁRÁSI HIVATAL

(nincs kinevezve)

Foglalkoztatási Osztály	Bárdi László	62/681-472	bardi.laszlo
Földhivatali Osztály	Elek Róbert	62/681-456	elek.robert
Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Dr. Lakatos-Tóth Andor hivatalvezető-helyettes	62/681-428 70/436-2247	lakatostoth.andor
Kormányablak Osztály	Molnár Renáta	62/681-694	molnar.renata

MÓRAHALMI JÁRÁSI HIVATAL

	Dr. Szántó Mária hivatalvezető	62/681-350 70/454-8872	szanto.maria
Foglalkoztatási Osztály	Ivanovné Makovits Tünde hivatalvezető-helyettes	62/681-390	makovits.tunde
Földhivatali Osztály	Dr. Nagy Izabella	62/681-381	nagy.izabella.morahalom
Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Dr. Csala Éva	62/681-352	csala.eva
Kormányablak Osztály	Nógrádiné Bálint Melinda	62/681-356	balint.melinda

SZEGEDI JÁRÁSI HIVATAL

szervezeti egység	vezető	telefon	@csongrad.gov.hu
Járási Hivatalvezetői Titkárság	Dr. Holubán Csilla hivatalvezető	62/680-075 70/454-8874	holuban.csilla
	Dr. Mezey Róbert hivatalvezető-helyettes	62/680-011	mezey.robert
	Leinweberné Hankóczy Nikolett	62/680-017	hankoczy.nikolett
	Nagy Ágnes Eszter	62/680-034	nagy.agnes
Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály	Főosztályvezető	Balogné Czirok Anikó	62/680-751 czirok.aniko
	Adategyeztetési és Nyugdíjbiztosítási Osztály	Sápiné dr. Török Magdolna	62/680-366 sapine.magdolna
	Egészségbiztosítási Osztály	Biczók Gyöngyi	62/680-202 biczok.gyongyi
	Családtámogatási Osztály	Tóth Ferencné	62/680-260 toth.ferencne
	Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály	Balogné Czirok Anikó	62/680-759 czirok.aniko
Foglalkoztatási és Fogyasztóvédelmi Főosztály	Főosztályvezető	Törjékné Pásztor Ildikó	62/680-962 torjekne.ildiko
	Foglalkoztatási Osztály	Sári Réka	62/680-969 sari.reka
	Fogyasztóvédelmi Osztály	Petrik Sándor	62/680-532 petrik.sandor
	Munkavédelmi és Munkaügyi Osztály	Dr. Horesnyi Julianna	62/680-546 horesnyi.julianna
Hatósági Főosztály 1.	Főosztályvezető	Lantainé dr. Szecskó Nóra	62/680-023 szecsko.nora
	Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Tihanyi Zala	62/680-830 tihanyi.zala
	Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Dr. Dudás Gábor	62/680-098 dudas.gabor
	Hatósági és Oktatási Osztály	Palágyiné dr. Gömöri Katalin	62/680-029 gomori.katalin
	Népegészségügyi Osztály	Dr. Pataricza Mónika	62/681-759 pataricza.monika

	szervezeti egység	vezető	telefon	@csongrad.gov.hu
Hatósági Főosztály 2.	Főosztályvezető	Tóth Zoltán	62/680-152	toth.zoltan
	Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Kiss Ágoston József	62/680-130	kiss.agoston
	Földhivatali Osztály	Dabis Tamás	62/680-176	dabis.tamas
	Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	Dr. Mader Balázs	62/681-656	mader.balazs
	Közlekedési Osztály	Hunya Péter	62/681-612	hunya.peter
	Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály	Kelemen János	62/680-382	kelemen.janos
Kormányablak Főosztály	Főosztályvezető	Csányi Zsolt	70/490-6062	csanyi.zsolt
	Kormányablak Osztály 1.	István Beatrix	62/680-016	istvan.beatrix
	Kormányablak Osztály 2.	Dancs Szilvia	62/680-019	dancs.szilvia

SZENTESI JÁRÁSI HIVATAL

	Dr. Tóth Flórián hivatalvezető	63/814-776 30/459-7478	toth.florian
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Lehoczky János	63/814-786	lehoczky.janos
Foglalkoztatási Osztály	Tonnes Zsolt	63/312-256	tonnes.zsolt
Földhivatali Osztály	Bertus Mária	63/814-794	bertus.maria
Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály	Dr. Lantos Ágnes	63/814-770	lantos.agnes
Kormányablak Osztály	Dr. Ötvös Ágnes hivatalvezető-helyettes	63/814-772	otvos.agnes
Népegészségügyi Osztály	Pintér Julianna	63/400-175	pinter.julianna

A Csongrád Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi
(2019. szeptember 6-ai) állapothoz képest

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja Dr. Juhász Tünde kormány megbízott	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. juhasz.tunde@csongrad.gov.hu	(62) 680-607
CSMKH főigazgatója Dr. Mikecz Péter főigazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. mikecz.peter@csongrad.gov.hu	(62) 680-406
CSMKH igazgatója Zakar Péter mb. igazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. zakar.peter@csongrad.gov.hu	(62) 680-654
CSMKH Kormány megbízotti Kabinet Sári Zsolt állami főépítész	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. sari.zsolt@csongrad.gov.hu	(62) 680-120
CSMKH Jogi és Hatósági Főosztály Dr. Bangha Ágnes főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. bangha.agnes@csongrad.gov.hu	(62) 680-683
CSMKH Foglalkoztatási Főosztály Budai László főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. budai.laszlo@csongrad.gov.hu	(62) 680-900
CSMKH Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály Dr. Bosnyákovits Tünde főosztályvezető	6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. bosnyakovits.tunde@csongrad.gov.hu	(62) 681-702
CSMKH Működést Támogató Főosztály Földi Edit főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. fodi.edit@csongrad.gov.hu	(62) 680-693
CSMKH Csongrádi Járási Hivatal Dr. Szubally Brúnó járási hivatalvezető	6640 Csongrád, Justh Gyula u. 2/B. szubally.bruno@csongrad.gov.hu	(63) 814-711
CSMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Dr. Végh Ibolya járási hivatalvezető	6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre út 14. vegh.ibolya@csongrad.gov.hu	(62) 681-018
CSMKH Kisteleki Járási Hivatal Dr. Szalai Gabriella járási hivatalvezető	6760 Kistelek, Árpád u. 1-3. szalai.gabriella@csongrad.gov.hu	(62) 681-303
CSMKH Makói Járási Hivatal Dr. Lakatos-Tóth Andor járási hivatalvezető-helyettes	6900 Makó, Széchenyi tér 22. lakatostoth.andor@csongrad.gov.hu	(62) 681-428
CSMKH Mórahalmi Járási Hivatal Dr. Szántó Mária járási hivatalvezető	6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. szanto.maria@csongrad.gov.hu	(62) 681-350
CSMKH Szegedi Járási Hivatal Dr. Holubán Csilla járási hivatalvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. holuban.csilla@csongrad.gov.hu	(62) 680-075
CSMKH Szentesi Járási Hivatal Dr. Tóth Flórián járási hivatalvezető	6600 Szentes Kossuth tér 6. toth.florian@csongrad.gov.hu	(63) 814-776
Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Dr. Kozák Péter igazgató	6720 Szeged, Stefánia 4., Pf. 390 titkarsag@ativizig.hu	(62) 599-599
Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szatmári Imre t. dandártábornok igazgató	6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. Pf. 483. csongrad.titkarsag@katved.gov.hu	(62) 621-280

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság Dakos József r. dandártábornok megyei rendőrfőkapitány	6721 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 22-24. ugyelet.csongradmrfk@csongrad.police.hu	(62) 562-400
Klebelsberg Központ Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ Balázs József tankerületi igazgató	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. jozsef.balazs@kk.gov.hu	(30) 399-5341
Klebelsberg Központ Szegedi Tankerületi Központ Plesovszkiné Ujfaluczki Judit tankerületi igazgató	6726 Szeged, Bal fasor 17-21. judit.ujfaluczki@kk.gov.hu	(30) 373-8851
Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatósága Rigó Szilveszterné igazgató	6720 Szeged, Széchenyi tér 9. rigo.szilveszterne@allamkincstar.gov.hu	(62) 568-168
Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály I. Plavetzné dr. Tompán Veronika főosztályvezető	6726 Szeged, Bal fasor 17-21. dath.csongrad@neak.gov.hu	(62) 561-200
Szegedi Fegyház és Börtön Kopcsik Károly bv. dandártábornok intézetparancsnok	6724 Szeged, Mars tér 13. Pf. 753 szeged.uk@bv.gov.hu	(62) 554-970
Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád Megyei Kirendeltsége Nyári Amália igazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. csongrad@szgyf.gov.hu	(70) 647-5910
Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság Dél-Alföldi Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság Stixné Barakkó Györgyi igazgató	6000 Kecskemét, Szolnoki út 20. foigazgatosag@tef.gov.hu	–

ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád Megyei Közgyűlés elnöke Gémes László elnök	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. elnok@csongrad-megye.hu	(62) 886-831
Csongrád Megyei Önkormányzat jegyzője Vadász Csaba jegyző	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. fojegyzo@csongrad-megye.hu	(62) 886-840
Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város jegyzője Dr. Varga Ildikó jegyző	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. jegyzo@hodmezovasarhely.hu	(62) 530- 100/227
Szeged Megyei Jogú Város jegyzője Dr. Martonosi Éva jegyző	6720 Szeged, Széchenyi tér 10. martonosi.eva@szeged.eu	(62) 564-364
Alkotmányvédelmi Hivatal Csongrád Megyei Iroda Dr. Komár Krisztián Márk c. nb. őrnagy irodavezető	6722 Szeged, Párizsi krt. 36. szeged@ah.gov.hu	(62) 551-901
Csongrád Megyei Kormányhivatal Belső Ellenőrzési Osztály Herczegh Róbert László mb. osztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. herczegh.robort@csongrad.gov.hu	(62) 680-437
Csongrád Megyei Védelmi Bizottság Titkársága Meleg Károly titkár	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. meleg.karoly@csongrad.gov.hu	(62) 680-451
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád Megyei Adó- és Vámigazgatósága Dr. Makó András igazgató	6721 Szeged, Bocskai u. 14. Pf. 890 csongradavig@nav.gov.hu	(62) 567-500
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda Szabó Tibor igazgató	6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. Pf. 689. info@nmhh.hu	(62) 568-300
Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Dr. Németh Krisztina r. alezredes igazgató	6724 Szeged, Londoni krt. 15. dar@bah.b-m.hu	(62) 549-140

Önkormányzati elérhetőségek Csongrád megyében

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi
(2019. szeptember 6-ai) állapothoz képest

Az alpolgármesterek esetében is frissek az adatok, de a táblázat áttekinthetősége érdekében csak a polgármester-változásokat jelezzük színes kiemeléssel.

A közös önkormányzati hivatali adatok egységesen a 2014–2019 közötti állapotot tükrözik, miután az átszervezések még folyamatban vannak.

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
ALGYÓ nagyközség	6750 Algyó, Kastélykert u. 40. ph@algyo.hu	62/517-517 algyo.hu	Molnár Áron Dr. Füzesy István Tibor	Dr. Varga Ákos Angyal Zsolt	–
AMBRÓZFALVA község	6916 Ambrózfalva, Dózsa György u. 1. phambroz@oroscom.hu	62/521-010 ambrozfalva.hu	Dorotovičsné Gulyás Judit Nagy-György Lajos	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
APÁTFALVA község	6931 Apátfalva, Templom u. 69. apatfalva.polg@vnet.hu	62/520-040 apatfalva.hu	Szekeres Ferenc Kiszely János Pálné	Dr. Szénási Hanna –	–
ÁRPÁDHALOM község	6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17. pmhivatal@arpadhalom.hu	63/456-057 arpadhalom.hu	Vágó Miklós Béla Froman Róbert	Dr. Vida Bernadett –	Nagymágocsi Közös Önkormányzati Hivatal
ÁSOTTHALOM nagyközség	6783 Ásotthalom, Szent István tér 1. polghiv@asotthalom.hu	62/591-560 asotthalom.hu	Toroczkai László	Dr. Hajnal Péter –	–
BAKS község	6768 Baks, Fő u. 92. info@baks.hu	62/269-233 baks.hu	Búza Zsolt	az új jegyző kinevezéséig: Dr. Faragó Péter (Tömörkényi KÖH jegyzője)	–
BALÁSTYA község	6764 Balástya, Rákóczi u. 5. titkarsag@balastya.hu	62/278-222 balastya.hu	Ujvári László Juhász Jenő	Dr. Nagy-Elekes Petra –	–
BORDÁNY nagyközség	6795 Bordány, Benke G. u. 44. bordany@bordany.hu	62/588-510 bordany.com	Tanács Gábor Kiss-Patik Péter	Dr. Fodor Ákos –	–
CSANÁDALBERTI község	6915 Csanádalberti, Fő u. 30. polghivcsanadalberti@oroscom.hu	62/650-310 csanadalberti.hu	Csjernyik Zoltán Makács László	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
CSANÁDPALOTA város	6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10. pmhiv@csanadpalota.hu	62/263-001 csanadpalota.hu	Dr. Debreczeni István Jancsik Zoltán Dr. Paja Gábor	Dudaszegné dr. Lajos Tímea –	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
CSANYTELEK község	6647 Csanytelek, Volentér János tér 2. csanytelek@csanytelek.hu	63/578-510 csanytelek.hu	Erhard Gyula Bérces Mariann	Kató Pálné –	–
CSENGELE község	6765 Csengele, Petőfi u. 13. titkarsag@csengele.hu	62/586-570 csengele.hu	Dr. Tóth Tibor Imre	– Dr. Jaksa Tibor	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal
CSONGRÁD város	6641 Csongrád, Kossuth tér 7. csongrad@csongrad.hu	63/571-900 csongrad.hu	Bedő Tamás Cseri Gábor Gyovai Gáspár	Dr. Juhász László Dr. Kádár Judit	–
DEREKEGYHÁZ község	6621 Derekegyház, Kossuth u. 4. hivatal@derekegyhaz.hu	63/453-019 derekegyhaz.hu	Szabó István Borbás Tamás	az új jegyző kinevezéséig: Dr. Sztantics Csaba (Szentesi KÖH jegyzője)	Szegvári Közös Önkormányzati Hivatal
DESZK község	6772 Deszk, Tempfli tér 7. ph@deszk.hu	62/571-580 deszk.hu	Király László	Dr. Altmayerné dr. Kocsis Anita –	–
DÓC község	6766 Dóc, Alkotmány u. 17. onkormanyzat @dockozseg.hu	62/570-005 dockozseg.hu	Turda Gábor Lázár János	Dr. Török Éva Dr. Másody Zsolt	Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
DOMASZÉK nagyközség	6781 Domaszék, Köztársaság tér 1. domaszek@t-online.hu	62/284-011 domaszek.hu	Sziráki Krisztián Ábrahám Zoltán	Dr. Csányi Imre –	–
EPERJES község	6624 Eperjes, Petőfi u. 1. ph.eperjes@tanet.hu	63/455-527 eperjes.hu	Kabai Mátyás Horváth Ferenc	Gyurisné Székely Erika –	Fábiánsebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal
FÁBIÁNSEBESTYÉN község	6625 Fábiánsebestyén, Szabadság tér 2. polghivfabian@tanet.hu	63/366-555 fabiansebestyen.hu	Dr. Kós György	Gyurisné Székely Erika –	Fábiánsebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal
FELGYŐ község	6645 Felgyő, Széchenyi u. 1. pmhv@felgyo.hu	63/580-060 felgyo.hu	Horváth Lajos Szabóné Berkes Etelka	Dr. Faragó Péter –	Tömörkényi Közös Önkormányzati Hivatal
FERENCZÁLLÁS község	6774 Ferenczallás, Szegedi u. 53. onkormanyzat@ferenczallas.koznet.hu	62/529-505 ferenczallas.hu	Jani János	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
FORRÁSKÚT község	6793 Forráskút, Fő u. 74. hivatal@forraskut.hu	62/287-222 forraskut.hu	Fodor Imre Kálmánné Kovács Mónika	Dr. Kapás Anita –	–

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
FÖLDEÁK község	6922 Földeák, Szent László tér 1. foldeak@foldeak.hu	62/524-092 foldeak.hu	Hajnal Gábor Tóth Imre	Rákóczi Edit –	Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal
HÓDMEZŐVÁSÁRHELY megyei jogú város	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. pmh@hodmezovasarhely.hu	62/530-100 hodmezovasarhely.hu	Dr. Márki-Zay Péter Dr. Berényi Károly Dr. Kis Andrea	Dr. Varga Ildikó Dr. Tatár Zoltán	Hódmezővásárhely MJV Polgármesteri Hivatala
KIRÁLYHEGYES község	6911 Királyhegyes, Jókai u. 38. kiralyhegyes6911@gmail.com	62/287-945 kiralyhegyes.hu	Horváth Lajos Miklós Imre	Dudaszegné dr. Lajos Tímea –	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
KISTELEK város	6760 Kistelek, Árpád u. 1–3. hivatal@kistelek.hu	62/598-100 kistelek.hu	Nagy Sándor Domonics János	Süliné dr. Terecskei Erzsébet Dr. Nagy Rusztem	–
KISZOMBOR nagyközség	6775 Kiszombor, Nagyszentmiklósi u. 8. ph@kiszombor.hu	62/525-090 kiszombor.hu	Szegvári Ernőné Szirbik Imre	Dr. Kárpáti Tibor –	–
KLÁRAFALVA község	6773 Klárafalva, Kossuth u. 171. onkormanyzat@klarafalva.koznet.hu	62/529-000 klarafalva.hu	Boros Zsolt Mihály Pápai Mátyás	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
KÖVEGY község	6912 Kövegy, Kossuth u. 29. pmhiv@kovegy.hu	62/523-820 kovegy.hu	Galgóczkiné Krobák Mária Anna Jakab Tiborné	Dudaszegné dr. Lajos Tímea –	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
KÜBEKHÁZA község	6755 Kübekháza, Petőfi tér 2. jegyzo@kubekhaza.hu	62/254-514 kubekhaza.hu	Dr. Molnár Róbert	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
MAGYARCSANÁD község	6932 Magyarcsanád, Templom tér 1. info@magyarcsanad.hu	62/520-630 magyarcsanad.hu	Farkas János Tóth-Pál Lászlóné	Izsákné Hetényi Valéria Mária –	Magyarcsanádi Közös Önkormányzati Hivatal
MAKÓ város	6900 Makó, Széchenyi tér 22. info@mako.hu	62/511-800 mako.hu	Farkas Éva Erzsébet Czirbus Gábor	Dr. Kruzslíc-Bodnár Gréta –	–
MAROSLELE község	6921 Maroslele, Szabadság tér 1. marosleleph@vnet.hu	62/256-033 maroslele.hu	Drimba Tibor Schulcz János	Dr. Dóka Tímea –	–
MÁRTÉLY község	6636 Mártély, Rákóczi tér 1. onkormanyzat@martely.hu	62/528-062 martely.hu	Dr. Putz Anita Sajti Imréné	Dr. Varga Ildikó Dr. Tatár Zoltán	Hódmezővásárhely MJV Polgármesteri Hivatala
MINDSZENT város	6630 Mindszent, Köztársaság tér 31. mindszent@mindszent.hu	62/527-010 mindszent.hu	Zsótér Károly Sándor Zsótér Gábor	Dr. Megyeri Szilvia Németh István	–

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
MÓRAHALOM város	6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. info@morahalom.hu	62/281-022 morahalom.hu	Nógrádi Zoltán Csányi László	Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix Dr. Tóth Krisztián	–
NAGYÉR község	6917 Nagyér, Szabadság u. 33. igazgatas.nagyer@oroscom.hu	62/521-910 nagyer.hu	Lőrincz Tibor Deák Péter	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYLAK község	6933 Nagylak, Petőfi u. 14. jegyzo@nagylak.hu	62/279-140 nagylak.hu	Kolozsvári Rozália Gulácsi Krisztina	Izsákné Hetényi Valéria Mária –	Magyarcsanádi Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYMÁGOCS nagyközség	6622 Nagymágocs, Szentesi út 42. pmhivatal@nagymagocs.hu	63/363-002 nagymagocs.hu	Szebellédi Endre István Drubináné Fodor Katalin	Dr. Vida Bernadett –	Nagymágocsi Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYTÓKE község	6612 Nagytóke, Széchenyi tér 4. nagytoke@sentes.hu	63/450-609 nagytoke.hu	Szénászkzy Zsolt	Dr. Sztantics Csaba Dr. Danyi Katalin	Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal
ÓFÖLDEÁK község	6923 Óföldreák, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. hivatal.ofoldeak@gmail.com	62/295-603 ofoldeak.hu	Simonné Sinkó Erika Zsarkó József	Rákóczi Edit –	Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal
ÓPUSZTASZER község	6767 Ópusztaszer, Tóhajlat 130. opusztaszer@invitel.hu	62/575-130 opusztaszerkozseg.hu	Makra József Nagy Gábor	Dr. Lajkó Norbert –	–
ÖTTÖMÖS község	6784 Öttömös, Fő u. 12. hivatal@ottomos.hu	62/589-015 ottomos.hu	Dr. Dobó István Veres János György	Fődi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal
PITVAROS község	6914 Pitvaros, Kossuth u. 30. polghiv@pitvaros.hu	62/522-411 pitvaros.hu	Radó Tibor Anderkó Attila	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
PUSZTAMÉRGES község	6785 Pusztamérges, Móra tér 2. hivatal@pusztamerges.hu	62/286-851 pusztamerges.hu	Dr. Papp Sándor Turcsányi János	Fődi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal
PUSZTASZER község	6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45. pmhiv@pusztaszer.hu	62/576-510 pusztaszer.hu	Máté Gábor Nagy Emese	– Dr. Jaksa Tibor	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal
RÖSZKE község	6758 Rőszke, Felszabadulás u. 84. jegyzo@roszkenet.hu	62/573-030 roszke.hu	Borbásné Márki Márta Molnárné Vér Ágnes	Dr. Gácser Tamás –	–
RUZSA község	6786 Ruzsa, Alkotmány tér 2. ruzsa@ruzsa.hu	62/285-011 ruzsa.hu	Sánta Gizella Ollmann-né Lovászi Ágnes	Fődi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
SÁNDORFALVA város	6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1. polghiv@sandorfalva.hu	62/572-961 sandorfalva.hu	Gajdosné Pataki Zsuzsanna Mária Búza Katalin	Dr. Török Éva Dr. Másody Zsolt	Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
SZATYMAZ község	6763 Szatymaz, Kossuth u. 30. pmhivatal@szatymaz.hu	62/583-560 szatymaz.hu	Barna Károly Dékányné dr. Balogh Andrea	Dr. Makay Enikő –	–
SZEGED megyei jogú város	6720 Szeged, Széchenyi tér 10. info@szegedvaros.hu	62/564-364 szegedvaros.hu	Dr. Botka László Szécsényi Rózsa Nagy Sándor	Dr. Martonosi Éva Dr. Kopasz Vanda	–
SZEGVÁR nagyközség	6635 Szegvár, Szabadság tér 2. polghiv@szegvar.hu	63/364-800 szegvar.hu	Szabó Tibor Tóth Péter	az új jegyző kinevezéséig: Dr. Sztantics Csaba (Szentesi KÖH jegyzője)	Szegvári Közös Önkormányzati Hivatal
SZÉKKUTAS község	6821 Székkutas, Béke u. 2. titkarsag@szekutas.hu	62/593-050 szekutas.hu	Szél István Rostás Péter	Olasz Mónika –	–
SZENTES város	6600 Szentese, Kossuth tér 6. sztantics@szenes.hu	63/510-300 szentes.hu	Szabó Zoltán Ferenc Kiss Csaba István	Dr. Sztantics Csaba Dr. Danyi Katalin	Szentesei Közös Önkormányzati Hivatal
TISZASZIGET község	6756 Tiszasziget, Szent Antal tér 10. tiszasziget@vnet.hu	62/254-022 tiszasziget.hu	Ferenczi Ferenc	Dr. Gácsi Zoltán –	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
TÖMÖRKÉNY község	6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. tomorkeny@tomorkeny.hu	63/577-020 tomorkeny.hu	Bánfi Sándor Tóth Józsefné	Dr. Faragó Péter –	Tömörkényi Közös Önkormányzati Hivatal
ÚJSZENTIVÁN község	6754 Újszentiván, Felszabadulás u. 7. polgarmesterihivatal@ujszentivan.hu	62/277-021 ujszentivan.hu	Putnik Lázár Dr. Juhász Tibor	Dr. Szentirmay Sára –	–
ÜLLÉS nagyközség	6794 Üllés, Dorozsmai u. 40. hivatal@ulles.hu	62/282-122 ulles.hu	Nagy Attila Gyula Juhász Attila	Dr. Borbás Zsuzsanna –	–
ZÁKÁNYSZÉK község	6787 Zákányszék, Lengyel tér 7. info@zakanysek.hu	62/590-490 zakanysek.hu	Matuszka Antal István Kazi Péter	Gárgyán István –	–
ZSOMBÓ nagyközség	6792 Zsombó, Alkotmány u. 3. polghiv@zsombo.hu	62/595-555 zsombo.hu	Gyuris Zsolt Kiss Péter	Dr. Sziromi Márta –	–
CSONGRÁD MEGYEI Önkormányzat	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. hivatal@csongrad-megye.hu	62/886-840 csongrad-megye.hu	Gémes László (elnök) Csáki Béla Dr. Polner Eörs Magyar Anna	Vadász Csaba Dr. Somosi Krisztina	–

Kiadja: Csongrád Megyei Kormányhivatal
Székhely: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Telefon: 62/680-663
E-mail: vezeto@csongrad.gov.hu
Honlap: csmkh.hu · kormanyhivatal.hu
Kiadásért felelős: dr. Juhász Tünde kormány megbízott
Szerkeszti: Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály
dr. Baunoch Magdolna · dr. Semperger Zsolt
koordinacio@csongrad.gov.hu · tfo@csongrad.gov.hu