



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

VIII. ÉVFOLYAM · 2018. ÉVI V. SZÁM

| | | | |
|---|----|---|----|
| Kormány megbízotti köszöntő | 2 | Az Ákr. értelmezési kérdései Bizonyítás az Ákr.-ben: a tényállás tisztázásának jelentősége és néhány gyakorlati kérdése | 32 |
| FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI | | Tájékoztatás anyakönyvezetők részére | 38 |
| Munkáltatói fórum és állásbörze 2018. november 5. | 3 | Az önkormányzati képviselő- testületi (nem hatósági) határozatok végrehajtása és annak ellenőrzése | 40 |
| Munkaerő-piaci helyzetkép Csongrád megye 2018. szeptember | 4 | A közalkalmazott köztisztviselői jogviszonyba történő áthelyezésével kapcsolatos jogértelmezési kérdések | 47 |
| JOGI ÉS HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY ÉS MŰKÖDÉST TÁMOGATÓ FŐOSZTÁLY KÖZÖS TÁJÉKOZTATÓI | | A Hulladéktörvény aktuális változásai | 49 |
| A kormányhivatallal és a bírószággal való elektronikus kapcsolattartás a gyakorlatban | 9 | HIVATALI ELÉRHETŐSÉGEK | |
| JOGI ÉS HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI | | Kormányablakok Csongrád megyében | 52 |
| A végrehajtási eljárásokban bekövetkezett változásokról | 15 | A Csongrád Megyei Kormány- hivatal vezetőinek elérhetőségei ... | 53 |
| Az Ákr. értelmezési kérdései III. fejezet. A kérelemre induló hatósági eljárás | 25 | A Csongrád Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai ... | 59 |
| | | Önkormányzati elérhetőségek, polgármesterek és jegyzők Csongrád megyében | 62 |

A KIADÁSÉRT FELELŐS:

dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

SZERKESZTI:

Jogi és Törvényességi
Felügyeleti Osztály

6722 SZEGED,
RÁKÓCZI TÉR 1.

Pf. 1096.

vezeto@csongrad.gov.hu

csmkh.hu

Tel.: 62/680-663

Fax: 62/680-601

A SZERKESZTÉSBE
KÖZREMŰKÖDIK:

dr. Baunoch Magdolna
dr. Semperger Zsolt

koordinacio@csongrad.gov.hu

tfo@csongrad.gov.hu

*„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.
Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”
(Magyarország Alaptörvénye)*

Kedves Kollégáim!

Örömmel ajánlom megyénk jegyzői és munkatársaik, valamint államigazgatási társ-szerveink figyelmébe idei ötödik Hivatali Tájékoztatónkat.

Ezúttal az Ákr. értelmezését és az elektronikus kapcsolattartást állítjuk középpont-ba. Emellett mind a hatósági, mind az önkormányzati munkához igyekszünk tám-pontokat biztosítani a döntés-végrehajtási kérdéseket mindkét oldalról megvilágító, valamint az anyakönyvi, hulladékgyűjtési és közszolgálati témájú tájékoztatóinkkal.

A jegyzői munkát érintő cikkeink Önkormányzati Helpdesk felületünkön is olvasha-tók, ahol szeptember óta a korábbi tájékoztatóink is aktualizált tartalommal érhe-tők el, önkormányzati jogszabályfigyelőnk pedig hetente frissül.

Olvasóink figyelmébe ajánlom az Európai Munkáltatói Napok keretében november 5-én megrendezésre kerülő Munkáltatói fórumunkat és állásbörzénket. Megyénk aktuális munkaerő-piaci helyzetéről jelen kiadványunkban is számot adunk, a köz-igazgatáson belüli együttműködést pedig naprakész elérhetőségi adatokkal igyek-szünk megkönnyíteni.

Kívánom, hogy munkája során forgassa haszonnal Tájékoztatónkat!

Szeged, 2018. október 31.



dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

Munkáltatói fórum és állásbörze

2018. november 5.

Csongrád Megyei Kormányhivatal · Foglalkoztatási Főosztály

Az elmúlt évhez hasonlóan az Európai Szakképzési Héttel összhangban ismét megrendezésre kerül az Európai Munkáltatói Napok kampány, amelynek legfőbb célkitűzése a munkáltatók és az Állami Foglalkoztatási Szolgálatok közötti kapcsolat szorosabbá tétele, új együttműködési formák kialakítása, a vállalati kapcsolattartás minőségi javítása és kialakított együttműködések, valamint a feltárt álláshelyek számának növelése.

Mindezek elősegítése érdekében a Csongrád Megyei Kormányhivatal a GINOP-5.1.1-15-2015 „Út a munkaerőpiacra” kiemelt projekt keretében Munkáltatói fórumot és állásbörzét szervez 2018. november 5-én a Csongrád Megyei Kormányhivatal épületében.

A munkáltatói fórum keretében az érdeklődő munkáltatók és álláskereső információkat kaphatnak a GINOP 5.1.1. programról, valamint a 2018. november 20-án megrendezésre kerülő „Új Karrier Magyarországon – New Career in Hungary” Európai Online Állásbörze tudnivalóiról.

Jelenleg Csongrád megyében, valamennyi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályán elérhető a GINOP 5.1.1 „Út a munkaerőpiacra” elnevezésű Európai Unió forrásból finanszírozott projekt, amely a 25–64 év közötti – a program meghatározott célcsoportjainak valamelyikébe sorolható – regisztrált álláskereső támogatással történő foglalkoztatásához, képzéséhez, illetve vállalkozóvá válásához nyújt segítséget.

Az Európai Online Állásbörze fókusza idén is a hazai állásajánlatokon van, azzal a hosszú távú céllal, hogy az uniós foglalkoztatási szolgálatok bekapcsolásával a jelenleg külföldön dolgozó magyar munkavállalók számára is láthatóvá váljanak a hazai és megyei munkaerőpiac kínálati karrierlehetőségei. A foglalkoztatási osztályok felé bizalommal fordul munkaadók számára ez egy olyan újítás, amelyhez a hazai EURES-hálózat szakmai és technikai segítséget biztosít.

A rendezvény teljes időtartama alatt az állásbörze keretében a résztvevők a munkáltatók által felállított standoknál bővebb információt kaphatnak az aktuális munkaerőpiaci lehetőségekről. A Foglalkoztatási Főosztály szolgáltatási szakügyintéző munkatársai pedig önéletrajzírás és álláskereső technikák elsajátításával segítik az érdeklődőket.

Munkaerő-piaci helyzetkép Csongrád megye · 2018. szeptember

Fejes Ágnes
elemző
Foglalkoztatási Főosztály · Munkaerőpiaci Osztály

FŐBB MEGYEI ADATOK

| Csongrád megye | 2017 | | 2018 | | változás az előző | | változás az előző | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|-------------|-------------------|--|
| | szeptember | augusztus | szeptember | hónaphoz | évhez | hónaphoz | évhez | |
| | fő | | | % -ban | | főben | | |
| Nyilvántartott álláskeresők száma | 8 073 | 7 186 | 7 325 | 101,9 | 90,7 | 139 | -748 | |
| Férfi | 3 625 | 3 241 | 3 273 | 101,0 | 90,3 | 32 | -352 | |
| Nő | 4 448 | 3 945 | 4 052 | 102,7 | 91,1 | 107 | -396 | |
| legfeljebb ált. iskola | 2 473 | 1 990 | 2 028 | 101,9 | 82,0 | 38 | -445 | |
| szakmunkásképző, szakiskola | 2 018 | 1 800 | 1 807 | 100,4 | 89,5 | 7 | -211 | |
| szakközépiskola, technikum | 1 853 | 1 766 | 1 787 | 101,2 | 96,4 | 21 | -66 | |
| gimnázium | 910 | 847 | 914 | 107,9 | 100,4 | 67 | 4 | |
| diplomás | 819 | 783 | 789 | 100,8 | 96,3 | 6 | -30 | |
| 25 évnél fiatalabb | 1 176 | 1 090 | 1 160 | 106,4 | 98,6 | 70 | -16 | |
| 50 éves és idősebb | 2 859 | 2 534 | 2 534 | 100,0 | 88,6 | 0 | -325 | |
| Nyilvántartásba belépő | 1 716 | 1 402 | 1 832 | 130,7 | 106,8 | 430 | 116 | |
| Első alkalommal belépő | 225 | 196 | 278 | 141,8 | 123,6 | 82 | 53 | |
| RSZS+FHT | 1 914 | 1 364 | 1 290 | 94,6 | 67,4 | -74 | -624 | |
| álláskeresési járadék | 1 392 | 1 607 | 1 586 | 98,7 | 113,9 | -21 | 194 | |
| álláskeresési segély | 852 | 887 | 917 | 103,4 | 107,6 | 30 | 65 | |
| Tartósan (1 éven túl) regisztráltak | 2 034 | 1 564 | 1 512 | 96,7 | 74,3 | -52 | -522 | |
| Tartós munkanélküli arány | 25,2% | 21,8% | 20,6% | | | -1,1% | -4,6% | |
| Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma | 887 | 796 | 853 | 107,2 | 96,2 | 57 | -34 | |
| A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) | 4,3 | 3,9 | 3,9 | | | 0,0 | -0,4 | |
| Rendelkezésre álló álláshelyek száma | 4 073 | 3 733 | 3 530 | 94,6 | 86,7 | -203 | -543 | |

* százalékpont

FONTOSABB ADATOK TÉRSÉGENKÉNT

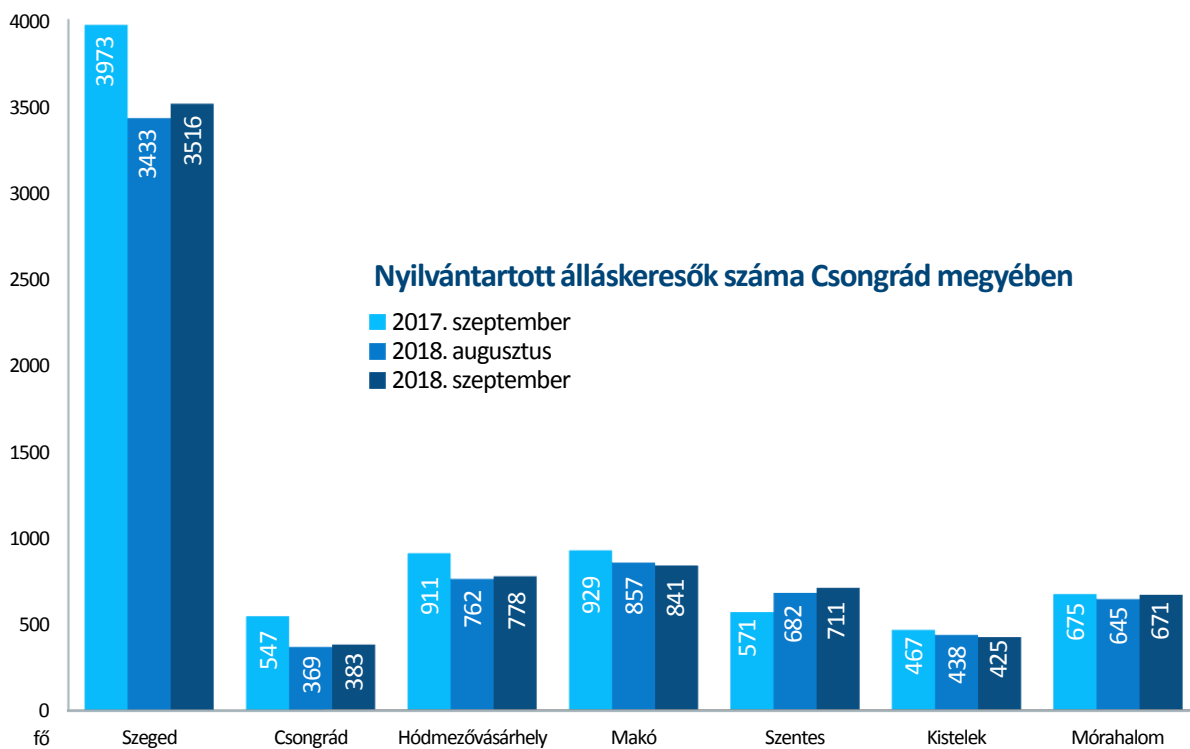
| Járások | Nyilvántartott álláskeresők száma (fő) | | | A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) % | | | Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma (fő) | Tartósan regisztrált álláskeresők száma (fő)* |
|-----------------------|--|-----------------|------------------|---|-----------------|------------------|---|---|
| | 2017. szeptember | 2018. augusztus | 2018. szeptember | 2017. szeptember | 2018. augusztus | 2018. szeptember | | |
| Szeged | 3 973 | 3 433 | 3 516 | 4,2 | 3,6 | 3,7 | 430 | 750 |
| Csongrád | 547 | 369 | 383 | 5,7 | 4,1 | 4,2 | 70 | 66 |
| Hódmezővásárhely | 911 | 762 | 778 | 3,6 | 3,3 | 3,3 | 73 | 187 |
| Makó | 929 | 857 | 841 | 4,8 | 4,5 | 4,4 | 58 | 161 |
| Szentés | 571 | 682 | 711 | 3,1 | 3,8 | 4,0 | 104 | 77 |
| Kistélek | 467 | 438 | 425 | 5,9 | 5,7 | 5,5 | 42 | 100 |
| Mórahalom | 675 | 645 | 671 | 5,3 | 4,9 | 5,1 | 76 | 171 |
| Csongrád megye | 8 073 | 7 186 | 7 325 | 4,3 | 3,9 | 3,9 | 853 | 1 512 |
| Dél-Alföld | 33 819 | 30 991 | 31 459 | 5,8 | 5,4 | 5,4 | 3 489 | 7 549 |
| Magyarország | 268 449 | 251 283 | 251 047 | 5,9 | 5,4 | 5,4 | 26 281 | 66 236 |

* Egy éve, vagy annál régebben megszakítás nélkül minden hónapban szerepel a nyilvántartott álláskeresők állományában

1.

2018. SZEPTEMBER VÉGÉRE, CSONGRÁD MEGYÉBEN A NYILVÁNTARTOTT ÁLLÁSKERESŐK SZÁMA KISEBB MÉRTÉKBEN EMELKEDETT

Csongrád megyében, 2018. szeptember végén a nyilvántartott álláskeresők száma 7 325 fő lett, amely 139 fővel, 1,9 százalékkal több, mint az előző hó végi záró létszám. Az álláskeresők 48%-a (3 516 fő) a szegedi, 11,5% (841 fő) a makói, 10,5% (778 fő) a hódmezővásárhelyi regisztrációban szerepelt.

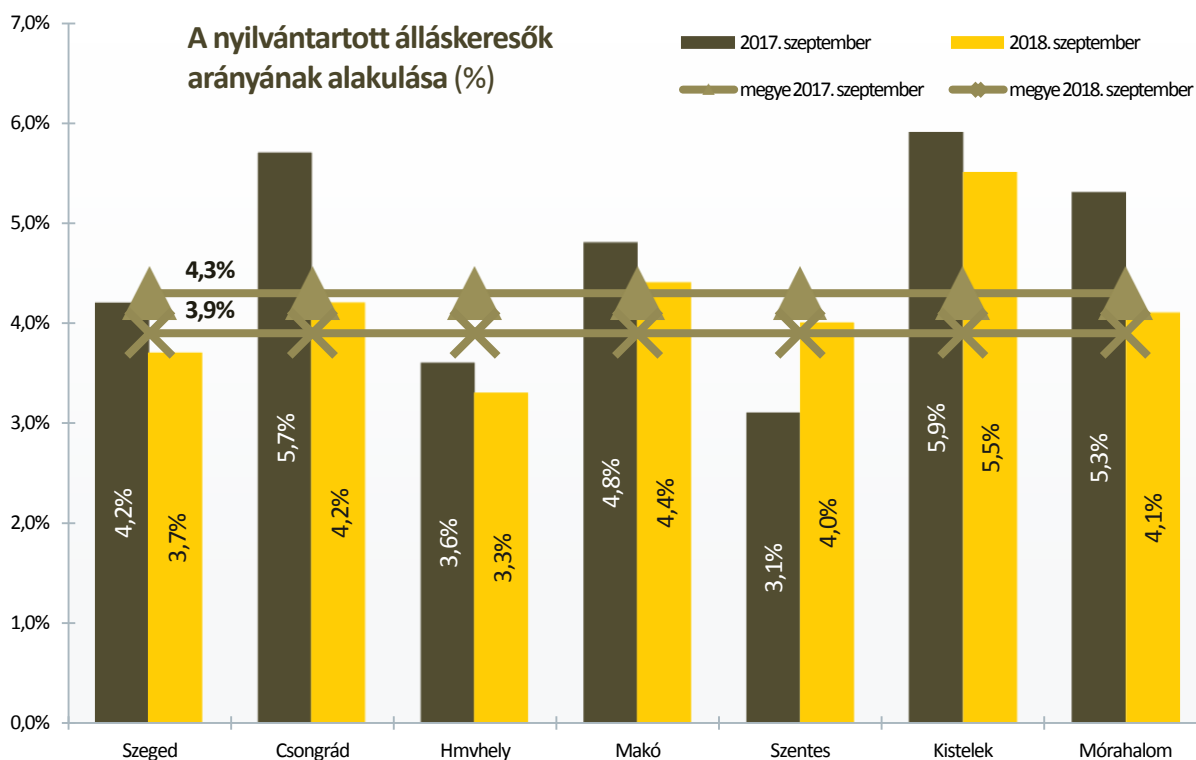


Egy hónap alatt Szegeden 83 fővel (2,4%-kal), Szentesen 29 fővel (4,3%-kal), Mórahalmon 26 fővel (4%-kal), Csongrádon és Hódmezővásárhelyen 14-16 fővel (3,8-2,1%-kal) lett több a regisztrációban lévők száma. Makón 16 fővel (1,9%-kal), Kisteleken 13 fővel (3%-kal) csökkent a nyilvántartott álláskeresők száma. **A 2017. szeptemberi adatokkal** összevetve a tényadatokat, megyei szinten **egy év távlatában, 748 fős – 9,3 százalékos –** létszámcsökkenés következett be. A járások közül a legjelentősebb mértékű visszaesés Csongrádon történt, ahol **30%-kal** (164 fővel) mérséklődött egy év alatt az álláskeresők száma. Hódmezővásárhelyen 14,6%-os (133 fős), Szegeden 11,5%-os (**457 fős**) csökkenés következett be. Makón 9,5%-kal (88 fővel), Kisteleken 9%-kal (42 fővel), Mórahalmon négy fővel lett alacsonyabb a regisztrációban lévők száma. Szentesen 24,5%-kal, 140 fővel **nőtt** az álláskeresők száma a bázisidőszakkal összevetve.

2.

ÁLLÁSKERESŐK RELATÍV SZINTJE

A megyében nyilvántartott álláskeresők relatív szintje (gazdaságilag aktív népesség százalékában mért aránya) 2018. szeptember végén – hasonlóan a 2018. augusztusához – **3,9%** volt, az egy évvel korábinál 0,4%-pontos lett kedvezőbb. A mutató értéke a megye járásai közül Hódmezővásárhelyen volt ebben a hónapban is a legalacsonyabb 3,3%-kal. Kistelek térségében volt legmagasabb a ráta értéke, 5,5%-kal. Egy év alatt **Csongrádon 1,5%-pontos**, Szegeden 0,5%-pontos, Kisteleken és Makón 0,4-0,4%-pontos csökkenés következett be. Egyedül Szentesen nőtt a ráta értéke (0,9%-pontos).



3.

PÁLYAKEZDŐK, TARTÓSAN ÁLLÁSKERESŐK, ISKOLAI VÉGZETTSÉG SZERINTI ÖSSZETÉTEL

2018. szeptember végére a nyilvántartásban szereplő pályakezdők száma 853 főre nőtt, ezzel a regisztráltak 11,6%-át képviselik. A fiatalok száma egy hónap alatt 57 fővel, 7,2%-kal lett több, ezzel párhuzamosan 34 fővel, 4%-kal maradt el a 2017. szeptemberi pályakezdő zárólétszámtól. A pályakezdő álláskeresők mintegy fele (430 fő) a szegedi regisztrációban szerepel. Megyei átlag feletti a fiatalok részaránya Csongrádon (**18,3%**), Szentesen (14,6%) és Szegeden (12,2%), legalacsonyabb a makói járásban (6,9%-kal).

Álláskeresőink 67,6%-a (4 952 fő) kevesebb, mint fél éve; 11,8%-a 6 hónapnál régebben, de 12 hónapnál rövidebb ideje; **20,6%-a** (1 512 fő) egy éve, vagy annál hosszabb ideje szerepel folyamatosan a nyilvántartásban, tehát **tartósan** regisztrált álláskereső. E réteg aránya a járásokban 10,9 és 25,9% között mozog, Szentesen a legalacsonyabb, Mórahalmon a legmagasabb ez a hányad. A tartósan munka nélkül lévők száma egy hónap alatt 52 fővel, **egy év távlatában pedig 522 fővel, 26%-kal csökkent.**

Csongrád megyében az álláskeresők iskolai végzettségenkénti összetétele egy hónap alatt kisebb mértékben változott. 2018. szeptember végén a megyében nyilvántartott álláskeresők 27,7%-a, 2 028 fő legfeljebb általános iskolát végzett, közel egynegyedük szakmunkás, illetve szakiskolai végzettségű (1 807 fő). Az álláskeresők 24,4%-a (1 787 fő) szakközépiskolában, technikumban fejezte be tanulmányait. A gimnáziumi érettségivel rendelkezők aránya 12,5 százalék (847 fő). Diplomával az álláskeresők 11 százaléka rendelkezett, számuk 789 fő volt a vizsgált hónap végén. A felsőfokú végzettségűek 70%-a (548 fő) a szegedi nyilvántartásban szerepel.

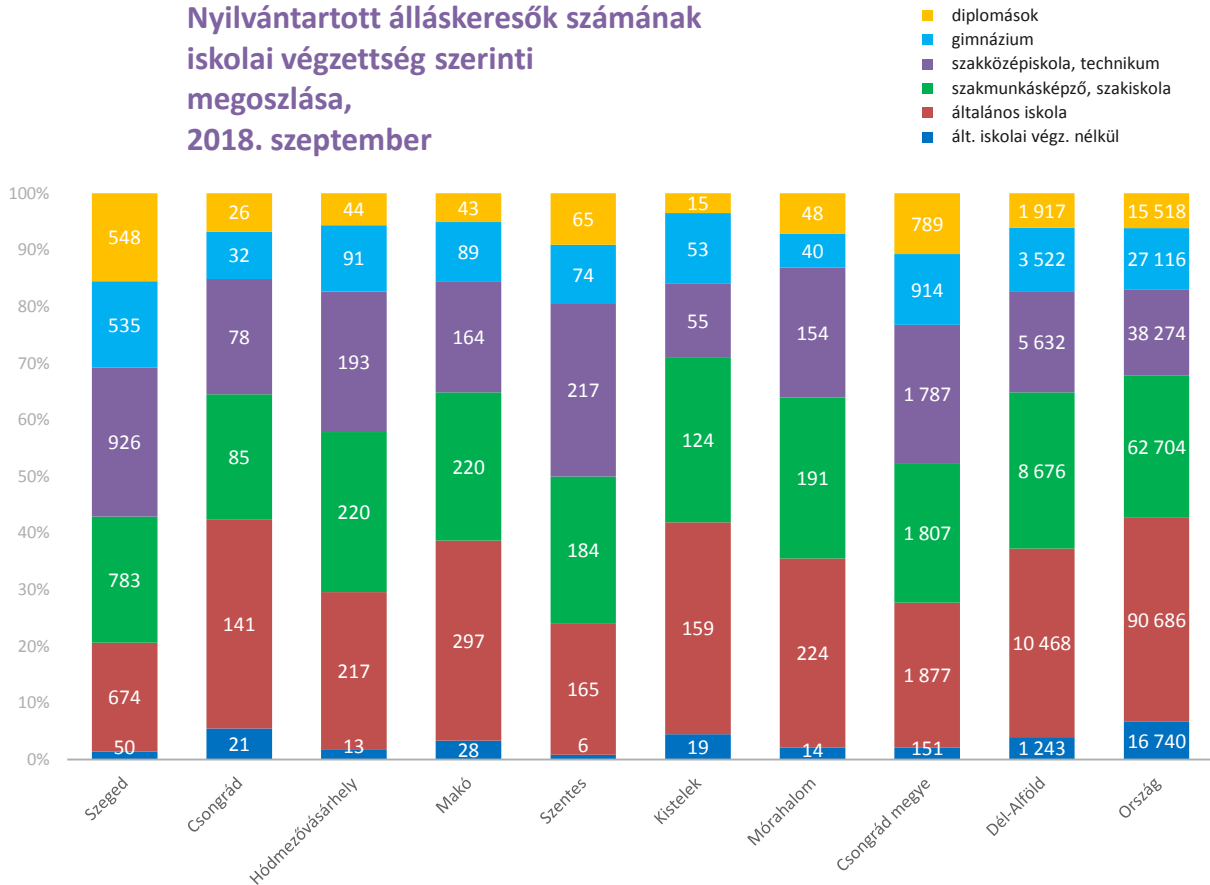
A regisztrációban a legfeljebb általános iskolát végzettek száma **egy hónap alatt 38 fővel**, a szakmunkásoké hét fővel, az érettségizetteké 88 fővel (3,4%-kal), a diplomásoké hat fővel emelkedett. **Egy év alatt** a legfeljebb általános iskolát végzők száma 445 fővel (18%-kal), a szakmunkásoké 211 fővel (10,5%-kal), az érettségivel rendelkezőké 62 fővel (2%-kal), a diplomásoké 30 fővel (3,7%-kal) csökkent a megyében.

Az országban nyilvántartott álláskeresők 43%-a alacsony iskolai végzettségű (legfeljebb általános iskolát végzett), egynegyedük szakmunkás, 15%-uk szakközépiskolát, technikumot fejezett be, 11%-uk gimnáziumban érettségizett, 6%-uk diplomás.

Szeged térségében a nyilvántartásban lévők 20,5%-a rendelkezik legfeljebb általános iskolai végzettséggel, 22,5%-uk szakmunkás, 26,5%-uk szakközépiskolát, technikumot fejezett be, 15%-uk gimnáziumban érettségizett, a diplomások aránya **15,5%-os.**

A hódmezővásárhelyi járásban a nyilvántartott álláskeresők 29,5%-a alacsony iskolai végzettségű, 28%-uk szakmunkás, egynegyedük szakközépiskolát, technikumot fejezett be, 12%-uk gimnáziumban érettségizett, 5,5%-uk diplomás.

Nyilvántartott álláskeresők számának iskolai végzettség szerinti megoszlása, 2018. szeptember



4

ÁLLÁSHELYEK

2018. szeptember hónapban a megye foglalkoztatási osztályain bejelentett új álláshelyek száma 1 825 db volt. A hónap elején meglévő 1 705 álláshellyel együtt 3 530 álláslehetőséget tudtunk a hónap során felkínálni munkát kereső ügyfeleinknek.

A tárgy hónapban rendelkezésre álló állásbejelentések 45,5%-a (mintegy 1,6 ezer álláshely) volt támogatott foglalkoztatásra (főleg közfoglalkoztatásra) vonatkozó igény, az általános, nem támogatott álláslehetőségek száma közelítette a kétezret. Az új állások 47,5%-ának betöltéséhez legfeljebb általános iskolai végzettség elegendő volt, 21%-ához szakmunkás, illetve szakiskolai végzettség, 28,5%-ához érettségi, 3%-ához diploma volt szükséges. A szeptember hónapban érvényes munkaerőigények 26%-a a közigazgatás (közfoglalkoztatás), 27%-a az ipar (beleértve az építőipart is), 11%-a a kereskedelem, 7,5%-a az adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység területéről származott.

A kormányhivatallal és a bírósággal való elektronikus kapcsolattartás a gyakorlatban ¹

Czirjárné dr. Vladiszavlyev Anita

hatósági szakügyintéző, kamarai jogtanácsos

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Kiss Anna

informatikai referens

Működést Támogató Főosztály · Informatikai Osztály

A Hivatali Tájékoztató 2016. évi III. számában megjelent cikkünkben már foglalkoztunk az egyes hivatalok (különösen önkormányzatok (jegyző), kormányhivatalok, bíróságok) közötti elektronikus kapcsolattartás gyakorlati megvalósításának egyes kérdéseivel, mely már a régi Pp.² (a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény) 2016. július 1-jével hatályba lépett módosítása következtében kötelezővé vált a közigazgatásban is.

1.

Napjainkra az elektronikus ügyintézés, illetve az elektronikus kapcsolattartás követelménye a közigazgatási ügyek egyre szélesebb körét érinti. Az Eüsztv.³ 1. § 17. pontja sorolja fel, hogy melyek azok a szervek, amelynek az elektronikus ügyintézés lehetőségét kötelező jelleggel biztosítaniuk kell. Ezek között szerepelnek – egyebek mellett – a helyi önkormányzatok, az államigazgatási szervek (pl. kormányhivatalok) és természetesen a bíróságok. Arról pedig, hogy mely közigazgatási hatósági ügyek azok, ahol kötelező az elektronikus kapcsolattartás, az adott ügykör részlet-szabályait meghatározó ágazati jogszabályból tájékozódhatunk.

2.

2018. január 1-jével sor került a polgári és a közigazgatási bírászkodás szabályozásának különválasztására is: a polgári peres eljárások részletszabályait az új Pp.⁴ (2016. évi CXXX. törvény) tartalmazza, míg a közigazgatás jogsértő tevékenységével szem-

¹ **Az Önkormányzati Helpdesken** megjelent 2018. október 3-án: onkormanyzat.csmkh.hu/a-kormanyhivatallal-es-a-birosaggal-valo-elektronikus-kapcsolattartas-a-gyakorlatban

² **1952. évi III. törvény** a polgári perrendtartásról [régii Pp.] (hatályon kívül)

³ **2015. évi CCXXII. törvény** az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól [Eüsztv.]

⁴ **2016. évi CXXX. törvény** a polgári perrendtartásról [új Pp.]

ben a Kp.⁵ kíván jogvédelmet és jogorvoslatot nyújtani az ügyfeleknek a közigazgatási bíróságok révén. Ugyancsak jelentős változást hozott a közigazgatási hatósági ügyintézésben, hogy a közigazgatási hatósági eljárás alapkódexét, a Ket.⁶-et felváltotta az Ákr.⁷

Fontos kiemelni, hogy a fentiekben ismertetett jogszabályi változások érintetlenül hagyták azt a korábbi kitételt, miszerint **kizárólag a jogi képviselővel eljáró ügyfelek valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek számára kötelező az elektronikus kapcsolattartás**, ők az önkormányzat (jegyző) által hozott döntéssel szembeni jogorvoslati kérelmüket és egyéb beadványaikat **joghatályosan kizárólag elektronikusan** (cégkapuról az önkormányzat hivatali kapujára történő beküldéssel) **terjeszthetik elő** (ld.: Pp. 608. §). Természetes személy ügyfél elektronikus kapcsolattartásra továbbra sem kötelezhető, ugyanakkor az általa papíralapon benyújtott beadványt az elsőfokon eljáró hatóság digitalizálást követően elektronikusan köteles továbbítani a másodfokon eljáró hatóság/bíróság felé.

A Hivatali Kapu(k) folyamatos figyelemmel kísérése elengedhetetlen az eljárási határidők pontos betartása érdekében.

Az Ákr. 50. § (6) bekezdése a fellebbezésnek a másodfokú hatóság részére történő felterjesztésre **legfeljebb 8 napos** határidőt állapít meg. Keresetlevél esetében a továbbításra nyitva álló határidő függ attól, hogy többfokú közigazgatási eljárásban hozott döntésről van-e szó (itt a határidő **5 nap**) illetve, hogy a keresetlevél tartalmaz-e azonnali jogvédelem iránti kérelmet (ez esetben a határidő már csak **3 nap**) (Kp. 40. § (1)–(2) bek.).

Ha pedig a jegyző határozata ellen közvetlenül a bírósághoz lehet fordulni, az esetben a továbbításra nyitva álló határidő **15 nap**, azonnali jogvédelem esetén pedig **5 nap** áll rendelkezésre. Természetesen vannak olyan ügykörök, ahol a jegyzői döntés felülvizsgálatára nem közigazgatási perben, hanem polgári peres eljárásban kerül sor (pl. a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per), mely esetben a felterjesztésre nyitva álló határidő **csak 8 nap** (Pp. 566. §).

Korábbi cikkünkben részletesen ismertetésre került, hogy milyen teendői vannak az önkormányzatoknak, ha Hivatali Kapujukra beadvány (fellebbezés, keresetlevél) érkezik.

⁵ **2017. évi I. törvény** a közigazgatási perrendtartásról [Kp.]

⁶ **2004. évi CXL. törvény** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól [Ket.] (hatályon kívül)

⁷ **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

3.

A következőkben ismételten bemutatásra kerül, miként kell egy elektronikusan érkezett beadványt kezelni, illetve továbbítani a másodfokon eljáró kormányhivatalhoz illetve a bírósághoz:

A Hivatali Kapura érkező beadvány egy „.krx” kiterjesztésű fájl, ami valójában általánosan elérhető programokkal kezelhető tömörített állomány (fájl), „.zip” formátum, így a „.krx” kiterjesztést lényegében elegendő „.zip”-re átnevezni. **Ebből a tömörített állományból kell a kapott dokumentumokat** (úrlapot, kísérőlapot, csatolmányokat) **kinyerni**. (Amennyiben az irat eredeti aktája tisztán papír formátumú, elég a beadvány kísérőlapját kinyomtatni, az iktatószámot azon feltüntetni („bélyegezni”), hogy az iratkötegből kitűnjön, egy elektronikus dokumentum is tartozik hozzá.)

A kapott beadvány formai megfelelőségének ellenőrzése a fogadó önkormányzat feladata: meg kell vizsgálni, hogy amely iratnál ez szükséges követelmény (pl.: keresetlevél, ügyvédi meghatalmazás), ott a hitelesítés rendben van-e:

- Az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés (AVDH) esetén ez a PDF dokumentumhoz csatolt igazolás ellenőrzéséből, illetve az elektronikus aláírás érvényességének ellenőrzéséből áll.
- Az ügyvédek saját aláíró kártyával hitelesített (azaz minősített elektronikus aláírással ellátott), nem PDF formátumú dokumentumot is beküldhetnek. Ennek megtekintése és ellenőrzése csak külön programmal lehetséges. Mindkét hazai hitelesítés-szolgáltató (Microsec, Netlock) ingyenesen biztosít ilyen ellenőrző programot, melynek rendelkezésre állásáról az önkormányzatoknak maguknak kell gondoskodniuk. A szolgáltatók honlapjáról ezek a programok letölthetőek.

A kapott beadványt (.krx) és az elektronikusan rendelkezésre álló hivatalos dokumentumokat (egy papíron hozott határozat Word formátuma nem minősül annak) továbbítani kell a másodfokon eljáró szervnek. A papíron meglévő iratanyagot is meg kell küldeni a másodfok számára az iratkezelési szabályok figyelembe vételével, mivel a másodfok köteles azt a bíróságnak továbbítani.

Az iratok továbbítására (felterjesztésére) két lehetséges mód van:

- **felterjesztés IKR felületen keresztül:** az IKR felületen a felterjesztésre szolgáló úrlapot tölti ki az önkormányzat (ehhez is ügyfélkapus azonosítás kell, de a hivatali kapu miatt ilyenre rendelkezni kell), ahhoz csatolja a felterjesztendő dokumentumokat, és a beküldés felületen a mentés gombra kattintva a .krx fájlt lementi, majd az önkormányzat hivatali kapujáról elküldi a címzett kormányhivatal hivatali kapujára. (ez a preferált forma).
- **felterjesztés Hivatali Kapun keresztül:** Az úrlapot, kísérőlapot, valamint az úrlaphoz csatolt mellékleteket (ez utóbbiakat változtatás nélkül) egy

.zip állományba tömörítve Hivatali Kapun keresztül küldi meg a kormányhivatal megfelelő hivatali kapujába.

Lényeges, hogy a jegyző a hozzá ÁNYK úrlapon benyújtott adatszerkezetet NE küldje meg a kormányhivatalnak, ugyanis ezt az ÁNYK űrlapot a kormányhivatal nem tudja kezelni, azt a titkosítás miatt csak a fogadó önkormányzatnál tudják olvasni. A jegyzőnek tehát a kapott beadványból az ÁNYK program segítségével elő kell állítania az űrlap PDF formáját, készíteni egy kísérő lapot, amiben a beadvány érkezési idejét feltünteti, és ezeket valamint csatolt mellékleteket kell megküldenie a kormányhivatalnak.

Ugyancsak nagyon fontos követelmény, hogy **a továbbítás előtt valamennyi dokumentumot elektronikusan hitelesíteni kell.**

Azokban az ügykörökben, ahol az elektronikusan érkezett **keresetlevelet közvetlenül a bírósághoz kell továbbítani,** ott az önkormányzat (jegyző) feladata, hogy a kapott beadványt az Országos Bírósági Hivatal (OBH) oldalán elérhető, az adott ügytípusra rendszeresített, megfelelően kitöltött ÁNYK űrlap kíséretében a Hivatali Kapujáról beküldje a bírósághoz. A küldést itt is a beadvány megfelelőségének ellenőrzése és a dokumentumok elektronikus hitelesítése előzi meg. (Pl.: jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatására irányuló kereset esetén a P26-os űrlapot kell választani és kitölteni)

4.

Beküldés sikerességének megállapítása:

A sikeres küldésről feladási és letöltési nyugta érkezik a beküldő szervezet hivatali kapujára. Az OBH-nak történő küldés esetén a beküldött „csomag” érkeztetéséről és lajstromozásáról is nyugtát küld az OBH szakrendszere. A nyugtákat minden esetben javasolt letölteni és az ügyirat részeként megőrizni.

Amennyiben az önkormányzat **több hivatali kapuval is rendelkezik, szükséges annak vagy azoknak a hivatali kapuknak az előzetes meghatározása (lejelentése), amelyekről a beküldés történni fog, illetve amely(ek)re az önkormányzat bírósági iratok kézbesítését kéri.**

A bírósággal történő elektronikus kapcsolattartásra alkalmazott hivatali kapu bejelentéséhez az alábbi adatok megadása szükséges:

Hivatali Kapu

- rövid neve
- teljes neve
- KRID száma

A fenti adatokat az **efo@obh.birosag.hu** e-mail címre kell elküldeni (dr. Kékedi Szabolcs főosztályvezető – Országos Bírósági Hivatal Elektronikus Eljárások Főosztálya 1055 Budapest, Szalay u. 16.)

5.

Össességében elmondható, hogy az elektronikus kapcsolattartás követelményének való megfelelés komoly kihívások elé állítja mind az ügyfeleket, mind a hatóságokat, így annak eredményes megvalósítása fokozott figyelmet, kellő idő- és energiaráfordítást, és nem utolsó sorban szakmai (informatikai) felkészülést kíván meg a felektől.

Ehhez az alábbi segítséget kívánjuk nyújtani:

- elektronikus kapcsolattartás folyamatára – összefoglaló táblázat (melléklet)
 - telefonon történő tájékoztatás az elektronikus kapcsolattartással összefüggő informatikai kérdések, problémák esetén: Kiss Anna informatikai referens (Működést Támogató Főosztály, Informatikai Osztály)
Tel.: 62/680-666
 - Elektronikus kapcsolattartás a polgári perrendtartás során
-

| Eljárásra okot adó cselekmény | Feltesztő | Feltesztő teendője | Feltesztés határideje | Eljáró Hatóság | Eljáró hatóság feladata | Eljáró hatóság számára előírt határidő |
|---|---|---|---|--|--|--|
| A jegyzőhöz benyújtott keresetlevél illetékes járási hivatalhoz történő felterjesztése Pl.: zaj- és rezgésvédelmi ügyek | Az illetékes önkormányzati hivatal jegyzője | 1. A csomag létrehozása - Az irat adatainak rögzítése az ÁNYK-ban K01-JH nyomtatványon 2. A csomag továbbítása Hivatali Kapun az illetékes Járási Hivatal részére: Csongrádi JH (CSOJHPER) Hódmezővásárhelyi JH (HMVJHPER) Kisteleki JH (KISTJHPER) Makói JH (MAJHPER) Móraalmi JH (MOJHPER) Szegedi JH (SZGJHPER) Szentesi JH (SZNJHPER) | A keresetlevél benyújtásától számított 5 napon belül , de ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, akkor 3 napon belül (Kpr. 40. § (1)–(2) bek.) | Csongrád Megyei Kormányhivatal illetékes Járási Hivatala | 1. Az érkezett irat/csomag fogadása és kibontása 2. A küldemény továbbítása A létrehozott /kibontott KR(x) fájlból új csomag képzése és továbbítása Hivatali Kapun a bírósági szakrendszerbe: OBHGPEI | A keresetlevél jegyzőhöz történt benyújtásától számított 21 napon belül , ha pedig a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, 8 napon belül (Kpr. 40. § (1)–(2) bek.)* |
| A jegyzőhöz benyújtott keresetlevél megyei kormányhivatalhoz történő felterjesztése Pl.: kereskedelmi igazgatási ügyek, adóügyek, fakivágás, lakcím fiktiválás | Az illetékes önkormányzati hivatal jegyzője | 1. A csomag létrehozása - Az irat adatainak rögzítése az ÁNYK-ban K01-KH nyomtatványon 2. A csomag továbbítása Hivatali Kapun a Kormányhivatal részére: CSMKHPER | A keresetlevél benyújtásától számított 5 napon belül , de ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, akkor 3 napon belül (Kpr. 40. § (1)–(2) bek.) | Csongrád Megyei Kormányhivatal | 1. Az érkezett irat /csomag fogadása és kibontása 2. A küldemény továbbítása A létrehozott /kibontott KR(x) fájlból új csomag képzése és továbbítása Hivatali Kapun a bírósági szakrendszerbe: OBHGPEI | A keresetlevél jegyzőhöz történt benyújtásától számított 21 napon belül , ha pedig a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, 8 napon belül (Kpr. 40. § (1)–(2) bek.)* |
| Azok az ügyek, ahol az önkormányzat a hozzá benyújtott keresetet maga köteles felterjesztetni a bírósághoz Pl.: jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per (Ptk. 5:8. § (3) bek.) | Az illetékes önkormányzati hivatal jegyzője | 1. Az érkezett irat /csomag fogadása és kibontása 2. A küldemény továbbítása A létrehozott /kibontott KR(x) fájlból új csomag képzése és továbbítása ÁNYK-ban a P26 úrlapon a <i>"kapcsolat a CÉG/Hivatali kapuval"</i> menűn keresztül a bírósági szakrendszerbe. | Az eljárásra irányadó jogszabályban Pl.: birtokvédelmi ügyben a keresetlevél benyújtásától számított 8 napon belül (Pp. 566. § (2) bek.)** | OBH | A bírósági szakrendszer továbbítja az elektronikus csomagot az illetékes bíróság részére | |

* A közigazgatási szerv a hozzá elkésetten benyújtott keresetlevelet akkor is köteles a bírósághoz továbbítani, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő. (Kpr. 40. § (4) bek.)

** A jegyző a hozzá elkésetten benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el, hanem azt a bírósághoz kell felterjesztetni, abban az esetben is, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő (Pp. 566. § (3) bek.)

A végrehajtási eljárásokban bekövetkezett változásokról

Dr. Kovács Anita

hatósági szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági, Építésiügyi és Oktatási Osztály

A jogorvoslati eljáráshoz hasonlóan a végrehajtási eljárás sem szükségképpen szakasza a közigazgatási hatósági eljárásnak; önkéntes jogkövetés esetén, valamint, ha az ügyfél elfogadja a hatóság döntését, a hatósági eljárás az alapeljárás szakaszával lezárul.

A végrehajtási eljárást az alapeljárástól eltérő rendeltetése és módszere különbözteti meg. A közigazgatási végrehajtás mind a jogalkalmazás útján érvényesülő anyagi jog, mind a jogrendszer egészének működése szempontjából kiemelkedő jelentőségű, mert egyfelől végső garanciája a közigazgatási anyagi jogban kifejeződő közérdek érvényre juttatásának, másfelől a gyors, következetes és eredményes végrehajtás preventív hatással bír, előmozdítja nem csupán az egyedileg megállapított kötelezettség önkéntes teljesítését, hanem általánosságban is jogkövetésre ösztönöz. (A közigazgatási eljárási törvény kommentárja, Complex kiadó, 2009.)

A hatósági eljárás a határozat meghozatalával általában még nem érte el a célját; szükség van arra is, hogy a határozatban foglalt rendelkezés érvényre jusson. Ezt szolgálja a **végrehajtási eljárás, amelyre akkor kerül sor, ha a kötelezett önként nem tesz eleget a végrehajtható döntésben foglaltaknak**. A végrehajtási jogszabályok azon végrehajtási cselekményeket szabályozzák, amelyekkel a döntés végrehajtása kikényszeríthető.

Előjáróban szükséges összefoglalni, hogy mely jogszabályok tartalmazzák a végrehajtásra vonatkozó szabályokat:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.),
- az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.), valamint
- a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.).

A 2018. január 1. napján hatályba lépett Ákr. a végrehajtás foganatosítására **általános hatáskörrel rendelkező szervként az állami adóhatóságot**, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt (a továbbiakban: NAV) jelöli ki, melytől eltérést enged az ágazati jogszabályokban, ezért bizonyos ügyekben megmaradhat az első fokon eljáró szerv, önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján a jegyző végrehajtási feladatköre Ákr.-en alapuló végrehajtás esetén is.

Az Avt. szabályait kell alkalmazni az állami és az önkormányzati adóhatóságok hatáskörébe tartozó fizetési kötelezettségek, valamint az adók módjára behajtandó köztartozások és az Ákr. alapján a NAV által foganatosított végrehajtási eljárásokban. A Vht. szabályait az Avt. mögöttes szabályaként, azzal összhangban, eltérő rendelkezés hiányában kell az adóhatóság által foganatosított végrehajtási eljárásban alkalmazni.

1.

A VÉGREHAJTÁSI KÉNYSZER

A végrehajtást, mint kényszerintézkedést, csak akkor kell igénybe venni, ha a kötelezett felszólítás ellenére sem teljesíti a döntésben foglalt rendelkezéseket. Az **önkéntes teljesítés előmozdítása érdekében az eljáró hatóságnak döntése rendelkező részében pontosan, kellő részletességgel kell rögzíteni a teljesítés módját, határidejét, a nem teljesítés jogkövetkezményeit**, és a végrehajtás során a hatóság részéről igénybe vehető intézkedéseket. Az Ákr. – a Ket.-től eltérően – kifejezetten nem írja elő mindezt a döntés tartalmi elemeként, azonban az Ákr. alapelvi rendelkezéséből, miszerint: **a hatóság biztosítja az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék**, levezethető, hogy ugyanúgy kell a rendelkező részben ezekre kitérni, ahogy eddig.

2.

A VÉGREHAJTÁS FELTÉTELE ÉS ELRENDELÉSE

Az Ákr. értelmében végrehajtható a döntés, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget. A végrehajtás csak akkor rendelhető el, ha a hatóság megbizonyosodott a teljesítés elmulasztásáról, melyet hatósági ellenőrzés keretei között tud megtenni. Az Ákr. VI. fejezete **a hatóság feladatává teszi, hogy hatáskörének keretei között ellenőrizze a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését**.

A végrehajtás elrendelése a döntést hozó hatóság feladata, melyről a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság végzéssel dönt, hivatalból, vagy a jogosult kérelmére, a kérelem beérkezésétől számított öt napon belül.

3.

A VÉGREHAJTÁS MEGINDÍTÁSA

Az Avt. meghatározza, hogy az adóhatóság által foganatosított végrehajtási eljárások során mi minősül végrehajtható okiratnak.

A végrehajtási eljárásban **végrehajtható okirat** – többek között –

- a fizetési kötelezettséget tartalmazó, véglegessé vált hatósági döntés;
- az Ákr.-en alapuló végrehajtás esetén a behajtás kérő hatóság megkeresések mellékletét képező, annak alapjául szolgáló döntés, ideértve a meghatározott cselekmény végrehajtását is;
- az adók módjára behajtandó köztartozás esetén a behajtást kérő megkeresése.

Az Ákr. alapján küldött megkereséshez csatolni kell azt a döntést is, melynek a végrehajtását elrendelte a hatóság. A végrehajtást elrendelő végzés csatolása nem kötelező, de átadása segíti a NAV munkáját.

Az Ákr. alapján átadott fizetési kötelezettségek esetén az Avt. 53. alcímébe foglalt adók módjára behajtandó köztartozásokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni azal, hogy a 106. §-ban írt megkeresési határidőre és összeghatárra vonatkozó előírás alkalmazásának az Ákr.-en alapuló végrehajtások esetében nincs helye, a megkeresés tehát bármilyen összeg tekintetében benyújtható.

4.

A BEHAJTÁSI MEGKERESÉS TARTALMA

A behajtási megkeresésben az Avt. 106. § (4) bekezdése alapján a behajtást kérőnek fel kell tüntetnie:

- a) a behajtást kérő azonosításához szükséges adatokat, valamint a behajtást kérő pénzforgalmi számlaszámát,
- b) a fizetésre kötelezett nevét és adóazonosító számát, adóazonosító szám hiányában a természetes személy természetes személyazonosító adatait és lakcímét, illetve a bíróság által nyilvántartandó jogi személy nyilvántartási számát és székhelyét,
- c) a tartozás jogcímét,
- d) a fizetési kötelezettséget elrendelő döntés számát, jogerőre emelkedésének napját, nem döntésen alapuló fizetési kötelezettséget meghatározó jogszabályhelyet,
- e) a teljesítési határidőt,
- f) a tartozás összegét és esetleges járulékait, és
- g) annak a jogszabályhelynek pontos megjelölését, amely az adók módjára való behajtást lehetővé teszi.

Ha a behajtást kérőt törvény valamely eljárási cselekmény foganatosítására kötelezi, annak megtörténtét a megkeresésben igazolni kell. **A behajtási eljárást az adóhatóság csak pontos – szükség esetén kiegészített – adatok alapján indítja meg.** Az adóhatóság behajtási eljárás feltételeinek vizsgálata mellett a behajtási megkeresésben szereplő tartozást sem jogalapjában, sem összecszerúságában nem vizsgálja felül, a megkeresésben foglaltakhoz kötve van.

A megkeresést követően bekövetkezett **változásról a behajtást kérő az adóhatóságot haladéktalanul értesíteni köteles.**

5.

A BEHAJTÁSI MEGKERESÉS BENYÚJTÁSÁNAK MÓDJA

Az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító, nyilvántartó szerv, illetőleg a köztartozás jogosultja, továbbá az Ákr. szerinti behajtást kérő hatóság 2018. január 1. napjától **csak elektronikus úton** juttathatja el a NAV-hoz az adók módjára behajtandó köztartozások, illetve az Ákr. alapján a NAV által végrehajtandó pénzkövetelések behajtására irányuló megkereséseiket.

Ugyanilyen módon nyújtandóak be továbbá azok a megkeresések, melyek az Avt. 122. § (1) bekezdése alapján meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra, tűrésre, abbahagyásra vonatkozó közigazgatási döntés végrehajtására irányulnak.

6.

A VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉSE

A felfüggesztés esetei közül az Ákr. a Vht.-ban szabályozott felfüggesztési eseteket sorolja fel. A végrehajtási eljárást az azt **elrendelő hatóság** vagy a másodfokú hatóság függesztheti fel, melynek az esetei két csoportba sorolhatók:

1. Hivatalból, kötelezően el kell függeszteni a végrehajtást: ha a végrehajtás alá vont vagyontárggyal kapcsolatos igényper van folyamatban, vagy a vagyontárgyat a bírósági végrehajtó más követelés végrehajtása érdekében korábban lefoglalta, feltéve, hogy más lefoglalható vagyontárgy nincs; ha kézbesítettnek tekintettséggel szembeni kifogást terjesztettek elő, és az abban előadott tények és körülmények a kifogás elfogadását valószínűsítik; ha a kötelezett meghalt vagy megszűnt, a jogutódlás tárgyában hozott végzés véglegessé válásáig; ha azt az ügyész a végrehajtható döntés elleni ügyészi felhívásban indítványozza; ha a végrehajtás folytatása életveszéllyel vagy helyrehozhatatlan

kárral járna, vagy az közegészségügyi vagy közbiztonsági okból szükséges; ha azt jogszabály elrendeli.

2. A kötelezett kérelmére, kivételesen, akkor van lehetőség, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a végrehajtási eljárás során nem sújtották eljárási bírsággal. Különös méltánylást érdemlő körülményre hivatkozással természetes személy kötelezetteknek engedélyezhető a felfüggesztés, abban az esetben, ha a saját és a vele közös háztartásban élők, illetve az általa eltartott személyek vagyoni, jövedelmi viszonyait megvizsgálva a hatóság mérlegelési jogkörében eljárva úgy dönt.

A felfüggesztésről a hatóság végzésben dönt, mely ellen fellebbezésnek van helye; ugyanígy végzést kell a hatóságnak hoznia a felfüggesztés megszüntetéséről abban az esetben, ha az arra okot adó körülmény megszűnt.

Az Ákr. annak érdekében, hogy a felfüggesztési okról, valamint a felfüggesztés megszüntetésének lehetőségéről a végrehajtást elrendelő szerv megfelelően értesülhessen, a törvény előírja, hogy a végrehajtást fogantató szerv ezekről a végrehajtást elrendelő hatóságot értesíti.

7.

A VÉGREHAJTÁSI ELJÁRÁS SZÜNETELÉSE

Az Avt. 16. §-a szerint szünetel a végrehajtás,

- ha az adóhatóság az adós részére fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett, feltéve, hogy az adós a tartozás esedékességét követően 8 napon belül benyújtotta erre irányuló kérelmét;
- ha az adóhatósági határozat ellen indított közigazgatási per során az első alkalommal előterjesztett halasztó hatály iránti kérelmet jogerősen még nem bírálták el;
- ha a gazdálkodó szervezet adós adótartozásáért a rá vonatkozó anyagi jogi szabályok szerint helytállni köteles tagot vagy vezető tisztségviselőt kötelezték a tartozás megfizetésére és az adóssal szemben felszámolási eljárás indult.

8.

A VÉGREHAJTÁS MEGSZÜNTETÉSE

Az Ákr. a végrehajtás megszüntetésének csak azon eseteit nevesíti külön, amelyek a Vht.-ban nem szerepelnek, de a közigazgatási végrehajtásban általánosan előfordulnak. Így a Vht. 40–41. §-ainak szabályait nem ismétli meg a törvény, ezért nem

rendelkezik pl. az adós teljesítése nyomán történő megszüntetéséről, mert azt a Vnt. megfelelően rendezi.

A végrehajtást elrendelő hatóság a végrehajtást akkor is megszünteti, ha

- a) a jogosult a végrehajtás megszüntetését kéri, és ez mások jogait nem sérti,
- b) a követelés elévült, és a végrehajtás megszüntetését a kötelezett kéri, vagy
- c) a további végrehajtási eljárási cselekményektől eredmény nem várható.

A végrehajtást foganatosító szerv a tudomására jutott megszüntetési okokról és a végrehajtás befejezéséről a végrehajtást elrendelő hatóságot értesíti.

A végrehajtás megszüntetéséről akkor kell rendelkezni, **ha a végrehajtási eljárást a kötelezettség maradéktalan teljesítése nélkül kell lezárni**, vagy a kötelezettség teljesítése nem az ügyfél érdekkörében valósul meg.

Az Avt. a végrehajtási eljárás megszüntetésének esetei vonatkozásában taxatív felsorolást tartalmaz, melyek a következők: az adós a tartozását maradéktalanul megfizette; a tartozást az adóhatóság teljes egészében behajtotta; a tartozást az adóhatóság teljes egészében elengedte; a tartozások végrehajtásához való jog a rá vonatkozó szabályok szerint elévült; valamennyi adótartozás vonatkozásában a végrehajtáshoz való jog megszüntetésére került sor; a végrehajtható okirat visszavonásra vagy megsemmisítésre került; megkeresésre folytatott végrehajtás esetén a behajtást kérő, illetve a behajtást kérő hatóság ezt kérte; az adós meghal; törvény így rendelkezik.

9.

A VÉGREHAJTÁSHOZ VALÓ JOG ELÉVÜLÉSE

Az Ákr. szerint a végrehajtási jog **a teljesítési határidő utolsó napjától számított három év elteltével** évül el, ami azt jelenti, hogy ezen idő alatt elő kell terjeszteni a végrehajtás iránti kérelmet, illetőleg, ha a végrehajtást hivatalból kell elrendelni, ezen idő alatt aziránt intézkedni kell. **Az elévülési időt bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.** Ez azt jelenti, hogy ha a végrehajtást egyszer már elrendelték, az elrendelés időpontjától kezdődően az elévülési idő mindaddig nyugszik, amíg a végrehajtási cselekmények foganatosítása folyik. Ha pedig a megindult végrehajtási eljárás valamilyen okból nem folytatható, akkor a legutolsó végrehajtási cselekménytől kezdődően újból megindul az elévülési idő folyása.

Az elévülés nyugszik a végrehajtás felfüggesztése, a végrehajtási eljárásban engedélyezett fizetési kedvezmény és a pénzfizetési kötelezettség folyamatos végrehajtásának időtartama alatt. Az elévülés nyugvása azt jelenti, hogy ezen

időintervallumot az elévülési idő számításánál figyelmen kívül kell hagyni; a nyugvás meghosszabbítja a végrehajtási eljárás időtartamát. A nyugvás megszűnésével az elévülési idő számítása a záró időponttól folytatólagosan történik.

Az Ákr. a végrehajtás **elévülésének objektív időtartamát hat évben** határozta meg.

Az adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtásához való jog, valamint az állami és az önkormányzati adóhatóságok hatáskörébe tartozó fizetési kötelezettségek végrehajtásához való jog az Avt. szerint az esedékesség naptári évének utolsó napjától számított négy év elteltével évül el.

10.

ADÓK MÓDJÁRA BEHAJTANDÓ KÖZTARTOZÁSOK

Az adók módjára behajtandó köztartozások, vagyis azon köztartozások, igazgatási és bírósági szolgáltatási díjak és egyéb tartozások végrehajtása során, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el, az Avt. rendelkezését kell alkalmazni azzal, hogy mögöttes jogszabályként a Vht., valamint az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény és az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény szabályainak alkalmazása is felmerülhet.

Ezen köztartozások esetében a **természetes személy** adós vonatkozásában a belföldi lakóhelye, szokásos tartózkodási helye vagy a szokásos fellelhetőségi helye, ennek hiányában az utolsó ismert belföldi lakóhelye, egyéni vállalkozó esetén a székhelye szerint illetékes önkormányzati adóhatóság (**jegyző**) az eljárásra jogosult szerv, míg **jogi személy és egyéb szervezet köztartozásai ügyében a NAV** jár el.

A fizetési határidő lejártát, illetve ha a behajtást kérőt törvény valamely eljárási cselekmény foganatosítására kötelezi, ennek eredménytelen megtételét követő **30 nap elteltével elektronikus úton** keresi meg a behajtást kérő **hatáskörrel rendelkező adóhatóságot** behajtás végett, ha a tartozás összege eléri vagy meghaladja a 10 ezer forintot. Törvény ennél alacsonyabb összegű értékhatárt is megállapíthat, de az nem lehet alacsonyabb 5 ezer forintnál.

Abban az esetben, ha a hátralék későbbi megfizetése igazoltan veszélyeztetett, az adóhatóság **sonon kívül is megkereshető**; ekkor a behajtási megkeresésben a kötelezettség veszélyeztetettségét az okok megjelölésével részletesen indokolni kell.

A megkeresett adóhatóság az előzőekben már ismertetett tartalmú behajtási megkeresés alapján tudja megindítani a végrehajtási eljárást.

Az Ákr. szerinti behajtást kérő hatóság döntése kapcsán lefolytatandó végrehajtási eljárás során – a behajtást kérő hatóság részben vagy egészben saját bevételét képező kötelezettségek kivételével – a végrehajtáshoz való jog elévülését a NAV megállapítja.

A behajtási eljárás megindítását megelőzően, a megkeresésben közölt esedékességi időpont alapul vételével, valamint az eljárás tartama alatt a NAV hivatalból és folyamatosan köteles vizsgálni a behajtás alatt álló követelés esetleges elévülését.

Adók módjára behajtandó köztartozás, vagy olyan, az Ákr. szerinti behajtást kérő hatóság döntése kapcsán lefolytatandó végrehajtási eljárás során, melyben a követelés részben vagy egészben a behajtást kérő hatóság saját bevételét képezi, **a megkereső felelősséggel tartozik a megkeresésében közölt adatok helytállóságáért**, így azért is, hogy **a megkeresésben feltüntetett követelése végrehajtható (esedékes és el nem évült legyen)**. Amennyiben a folyamatban lévő behajtás során a megkeresésben közölt követelés akár teljes, akár részösszege tekintetében áll be az elévülés, a megkereső a követelés megszűnéséről, illetve összegének csökkenéséről haladéktalanul köteles a NAV-ot értesíteni.

11.

FIZETÉSI KEDVEZMÉNYEK ELBÍRÁLÁSA

Az Avt. **a végrehajtás elrendelését követően** benyújtott fizetési kedvezmények vonatkozásában az ilyen tárgyú kérelmek elbírálására az állami adóhatóságot jelöli ki. Ágazati jogszabályok az alábbi rendelkezések érintése nélkül határozhatják meg a végrehajtás elrendelése előtti fizetési kedvezmények elbírálását. Abban az esetben, ha az ágazati jogszabály nem rendelkezik kifejezetten arról, hogy a végrehajtás elrendelését követően milyen jogai vannak a megkereső hatóságnak a fizetési kedvezmények elbírálása tekintetében, akkor azok a rendelkezések csak a végrehajtás elrendelését megelőző időszakra vonatkoznak.

1. ADÓK MÓDJÁRA BEHAJTANDÓ KÖZTARTOZÁSOK ESETÉN

Az adók módjára behajtandó köztartozásra irányuló fizetési kedvezmény iránti kérelem a végrehajtás elrendelését követően főszabály szerint a NAV-nál terjesztendő elő az Avt. 109. § szerint, és azt a NAV az Art. fizetési kedvezményekről szóló fejezetében foglaltak szerint bírálja el azzal, hogy a tartozást kizárólag **a behajtást kérő előzetes hozzájárulása** alapján mérsékelheti.

Ha a fenti kérelmet a végrehajtás elrendelését követően a behajtást kérőhöz nyújtották be, akkor a behajtást kérő a kérelmet annak elbírálása érdekében – mérséklési kérelem esetén az előzetes hozzájárulásra vonatkozó nyilatkozatával egyidejűleg – elektronikus úton, haladéktalanul megküldi a NAV részére.

2. AZ ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁS ALAPJÁN A NAV ÁLTAL VÉGREHAJTANDÓ PÉNZKÖVETELÉSEK ESETÉN

A végrehajtási eljárás elrendelését követően e tartozásokra vonatkozó fizetési kedvezmény iránti kérelem főszabály szerint a NAV-nál terjesztendő elő és azt a NAV az Art. fizetési kedvezményekről szóló fejezetében foglaltak szerint bírálja el azzal, hogy a tartozás mérsékléséhez **nem szükséges a behajtást kérő hatóság hozzájárulása** az Avt. 120. §-ban foglaltak szerint.

3. KIVÉTELEK

A fentiekől eltérően az alábbi tartozások esetében a fizetési kedvezményi kérelmeket a végrehajtást kérőnél kell előterjeszteni, mert a NAV ezekre fizetési kedvezményt nem engedélyezhet, a tartozást nem mérsékelheti, a kérelem megalapozottságát érdemben nem vizsgálja:

- a) az Ákr. alapján a NAV által végrehajtandó pénzkövetelések közül azok, amelyek a végrehajtási eljárás elrendelését követően a behajtást kérő hatóság **részben vagy egészben saját bevételét képező kötelezettségek;**
- b) a külföldön jogalap nélkül felvett álláskeresési ellátások behajtására irányuló megkeresések;
- c) hallgatói hiteltartozások;
- d) európai uniós forrásból társfinanszírozott támogatások esetén.

Ha ezen tartozásokra vonatkozó fizetési kedvezmény iránti kérelmet a NAV-nál terjesztik elő, akkor azt a NAV megküldi a végrehajtást kérő részére. Abban az esetben, ha a fizetési kedvezmény iránti kérelmet a végrehajtást kérőhöz nyújtották be, akkor erről – a kérelem megküldésével egyidejűleg – a végrehajtást kérő haladéktalanul értesíti a NAV-ot, majd kérelemre hozott döntéséről – annak véglegessé válását követően – szintén értesíti az állami adóhatóságot.

12.

MEGHATÁROZOTT CSELEKMÉNY VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAI

Abban az esetben, ha a döntés meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartásra, tűrésre, abbahagyásra (összefoglalóan: meghatározott cselekményre) irányul, és az adós önként nem teljesített, a behajtást kérő hatóság a végrehajtás érdekében az Avt. 122. § értelmében megkeresi az állami adóhatóságot.

A NAV eljárási bírság kilátásba helyezése mellett felhívja az adóst a meghatározott cselekmény önkéntes teljesítésére, továbbá tájékoztatja a teljesítés elmaradásának

következményeiről. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a végrehajtás érdekében az adóssal szemben **eljárási bírságot szabhat ki**.

Ha az adós jogi személy vagy egyéb szervezet, az eljárási bírságot mind a jogi személlyel vagy egyéb szervezettel szemben, mind a vezető tisztségviselőjével szemben **egyidejűleg** ki lehet szabni. Abban ez esetben, ha az eljárási bírságot kiszabó végzésben megállapított határidő alatt sem teljesítette az adós ez előírt kötelezettségét, az **eljárási bírság** egy alkalommal **ismételten kiszabható**.

A NAV a meghatározott cselekményt az adós költségére és veszélyére – akár hivatásos állományú tagjának intézkedésével vagy kényszerítő eszköz alkalmazásával – elvégzi, ha

- a)* az adós az ismételten kiszabott eljárási bírság ellenére sem teljesítette a meghatározott cselekményt, vagy
- b)* a meghatározott cselekmény végrehajtása nem tűr halasztást.

Ezen eljárás elvégzéséről a végrehajtást foganatosító adóhatóság jegyzőkönyvet vesz fel, amelyet megküld a behajtást kérő hatóság részére, egyúttal tájékoztatja az eljárás megszüntetéséről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény értelmezési kérdései **III.**

III. fejezet. A kérelemre induló hatósági eljárás ¹

Dr. Bihari Márta

hatósági szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

1.

A KÉRELEM

Fontos újítása az Ákr.²-nek, hogy hiánypótló módon meghatározza a kérelem fogalmát.

35. § (1) *A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.*

Azon nyilatkozatok tekinthetők tehát kérelemnek, amelyek tárgyában a hatóság köteles döntést hozni (ld. a hatóság eljárási kötelezettsége), mivel az alanyi jogon illeti meg a kérelmezőt. A kérelmet az ügyfél jogának, jogos érdekének érvényesítése érdekében terjeszti elő, igaz ez akkor is, ha az adott, konkrét ügy az ügyfél számára nem jogosultságot eredményez (például kötelező használatbavételi engedély; mely az ügyfél számára kötelezettséget eredményezhet).

Minden más nyilatkozat, dokumentum, amely ugyan köznyelvi értelemben vett kérelmet tartalmaz, eljárásjogi szempontból mégsem minősül kérelemnek. Ha azonban jogszabály az adott eljárási cselekmény, intézkedés vonatkozásában nem teszi lehetővé annak kérelmezését (mert például csak hivatalból kerülhet arra sor), úgy azok kezelésére magától értetődően a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvény rendelkezései az irányadók.

A kérelmező tehát nem feltétlenül ügyfél, illetve más eljárási szereplőknek a hatóság döntési kötelezettségét generáló kérése is kérelem. Az eljárás megindítására

¹ **Forrás:** az Ákr. indoklása, illetve A közigazgatási eljárásjog megújítása – Oktatói kézikönyv az állami tisztviselők képzéséhez

² **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

irányuló kérelem ügyféli jogállást keletkeztet, azonban más, az eljárásban részt vevők – például tanú – által előterjesztett kérelmek ezt nem, vagy nem feltétlenül eredményezik. Azon kérdésekben van jogosultsága, alanyi joga a kérelmezőnek kérelem előterjesztésére, amelyekben azt a normaszöveg expressis verbis lehetővé teszi.

Az eljárás megindítására irányuló kérelem előterjesztésének módjával szorosan összefüggnek a kapcsolattartásra vonatkozó általános szabályok. (Ákr. 26. §) A hatóság az ügyféllel írásban vagy szóban tartja a kapcsolatot. Az írásbeli és szóbeli formának két-két fajtája különíthető el. Az írásbeli forma lehet írásban, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti elektronikus úton. A szóbeli forma lehet személyesen, és írásbelinek nem minősülő elektronikus úton. (pl. telefon, egyszerű e-mail).

Ettől eltérően azonban törvény vagy kormányrendelet máshogy rendelkezhet egyes eljárásokban, az eljárás sajátosságaira figyelemmel, pl. amikor mindenképpen szükséges az ügyfél személyes megjelenése. (lásd: egyes hatósági igazolványok kiállítása iránti kérelem).

Az Ákr. vélelmezi, hogy a kérelemre induló eljárásban a kérelmező ügyfél a tényállás tisztázásához szükséges személyes adatok kezeléséhez hozzájárulást adott.

A jogalkotó kifejezetten nem rendelkezett a kérelem mellékleteiről, de meghatározza azokat a mellékleteket, amelyek benyújtására az ügyfél nem kötelezhető. Ágazati jogszabály sem írhatja már elő az ügyfél számára, hogy ezeket az adatokat szolgáltatassa.

A kérelem előterjesztésével kapcsolatban kiemelendő, hogy megszűnt a jegyzők általános kérelembefogadó funkciója, ezt a kormányablakok váltották fel az Ákr. 37. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Fontos újítás, hogy meghatározták az eljárás megindulásának napját a 37. § (2) bekezdésben.

A kérelem tartalom szerinti elbírálásának elve továbbra is megmarad, mégpedig az egész eljárásra vonatkozóan (nem csak az eljárás megindítására vonatkozó kérelemre), továbbá ez nemcsak az ügyfél, hanem az eljárás egyéb résztvevőinek kérelmére is vonatkozik.

2.

SOMMÁS ELJÁRÁS ÉS TELJES ELJÁRÁS

Az Ákr. egyértelműen meghatározza, hogy mely esetekben van helye sommás eljárásnak és automatikus döntéshozatalnak.

Fontos újtásként kiemelendő, hogy az ügyfél a döntés közlését követő öt napon belül kérheti mind automatikus döntéshozatal, mind sommás eljárás esetén, hogy a hatóság a kérelmét teljes eljárásban bírálja el, ha az adott ügyben nincs helye felbbezésnek. Amikor az ügyfél magától, a hatóság felhívása nélkül új bizonyítékot terjeszt elő, vagy bizonyítási indítványt tesz, ekkor ezt a magatartást a hatóságnak úgy kell értékelnie, hogy azzal az ügy teljes eljárásban való lefolytatását kérte.

| | Automatikus döntéshozatal | Sommás eljárás |
|---------------------------------|---|---|
| mikor van helye | ha azt törvény vagy kormányrendelet megengedi | ha törvény nem zárja ki |
| alkalmazásának feltétele | a kérelem benyújtásakor minden adat rendelkezésre áll | hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, illetve a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott |
| adatok beszerzése | nem | a hatóság felhasználja a rendelkezésre álló adatokat, nyilvántartásait, és lehetősége van az interoperabilitás körében más hatóságoknál rendelkezésre álló adatok beszerzésére is |
| mérlegelés | nincs | van (magának a sommás döntésnek van-e helye, vagy ha nincs helye; függő hatályú döntés meghozatalára, vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott döntés meghozatalára kerül-e sor) |
| ellenérdekű ügyfél | nincs | nincs |
| határidő | a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő naptól számított 24 óra | a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő naptól számított 8 nap |

A függő hatályú döntéssel kapcsolatban az Ákr. több újítást is bevezetett:

- a Ket.³ 71/A. § (6) bekezdés b) pontja értelmében, nem volt helye függő hatályú döntés meghozatalának, ha a hatósági eljárás ügyintézése határideje legalább két hónap vagy hatvan nap. Az Ákr. erre vonatkozó

³ **2004. évi CXL. törvény** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól [Ket.] (hatályon kívül)

szabályt nem tartalmaz, így ezekben az esetekben is **helye van** függő hatályú döntés meghozatalának;

- a Ket. nem tartalmazott **szankciót** a függő hatályú döntés meghozatalának elmulasztása esetére. Az Ákr. bevezette, hogy amennyiben a hatóság határidőben nem hoz függő hatályú döntést, vagy az ügyintézési határidőt túllépi, vagy az automatikus döntéshozatal, illetve a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot fizet meg a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól;
- az Ákr. kimondja, hogy **nincs helye** függő hatályú döntés meghozatalának központi államigazgatási szerv – kivéve a központi hivatal –, az MNB, valamint kiemelt infrastruktúrával összefüggő eljárások esetén.

3.

HIÁNYPÓTLÁS

Az Ákr. 44. §-a egyértelműsíti a hiánypótlás két alapvető esetét:

1. ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, vagy
2. ha megfelel ugyan, de a tényállás tisztázása során felmerült új tényre, adatra tekintettel szükséges.

A 2. pont azonban módosításra fog kerülni, mivel itt nem hiánypótlásról, azaz nem a kérelem hiányosságairól, hanem a tényállás tisztázásáról van szó.

A hiánypótlásra adható határidőt az Ákr. nem határozza meg (szemben a Ket.-ben meghatározott 45 nappal), hiszen az ügyintézési határidő szabályainak szigorítása biztosítja az eljárás elhúzásának megakadályozását. A szabályozás csupán annyit követel meg, hogy a hatóságnak határidőt kell megjelölnie.

A hiánypótlás formája végzés. Egyértelműen ki kell tűnnie a döntésből a hiánypótlás módjának, illetve figyelmeztetni kell az ügyfelet a mulasztás jogkövetkezményeire. Az Ákr. 36. § (2) bekezdésében foglaltak itt is érvényesülnek!

4.

A KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁS

A kapcsolódó eljárás a hatóságok együttműködésének újfajta, nevesített módja, amely egyes, egymásra épülő ügyek sorozatában az ügyfelek jobb kiszolgálását, terhermentesítését szolgálja a hatóságok tevékenységének jobb összehangolásával, és az ügyfél személyes közreműködésének mellőzésével.

A kapcsolódó eljárási forma azokban az eljárásokban lehet előnyös, amelyek az ügyfél végső célja (pl. külföldről behozott gépjármű forgalomba helyezése, születéssel kapcsolatos iratok beszerzése és szociális támogatások elnyerése) több, egymásra épülő eljárás lefolytatását is szükségessé teszi.

Fontos szabály, hogy a kapcsolódó eljárás szabályait **csak az ügyfél kérelmére** lehet alkalmazni.

Ha az ügyfél kérelmének elintézéséhez egy másik – megelőző – eljárásban meghozandó döntés szükséges, a hatóság a megelőző eljárásban eljáró hatóságnál kezdeményezi a szükséges döntés meghozatalát, a megelőző eljárás lefolytatásához az ügyfél beleegyezését pedig vélelmezni kell. Ez a megoldás alkalmas lehet azokban az esetekben, ahol korábban csak az eljárás felfüggesztésének lehetősége volt adott.

5.

A KÉRELEM VISSZAUTASÍTÁSA

A kérelem visszautasításának **mérlegelést nem tűrő két fő esete:**

1. ha az eljárás megindításának ún. „előfeltételei” hiányoznak, vagy
2. ha az ügy az ún. ítélt dolog körébe tartozik.

A kérelem előfeltételeit a külön jogszabályok határozzák meg, visszautasításnak ez esetben csakis akkor van helye, ha a törvény az adott feltételhez más jogkövetkezményt nem fűz, ilyen lehet különösen, ha a kérelem előterjesztésére határidőt állapít meg a jogszabály és a kérelem idő előtti vagy elkésett, valamint a kérelem nem a jogosulttól származik.

A hatóság **mérlegelésétől függ** a harmadik, speciális visszautasítási ok alkalmazása, azaz ha a kérelmet nem az előírt formában terjesztették elő.

Ezt a kérelmező orvosolhatja, ha a kérelmét öt napon belül az előírt formában újra előterjeszti. Ez esetben teljes eljárást kell lefolytatni. A törvény azt a **vélelmet állítja fel**, hogy az első kérelem visszautasítása felől hozott döntés elleni jogorvoslati jogáról való lemondásnak (a jogorvoslati kérelem visszavonásának) minősül, ha a kérelmet ismételten benyújtotta. **A kérelmező számára kedvezően** ez esetben a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, továbbá ha jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő. Ugyanakkor mivel az eljárás folytatását az ügyfél hibáján alapuló eljárás előzte meg, **az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.**

6.

AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

A törvény a Ket.-hez képest összefogottabb módon rendezi az eljárás megszüntetésének eseteit. A visszautasítás intézményének bevezetése ugyanis a megszüntetés egyes korábbi eseteit is magában foglalja, így azokat a megszüntetés körében nem kell tárgyalni, ezért lényegét tekintve változatlan a szabályozási tartalom.

Az eljárás okafogyottá válásának eseteit – annak sokrétűsége okán – nem lehetett tételesen szabályozni. Ennek megítélése a hatóság mérlegelési körébe tartozik, és a megszüntető döntés elleni jogorvoslat keretében felülvizsgálható, felülvizsgálandó.

Ha a kérelmet benyújtó ügyfél megtagadja a nyilatkozattételt, és ennek hiányában nem lehet eldönteni az ügyet, úgy az eljárást meg kell szüntetni. Ez a megszüntetési ok tehát csak a kérelmet benyújtó ügyfélre vonatkozik. Akik nem mint kérelmezők szerepelnek az eljárásban és nem tesznek nyilatkozatot, az ő esetükben egyéb eszközöket kell választania a hatóságnak – például eljárási bírság –, hogy ösztönözzék őket az együttműködésre.

Az eljárási költség meg nem fizetése miatti megszüntetés feltétele az ügyfélhez eljuttatott, az előlegezésre irányuló eredménytelen felhívás, továbbá hogy az ügyfél nem részesült költségkedvezményben. Az Ákr. 103. § (2) bekezdése azonban kimondja, hogy nem szüntethető meg a hivatalból indult eljárás, ha az ügyfél eljárási költség előlegezési kötelezettségének nem tesz eleget.

Az Ákr.-ből kikerültek azok a korábbi esetek, amikor a hatóság jogsértést nem tárt fel, továbbá, amikor a tényállás nem volt tisztázható és eredmény további eljárási cselekményektől sem várható. A hatóságnak ezekben az esetekben az Ákr. alapján érdemi döntést kell hoznia. Az ügyfél azon jogos érdeke miatt, hogy érdemi döntéssel rendelkezzen, ha jogsértés nem történt, szintén határozatot kell hoznia. A hatáskör hiánya miatti megszüntetési ok a kérelem visszautasítására vonatkozó rendelkezések miatt okafogyottá vált.

A hatóság az eljárás megszüntetéséről **végzést** hoz, mivel az ügy érdemi elbírálására nem kerül sor.

7.

AZ ELJÁRÁS FELFÜGGESZTÉSE ÉS SZÜNETELÉSE

Az Ákr. újraszabályozta az eljárás felfüggesztésének intézményét azzal, hogy az eljárás felfüggesztésétől – hasonlóan a polgári perrendtartáshoz – megkülönbözteti a szünetelés jogintézményét és a felfüggesztésnél ötvözi a Ket. 2016. január 1-je előtt és azóta hatályos szabályozási logikáját.

A felfüggesztés célja, hogy a megalapozott érdemi döntés elérése összhangba kerüljön az ügyintézési határidőkkel, ezért a felfüggesztés időtartama nem számít be az ügyintézési határidőbe.

Az Ákr. által alkalmazott **„más szerv” egy olyan általános kategória**, amely magában foglalja a más hatóság, bíróság, vagy akár az uniós szervek fogalmát is, így például egy előzetes döntéshozatali eljárás is megalapozhatja az eljárás felfüggesztését, de kizárólag külön törvényi előírás esetén. Ehhez képest bíróság és külföldi hatóság megkeresése esetén főszabállyá válik az eljárás felfüggesztésének lehetősége.

Fontos újítás, hogy – a külföldi szerv megkeresésére alapozott felfüggesztés kivételével – az ügyfél (több ügyfél esetén az ügyfelek együttes) kérelmére a hatóság köteles folytatni eljárását, és érdemben dönteni. Ez a kérelmek elutasításához vezethet, azonban így egyfajta külön jogorvoslat válik lehetővé, ugyanis a felettes szerv, avagy a közigazgatási bíróság döntésében megállapíthatja, hogy a felfüggesztés nem volt megalapozott. Fontos szempont, hogy ne csússzon jogvesztésbe az ügyfél például egy kapcsolódó bírósági eljárás miatt. Ezt a rendelkezést is a gyakorlat alapozza meg, mivel több esetben felmerült az ügyfelek részéről, hogy a hatóság csak azért függeszti fel az ügyeket, mivel nem tudja a törvényes menetrendet biztosítani.

A törvény azt is biztosítja, hogy az előkérdésben eljáró más szerv az eljárás felfüggesztéséről tudomást szerezzen, mert csak ezzel garantálható, hogy az a hatóság számára szükség esetén jelezze, hogy az előtte folyamatban lévő eljárás tárgya nem az, ami a felfüggesztést megalapozta, továbbá azt is, ha az az eljárás bármilyen módon befejeződött.

Az ügyfél, mint az „ügy ura”, az eljárás szünetelését maga is kérheti, ha azt jogszabály nem zárja ki. Ha az ügyfél az eljárás folytatását hat hónapon belül nem kéri, a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik, azaz nem kell az eljárás megszüntetéséről külön formális döntést hozni.

A szünetelés sok esetben hatékonyabb megoldást, érdemi lezárást eredményezhet, az ügyfelek lehetőséget kapnak adott esetben jogvitáik békés úton történő rendezésére.

Az általános közigazgatási rendtartásról
szóló 2016. évi CL. törvény értelmezési kérdései

Bizonyítás az Ákr.-ben: a tényállás tisztázásának jelentősége és néhány gyakorlati kérdése ¹

Dr. Bihari Márta

hatósági szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

1.

A TÉNYÁLLÁS TISZTÁZÁSA, A SZABAD BIZONYÍTÁS ELVE

Kiindulópontként fontos megemlíteni, hogy míg a Ket.²-ben az elsőfokú eljárás egységes szabályozást kapott, az Ákr.³-ben az elsőfokú eljárás szétbontásra került a kérelemre induló és a hivatalbóli eljárásokra. Amíg a Ket.-ben a bizonyítás tehát az elsőfokú eljárásra vonatkozó szabályok között szerepelt, az Ákr.-ben a szétbontott eljárások közül a kérelemre induló eljárás szabályainál helyezték el.

A tényállás tisztázási kötelezettséggel való kiemelt foglalkozást az indokolja, hogy annak a jelentősége nem csak az elsőfokú, hanem a másodfokú eljárásban is jelentős, ugyanis a bíróság csak azon közigazgatási határozatot fogadja el jogszerűnek, ahol a tényállás az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben és kellőképpen tisztázott, ezen túl pedig még azt is, hogy a tényállás tisztázási kötelezettségének a hatóság milyen módon tett eleget (ld.: Kúria Kfv.II.37.701/2015/6.)

¹ **Forrás:** Ákr. oktatói kézikönyv, illetve „Az általános közigazgatási rendtartás alkalmazása – Módszertani útmutató”

² **2004. évi CXL. törvény** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól [Ket.] (hatályon kívül)

³ **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

Magán a **bizonyítási rendszeren az Ákr. alapvetően nem változtatott**, a tényállás tisztázásának továbbra is két módja van. Az egyik a rendelkezésre álló adatokból levont következtetések, a másik a bizonyítási eljárás útján megszerzett tényállási elemek.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése továbbra is a **szabad bizonyítás elvét** mondja ki, azaz a bizonyítékokat egyenként és összességükben kell értékelni, a tényállást pedig az ezeken alapuló szabad meggyőződés alapján kell megállapítani.

A gyakorlatban azonban sokszor előfordul, hogy pl. két tanú vallomása ellentmondásos vagy egy tanú vallomása önmagában ellentmondásos, vagy esetleg a szakvélemény hiányos. Ezekben az esetekben az Ákr. – szemben a Ket.-tel – semmiféle iránymutatást nem ad, a jogalkalmazóra bízva az ellentmondások feloldását, ezért ezekben az esetekben a korábbi módszerek alkalmazhatóak (szakértő meghallgatása, tanúk ismételt meghallgatása stb.).

Az Ákr. 62. § (2) bekezdése kimondja, hogy minden, a tényállás tisztázására alkalmas bizonyíték felhasználható, **feltéve** hogy törvényesen beszerezett. A törvényesen beszerezett bizonyíték felhasználása a tisztességes eljárás biztosítékául szolgál. Kiemelést igényel ezzel kapcsolatban, hogy ha pl. a tanú meghallgatása során a jogaira, kötelezettségeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés elmarad, az jogszabálysértéssel megszerzett bizonyítéknak minősül, így nem használható fel.

Jelentős változás, hogy amíg a Ket. 50. § (5) bekezdése gyakorlatilag korlátlan kötött bizonyítást engedett az ágazati jogszabályoknak („Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá jogszabály meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.), addig az Ákr. 62. § (5) bekezdése **csakis okirat esetében, közérdeken alapuló kényszerítő indok fennállása** esetén teszi lehetővé kötelező bizonyítási eszköz igénybevételének kötelező előírását.

Fontos azonban kiemelni – visszautalva az előzőekben már említett bírósági gyakorlatra –, hogy a bíróság a közigazgatási szerv bizonyítási kötelezettségének teljes terhét nem veheti át, a közigazgatási határozat tartalma a közigazgatási per alatt nem egészíthető ki, a bíróság a hiányzó indokokat jogszerűen nem pótolhatja (ld.: KGD2015.192. és BH2016.189.). Ezek az ítéletek természetesen a Ket. hatálya alatt születtek, de feltehetően az Ákr. esetében is irányadók lesznek.

2.

A BIZONYÍTÁSI KÖTELEZETTSÉG ÉS A BIZONYÍTÁSI TEHER

A bizonyítási kötelezettség (azaz hogy az adott tényt kinek kell bizonyítani) nagyobb részben a hatóságot terheli, de kérelemre irányuló eljárásban az ügyfél maga is szolgáltatathat adatot.

Ha a bizonyítási teher (azaz hogy a sikertelen bizonyításnak ki viseli a következményeit) a hatóságot terheli, mulasztása esetén a bíróság hatályon kívül helyez, és új eljárásra utasít. Ha az ügyfelet terheli, a kérelem elutasítása vagy az eljárás megszüntetése a jogkövetkezménye.

Gyakori eset, hogy kérelemre induló eljárásoknál a hiánypótlási felhívásra az ügyfél nem nyilatkozik, akkor a hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján dönthet, az eljárás megszüntetésére nem köteles. Az ügyfél szempontjából ez azonban nem mindegy, mert ha a kérelem elutasításra kerül, az ítélt dolgot eredményez, így a kérelem újbóli benyújtása esetén a kérelmet vissza kell utasítani (Ákr. 46. § (1) bek. b) pont).

A hatóságot terhelő bizonyítási kötelezettség alól mentesek a köztudomású tények, a hivatalosan ismert tények, a vélelem, a fikció és az ideiglenes igazság.

A vélelem kapcsán kiemelendő, hogy a bizonyítási teher átfordulásával a vélelmezett tényt nem annak kel bizonyítani, aki mellett a vélelem áll, hanem annak, aki azt cáfolni akarja. A vélelem lehet természetes és törvényi. A természetes vélelem valójában közvetett bizonyítás, amely akkor alkalmazható, ha nincsenek közvetlen bizonyításra alkalmas bizonyítékok. Törvényi vélelmet több helyen is találhatunk az Ákr.-ben: a határidőt kétség esetén megtartottnak kell tekinteni (Ákr. 52. § (6) bek.), kézbesítési vélelem (Ákr. 86. § (1) bek. és 87. § (3) bek.), a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adatok valóságosága és az ennek ismeretében jogot szerzők jóhiszeműsége vélelme (Ákr. 97. § (2) bek.).

Az ideiglenes igazság esetén valamely tényt, annak ellenkező bizonyításáig valónak kell tekinteni, a bizonyítási teher ebben az esetben is átfordul (pl.: halottnak nyilvánított személyt az ellenkező bizonyításig halottnak kell tekinteni).

A fikció azt jelenti, hogy egy tényről azt mondjuk ki, hogy azonos egy másik tényállással, abból a célból, hogy valamely jogkövetkezményt alkalmazni lehessen anélkül, hogy hosszadalmas bizonyítást kellene lefolytatni.

3.

AZ ÜGYFÉL NYILATKOZATA

Újdonság, hogy jogszabály már nem teheti kötelezővé az ügyféli nyilatkozat beszerzését. Ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja, az eljárást a hatóság megszünteti (Ákr. 47. § (1) bek. b) pont). Egyértelműen rendelkezik az Ákr. arról, hogy **csak a kérelmező ügyfél** nyilatkozattételi felhívásának megtagadása esetén lehet az eljárást megszüntetni. Egyéb ügyfelek esetében, valamint hivatalból indított eljárásokban más módon kell kikényszeríteni a nyilatkozat megtételét (pl. eljárási bírság).

Itt kell kiemelni, hogy az Ákr. külön fejezetben szabályozza a kiskorú, a cselekvőkép-telen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, valamint a fogyatékosággal élő személyek által tett nyilatkozatok feltételeit (Ákr. 29. §).

Egyéb iránt az Ákr. a Ket. szabályaihoz képest számos ponton átalakítja az ügyfél nyilatkozatára vonatkozó rendelkezéseket; megnöveli annak súlyát, szerepét, amely egyúttal nagyobb felelősséget is ró az ügyfelekre, mert egyes esetekben a nyilatkozat – az azzal ellentétes bizonyítékok hiányában – elsődleges bizonyítási eszközzé válhat.

Ellentétben a Ket.-tel (amely ezt csak az irat tekintetében engedi meg), az Ákr. általános jelleggel lehetővé teszi – amennyiben jogszabály nem zárja ki ennek lehetőségét –, hogy **a bizonyítékot az ügyfél nyilatkozatával pótolhassa**, amennyiben annak beszerzése nem lehetséges (Ákr. 64. § (1) bek.). Ilyen esetben azonban az ügyfelet figyelmeztetni kell a valótlan tartalmú nyilatkozattétel jogkövetkezményei-re. Ágazati jogszabályok azonban **kizárhatják** ezt, lásd pl.

- az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 19/A. § (2a) bekezdése,
- a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 25/B. § (1) bekezdése,
- a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 39. § (1) bekezdése,
- a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 4/A. § (5) bekezdése,
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76/A. § (1) bekezdés b) pontja,
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/F. § (2) bekezdése.

A bizonyítani kívánt tény lehet annyira személyhez kötött, hogy arról nyilatkozni érdemben csak az ügyfél tud (pl. volt hadiárva és volt hadigondozott családtag járadék iránti kérelme esetén arról, hogy a pénzellátás iránti kérelmet politikai okból

elő sem terjeszthette. Előfordulhat az ügyfél személyétől független, rajta kívül állók is („vis maior”), pl. ha olyan országból kell az ügyfélnek valamilyen iratot beszerezni, amely háborús övezetbe tartozik.

Az ügyfél nyilatkozatának elfogadásáról rendelkező jogszabályok, például:

- az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 14. § (2) bekezdése,
- a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 10. § (1) bekezdése.

Az Ákr. csak a hivatalbóli eljárásokban teszi lehetővé az ügyfél adatszolgáltatásra kötelezését. Ha az ügyfél vagy a képviselője az adatszolgáltatást megtagadja, eljárási bírsággal sújtható, kivéve ha esetében tanúzási akadály(ok) áll(nak) fenn (Ákr. 66. § (2)–(3) bekezdései). Az eljárási bírság mértékéről és a kiszabásnál figyelembe veendő mérlegelési szempontokat az Ákr. az eljárás akadályozásának témakörénél szabályozza (Ákr. 77. §).

4.

AZ IRAT

Az Ákr. az irat felhasználására vonatkozó szabályokat is egyszerűsíti. Egyértelművé válik, hogy irat bemutatására akkor lehet csak kötelezni az ügyfelet, amennyiben annak beszerzése az elektronikus ügyintézés szablyai (Eüsztv.) alapján nem lehetséges.

Új szabály, hogy az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik –, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik. Léteznek olyan eljárások, amelyekben az okirat eredetiségéhez kiemelkedő érdek fűződik, így ezekben az eljárásokban törvény vagy kormányrendelet megkövetelheti, hogy az okiratot az ügyfél eredetben csatolja be (pl. gépjármű vagy ingatlan tulajdonosváltás bejelentéséhez).

Az iratok, mint bizonyítási eszközök közül a külföldi közokiratok terén is újítást hoz az Ákr. A Ket. a külföldön kiállított közokirat tekintetében a felülhitelesítést általános jelleggel követte meg. Az Ákr. értelmében azonban a hatóság akkor kéri a felülhitelesítést, ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel (Ákr. 65. § (3) bekezdés). E szabály indoka, hogy az ügyintézők tekintetében elvárás a legalább középfokú nyelvvizsga megléte, amely „vélelmezi” a nyelvtudást.

5.

A BIZONYÍTÉKOK ISMERTETÉSE AZ ÜGYFÉLLEL

A jogintézmény célja, hogy kifejezetten csak az ügyfél, és kifejezetten még a döntés meghozatala előtt, de már a bizonyítási eljárás lefolytatását követően megismerhesse valamennyi bizonyítékot.

Az Ákr. általános jelleggel írja elő a hatóságnak, hogy ha bizonyítási eljárást folytatott le és az eljárás folyamán korábban nem biztosította az ügyfél számára a bizonyítékok maradéktalan megismerését, úgy annak befejezését követően értesítenie kell az ügyfelet, hogy – az iratbetekintési jog figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat és további bizonyítási indítványt terjeszthessen elő.

Ez a követelmény nem az ügyfél szubjektív tudatának ismérve, hanem a hatóságot terhelő megismerhetővé tétel objektív követelménye; azaz, ha az ügyfélnek lehetősége lett volna megismerni valamennyi bizonyítékot, de nem élt a jogával, a hatóságot nem terheli ez a kötelezettség (ha például a hatóság az ügyfelet bizonyítékot eredményező eljárási cselekményre idézte, de az idézésre önhibájából nem jelent meg, utóbb nem hivatkozhat arra, hogy nem ismerhette meg az eljárási cselekmény során elhangzottakat).

Az Ákr. indoklása hangsúlyozta, hogy a 76. § az értesítés céljaként tételezi a bizonyítékok megismerésének és a további bizonyítási indítvány megtételének lehetőségét, azonban e rendelkezésből nem következik, hogy az ügyfélnek a bizonyítékokat ténylegesen meg is kellene ismernie. Annak érdekében, hogy az eljárás ne húzódhasson el, a hatóságnak célszerű a jogalkalmazása során az ügyfelek ez irányú „meghallgatását” egyidőben biztosítani, a határidő tekintetében pedig az általános, nyolc napos határidő irányadó (ld. Ákr. 50. § (6) bekezdés).

Tájékoztatás anyakönyvvezetők részére

Rácz Diána

anyakönyvi felügyelő

Jogi és Hatósági Főosztály · Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

1.

APAI ELISMERŐ NYILATKOZAT – KIEGÉSZÍTŐ NYILATKOZAT

Tájékoztatom az anyakönyvvezetőket, hogy az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 70. § (2) bekezdése szerint

Az apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartása tartalmazza

- h) az anya nyilatkozatát arról, hogy tudomása szerint apaság megállapítása iránti per van-e folyamatban, ha igen*
- ha) az eljáró bíróság megnevezését,*
- hb) a per ügyszámát.*

Továbbra is több esetben tapasztalom, hogy még mindig érkeznek olyan apai elismerő nyilatkozatok, ahol Csongrád megye egyes anyakönyvvezetői nem veszik fel a fentieket tartalmazó kiegészítő nyilatkozatot, ezért a születés helye szerinti anyakönyvvezetőnek kell a szülőket megkeresni és az elmaradt nyilatkozatot pótoltatni, mert addig az apai elismerő nyilatkozat nem lesz teljes hatályú, és az apa nem jegyezhető be.

Ezúton kérem, hogy mind a születendő, mind a megszületett gyermekre vonatkozó apai elismerő nyilatkozat esetében szíveskedjen minden anyakönyvvezető a KIEGÉSZÍTŐ NYILATKOZATOT is felvenni.

Továbbá, amennyiben az anya nem magyar állampolgár, úgy mindenképpen külön igazoltatni kell a családi állapotáról, mert anélkül nem fogadható el az apai elismerő nyilatkozat.

2.

APAI ELISMERŐ NYILATKOZATOK RÖGZÍTÉSE

Tájékoztatom az anyakönyvvezetőket, hogy az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvényben foglaltak szerint:

12/A. § (1) *Az apai elismerő nyilatkozatot és – ha azt nem az apai elismerő nyilatkozattal együtt tették meg – az apai elismerő nyilatkozathoz szükséges hozzájáruló nyilatkozatot az az anyakönyvvezető rögzíti az apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásában, aki előtt a nyilatkozatot tették.*

(2) *A nem az anyakönyvvezető előtt tett apai elismerő nyilatkozatot és – ha azt nem az apai elismerő nyilatkozattal együtt tették meg – az apai elismerő nyilatkozathoz szükséges hozzájáruló nyilatkozatot*

a) – ha a gyermek a nyilatkozattétel időpontjában még nem született meg –

aa) azon szerv székhelye szerinti anyakönyvvezető, amely előtt a nyilatkozatot megtették,

b) – ha a gyermek a nyilatkozattétel időpontjában már megszületett – a születést nyilvántartó anyakönyvvezető

rögzíti az apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásában.

Vagyis fentiek alapján, amikor nem az anyakönyvvezető (hanem tipikusan a járási hivatalok gyámügyi szakügyintézői) előtt tesznek apai elismerő nyilatkozatot születendő gyermekre, akkor a gyámügyi szakügyintéző az adott járási hivatal székhelye szerint illetékes anyakönyvvezetőnek küldi meg az apai elismerő nyilatkozatot, aki felrögzíti azt az Elektronikus Anyakönyvi Rendszer (EAK) apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásába, **FÜGGETLEN ATTÓL, HOGY A SZÜLETÉS VÁRHATÓ HELYE ETTŐL ELTÉR!**

Példaként említve, ha a CSMKH Makói Járási Hivatal gyámügyi szakügyintézője előtt teszik az apai elismerő nyilatkozatot születendő gyermekre és a nyilatkozatban Szeged városát jelölik meg születés várható helyeként, akkor is a makói anyakönyvvezetőnek kell megküldeni EAK-ban történő rögzítésre, független attól, hogy nagy valószínűséggel Szegeden fog születni a gyermek.

Kérem, hogy minden anyakönyvvezető a leírtaknak megfelelően járjon el.

Az önkormányzati képviselő-testületi (nem hatósági) határozatok végrehajtása és annak ellenőrzése

Dr. Koréh Zoltán

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

A képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatban (a továbbiakban: SzMSz) elengedhetetlen az egyértelműség és a hatékonyság érdekében leszabályoznia egyes kérdéseket a határozatok végrehajtásával és azok ellenőrzésével összefüggésben.

1.

A képviselő-testület határozata formailag lehet **normatív, egyedi (hatósági) és egyéb.**

A fenti határozati formákat leginkább **a tárgyak szerint tudjuk elhatárolni egymástól.**

1. NORMATÍV HATÁROZAT:

A Jat.¹ 23. § (2) bekezdése szerint **a képviselő-testület normatív határozatban szabályozhatja a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.**

A normatív határozat nem jogszabály, hanem közjogi szervezetszabályozó eszköz.

A képviselő-testület ezen határozati formával csupán a szerveinek működését és szervezeti felépítését szabályozza le, azzal **harmadik személynek jogot, illetve kötelezettséget nem írhat elő.**

¹ 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról [Jat.]

2. EGYEDI (HATÓSÁGI) HATÁROZAT:

Az egyedi (hatósági) határozat olyan határozat, amelyet a **képviselő-testület közigazgatási hatósági eljárás keretében hoz meg, így arra az Ákr.² és az Mötv.³ rendelkezései alkalmazandók.**

3. EGYÉB HATÁROZAT:

Az Mötv. szerint a képviselő-testület két döntést: rendeletet, vagy határozatot hozhat. A testület így a döntését szabályosan csak ezen két formában hozhatja meg.

Minden egyéb esetben tehát, amikor a testület döntése nem illik sem a normatív, sem az egyedi (hatósági) határozati formába, akkor is csak határozatban dönthet.

A testületnek tehát pl. „tájékoztató”, vagy „nyilatkozat” elnevezésű „döntés” meghozatalára nincs lehetősége.

Egyéb esetről beszélhetünk, amikor pl. a képviselő-testület határozattal dönt a tagja kizárásáról, szerződés megkötéséről, stb.

2.

A képviselő-testület a döntéseit előterjesztések (rendelettervezet, határozattervezet) alapján hozza meg.

A testületnek az előterjesztésekre vonatkozó részletszabályokat az SzMSz-ben szükséges rendeznie.

Az előterjesztésnek az eredményes végrehajtás érdekében indokolt tartalmaznia különösen a határozat

- végrehajtására megállapított **határidőt**,
- végrehajtásáért **felelős** személy nevét,
- végrehajtásának **ellenőrzéséért felelős** személy nevét,
- végrehajtásáról szóló beszámoló képviselő-testület elé terjesztésének határidejét és az előterjesztésért felelős nevét.

1. VÉGREHAJTÁSRA MEGÁLLAPÍTOTT HATÁRIDŐ:

A határidő megjelölése nélkül egyrészt a határozat nem válik lejárttá, másrészt pedig a végrehajtás eredményessége is veszélybe kerülhet, hiszen a határozat végrehajtására nyitva álló határidő megállapíthatatlan, a végrehajtás megvalósulásának számon kérhetősége pedig értelmezhetetlen lenne.

² 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról [Ákr.]

³ 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól [Mötv.]

2. VÉGREHAJTÁSÉRT ÉS ANNAK ELLENŐRZÉSÉÉRT FELELŐS SZEMÉLY KIJELÖLÉSE:

Az SzMSz-ben érdemes leszabályozni, hogy a testület kit jelöl, vagy jelölhet ki a határozat végrehajtásáért és annak ellenőrzéséért felelős személynek (pl. a polgármester, bizottság elnöke, stb.).

A határozat végrehajtásának ellenőrzéséért felelős személy megjelölése természetesen nem érinti, nem érintheti egy másik szerv, személy jogszabály által megállapított feladatkörét, illetve felelősségét.

Ilyen esetről beszélhetünk, amikor pl. az Möt. szerint az önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségéért a polgármester a felelős. Ilyenkor a határozatban ellenőrzésért megnevezett személy (pl. bizottság elnöke) a határozat végrehajtásának szabályosságát, a polgármester pedig (önállóan) azzal kapcsolatosan az önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségét (pl. költségvetést érintő határozat végrehajtása megvalósult-e) ellenőrzi.

3. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ:

Az ellenőrzési eljárás része, hogy – az SzMSz, vagy a határozat szerint – a testület felé a határozatok végrehajtásáról beszámoljanak.

Véleményünk szerint az eredményesség és hatékonyság érdekében a beszámolót előterjesztő személyként az ellenőrzésért felelőst érdemes kijelölni, hiszen a testület az ellenőrzést követően tudja csak megnyugtatóan elfogadni a szabályos és eredményes végrehajtásról szóló beszámolót.

Az egyértelműség és felelősségre vonhatóság érdekében az SzMSz-ben érdemes leszabályozni a beszámoló tartalmi elemeit is. Pl.:

- a végrehajtás megvalósulásának tényét (igen/nem),
amennyiben a határozat nem került végrehajtásra:
 - a mulasztás okát, indokát,
 - a végrehajtás várható leghamarabbi időpontját,
 - amennyiben akadály merült fel a végrehajtást érintően:
 - a végrehajtás akadályának pontos megnevezését, leírását (kitérve különösen a felmerült körülményekre),
 - az akadály elhárításához, illetve a határozat végrehajthatóságához szükséges intézkedésekről szóló javaslatot/.
- a végrehajtás pontos idejét,
- a végrehajtás szabályosságát, *kitérve különösen:*
 - határidőben/késedelmesen,
 - szabályos/nem szabályos,
amennyiben nem
 - mely jogszabálynak, az SzMSz illetve a határozat mely rendelkezésének nem felelt meg,

- a szabálytalanság okát, indokát,
- a szabálytalanság orvoslására tett javaslatot/.

Álláspontunk szerint a végrehajtás fogatosításáért, illetve annak ellenőrzéséért az arra megjelölt személyek felelősek. Figyelemmel arra azonban, hogy a képviselő-testület rendeli el határozatában (a határidő tűzésével) magát a végrehajtást, így annak megvalósulása, illetve szabályossága megköveteléséért végső soron a testület felel.

Így a képviselő-testület kötelezettsége, hogy döntsön egyrészt a végrehajthatatlanság feloldásához (pl.: határozat visszavonása, módosítása, stb.), illetve a szabálytalanság vagy mulasztás orvoslásához (pl. végrehajtásra új határidő megjelölése, stb.) szükséges intézkedésekről, másrészt a felelősség munkáltatói jogkör gyakorlása körében történő megállapítása iránti eljárás (pl. fegyelmi eljárás) elrendeléséről, illetve kezdeményezéséről is.

A fentiekre figyelemmel a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadásáról vagy elutasításáról határozatban szükséges döntenie.

Az SzMSz-ben érdemes szabályozni a beszámoló elfogadásáról/elutasításáról szóló döntés tartalmi elemeit is. Pl.:

- beszámolót elfogadó határozat esetében:
 - végrehajtás megvalósulásának *tényét, idejét,*
 - a beszámolóban foglaltak *tudomásul vételét.*
- beszámolót elutasító határozat esetében:
 - mulasztás, szabálytalanság *megállapítását, pontos megjelölését, leírását,*
 - beszámolóban megjelölt ok, indok *tudomásul vételét/el nem fogadását*
(el nem fogadás esetén: annak indokát (jogszabályra, határozatra való hivatkozással),
 - a mulasztásért/szabálytalanságért felelős személy felelősségének munkáltatói jogkör gyakorlása körében történő megállapítása iránti eljárás (pl. fegyelmi eljárás) *kezdeményezését, illetve elrendelését, vagy el nem rendelését.*
 - **végrehajthatatlanság/végrehajtás akadályának felmerülése esetén:**
 - a végrehajthatatlanság/akadály *fennállásának megállapítását,*
 - a végrehajthatatlanság okának/akadálynak a *pontos megjelölését, leírását,*
 - a határozat végrehajthatóságához/az akadály elhárításához szükséges intézkedésekre beszámolóban tett javaslat *tudomásul vételét/el nem fogadását, el nem fogadás esetén:*

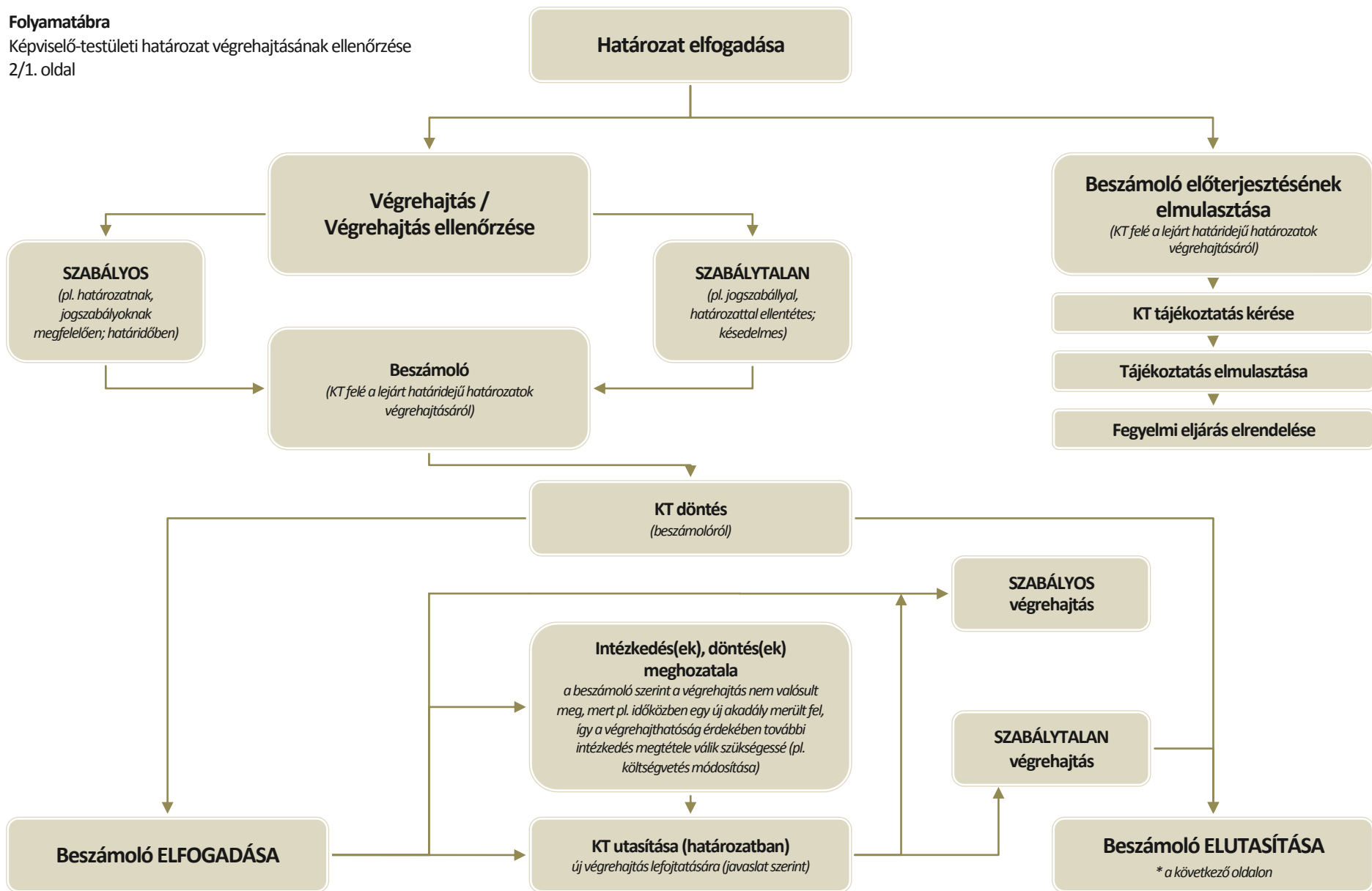
- annak indokát (jogszabályra, határozatra való hivatkozással),
 - a határozat végrehajthatóságához/az akadály elhárításához szükséges intézkedések előkészítésének elrendelését (pl.: új javaslat, új határozattervezet készítése, stb.),
 - az intézkedés tervezetének elkészítésére előírt határidőt,
 - az intézkedés tervezetének elkészítéséért és képviselő-testület elé való terjesztéséért felelős személyt (pl.: polgármester, bizottság elnöke, stb.).
- **mulasztás esetén:**
- a végrehajtásra meghatározott *újabb határidőt*,
 - a végrehajtásért *felelős személyt*,
 - a végrehajtás ellenőrzéséért *felelős személyt*,
 - a végrehajtásáról szóló beszámoló képviselő-testület elé való ismételt előterjesztésének *határidejét és az előterjesztésért felelős személyt*.
- **szabálytalanság esetén:**
- a szabálytalan végrehajtás *tényének megállapítását*,
 - a szabálytalanság *pontos megjelölését, leírását* (jogszabályra, határozatra való hivatkozással/),
 - a szabálytalanság orvoslására beszámolóban tett javaslat *tudomásul vételét/el nem fogadását, el nem fogadás esetén:*
 - annak indokát (jogszabályra, határozatra való hivatkozással),
 - a szabálytalanság orvoslásához szükséges intézkedés(ek) előkészítésének elrendelését,
 - az intézkedés tervezetének elkészítésére előírt határidőt,
 - az intézkedés tervezetének elkészítéséért és képviselő-testület elé terjesztéséért felelős személyt (pl.: polgármester, bizottság elnöke, stb.).

A fentiek szemléltetése érdekében **mellékelten közzétesszük a „Képviselő-testületi határozat végrehajtásának ellenőrzése” című folyamatábránkat is.**

Mindezekre figyelemmel kérjük, hogy a Képviselő-testület e témakörben az SzMSz-ét, illetve a kialakított gyakorlatát felülvizsgálja, amennyiben pedig szükséges, azt módosítani szíveskedjen.

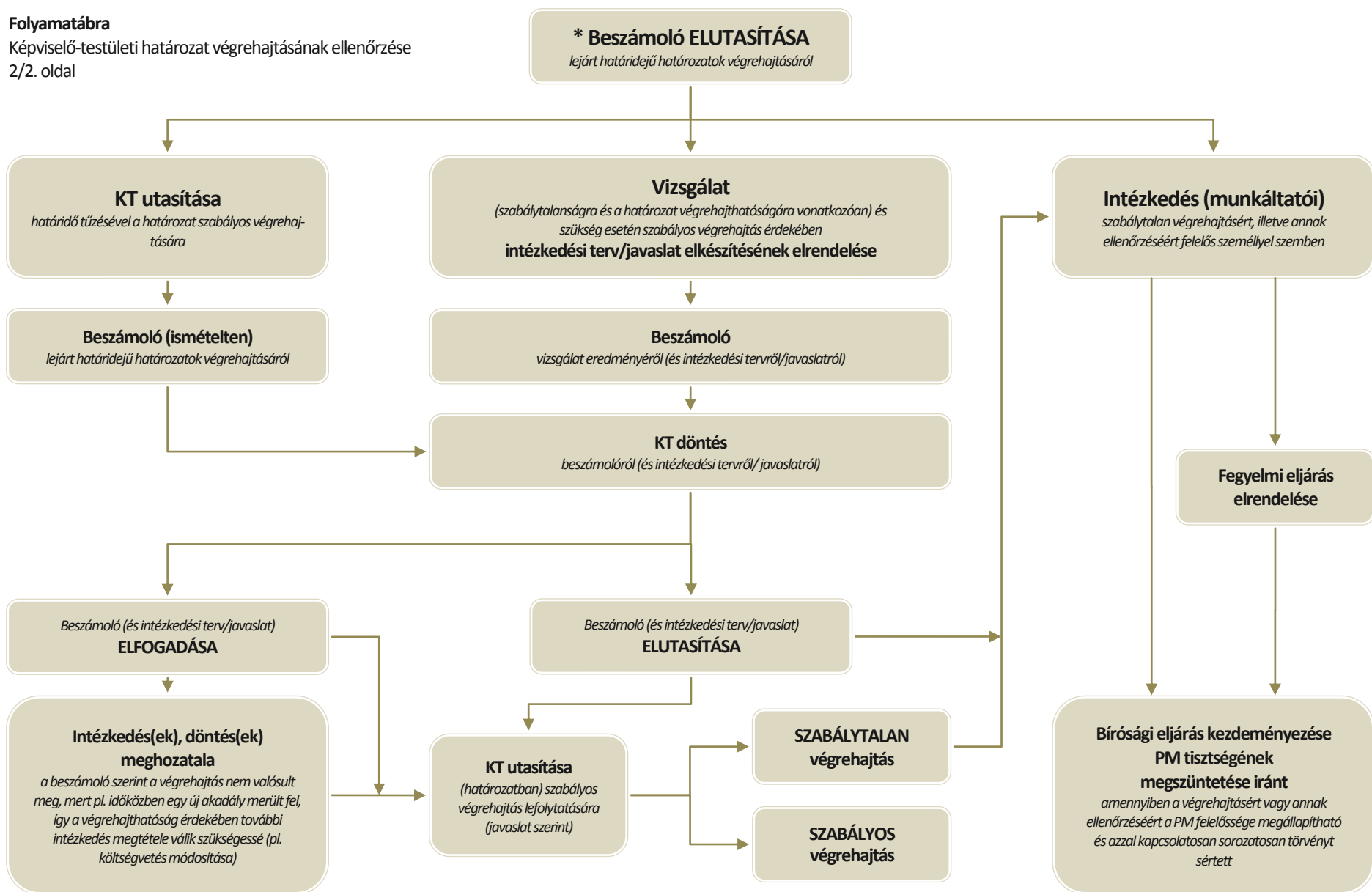
Folyamatábra

Képviselő-testületi határozat végrehajtásának ellenőrzése
2/1. oldal



Folyamatábra

Képviselő-testületi határozat végrehajtásának ellenőrzése
2/2. oldal



A közalkalmazott köztisztviselői jogviszonyba történő áthelyezésével kapcsolatos jogértelmezési kérdések

Dr. Gyüre Izabella

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

A Kjt.¹ 2014. december 12-i módosításával kikerült a **25/B. § (1)** bekezdésből azon fordulat, mely szerint „*ha az átvevő munkáltató a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozik, köteles a közalkalmazott számára munkaköre alapján kinevezést adni, vagy munkaszerződést kötni.*”

Ez kétséget ébresztett némely jogalkalmazóban a tekintetben, hogy **a Kjt. továbbra is lehetővé teszi-e a közalkalmazott köztisztviselői jogviszonyba történő áthelyezését általánosságban** vagy erre már csak a Kjt. **25/C. § (4)** bekezdésében meghatározott szűk esetkörben van mód.

A Kjt. **25. § (2)** bekezdése rendelkezik a közalkalmazott jogviszonyának **áthelyezéssel** történő megszüntetéséről, amelynek **b) pont 2. alpontja** lehetőséget biztosít arra, hogy a közalkalmazottat köztisztviselői jogviszonyba helyezhessék át. Ennek azonban ugyanúgy **előfeltétele**, hogy a két munkáltató egymással és a közalkalmazottal kölcsönösen megállapodjon az áthelyezésben (Kjt. 26. §).

A Kjt. **25/C. § (4)** bekezdése pedig nem a közalkalmazott áthelyezésével összefüggő rendelkezéseket állapít meg, hanem **a munkáltató személyének megváltozása** esetén irányadó szabályokat tartalmaz.

A Kjt. **25/B. § (1)** bekezdésének módosítása – amely miatt a jogértelmezési kérdés felmerült – arra irányult, hogy a két esetet szétválasztva (amikor a munkáltató

¹ **1992. évi XXXIII. törvény** a közalkalmazottak jogállásáról [Kjt.]

személye azért változik meg, mert Mt.² hatálya alá tartozó munkáltató számára kerül átadásra [25/A. §–25/B. §], és amikor azért, mert a munkáltató a Kttv.³ hatálya alá kerül [25/C. § (4)–(13) bekezdés]) átláthatóbbá váljon e helyzetek jogi szabályozása.

A fentiek alapján leszögezhető, hogy a 25/B. § (1) bekezdés rendelkezéseinek 2016. december 12-i módosítása nem érintette az áthelyezés kérdését, arra ugyanúgy lehetőség van a Kjt. 25. § (2) bekezdés *b*) pont 2. alpontja szerint.

² **2012. évi I. törvény** a munka törvénykönyvéről [Mt.]

³ **2011. évi CXCV. törvény** a közszolgálati tisztviselőkről [Kttv.]

A Hulladéktörvény aktuális változásai ¹

Dr. Gyüre Izabella

törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jogi és Hatósági Főosztály · Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály

A jogalkotó az elmúlt időszakban – korábbi, 2017. évi IV. számunkban megjelent összefoglalónk óta – több soron is módosította a Ht.²-t az alábbi törvények elfogadásával:

- **2017. évi L. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról (Magyar Közlöny 2017. évi 74. szám.)
- **2017. évi CLIX. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatályba lépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról (Magyar Közlöny 2017. évi 193. sz.)
- **2017. évi CXCVI. törvény** a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról (Magyar Közlöny 2017. évi 214. sz.)
- **2018. évi XL. törvény** Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról (Magyar Közlöny 2018. évi 117. sz.)

A következőkben áttekintjük a Ht. fontosabb változásait, hatályba lépésük időrendjében:

1.

A 2018. JANUÁR 1-JÉN HATÁLYBA LÉPETT JELENTŐSEBB MÓDOSÍTÁSOK:

- Az értelmező rendelkezések körében bevezetésre került a „közszolgáltatói alvállalkozó” fogalma, melynek értelmezése nyilvánvalóvá tette, hogy a hulladékgazdálkodási feladatok teljesítéséhez igénybe vett al-

¹ **Az Önkormányzati Helpdesken** megjelent 2018. szeptember 12-én: onkormanyzat.csmkh.hu/a-hulladektorveny-aktualis-valtozasai

² **2012. évi CLXXXV. törvény** a hulladékról [Ht.]

vállalkozókra terjed ki a fogalom-meghatározás, tehát a közszolgáltatók által a működésükhöz szükséges, ám nem hulladékgazdálkodási tevékenység ellátására igénybe vett gazdálkodó szervezetek (pl. beszállítók, karbantartást végző cégek) nem tartoznak a fogalmi körbe, a közszolgáltatói alvállalkozó fogalma mindenhol átvezetésre kerül a Ht.-ben, ahol korábban alvállalkozót említett (*Ht. 2. § 37a.*).

- A Koordináló szervnek (NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.) lehetősége nyílik arra, hogy a kintlévőségkezelési feladataihoz igénybe vegyen egy erre speciálisan szakosodott gazdasági társaságot (*Ht. 32/A. (5) bek.*).
- A módosítás kiiktatja a hulladékgazdálkodási terv és a területi megelőzési program elkészítését, ugyanis fenntartásuk szakmailag indokolatlanná vált, a közösségi követelmények teljesítéséhez elegendő egy Országos Hulladékgazdálkodási Terv megalkotása (*74–75. §§*).
- Előírásra került a hulladékgazdálkodási tevékenységek kötelező időszakos ellenőrzése, amely jelenleg is meglévő gyakorlatot emel törvényi szintre (*82/A. § (4) bek.*).
- A törvény rögzíti a Ht. rendelkezéseinek megsértésével beszedett hulladékgazdálkodási díjaknak a fogyasztóvédelmi hatóság által elrendelt visszatérítési kötelezettségét a Koordináló szerv (NHKV) illetve a közszolgáltató részéről (*83. § (1) bek.*).
- Az Ákr. hatályba lépése több ponton szükségessé tette a Ht. módosítását is, mely módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot, így például bevezetésre került a hatósági döntések véglegessé válása a jogerő fogalma helyett, továbbá a lefoglalás szabályai közé bekerültek a zár alá vételre történő utalások, valamint speciális kiegészítő eljárási rendelkezések kerültek megállapításra (*47/B. (2a) bek., 48. § (2)–(5) bek., 51. §, 78/A. §*).
- A hulladéklerakási járulék és a hulladékgazdálkodási bírság 2018. január 1-jétől nem minősül adók módjára behajtandó köztartozásnak, az ezekkel kapcsolatos eljárásokra az Ákr. előírásai alkalmazandók (*68. § (1) bek., 69. § (4a) bek., 86. § (7) bek.*).

2.

A 2018. MÁRCIUS 1-JÉN HATÁLYBA LÉPETT VÁLTOZÁSOK:

- A hulladékgyűjtési szabályok között rögzítésre került, hogy a lakosság-nál képződő azbesztet tartalmazó veszélyes építési-bontási hulladék átvétele engedély nélkül történhet, valamint, hogy megfelelő garanciális előírások bevezetésével maga az ingatlantulajdonos is elszállíthatja

az ilyen jellegű hulladékot a legközelebbi erre alkalmas hulladéklerakók valamelyikére (12. § (2c) bekezdése, 14. § (1) bekezdés d) pont és (5)–(8) bekezdés).

- A módosítás tisztázza, hogy szennyezetlen talaj, amelyet nem a helyszínen használnak fel, a birtokos nyilatkozata alapján nem minősül hulladéknak, felhasználása nincs engedélyhez kötve (63. § (5) bekezdés).

3.

A 2018. JÚLIUS 30-ÁN HATÁLYBA LÉPETT VÁLTOZÁSOK:

- Az NHKV közvetlenül hozzáfér az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerhez az állami hulladékgazdálkodási közfeladatainak ellátásához szükséges mértékben (32/A. § (3a) bek.).
- A hulladékgazdálkodásért felelős miniszter (innovációs és technológiai miniszter) feladatai között rögzítésre került a hulladékgazdálkodási ágazat irányításának ellátása, a hulladékgazdálkodással összefüggő kutatások összehangolása, és a hulladékgazdálkodási szakképzést érintő egyes szakmák feltételrendszerének hulladékgazdálkodási szempontú meghatározása (IX/A. Fejezet).

Kormányablakok Csongrád megyében

| | |
|--|---|
| Csongrádi Járási Hivatal | 6640 CSONGRÁD , Justh Gyula u. 2/b |
| Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal | 6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY , Ady Endre u. 14. |
| Kisteleki Járási Hivatal | 6760 KISTELEK , Árpád u. 3. |
| Makói Járási Hivatal | 6900 MAKÓ , Széchenyi tér 22. |
| Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal (Mindszent) | 6630 MINDSZENT , Köztársaság tér 6. |
| Mórahalmi Járási Hivatal | 6782 MÓRAHALOM , Millenniumi sétány 17. |
| Szegedi Járási Hivatal (Sándorfalva) | 6762 SÁNDORFALVA , Ady Endre u. 1. |
| Szegedi Járási Hivatal (Megyeháza) | 6722 SZEGED , Rákóczi tér 1. |
| Szegedi Járási Hivatal (TESCO Szeged Extra) | 6724 SZEGED , Rókusi krt. 42-64. |
| Szegedi Járási Hivatal (Szeged Nova) | 6726 SZEGED , Szőregi út 80. |
| Szentesi Járási Hivatal | 6600 SZENTES , Kossuth tér 6. |
| Mórahalmi Járási Hivatal (Üllés) | 6794 ÜLLÉS , Dorozsmai út 40. |

Ügyfél- fogadás:

Csongrád
Hódmezővásárhely
Kistelek
Makó
Mindszent
Mórahalom
Sándorfalva
Szentes
Üllés

Szeged
Szeged Nova
Megyeháza
Tesco Szeged Extra

| | | |
|-----------|---------------|---------------|
| hétfő | 7 - 17 | 7 - 17 |
| kedd | 8 - 16 | 8 - 20 |
| szerda | 8 - 16 | 8 - 20 |
| csütörtök | 8 - 18 | 8 - 18 |
| péntek | 8 - 12 | 8 - 20 |

A Csongrád Megyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei

Kiemelten jelezve a legutóbb közölt (2018. szeptember 12-ei) állapothoz képest bekövetkezett változások

Folyamatosan aktualizált tartalommal elérhető a csmkh.hu/hu/foosztalyok és csmkh.hu/hu/jarasi-hivatalok címen

Székhely: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Postacím: 6701 Szeged, Pf. 1096
Telefon: 62/680-663 · Fax: 62/680-601
E-mail: vezeto@csongrad.gov.hu
Honlap: csmkh.hu · kormanyhivatal.hu

| | szervezeti egység | vezető | telefon | @csongrad.gov.hu |
|--|----------------------------|-------------------------------|---------------------------|------------------|
| Kormány megbízotti Kabinet | Kormány megbízott | Dr. Juhász Tünde | 62/680-607 30/250-8973 | juhasz.tunde |
| | Igazgató | Zakar Péter | 62/680-654 70/436-1518 | zakar.peter |
| | Titkárság | Gyura Szabina | 62/680-684 | gyura.szabina |
| | | Tóth Renáta | 62/680-606 | toth.renata |
| | | Török Anita | 62/680-484 | anita.torok |
| | Állami Főépítész | Sári Zsolt | 62/680-120 | sari.zsolt |
| | Belső kontroll koordinátor | Csikós Emese | 62/680-612 | csikos.emese |
| Kommunikációs vezető | Varga Márta | 62/680-604 70/337-2689 | varga.marta | |
| Védelmi Bizottság Titkársága | Titkár | Meleg Károly | 62/680-450 70/436-2311 | meleg.karoly |
| | Titkárhelyettes | Csepregi Balázs | 62/680-452 30/903-8381 | csepregi.balazs |
| Belső Ellenőrzési Osztály | Belső ellenőrzési vezető | Herczegh Róbert László | 62/680-437 70/436-4008 | herczegh.robort |

| | szervezeti egység | vezető | telefon | @csongrad.gov.hu |
|---|---|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| Foglalkoztatási Főosztály | Főosztályvezető | Budai László | 62/680-900 30/677-7875 | budai.laszlo |
| | Alapkezelő Osztály | Tóth Aranka | 62/680-908 | toth.aranka |
| | Közfoglalkoztatási Osztály | Janovics Péter | 62/680-952 | janovics.peter |
| | Munkaerőpiaci Osztály | Bakos László Attila | 62/680-902 | bakos.laszlo |
| Jogi és Hatósági Főosztály | Főosztályvezető | Dr. Bangha Ágnes | 62/680-683 70/382-9177 | bangha.agnes |
| | Földhivatali Osztály | Dr. Regős-Benák Edit | 62/680-157 | regos.edit |
| | Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály | Dr. Bereczky Katalin | 62/680-626 | bereczky.katalin |
| | Jogi és Törvényességi Felügyeleti Osztály | Dr. Baunoch Magdolna | 62/680-695 | baunoch.magdolna |
| | Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály | Dr. Csongrádi Helga | 62/680-687 | csongradi.helga |
| | Szociális, Igazságügyi és Gyámügyi Osztály | Dr. Mezey Róbert | 62/680-611 | mezey.robert |
| | Társadalombiztosítási Osztály | Muzsik Anita | 62/680-231 | muzsik.anita |
| Működést Támogató Főosztály | Főosztályvezető | Schleining Ibolya | 62/680-467 30/218-6359 | schleining.ibolya |
| | Beszerezési, Beruházási és Üzemeltetési Osztály | Balogh Diána | 62/680-409 | balogh.diana |
| | Humánpolitikai Osztály | Dr. Pap Ágnes | 62/680-660 | pap.agnes |
| | Informatikai Osztály | (nincs kinevezve) | | |
| | Pénzügyi Osztály | Fódi Edit | 62/680-693 | fodi.edit |
| | Számviteli és Támogatási Osztály | Mátó Melinda | 62/680-674 | mato.melinda |
| Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály | Főosztályvezető | Dr. Bosnyákovits Tünde | 62/681-702 70/680-5587 | bosnyakovits.tunde |
| | Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály | Dr. Lamperné dr. Horváth Éva | 62/680-800 | horvath.eva |
| | Népegészségügyi és Járványügyi Osztály | Dr. Kiss Edit | 62/681-716 | kiss.edit |
| | Laboratóriumi Osztály | Dr. Orosz László | 62/681-763 | oroszl.laszlo |

| | szervezeti egység | vezető | telefon | @csongrad.gov.hu |
|--|---|---|---------------------------|--------------------|
| CSONGRÁDI JÁRÁSI HIVATAL | Foglalkoztatási Osztály | Dr. Szubally Brúnó hivatalvezető | 63/814-711 70/436-2310 | szubally.bruno |
| | Földhivatali Osztály | Németh Anna hivatalvezető-helyettes | 63/814-741 | nemeth.anna |
| | Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | Török József | 63/814-725 | torok.jozsef |
| | Kormányablak Osztály | Dr. Gyovai Réka | 63/814-712 | gyovai.reka |
| | | Dr. Becsei Dániel | 63/814-717 | becsei.daniel |
| HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI JÁRÁSI HIVATAL | Járási Hivatalvezetői Titkárság | Dr. Végh Ibolya hivatalvezető | 62/681-018 30/359-6148 | vegh.ibolya |
| | | Dr. Szegény Judit hivatalvezető-helyettes | 62/681-004 | szegeny.judit |
| | | Dr. Késmárki-Szabó Olga | 62/681-014 | szabo.olga |
| | | Réczi Zsanett | 62/681-014 | reczi.zsanett |
| | | Rostás Ferencné | 62/681-002 | rostas.ferencne |
| | | Schultz József | 62/814-905 | schultz.jozsef |
| | | Király János | 62/814-923 | kiraly.janos |
| | | Dr. Szabó Csilla | 62/814-913 | szabo.csilla |
| | | Kertész Péter | 62/814-919 | kertesz.peter |
| | | Dr. Kun Andrea | 62/681-084 | kun.andrea |
| Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály | Főosztályvezető | Dr. Borka Attila | 62/681-072 | borka.attila |
| | Helyszíni Ellenőrzési Osztály | Dr. Balogh Gabriella | 62/681-054 | balogh.gabriella |
| | Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Normatív Támogatások Kérelemkezelési Osztálya | Dr. Kovács Gábor | 62/680-784 | kovacs.gabor |
| | Vidékfejlesztési Beruházások Kérelemkezelési Osztálya | Borcsik Zoltán | 62/681-080 | borcsik.zoltan |
| Agrárügyi Főosztály | Főosztályvezető | Dr. Simonkáné dr. Molnár Mónika | 62/814-923 | molnar.monika |
| | Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály | Lévai Balázs | 62/680-307 | levai.balasz |
| | Földhivatali Osztály | Mányainé Piti Gabriella | 62/681-015 | manyaine.gabriella |
| | Földművelésügyi Osztály | Bereczki Pál | 62/242-895 | bereczki.pal |
| Hatósági Főosztály | Növény- és Talajvédelmi Osztály | Dr. Csúcs Tünde | 62/681-005 | csucs.tunde |
| | Főosztályvezető | Hegyi István | 62/681-034 | hegyi.istvan |
| | Családtámogatási és Társadalombiztosítási Osztály | Dr. Bugyi Györgyi ¹ | 62/681-046 | bugyi.gyorgyi |
| | Építésügyi Osztály | | | |
| | Foglalkoztatási Osztály | | | |
| | Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | | | |
| | Kormányablak Osztály | | | |
| | Népegészségügyi Osztály | | | |

¹ 2018. november 1-jei hatállyal

| szervezeti egység | vezető | telefon | @csongrad.gov.hu |
|--|---|---------------------------|------------------|
| KISTELEKI JÁRÁSI HIVATAL | | | |
| | Dr. Szalai Gabriella hivatalvezető | 62/681-303 70/454-8887 | szalai.gabriella |
| Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály | Dr. Tóth Erika | 62/681-321 | toth.erika |
| Foglalkoztatási Osztály | Csehek Ágnes | 62/257-515 | csehek.agnes |
| Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | Lévai Anikó | 62/681-304 | levai.aniko |
| Kormányablak Osztály | Kovácsné dr. Nagy Katalin hivatalvezető-helyettes | 62/681-301 | nagy.katalin |

MAKÓI JÁRÁSI HIVATAL

| | | | |
|---|--|----------------------------|-------------------|
| | (nincs kinevezve) | | |
| Foglalkoztatási Osztály | Bárdi László | 62/681-472 | bardi.laszlo |
| Földhivatali Osztály | Elek Róbert | 62/681-456 | elek.robert |
| Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | Dr. Lakatos-Tóth Andor hivatalvezető-helyettes | 62/681-428 70/436-22-47 | lakatostoth.andor |
| Kormányablak Osztály | Molnár Renáta | 62/681-414 | molnar.renata |

MÓRAHALMI JÁRÁSI HIVATAL

| | | | |
|---|---|---------------------------|-------------------------|
| | Dr. Szántó Mária hivatalvezető | 62/681-350 70/454-8872 | szanto.maria |
| Foglalkoztatási Osztály | Ivanovné Makovits Tünde hivatalvezető-helyettes | 62/681-390 | makovits.tunde |
| Földhivatali Osztály | Dr. Nagy Izabella | 62/681-381 | nagy.izabella.morahalom |
| Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | Dr. Csala Éva | 62/681-352 | csala.eva |
| Kormányablak Osztály | Nógrádiné Bálint Melinda | 62/681-356 | balint.melinda |

SZEGEDI JÁRÁSI HIVATAL

| szervezeti egység | vezető | telefon | @csongrad.gov.hu |
|--|--|----------------------------------|-------------------|
| | Dr. Holubán Csilla hivatalvezető | 62/680-075 70/454-8874 | holuban.csilla |
| | Dr. Égető Gábor hivatalvezető-helyettes | 62/680-011 | egeto.gabor |
| | Szepesiné dr. Hidvégi Julianna hivatalvezető-helyettes | 62/680-653 | hidvegi.julianna |
| | Dr. Kocsis Krisztina | 62/680-030 | kocsis.krisztina |
| | Leinweberné Hankóczy Nikolett | 62/680-017 | hankoczy.nikolett |
| | Nagy Ágnes Eszter | 62/680-030 | nagy.agnes |
| Járási Hivatalvezetői Titkárság | | | |
| | Főosztályvezető | Pintér Tamásné | 62/680-757 |
| Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály | Adategyeztetési és Nyugdíjbiztosítási Osztály | Sápiné dr. Török Magdolna | 62/680-366 |
| | Egészségbiztosítási Osztály | Biczók Gyöngyi | 62/680-202 |
| | Családtámogatási Osztály | Tóth Ferencné | 62/680-260 |
| | Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály | Balogné Czírok Anikó | 62/680-759 |
| | Főosztályvezető | Törjékne Pásztor Ildikó | 62/680-962 |
| Foglalkoztatási és Fogyasztóvédelmi Főosztály | Foglalkoztatási Osztály | Szalai Szilvia | 62/680-966 |
| | Fogyasztóvédelmi Osztály | Petrik Sándor | 62/680-532 |
| | Munkavédelmi és Munkaügyi Osztály | Dr. Horesnyi Julianna | 62/680-546 |
| | Főosztályvezető | Lantainé dr. Szecskó Nóra | 62/680-023 |
| Hatósági Főosztály I. | Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály | Dr. Tihanyi Zala | 62/680-830 |
| | Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | Dr. Dudás Gábor | 62/680-098 |
| | Hatósági és Oktatási Osztály | Palágyiné dr. Gömöri Katalin | 62/680-029 |
| | Népegészségügyi Osztály | Dr. Kovács Ferenc János | 62/681-759 |

| | szervezeti egység | vezető | telefon | @csongrad.gov.hu |
|-------------------------------|--|---------------------|-------------------|------------------|
| Hatósági Főosztály II. | Főosztályvezető | Tóth Zoltán | 62/680-150 | toth.zoltan |
| | Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály | Masa Ferenc | 62/680-130 | masa.ferenc |
| | Földhivatali Osztály | Dabis Tamás | 62/680-176 | dabis.tamas |
| | Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | Dr. Mader Balázs | 62/681-656 | mader.balazs |
| | Közlekedési Osztály | Hunya Péter | 62/681-612 | hunya.peter |
| | Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály | Kelemen János | 62/680-382 | kelemen.janos |
| | Útügyi Osztály | Márta János | 62/681-611 | marta.janos |
| Kormányablak Főosztály | Főosztályvezető | Csányi Zsolt | 70/490-6062 | csanyi.zsolt |
| | Kormányablak Osztály 1. | István Beatrix | 62/680-016 | istvan.beatrix |
| | Kormányablak Osztály 2. | Dr. Kiss Zsuzsanna | 62/680-019 | kiss.zsuzsanna |

SZENTESI JÁRÁSI HIVATAL

| | | | |
|--|---|---------------------------|-----------------|
| | Dr. Tóth Flórián hivatalvezető | 63/814-776 30/459-7478 | toth.florian |
| Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály | Dr. Lehoczky János | 63/814-786 | lehoczky.janos |
| Foglalkoztatási Osztály | Tonnes Zsolt | 63/312-256 | tonnes.zsolt |
| Földhivatali Osztály | Bertus Mária | 63/814-794 | bertus.maria |
| Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály | Dr. Verasztó József | 63/814-770 | verasztó.jozsef |
| Kormányablak Osztály | Dr. Ötvös Ágnes hivatalvezető-helyettes | 63/814-772 | otvos.agnes |
| Népegészségügyi Osztály | Dr. Gáspár Gábor | 63/400-175 | gaspar.gabor |

A Csongrád Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai

| szervezeti egység | vezető | levelezési cím | telefon | e-mail cím |
|--|---|--|-------------------|--|
| Csongrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja | Dr. Juhász Tünde kormány megbízott | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-607 | juhasz.tunde @csongrad.gov.hu |
| CSMKH igazgatója | Zakar Péter mb. igazgató | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-654 | zakar.peter @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Belső Ellenőrzési Osztály | Herczegh Róbert László mb. osztályvezető | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-437 | herczegh.robert @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Jogi és Hatósági Főosztály | Dr. Bangha Ágnes főosztályvezető | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-683 | bangha.agnes @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Foglalkoztatási Főosztály | Budai László főosztályvezető | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-900 | budai.laszlo @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály | Dr. Bosnyákovits Tünde főosztályvezető | 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. | 62/681-702 | bosnyakovits.tunde @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Működést Támogató Főosztály | Schleining Ibolya gazdasági vezető | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-467 | schleining.ibolya @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Csongrádi Járási Hivatal | Dr. Szubally Brúnó járási hivatalvezető | 6640 Csongrád, Justh Gyula u. 2/B. | 63/814-711 | szubally.bruno @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal | Dr. Végh Ibolya járási hivatalvezető | 6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre út 14. | 62/681-018 | vegh.ibolya @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Kisteleki Járási Hivatal | Dr. Szalai Gabriella járási hivatalvezető | 6760 Kistelek, Árpád u. 1-3. | 62/681-303 | szalai.gabriella @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Makói Járási Hivatal | Dr. Lakatos-Tóth Andor járási hivatalvezető-helyettes | 6900 Makó, Széchenyi tér 22. | 62/681-428 | lakatosoth.andor @csongrad.gov.hu |

| szervezeti egység | vezető | levelezési cím | telefon | e-mail cím |
|---|--|--|-------------|---|
| CSMKH Mórahalmi Járási Hivatal | Dr. Szántó Mária járási hivatalvezető | 6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. | 62/681-350 | szanto.maria @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Szegedi Járási Hivatal | Dr. Holubán Csilla járási hivatalvezető | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 62/680-075 | holuban.csilla @csongrad.gov.hu |
| CSMKH Szentesi Járási Hivatal | Dr. Tóth Flórián járási hivatalvezető | 6600 Szentes Kossuth tér 6. | 63/814-776 | toth.florian @csongrad.gov.hu |
| Alkotmányvédelmi Hivatal Csongrád Megyei Iroda | Dr. Komár Krisztián Márk c. nb. őrnagy irodavezető | 6722 Szeged, Párizsi krt. 36. | 62/551-901 | szeged @ah.gov.hu |
| Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság | Dr. Kozák Péter igazgató | 6720 Szeged, Stefánia 4., Pf. 390 | 62/599-510 | titkarsag @ativizig.hu |
| Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal Dél-Alföldi Regionális Igazgatóság | Dr. Seres József igazgató | 6724 Szeged, Londoni krt. 15. | 62/549-140 | dar @bah.b-m.hu |
| Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | Szatmári Imre t. dandártábornok igazgató | 6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. Pf. 483. | 62/621-280 | csongrad.titkarsag @katved.gov.hu |
| Csongrád Megyei Rendőrfőkapitányság | Dakos József r. dandártábornok¹ megyei főkapitány | 6721 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 22-24. | 62/562-400 | dakosj @csongrad.police.hu |
| Klebelsberg Központ Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ | Balázs József igazgató | 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. | 30/399-5341 | jozsef.balazs @kk.gov.hu |
| Klebelsberg Központ Szegedi Tankerületi Központ | Plesovszkiné Ujfaluczki Judit igazgató | 6722 Szeged, Kálvária sgt. 84-86. | 30/373-8851 | judit.ujfaluczki @kk.gov.hu |
| Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatósága | Rigó Szilveszterné igazgató | 6720 Szeged, Széchenyi tér 9. | 62/568-160 | rigo.szilveszterne @allamkincstar.gov.hu |
| Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály | Plavetzné dr. Tompán Veronika főosztályvezető | 6726 Szeged, Bal fasor 17-21. | 62/561-200 | dath.csongrad @neak.gov.hu |
| Szegedi Fegyház és Börtön | Tikász Sándor bv. dandártábornok intézetparancsnok | 6724 Szeged, Mars tér 13. Pf. 753 | 62/554-969 | szeged.uk @bv.gov.hu |
| Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád Megyei Kirendeltsége | Nyári Amália igazgató | 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. | 70/647-5910 | csongrad @szgyf.gov.hu |

¹ 2018. november 1-jei hatállyal

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL MEGHÍVOTTAK:

| szervezeti egység | vezető | levelezési cím | telefon | e-mail cím |
|--|--|---|------------|--------------------------------|
| Csongrád Megyei Közgyűlés elnöke | Kakas Béla elnök | 6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. | 62/886-831 | elnok @csongrad-megye.hu |
| Csongrád Megyei Önkormányzat jegyzője | Vadász Csaba jegyző | 6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. | 62/886-840 | fojegyzo @csongrad-megye.hu |
| Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város jegyzője | Dr. Varga Ildikó jegyző | 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. | 62/530-119 | jegyzo @hodmezovasarhely.hu |
| Szeged Megyei Jogú Város jegyzője | Dr. Mózes Ervin címetes főjegyző | 6720 Szeged, Széchenyi tér 10. | 62/564-364 | mozes.ervin @szeged.eu |
| Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda | Szabó Tibor igazgató | 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. Pf. 689. | 62/568-300 | info @nmhh.hu |
| Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád Megyei Adó- és Vámigazgatósága | Dr. Makó András igazgató | 6721 Szeged, Bocskai u. 14. Pf. 890 | 62/567-500 | csongradavig @nav.gov.hu |

Önkormányzati elérhetőségek, polgármesterek és jegyzők Csongrád megyében

Kiemelten jelezve a legutóbb közölt (2018. szeptember 12-ei) állapothoz képest bekövetkezett változások

Naprakészen elérhető a csmkh.hu/hu/onkormanyzatok-elerhetosegei-csongrad-megyeben címen

| település | közös hivatal | székhely | e-mail | telefon | honlap | polgármester | jegyző |
|------------------------------|---------------|---|-----------------------------|------------|----------------|------------------|-----------------------|
| ALGYÓ nagyközség | – | 6750 Algyó, Kastélykert u. 40. | ph @algyo.hu | 62/517-517 | algyo.hu | Molnár Áron | Dr. Varga Ákos |
| AMBRÓZFALVA község | Csanádalberti | 6916 Ambrózfalva, Dózsa György u. 1. | phambroz @oroscom.hu | 62/521-010 | ambrozfalva.hu | Csirik László | Dr. Sarkadi Péter |
| APÁTFALVA község | – | 6931 Apátfalva, Templom u. 69. | apatfalva.polg @vnet.hu | 62/520-040 | apatfalva.hu | Szekeres Ferenc | Dr. Szénási Hanna |
| ÁRPÁDHALOM község | Nagymágocsi | 6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17. | pmhivatal @arpadhalom.hu | 63/456-057 | arpadhalom.hu | Szarka Attila | Dr. Vida Bernadett |
| ÁSOTTHALOM nagyközség | – | 6783 Ásotthalom, Szent István tér 1. | polghiv @asotthalom.hu | 62/591-560 | asotthalom.hu | Toroczkai László | Dr. Hajnal Péter |

| település | közös hivatal | székhely | e-mail | telefon | honlap | polgármester | jegyző |
|-----------------------------|---------------|--|-------------------------------------|------------|-----------------|------------------------------|--|
| BAKS község | – | 6768 Baks, Fő u. 92. | info @baks.hu | 62/269-233 | baks.hu | Búza Zsolt | az új jegyző kinevezéséig: Dr. Faragó Péter Tömörkényi KÖH jegyzője |
| BALÁSTYA község | – | 6764 Balástya, Rákóczi u. 5. | titkarsag @balastya.hu | 62/278-222 | balastya.hu | Ujvári László | Magyar Mihályné |
| BORDÁNY nagyközség | – | 6795 Bordány, Benke G. u. 44. | bordany @bordany.hu | 62/588-510 | bordany.com | Tanács Gábor | Dr. Fodor Ákos |
| CSANÁDALBERTI község | Csanádalberti | 6915 Csanádalberti, Fő u. 30. | polghivcsanadalberti @oroscom.hu | 62/650-310 | – | Csjernyik Zoltán | Dr. Sarkadi Péter |
| CSANÁDPALOTA város | Csanádpalotai | 6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10. | pmhiv @csanadpalota.hu | 62/263-001 | csanadpalota.hu | Nyergesné Kovács Erzsébet | Dr. Juhász László |
| CSANYTELEK község | – | 6647 Csanytelek, Volentér János tér 2. | csanytelek @csanytelek.hu | 63/578-510 | csanytelek.hu | Forgó Henrik | Kató Pálné |
| CSENGELE község | Csengelei | 6765 Csengele, Petőfi u. 13. | titkarsag @csengele.hu | 62/586-570 | csengele.hu | Kormányos Sándor | Dr. Tóth Tibor |
| CSONGRÁD város | – | 6641 Csongrád, Kossuth tér 7. | csongrad @csongrad.hu | 63/571-900 | csongrad.hu | Bedő Tamás Albert | Dr. Juhász László |
| DEREKEGYHÁZ község | Szegvári | 6621 Derekegyház, Kossuth u. 4. | hivatal @derekegyhaz.hu | 63/453-019 | derekegyhaz.hu | Szabó István | jegyzői jogkörben eljárva: Berkeczné Csák Andrea igazgatási osztályvezető |
| DESZK község | – | 6772 Deszk, Tempfli tér 7. | ph @deszk.hu | 62/571-580 | deszk.hu | Király László | Dr. Altmayerné dr. Kocsis Anita |
| DÓC község | Sándorfalvi | 6766 Dóc, Alkotmány u. 17. | onkormanyzat @dockozseg.hu | 62/570-005 | dockozseg.hu | Tóth Margit | Dr. Török Éva |

| település | közös hivatal | székhely | e-mail | telefon | honlap | polgármester | jegyző |
|--|-------------------|---|---|------------|-------------------------|-------------------------|--|
| DOMASZÉK nagyközség | – | 6781 Domaszék, Köztársaság tér 1. | domaszek @t-online.hu | 62/284-011 | domaszek.hu | Kispéter Géza | Dr. Csányi Imre |
| EPERJES község | Fábiánsebestyéni | 6624 Eperjes, Petőfi u. 1. | ph.eperjes @tanet.hu | 63/455-527 | eperjes.hu | Kós György Gergő | Gyurisné Székely Erika |
| FÁBIÁNSEBESTYÉN község | Fábiánsebestyéni | 6625 Fábiánsebestyén, Szabadság tér 2. | polghivfabian @tanet.hu | 63/366-555 | fabian sebestyen.hu | Dr. Kós György | Gyurisné Székely Erika |
| FELGYŐ község | Tömörkényi | 6645 Felgyő, Széchenyi u. 1. | pmhv @felgyo.hu | 63/580-060 | felgyo.hu | Horváth Lajos | Dr. Faragó Péter |
| FERENCZÁLLÁS község | Kübekházi | 6774 Ferenczallás, Szegedi u. 53. | onkormanyzat @ferenczallas.koznet.hu | 62/529-505 | ferenczallas.hu | Jani János | Dr. Gácsi Zoltán |
| FORRÁSKÚT község | – | 6793 Forráskút, Fő u. 74. | hivatal @forraskut.hu | 62/287-222 | forraskut.hu | Fodor Imre | Dr. Kapás Anita |
| FÖLDEÁK község | Földeáki | 6922 Földeák, Szent László tér 1. | foldeak @foldeak.hu | 62/524-092 | foldeak.hu | Hajnal Gábor | Rákóczi Edit |
| HÓDMEZŐVÁSÁRHELY megyei jogú város | Hódmezővásárhelyi | 6800 Hmvhely, Kossuth tér 1. | pmh @hodmezovasarhely.hu | 62/530-100 | hodmezo vasarhely.hu | Dr. Márki-Zay Péter | Dr. Varga Ildikó |
| KIRÁLYHEGYES község | Csanádpalotai | 6911 Királyhegyes, Jókai u. 38. | kiralyhegyes6911 @gmail.com | 62/287-945 | kiralyhegyes.hu | Horváth Lajos | Dr. Juhász László |
| KISTELEK város | – | 6760 Kistelek, Árpád u. 1-3. | hivatal @kistelek.hu | 62/598-100 | kistelek.hu | Nagy Sándor | Süliné dr. Terecskei Erzsébet |
| KISZOMBOR nagyközség | – | 6775 Kiszombor, Nagyszentmiklósi u. 8. | ph @kiszombor.hu | 62/525-090 | kiszombor.hu | Szegvári Ernőné | Dr. Kárpáti Tibor |
| KLÁRAFALVA község | Kübekházi | 6773 Klárafalva, Kossuth u. 171. | onkormanyzat @klarafalva.koznet.hu | 62/529-000 | klarafalva.hu | Fekete József István | Dr. Gácsi Zoltán |

| település | közös hivatal | székhely | e-mail | telefon | honlap | polgármester | jegyző |
|------------------------------|-------------------|---|---------------------------------|------------|---------------------|-----------------------------|--|
| KÖVEGY község | Csanádpalotai | 6912 Kövegy, Kossuth u. 29. | pmhiv @kovegy.hu | 62/523-820 | kovegy.hu | Galgóczkiné Krobák Mária | Dr. Juhász László |
| KÜBEKHÁZA község | Kübekházi | 6755 Kübekháza, Petőfi tér 2. | jegyzo @kubekhaza.hu | 62/254-514 | kubekhaza.hu | Dr. Molnár Róbert | Dr. Gácsai Zoltán |
| MAGYARCSANÁD község | Magyarcsanádi | 6932 Magyarcsanád, Templom tér 1. | info @magyarcsanad.hu | 62/520-630 | magyar csanad.hu | Farkas János | Izsákné Hetényi Valéria Mária |
| MAKÓ város | — | 6900 Makó, Széchenyi tér 22. | info @mako.hu | 62/511-800 | mako.hu | Farkas Éva Erzsébet | Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyzőt helyettesíti: dr. Kruzslicz- Bodnár Gréta aljegyző |
| MAROSLELE község | — | 6921 Maroslele, Szabadság tér 1. | marosleleph @vnet.hu | 62/256-033 | maroslele.hu | Dr. Martonosi György | Dr. Dóka Tímea |
| MÁRTÉLY község | Hódmezővásárhelyi | 6636 Mártély, Rákóczi tér 1. | onkormanyzat @martely.hu | 62/528-062 | martely.hu | Borsos József | Dr. Varga Ildikó |
| MINDSZENT város | — | 6630 Mindszent, Köztársaság tér 31. | mindszent @mindszent.hu | 62/527-010 | mindszent.hu | Zsótér Károly | Dr. Megyeri Szilvia |
| MÓRAHALOM város | — | 6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. | info @morahalom.hu | 62/281-022 | morahalom.hu | Nógrádi Zoltán | Dr. Elekes Petra |
| NAGYÉR község | Csanádalberti | 6917 Nagyér, Szabadság u. 33. | igazgatas.nagyer @oroscom.hu | 62/521-910 | nagyer.hu | Lőrincz Tibor | Dr. Sarkadi Péter |
| NAGYLAK község | Magyarcsanádi | 6933 Nagylak, Petőfi u. 14. | jegyzo @nagylak.hu | 62/279-140 | nagylak.hu | Locskai Zoltán | Izsákné Hetényi Valéria Mária |
| NAGYMÁGOCS nagyközség | Nagymágocsi | 6622 Nagymágocs, Szentesi út 42. | pmhivatal @nagymagocs.hu | 63/363-002 | nagymagocs.hu | Szebellédi Endre István | Dr. Vida Bernadett |

| település | közös hivatal | székhely | e-mail | telefon | honlap | polgármester | jegyző |
|----------------------------|---------------|--|--------------------------------|------------|--------------------------|--|------------------------|
| NAGYTÓKE község | Szentesi | 6612 Nagytóke, Széchenyi tér 4. | nagytoke @szentes.hu | 63/450-609 | nagytoke.hu | Kis Nándor ¹ alpolgármester | Dr. Sztantics Csaba |
| ÓFÖLDEÁK község | Földeáki | 6923 Óföldreák, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. | hivatal.ofoldeak @gmail.com | 62/295-603 | ofoldeak.hu | Simonné Sinkó Erika | Rákóczi Edit |
| ÓPUSZTASZER község | – | 6767 Ópusztaszer, Tóhajlat 130. | opusztaszer @invitel.hu | 62/575-130 | opusztaszer kozseg.hu | Makra József | Dr. Lajkó Norbert |
| ÖTTÖMÖS község | Ruzsai | 6784 Öttömös, Fő u. 12. | hivatal @ottomos.hu | 62/589-015 | ottomos.hu | Dr. Dobó István | Földi Anita |
| PITVAROS község | Csanádalberti | 6914 Pitvaros, Kossuth u. 30. | polghiv @pitvaros.hu | 62/522-411 | pitvaros.hu | Radó Tibor | Dr. Sarkadi Péter |
| PUSZTAMÉRGES község | Ruzsai | 6785 Pusztamérges, Móra tér 2. | hivatal @pusztamerges.hu | 62/286-851 | pusztamerges.hu | Dr. Papp Sándor | Földi Anita |
| PUSZTASZER község | Csengelei | 6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45. | pmhiv @pusztaszer.hu | 62/576-510 | pusztaszer.hu | Máté Gábor | Dr. Tóth Tibor |
| RÖSZKE község | – | 6758 Röszke, Felszabadulás u. 84. | jegyzo @roszkenet.hu | 62/573-030 | roszke.hu | Borbásné Márki Márta | Dr. Gácsér Tamás |
| RUZSA község | Ruzsai | 6786 Ruzsa, Alkotmány tér 2. | ruzsa @ruzsa.hu | 62/285-011 | ruzsa.hu | Sánta Gizella | Földi Anita |
| SÁNDORFALVA város | Sándorfalvi | 6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1. | polghiv @sadorfalva.hu | 62/572-961 | sadorfalva.hu | Gajdosné Pataki Zsuzsanna Mária | Dr. Török Éva |
| SZATYMAZ község | – | 6763 Szatymaz, Kossuth u. 30. | pmhivatal @szatymaz.hu | 62/583-560 | szatymaz.hu | Barna Károly | Dr. Makay Enikő |

¹ Nagytőkén az időközi polgármester-választást 2018. december 9-én tartják.

| település | közös hivatal | székhely | e-mail | telefon | honlap | polgármester | jegyző |
|--|---------------|--|---|------------|-------------------|--------------------------|--|
| SZEGED megyei jogú város | – | 6720 Szeged, Széchenyi tér 10. | info @szegedvaros.hu | 62/564-364 | szegedvaros.hu | Dr. Botka László | Dr. Mózes Ervin |
| SZEGVÁR nagyközség | Szegvári | 6635 Szegvár, Szabadság tér 2. | polghiv @szegvar.hu | 63/364-800 | szegvar.hu | Gémes László | jegyzői jogkörben eljárva: Berkeczné Csák Andrea igazgatási osztályvezető |
| SZÉKKUTAS község | – | 6821 Székkutas, Béke u. 2. | titkarsag @szekktutas.hu | 62/593-050 | szekktutas.hu | Szél István | Olasz Mónika |
| SZENTES város | Szentesi | 6600 Szentes, Kossuth tér 6. | sztantics @szentes.hu | 63/510-300 | szentes.hu | Szirkik Imre | Dr. Sztantics Csaba |
| TISZASZIGET község | Kübekházi | 6756 Tiszasziget, Szent Antal tér 10. | tiszasziget @vnet.hu | 62/254-022 | tiszasziget.hu | Ferenczi Ferenc | Dr. Gácsai Zoltán |
| TÖMÖRKÉNY község | Tömörkényi | 6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. | tomorkeny @tomorkeny.hu | 63/577-020 | tomorkeny.hu | Bánfi Sándor | Dr. Faragó Péter |
| ÚJSZENTIVÁN község | – | 6754 Újszentiván, Felszabadulás u. 7. | polgarmesterihivatal @ujszentivan.hu | 62/277-021 | ujszentivan.hu | Putnik Lázár | Dr. Szentirmay Sára |
| ÜLLÉS nagyközség | – | 6794 Üllés, Dorozsmai u. 40. | hivatal @ulles.hu | 62/282-122 | ulles.hu | Nagy Attila Gyula | Dr. Borbás Zsuzsanna |
| ZÁKÁNYSZÉK község | – | 6787 Zákányszék, Lengyel tér 7. | info @zakanysezek.hu | 62/590-490 | zakanysezek.hu | Matuszka Antal István | Gárgyán István |
| ZSOMBÓ nagyközség | – | 6792 Zsombó, Alkotmány u. 3. | polghiv @zsombo.hu | 62/595-555 | zsombo.hu | Gyuris Zsolt | Dr. Csúcs Áron |
| CSONGRÁD MEGYEI Önkormányzat | – | 6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2–4. | hivatal @csongrad-megye.hu | 62/886-840 | csongrad-megye.hu | Kakas Béla <i>elnök</i> | Vadász Csaba |