



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

VI. ÉVFOLYAM · 2016. ÉVI I. SZÁM

Köszöntő	2
Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály tájékoztatói	
Változtak a sertések jelölésével és nyilvántartásával kapcsolatos szabályok	3
Ebek tartós láncon tartásának tilalma	6
Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály tájékoztatói	
Az állandó jellegű iparüzési tevékenység speciális esete	8
Építési engedélyezési eljárás helyett bejelentés a 300 m ² összes hasznos alapterületet meg nem haladó lakóépületek építéséhez	10
Észrevételek az első fokú adóhatósági eljárásokhoz	14
Anyakönyvi ügyek	17
Tájékoztatás felhasználási helyre történő bejutási ügyekkel kapcsolatban	20
A helyi adók megállapításával kapcsolatos kúriai döntésekről	23
Határidős és időszakos önkormányzati feladatok 2016-ban	26
Foglalkoztatási Főosztály tájékoztatói	
Munkaerő-piaci helyzetkép (Csongrád megye · 2015. december)	29
Népegészségügyi Főosztály tájékoztatói	
Újabb törvénymódosítás a nemdohányzók védelmében	32
Változott a sugárforrások és az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos hatósági jogkör	35
Önkormányzati elérhetőségek, polgármesterek és jegyzők változásai	37
A Csongrád Megyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei	38

A KIADÁSÉRT FELELŐS:
dr. Juhász Tünde
kormány megbízott
SZERKESZTI:
Jogi és Koordinációs Osztály
Törvényességi Felügyeleti
Osztály

6722 SZEGED,
RÁKÓCZI TÉR 1.
Pf. 1096.
www.csmkh.hu
titkarsag@csmkh.hu
Tel.: 62/562-606
Fax: 62/562-601

A SZERKESZTÉSBEN
KÖZREMŰKÖDIK:
dr. Lukács-Baunoch
Magdolna
koordinacio@csmkh.hu
dr. Semperger Zsolt
tfo@csmkh.hu

KÖSZÖNTŐ

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

(Magyarország Alaptörvénye)

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Bízom benne, hogy a Hivatali Tájékoztatónkban eddig megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során. Jelen számunkban továbbra is fontos témákat, jogszabályváltozásokat emelünk ki, felhívva a figyelmet az aktuális feladatokra.

Az állattartással kapcsolatban egyrészt a sertés-, másrészt pedig a kutyatartók számára nyújtunk tájékoztatást a megváltozott előírásokról.

A jegyzői – és részben járási hivatali – hatósági munkát a bürokráciacsökkentés által érintett építésbejelentés és anyakönyvezés idén hatályba lépett szabályainak ismertetésével, a helyi adóztatás több szempontból történő elemzésével, valamint a közműszolgáltatók felhasználási helyre való bejutására vonatkozó kérdések tisztázásával igyekszünk segíteni.

Az önkormányzati működés körében kitérünk a helyi adórendeletekre, emellett határidőnaptárban foglaljuk össze a képviselő-testületek idei évi, jogszabályból eredő feladatait, valamint beszámolunk az önkormányzati vezetők személyében történt legutóbbi változásokról.

Számot adunk továbbá a Csongrád megyei munkaerőpiac decemberi helyzetéről, ismertetjük a dohányzásra és dohánytermékekre vonatkozó legújabb előírásokat, valamint felhívjuk a figyelmet a sugárvédelmi hatósági hatáskör módosítására.

Remélem, a tájékoztatónk cikkei felkeltik figyelmét, és segítik munkájában.

Szeged, 2016. február 29.



dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS FÖLDMŰVELÉSÜGYI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

VÁLTOZTAK A SERTÉSEK JELÖLÉSÉVEL ÉS NYILVÁNTARTÁSÁVAL KAPCSOLATOS SZABÁLYOK

dr. Berta Attila állattenyésztési főfelügyelő, megyei ENAR-koordinátor
(Járványügyi és Állatvédelmi Osztály)

2015. december 24-én hatályát veszítette a 116/2003. (XI. 18.) FVM rendelet, és helyette életbe lépett a 83/2015. (XII. 16.) FM rendelet *a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről* (továbbiakban: sertés ENAR rendelet)

A korábbi rendelethez képest életbe lépő alapvető változás, hogy a jelöléssel és nyilvántartással kapcsolatos bizonyos feladatok elvégzésével a rendelet *a sertéságazati területi felelősöket ruházza fel*, akik a Magyarországi Sertésenyésztők és Sertéstartók Szövetségének (a továbbiakban: MSTSz) e rendeletben meghatározott feladatokat ellátó munkavállalói.

A rendelet szerint a sertéseket

- legkésőbb a születési tenyészet elhagyásakor,
- importált állat esetében a karanténból történő kiszállítást megelőzően,
- amennyiben állategészségügyi okból ez szükséges,
- tenyész kocasüldő és tenyészkan esetében az első vemhesítést, illetve az első fedeztetést vagy mesterséges termékenyítést követő hét napon belül füljelzővel, vagy jelölőkalapáccsal meg kell jelölni, vagyis a korábbi szabályozáshoz képest a tenyészállatok jelölését is a fenti rendelet szabályai szerint kell elrendelni.

Felhívjuk a gazdálkodók figyelmét, hogy *az állattenyésztésről szóló* 1993. évi CXIV. törvény továbbra is meghatározza, hogy sertés fajban utódok előállítására csak a tenyésztő szervezet által apaállattá minősített hímivarú állat használható.

A sertések megjelölését megyei körzetekben, *tenyészsertések esetében a sertéságazati területi felelős*, egyéb sertések esetében a kapcsolattartó állatorvos vagy megbízottja, önálló tenyészetekben az állattartó vagy az általa megbízott személy végezheti.

1. Az MSTSz feladat- és hatásköre

Az MSTSz az élelmiszerlánc-felügyeletért felelős miniszterrel kötött megállapodás alapján többek között

- közreműködik a sertés ENAR működtetésével és fejlesztésével, valamint az útmutató elkészítésével kapcsolatos feladatok ellátásában;
- tájékoztatja az állattartókat az állatok jelölésével és nyilvántartásával kapcsolatos előírásokról;
- nyomon követi az állattartók tenyészsertések jelölésével és nyilvántartásával kapcsolatos kötelezettségeinek teljesítését;
- a sertés ENAR működése során tapasztalt jogszabálysértés esetén értesíti a megyei kormányhivatalt;
- dokumentálja az állattartó számára az általa elvégzett vagy felügyelt jelölést, a leltár szerinti tartást, a nyilvántartott tenyészsertéseket és azok tartási körülményeit;
- megrendeli a füljelzőket és a jelöléshez szükséges eszközöket, elvégzi a jelölést és a FELIR-ben rögzíti ennek megtörténtét;
- 3 munkanapon belül – az útmutatóban megadott módon – jelenti az átvett, átadott, továbbá a felhasználás előtt használhatatlanná vált vagy elveszett füljelzőket;
- határidőn belül elvégzi az e rendeletben és az útmutatóban meghatározott feladatokat, kitölti az útmutatóban meghatározott bizonylatokat és továbbítja azokat;
- közreműködik az állattartónál évente egyszer előírt leltár elvégzésében, és a leltárról készült jelentést 10 napon belül elektronikus úton megküldi a NÉBIH részére;
- elvégzi a NÉBIH portálon keresztül az elektronikus adatjelentést és a FELIR-ből kapott információk alapján a hibajavításokat;
- az önálló és a megyei körzetbe sorolt tenyészetek esetében az (1) bekezdés c)–e) pontjában foglalt feladatokat;
- a megyei körzetbe sorolt tenyészetek esetében az (1) bekezdés f)–j) pontjában foglalt feladatokat a sertéságazati területi felelősök útján végzi el.

A sertéságazati területi felelős által ellátott feladatok végrehajtásával kapcsolatban az állattartó kifogással élhet a NÉBIH-nél, az általa kifogásolt tevékenységtől számított 7 munkanapon belül. A NÉBIH a kifogás beérkezésétől számított 21 munkanapon belül megvizsgálja az abban foglaltakat, és felszólítja az MSTSz-t a szabályszegés megszüntetésére, vagy a szabályszegés megszüntetése érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket.

2. Az állattartó köteles:

- a tenyészetében lévő sertésekről e jogszabály alapján állatmozgás- és sertésnyilvántartást vezetni és azt naprakészen tartani. Az állatmozgás- és sertésnyilvántartás elektronikus (nyomtatható) formában is vezethető;
- a sertés ENAR szabályai szerint a tenyészetében lévő állatok jelöléséről gondoskodni, és ennek költségeit viselni;
- megyei körzetbe sorolt tenyészet esetén a tervezett állatmozgásról a kapcsolattartó állatorvost legalább 3 munkanappal korábban értesíteni;
- megakadályozni a füljelzők szándékos eltávolítását, olvashatatlanná tételét vagy egyéb módon történő megrongálását;

- a teljes körű egyedi jelölés esetén, valamint a tenyészsértések jelölése kapcsán a kiesett, elveszett vagy olvashatatlanná vált füljelző pótlása esetén annak költségeit viselni;
- az új ENAR számmal átjelölt sertések adatait az állatmozgás- és sertés-nyilvántartásban úgy feltüntetni, hogy a korábbi és az új ENAR szám közötti kapcsolat megállapítható legyen;
- a sertés szállítólevelet és az egyéb ENAR-bizonylatot 3 évig megőrizni;
- a megyei körzetbe sorolt tenyészet esetén a tervezett tenyésztésbe vonásról, vagy a tenyészsértés füljelzőjének kieséséről a sertéságazati területi felelőst 5 munkanapon belül értesíteni;
- megyei körzetbe sorolt tenyészet esetén a tenyészsértések fialásának és kiesésének a FELIR-ben való rögzítéséről gondoskodni;
- önálló tenyészet esetében a NÉBIH portálon keresztül az elektronikus adatjelentéseket elvégezni vagy elvégeztetni;
- a tenyészsértések kiesett, elveszett vagy olvashatatlanná vált füljelzőjének pótlása esetén annak költségeit viselni;
- évente legalább egyszeri leltárt készíteni a sertéságazati területi felelős közreműködésével, amely kiterjed
 - ▶ a tenyészetben található, jelölt állatok ENAR-szám szerinti egyedi leltárára;
 - ▶ a jelölésre fel nem használt jelölőeszközök ENAR-szám szerinti leltárára;
 - ▶ a jelölt egyedek kiesésének, valamint a kiesés okának rögzítésére az állomány-nyilvántartó adatai alapján;
 - ▶ a tenyészetek közötti állatmozgással kapcsolatos dokumentumok ellenőrzésére és átvezetésére az állomány-nyilvántartóba;
 - ▶ az elveszett, kiesett jelölőeszközök pótlásának megrendelésére.

Az állattartó, illetve az állat szállítója köteles gondoskodni arról, hogy az állatokat szállításkor érvényes „sertés szállítólevél” kíséresse. A sertés szállítólevelet az ellenőrző állategészségügyi hatóság, valamint a közúti forgalmat ellenőrző rendőrhatalóság felszólítására köteles bemutatni.

Tájékoztatjuk a sertéstartókat, hogy *a tenyészkoca állatjóléti támogatása igénybevételének feltételeiről* szóló 7/2015. (III. 11.) FM rendelet is változott annyiban, hogy a kifizetési kérelemhez csatolandó, a tenyészetben álló tenyészkocák aktuális számáról szóló igazolást 2016 júliusától kezdődően a sertéságazati területi felelősök adják ki, ugyanakkor az állatvédelmi, állategészségügyi szabályok betartásáról szóló igazolás kiadása továbbra is az élelmiszerlánc-biztonságért felelős hatóság feladata.

EBEK TARTÓS LÁNCON TARTÁSÁNAK TILALMA

dr. Makayné dr. Pálfi Tímea megyei állatvédelmi felügyelő
(Járványügyi és Állatvédelmi Osztály)

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet módosítása értelmében **2016. január 1-jétől tilos ebet tartósan kikötte tartani**. A rendeletmódosítás hatására az írott és elektronikus média széles körben foglalkozik a témával, sokszor minden valós alapot nélkülöző formában. A félreértések eloszlására az alábbiakban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal honlapján megjelent közleményben foglaltak szerint próbálunk rávilágítani arra, hogy a rendelet előírásai egyfajta követendő példát igyekeznek nyújtani, segíteni a felelős állattartási szokások kialakulását.



A kedvtelésből tartott állatok tartására és kereskedelmére vonatkozó legfontosabb szabályokat a 41/2010. (II. 26.) Korm. rendeletben találjuk meg. Alapvető, általános előírás, hogy **a kedvtelésből tartott állatot úgy kell tartani, hogy az állat tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését, ugyanakkor szükségtelenül ne zavarja a lakóközösség életét, szokásrendjét.**

Több száz, nagyon is eltérő igényű kutyafajtát ismerünk, így rendkívül nehéz lenne általános előírásokat alkalmazni, hiszen egészen más a mozgásigénye például egy mopsznak és más egy szetternek, más hőmérsékleten érzi jól magát egy bernáthegyi, és máson egy szőrtelen fajta – a rendkívül változatos keverékekről nem is beszélve. Tehát szinte minden eset – *az alapvető, jogszabályokban rögzített kötelezettségeken felül* – egyedi elbírálást igényelne. Például nem lehet kimondani, hogy az időszakosan használt lánc rosszabb, mint a kenneles tartás. Egy jól megválasztott futólánc, melyet a „történések” közelében, ingergazdag környezetben helyeznek el, egyrészt nagy mozgásteret biztosíthat a kutyának, másrészt kevésbé zárja őt ki az emberekkel való kapcsolat lehetőségéből, mint egy, az udvar végében elhelyezett kennelel. Ugyanakkor, ha ez a kennelel csak a kutya pihenését szolgálja, de a nap nagy részét szabadon töltheti a kertben, és napi rendszerességgel sétálni is viszik, foglalkoznak vele, akkor természetesen megfelelő.

Tehát bármely tartási módban lényeges, hogy a kutyának biztosítani kell a gazdával együtt töltött idő, a közös séták (*a kertben tartottaknak is*) és a szabad mozgás lehetőségét. Vonatkozik ez természetesen a kis lakásban egész nap bezárva hagyott, sétálni csak pár percre, pórázon levitt, nagy mozgásigényű fajtákra is.

Nagyon fontos tudni, hogy – *ellentétben egyes hírportálokon megjelentekkel* – **nem követ el büntetett** az, aki vét a rendelet előírásai ellen, hiszen ezek nem a Büntető Törvénykönyvbe

ütköző cselekedetek. Ha valóban az állat kíméletét nem biztosító módon, tartósan láncon tartott kutyán szeretne valaki segíteni, akkor nem a rendőrséget, hanem a jegyzőt, illetve a hatósági állategészségügyi szolgálatot kell értesítenie. A kivizsgálást követően elsősorban a hibák, hiányosságok javítására kötelezhető az állat gazdája, ennek meg nem történte esetén kiszabható állatvédelmi bírság, melynek alapösszege 15.000 Ft. Ez az összeg minősített esetekben – *jogszabályban meghatározott mértékben* – szorzókkal növelhető.

ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI
FŐOSZTÁLY
TÁJÉKOZTATÓI

**AZ ÁLLANDÓ JELLEGŰ IPARÚZÉSI TEVÉKENYSÉG
SPECIÁLIS ESETE**

dr. Kazy Zoltán hatósági ügyintéző
(Oktatási és Hatósági Osztály)

A helyi iparúzési adó célja – ahogy az egyéb helyi adóké is – alapvetően az önkormányzat önálló gazdálkodása biztonságának a megteremtése, melyhez az állandó jelleggel jelenlévő vállalkozások nagyobb mértékben, míg az ideiglenes jellegű tevékenységet végzők kisebb mértékben járulnak hozzá.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 37. § (1) bekezdése értelmében az állandó jellegű iparúzési tevékenység kizárólag a székhely, telephely szerinti önkormányzat területén valósul meg, függetlenül attól, hogy a vállalkozó tevékenységét részben vagy egészben a székhelyén, telephelyén kívül végzi.

A Htv. 37. § (2) bekezdése **az ideiglenes jellegű iparúzési tevékenység** fogalmát határozza meg, melynek lényege, hogy a vállalkozó egy olyan önkormányzat illetékességi területén folytat iparúzési tevékenységet, ahol székhellyel és telephellyel nem rendelkezik. Ez utóbbi feltételből következően az ideiglenes és az állandó jellegű iparúzési tevékenység egy adott településen egyidejűleg nem állhat fenn. A tevékenység jellegének a megítélésekor azt kell még vizsgálni, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama az adóéven belül a 30 napot meghaladja, de a 181 napot ne érje el. Ez egyben azt is jelenti, hogy a tevékenység-végzés tényleges megkezdésének napjától számított 30 napon át az adott településen nincs iparúzési adókötelezettség. Vagyis az adófizetési kötelezettség a tényleges tevékenység-végzés 31. napján kezdődik és legfeljebb annak 180. napjáig tarthat, összesen tehát egy adóévben 150 nap után kell ideiglenes jellegű adót fizetni.

A Htv. 37. § (3) bekezdése ugyanakkor **a telephely (tehát egyúttal az állandó jellegű iparúzési tevékenység) egy speciális** esetét határozza meg. A hivatkozott jogszabályhely azt az esetkört foglalja magába, amikor a vállalkozó 180 napot meghaladóan vagy előreláthatóan meghaladóan olyan önkormányzat illetékességi területén folytat építőipari tevékenységet, továbbá kutat vagy tár fel természeti erőforrást, ahol egyébként nincs székhelye vagy telephelye. Ebben az esetben ugyanis a tevékenység végzésének a helye a tevékenység-végzés megkezdésének a napjától telephelynek minősül és a vállalkozónak állandó jellegű iparúzési tevékenységet végzőként kell bejelentkeznie az adóhatósághoz. Ez abból a szempontból jelent könnyebbséget, hogy nincs szükség előbb az ideiglenes jellegű iparúzési tevékenység, majd ezt követően az állandó jellegű iparúzési tevékenység bejelentésére.

A gyakorlatban azonban – *amelyre egy korábban megindult közigazgatási peres eljárás is rámutatott* – a Htv. 37. § (3) bekezdésével összefüggésben problémát jelenthet az iparúzési tevékenység állandó vagy ideiglenes jellegének a megítélése: nevezetesen, hogy az a konkrét beruházás kivitelezési időtartamához köthető vagy adóévenként változik. A vállalkozási tevékenységet végző álláspontja szerint ugyanis amennyiben építőipari tevékenysége nem egy, hanem két egymást követő adóévben együttesen haladja meg a 180 napot, úgy már a korábbi adóévben is jogosult az adott önkormányzat illetékességi területén telephelyet létesíteni és az adóhatósághoz állandó jellegű iparúzési tevékenységet végzőként bejelentkezni.

Az adózás rendjéről szóló 2003. XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 178. § 2. pontja rögzíti, hogy az „adóév: az a naptári év, amelyre az adókötelezettség vonatkozik, továbbá a számvitelről szóló törvényben meghatározott beszámoló adataira épülő adó és adó jellegű kötelezettségek tekintetében a számvitelről szóló törvény szerinti üzleti év”. Ezzel összefüggésben azt is fontos kiemelni, hogy maga a Htv. is valamennyi esetben az adóévet tekinti a kiindulási alapnak és például azzal összefüggésben határozza meg az iparúzési adó mértékének a felső határát is. Ráadásul a helyi iparúzési adó olyan önadózásos adónem, amelyről az Art. 32. § (1) bekezdése értelmében **az adó alanya az adóévet követő év május hó 31. napjáig köteles bevallást tenni és maga a bevallás is az adott adóévre vonatkozik.**

A Htv. 37. § (3) bekezdésének 2. mondata továbbá arról is rendelkezik, hogy amennyiben a vállalkozó az önkormányzathoz az ideiglenes jellegű tevékenység után már fizetett adót – *mert úgy ítélte meg, hogy tevékenységének az időtartama adóéven belül nem haladja meg a 180 napot* – úgy azt az adóösszeget az adott önkormányzat illetékességi területén végzett adóévi állandó jellegű iparúzési tevékenység utáni adóból vonhatja le. Tehát már maga a vonatkozó jogszabályhely is úgy fogalmaz, hogy az adott adóévben fizetett adó összegéből vonható le az állandó és az ideiglenes jellegű iparúzési tevékenységből eredő különbözet. Végezetül **ezt az álláspontot képviselte a Kúria is a KGD2014. 161. számú jogesetében**, melyben rögzítésre került, hogy amennyiben *„egy vállalkozó építőipari tevékenységet folytat egy adott önkormányzat illetékességi területén, ahol székhellyel és telephellyel nem rendelkezik, akkor azt kell vizsgálnia, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama az adóéven belül a 30 napot meghaladja-e, de a 181 napot ne érje el”.*

A fentebb kifejtettekre tekintettel **a Htv. 37. § (3) bekezdésében szabályozott iparúzési tevékenység mindig az adott adóéven belül értelmezhető, azaz adóévenként újra és újra meg kell határozni, hogy egy adott tevékenység ideiglenes vagy állandó jellegű.** Ebből következően egy adott adóév végén kezdődő és a következő adóévben befejeződő tevékenység a korábbi adóévben ideiglenes, míg a későbbi évben akár állandó jellegű adókötelezettséget is eredményezhet, függetlenül attól, hogy a folyamatos munkavégzés időtartama összességében meghaladja a 180 napot. Természetesen ebben az esetben is mindkét adóévben csak a 31. naptól kezdődik a tevékenységgel kapcsolatos adófizetési kötelezettség, azaz a 30 nap adókötelezettség nélküli időszak mindkét évben külön-külön figyelembe veendő.

ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁS HELYETT BEJELENTÉS

A 300 m² ÖSSZES HASZNOS ALAPTERÜLETET MEG NEM HALADÓ LAKÓÉPÜLETEK ÉPÍTÉSÉHEZ

Az epitesijog.hu honlapon megjelent cikk alapján összeállította és kiegészítette:
Kiss Ágoston másodfokú építésügyi ügyintéző
(Építésügyi Osztály)

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2015. decemberi módosítása már előrevetítette azt a változást, melyet a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről és egyes építésügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet hozott. A változással elérni kívánt kormányzati cél a bürokráciacsökkentés és az eljárások radikális egyszerűsítése, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy az új, 300 négyzetméter összes hasznos alapterületet meg nem haladó lakóépületek építésére, illetőleg annak hatósági kontrolljára sajátos szabályok vonatkoznak.

Ezek rövid ismertetésével szeretnénk az építésügyi hatóságok jogalkalmazási tevékenységét segíteni.

1. Egyszerű bejelentés, de előírt tartalommal, dokumentációval

Fontos kiemelni, hogy nem pusztán bejelentésről, tényközlésről beszélhetünk a hatóság felé, mivel a szabályszerű bejelentésnek szigorú tartalmi követelményei vannak, valamint a jogszabály szerint előírt mellékletet, az egyszerű bejelentési dokumentációt is csatolni kell.

A bejelentésnek tartalmaznia kell a mellékleten túl:

- a) az építési tevékenységgel érintett telek címét, helyrajzi számát,
- b) az építészeti-műszaki tervező (beleértve a szakági tervezőt is) nevét, elérhetőségét, kamarai névjegyzéki bejegyzésének számát,
- c) számított építményértéket az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint meghatározva,
- d) az építtető aláírását.

2. Egyszerűbb eljárás, egyszerűbb dokumentáció

Miután az eljárás egyszerűsödött, így a bejelentés mellékletét képező egyszerű bejelentési dokumentáció is egyszerűsödött az engedélyezési tervdokumentációkhoz képest.

Alapvetően egy M=1:200 léptékű helyszínrajzból, utcaképből, nézetrajzokból (homlokzat), valamint műszaki leírásból álló dokumentációt kell a hatósághoz benyújtani. Azonnal feltűnő, hogy a dokumentáció nem kell, hogy tartalmazza az alaprajzot és a metszet rajzokat. Ez a változtatás mondhatni forradalmi, hiszen az alaprajzok azok, melyek a leglátványosabb és legalapvetőbb kellékei egy műszaki rajznak. Attól függetlenül, hogy a hatóságok részére nem kell

benyújtani, nehéz elképzelni ezen tervek nélkül egy lakóépület kivitelezését. Az új dokumentáció az épület külső megjelenésének ábrázolására korlátozódik inkább, mely egy részletes helyszínrajzzal van kiegészítve.

3. Hogyan lehet megtenni a bejelentést?

A bejelentést az Országos Építésügyi Nyilvántartás (OÉNY) segítségével kell/lehet megtenni a jogszabály értelmében, ami a jelenlegi elektronikus eljárási módot ismerve, az ÉTDR rendszer használatát jelenti a gyakorlatban. Az ÉTDR felületen 2016. január 1. napján már megjelent az „Egyszerű bejelentés” típusú kérelem a választható kérelmek között.

Fontos tudni, hogy a bejelentés papír alapon is megtehető. A bejelentést papír alapon az eljáró építésügyi hatóságnál, az Építésügyi szolgáltató pontnál vagy kormányablaknál lehet benyújtani. A papír alapon előterjesztett beadványt elektronikus iratként rögzíti a hivatal ügyintézője.

4. Mit vizsgál a hatóság?

A 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet a bejelentés formai elemein túl más nem „ellenőriztet” a hatósággal. Vagyis a hatóság csak a bejelentés vagy melléklete hiányaira hívhatja fel az építető figyelmét, de azért nem akadályozhatja meg a kivitelezést, ha valamilyen pontatlanságot, hibát lát a dokumentációban.

5. A bejelentés nem hatósági eljárás – nincs lehetősége hiánypótlásra felhívásnak

A 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet szerint a bejelentés nem minősül eljárás megindítására vonatkozó kérelemnek, és hivatalból megindítható eljárási oknak sem. A bejelentett építési tevékenység csak szabályos bejelentés alapján végezhető.

A rendelet szerint a hiányos bejelentés esetén a jegyző nyolc napon belül tájékoztatja az építetőt:

- arról, hogy a hiányos bejelentés nem minősül egyszerű bejelentésnek,
- az építési tevékenység bejelentés nélküli folytatásának jogkövetkezményeiről, valamint
- a bejelentés vagy a melléklete hiányairól.

Fentiekén túl, amennyiben az építéssel érintett teleknek más tulajdonosa is van a bejelentőn kívül, úgy arról is tájékoztatni kell a jogosultakat nyolc napon belül.

Ha a bejelentés nem felel meg a fenti követelményeknek – *mivel a bejelentés nem minősül a Ket. szerinti kérelemnek* – a bejelentés alapján semmilyen további intézkedés nem történik a hatóság részéről, így hiánypótlási felhívás kiadására sem kerülhet sor, csupán tájékoztatni kell a bejelentőt, hogy a bejelentés nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, s ez azt is jelenti, hogy a kivitelezés sem kezdhető meg. Az építető joga eldönteni, ismét benyújt-e egy kijavított bejelentést, vagy sem.

6. Mikor lehet megkezdeni a kivitelezést?

Az építető az építési tevékenységet a jogszabálynak megfelelő bejelentés benyújtását követő naptól számított tizenöt napos határidő elteltét követően kezdheti meg.

A bejelentés napja nem számít bele a határidőbe, és 15 napnak el kell telnie a bejelentést követően. A határidők naptári napban értendők.

Fontos, hogy az építkezés megkezdése csak az építési nappalval kapcsolatos szabályok betartása mellett történhet. Az építési nappalot internetes alapú elektronikus építési nappal (a továbbiakban: e-építési nappal) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni. A 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet a kivitelezési dokumentáció elkészítéséről nem rendelkezik.

7. Meddig kell megkezdeni a kivitelezést?

Lényeges, hogy a jogszabály csak a kezdés legkorábbi időpontját rögzíti, de azt nem, hogy meddig kell megkezdeni. Az Étv. szerint az épületet a bejelentéstől számított tíz éven belül fel kell építeni. Vagyis a bejelentés napját követő 10 éven belül bármikor el lehet kezdeni a kivitelezést, csak az a feltétel, hogy 10 éven belül be kell fejezni.

8. El lehet-e térni a bejelentési dokumentáció szerinti műszaki tartalomtól?

Amennyiben az építető módosítani kíván az építményen (illetve a bejelentési dokumentáción), azt szintén előzetes bejelentés megtétele után teheti meg a fentiek szerint úgy, hogy a módosítás előtt tizenöt nappal megteszi a hatóság felé a bejelentését.

9. Az építésügyi hatóság értesíti az építésfelügyeletet

Az építési tevékenység szakmai és hatósági ellenőrzését az építésfelügyeleti hatóság végzi el. Ennek megfelelően a bejelentést az építésügyi hatóságoknak hivatalból meg kell küldeniük az illetékes építésfelügyeleti hatóságnak, amely e tájékoztatás alapján szerez tudomást az építkezés tényéről. Az építetőnek külön az építésfelügyelethez nem kell bejelentést tennie.

10. Használatbavételi engedély és tudomásulvétel helyett hatósági bizonyítvány az elkészült épületről.

Fontos, hogy az elkészült épületre használatbavételi engedély és tudomásulvételi eljárás lefolytatása sem szükséges, az egyszerű bejelentéshez kötött épület felépítésének megtörténte vonatkozóan hatósági bizonyítvány iránti kérelmet kell benyújtani.

Az elkészült épületről a hatósági bizonyítványt **az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat jegyzője** (Budapesten a kerületi önkormányzat jegyzője, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző) állítja ki, **tehát nem az építésügyi hatóság**. Így azon a településen, ahol nem működik építésügyi hatóság, és a műszaki ellenőrzés személyi feltételei sem állnak rendelkezésre, a hatósági bizonyítványok kiadása nehézségekbe ütközhet.

A bizonyítvány iránti kérelemhez mellékelni kell az elektronikus építési napló összesítő lapját, az energetikai tanúsítványt, valamint – ha szükséges – az Étv.-ben meghatározott díj megfizetésének igazolását.

A hatósági bizonyítványt kiállító jegyző a kiállítással egyidejűleg feltölti azt az Országos Építésügyi Nyilvántartásba.

A hatósági bizonyítvány kiállításának igazgatási szolgáltatási díja:

A bejelentéstől számított évek száma	Fizetendő igazgatási szolgáltatási díj
0–3	díjmentes
3–4	200 000 forint
4–5	400 000 forint
5–6	600 000 forint
6–7	800 000 forint
7–8	1 000 000 forint
8–9	1 200 000 forint
9–10	1 400 000 forint

11. Hogyan értesülnek a szomszédok, tulajdonostársak a bejelentésről?

A 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet szerint, amennyiben az ingatlanon, amelyen az építési tevékenységet végezni tervezik, az építetűn kívül más személy tulajdonjoggal rendelkezik, a jegyző a bejelentésről – annak benyújtásától számított nyolc napon belül – tájékoztatja a jogosultat. A jogszabály a szomszédok tájékoztatását nem írja elő.

12. Egyszerű bejelentés nélküli vagy bejelentéstől eltérő kivitelezés szankciója: építésügyi bírság

A 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 2016. január 1. napjától hatályos szövege szerint az Étv. szerinti egyszerű bejelentés nélkül vagy a bejelentéstől eltérően vagy az anyagi jogi jogszabályt sértő módon végzett építési tevékenység esetében az alpbírság mértéke 100.000,- Ft, a bírság meghatározásakor a számított építményérték alapján figyelembe vett százalékos érték 30%.

ÉSZREVÉTELEK AZ ELSŐ FOKÚ ADÓHATÓSÁGI ELJÁRÁSOKHOZ

dr. Kovács Anita hatósági ügyintéző
(Oktatási és Hatósági Osztály)

Felügyeleti ellenőrzésink, valamint másodfokú adóhatósági eljárásaink során több elsőfokú adóhatóság részéről is tapasztaltuk az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény *(a továbbiakban: Art.)*, valamint az adóigazgatási eljárásokban mögöttes jogszabályként alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény *(a továbbiakban: Ket.)* rendelkezéseitől eltérő joggyakorlatot, melyre ezúton is szeretnénk felhívni a figyelmet.

1. Gyakori hiba, hogy az elsőfokú adóhatóságok részéről több esetben felterjesztésre kerülnek igazolási kérelem nélkül, elkésetten benyújtott fellebbezések, holott ezek elbírálására a másodfokú adóhatóságnak nincs hatásköre.

Az Art. 136. § (6) bekezdésében foglaltak szerint *az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, valamint az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést az elsőfokú adóhatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.*

Az elsőfokú adóhatóságnak tehát ezekben az esetekben nem kell a fellebbezést és az iratanyagot felterjesztenie, hanem saját hatáskörben kell intézkednie, vagyis **az elkésett fellebbezést végzésben, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.**

2. A 2016. január 01. napja után indult ügyekben további két esettel bővült a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lehetősége.

A Ket. 98. § (1a) bekezdésében foglaltak szerint *a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.*

Az elsőfokú adóhatóságnak a Ket. 102. § (3) bekezdés *d)* pontja alapján ilyen esetekben is érdemi vizsgálat nélkül, végzésben el kell utasítania az adózó fellebbezését.

A végzésben tájékoztatni lehet arról az adózót, hogy az egyébként sérelmesnek tartott határozattal szemben az Art. 141. § szerinti felügyeleti intézkedés iránti kérelmet nyújthat be, melyben kezdeményezheti, hogy jogszabálysértésre tekintettel a kormányhivatal felügyeleti jogkörében vizsgálja meg az elsőfokú adóhatóság határozatát, egyidejűleg tájékoztatva az ügyfelet arról, hogy a felügyeleti eljárás illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.

3. Szintén gyakran előforduló helytelen gyakorlat, hogy ha az adózó fellebbezést nyújt be, **az elsőfokú adóhatóságok nem vizsgálják, hogy az adózó lerótt-e a fellebbezési eljárás illetékét** annak ellenére, hogy ezt az Art. a részére kifejezetten előírja.

Az Art. 120. § (6) bekezdése értelmében ugyan *az eljárási illeték megfizetésének elmulasztása a hatósági eljárás lefolytatásának nem akadály*, de az Art. 120. § (9) bekezdése szerint, *ha az adózó a hatósági eljárás során költségmentesség iránti kérelmet terjeszt elő, a kérelemről az elsőfokú adóhatóság dönt azzal, hogy a kérelem elbírálása a folyamatban lévő eljárás lefolytatását nem érinti.*

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény *(a továbbiakban: Itv.)* 73. § (3) bekezdése értelmében *az elsőfokú adóhatóságnál és vámhatóságnál (a továbbiakban: adóhatóság) indított eljárás – ideértve az elektronikus úton kezdeményezett eljárást is – illetékét – a másolat, kivonat illetékének kivételével –, valamint az adóhatóság határozata, végzése és végrehajtási cselekménye ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárás illetékét az illetékes adóhatóság illetékbevételi számlája javára kell megfizetni. Az Itv. 73/A. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az esedékességkor meg nem fizetett eljárási illeték és a mulasztási bírság összegét az adóhatóság határozatban közli az ügyféllel, azzal, hogy az eljárási illetéket a határozat közlésétől számított 8 napon belül az adóhatóság illetékbevételi számlájára mulasztási bírság nélkül fizetheti meg. Az így meg nem fizetett illetéket és a mulasztási bírságot az adóhatóság hajtja be.*

Gyakran előfordul, hogy az elsőfokú adóhatóság a fellebbezés felterjesztése előtt az adózó költségmentességi kérelmét nem bírálja el, valamint a fellebbezési eljárás illetékét nem írja elő az adózóval szemben. A helyes eljárás ilyen esetben az, hogy a költségmentesség iránti kérelmet meg kell vizsgálni, és abban döntést kell hozni, végzés formájában. Más esetekben határozatban elő kell írni a fellebbezési eljárás illetékét, és az iratanyagot fel kell terjeszteni. A fellebbezés felterjesztését meg kell, hogy előzze a fellebbezési eljárási illeték megfizetésének vizsgálata.

4. A fellebbezés felterjesztésekor ügyelni kell arra, hogy **a felterjesztésben az elsőfokú adóhatóság elsődlegesen a fellebbezésről kialakított álláspontját ismertesse; a vonatkozó jogszabályhelyeket és a tényállást ne a felterjesztésben, hanem már a döntése meghozatalakor, annak indokolási részében fejtsse ki részletesen**, a döntését kellő mértékben alátámasztva, mivel a másodfokú eljárásban **a döntést kell elbírálnunk**.
5. **A fellebbezést minden esetben eredetben kell felterjeszteni**, az iratanyagot azonban elegendő másolatban, ügyelve arra, hogy **minden irat**, ideértve a fellebbezéssel megtámadott döntés átvételét igazoló tértivevényt (vagy másolatát) és a fellebbezést tartalmazó borítékot (vagy másolatát) is az iratanyaghoz kell csatolni.

A teljes iratanyag felterjesztése két okból is jelentőséggel bír. Egyrészt a Ket. 33. § (6) bekezdése alapján, a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság és a felügyeleti szerv eljárása esetén is, **az ügyintézési határidő az ügy összes iratának az eljárásra jogosult hatósághoz érkezését követő napon kezdődik**. Másrészt a hiányosan felterjesztett iratanyag a fellebbezés elbírálására nem alkalmas, mivel a másodfokú eljárás során a hatóságnak az Art. 138. § (1) bekezdése értelmében, a teljes felül bírálat elve alapján, az egész elsőfokú eljárást meg kell vizsgálnia mind eljárásjogi,

mind anyagi jogi szempontból, függetlenül attól, hogy ki és milyen okból fellebbezett, ami hiányos iratanyagnál nem lehetséges.

Kérem a Tisztelt Jegyző Kollégákat, hogy adóhatósági feladataik ellátása során a fenti jogszabályi előírások betartásával szíveskedjenek eljárni.

ANYAKÖNYVI ÜGYEK

Rácz Diána anyakönyvi felügyelő
(Oktatási és Hatósági Osztály)

2014. július 1. napján került bevezetésre az **Elektronikus Anyakönyvi Rendszer (EAK)**, ezzel egyidejűleg megszűnt a papír alapú anyakönyvezés. Az anyakönyvi nyilvántartást az anyakönyvvezetők addig kézzel vezették, az EAK bevezetésével viszont egy elektronikus központi nyilvántartás jött létre. A születési, házassági, halotti, bejegyzett élettársi kapcsolati anyakönyvet egyetlen, személyhez kötött nyilvántartás váltotta fel. Az elektronikus anyakönyvi rendszer kiépülésével folyamatosan felgyorsul és egyszerűsödik az ügyintézés, hiszen bárhol, bármelyik anyakönyvvezetőnél (illetve külföldön is) lehet anyakönyvi kivonatot kérni. Ennek feltétele, hogy az adott személy már benne legyen az EAK-ban.

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 32/2014. (V. 19.) KIM rendelet írja elő, hogy a nyilvántartó anyakönyvvezetőnek hány nap áll rendelkezésére az érintett személy valamely anyakönyvi eseményének (születés, házasság, halál, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése) berögzítésére. Ezt a határidőt – az ügyek sürgőssége miatt – szinte minden esetben lerövidítik az anyakönyvvezetők. Ezzel kapcsolatban kérjük az anyakönyvvezetőktől, hogy ha azonnali megkeresés érkezik az ASZA (Anyakönyvi Szolgáltató Alrendszer) programban, e-mailen vagy telefonon, akkor azt minél hamarabb teljesítsék, segítve ezzel az ügyfelet és a bejegyzést kérelmező anyakönyvvezető munkáját is.

1. 2016. január 1. napjával bekövetkezett változások az anyakönyvi eljárásban:

Eddig a **házassági névviselési forma módosítására irányuló eljárás** lefolytatására a házasságkötést nyilvántartó anyakönyvvezető volt illetékes. 2016. január 1. napjától a házassági névviselési forma módosítására irányuló eljárás lefolytatására – **amennyiben a házassági anyakönyvi bejegyzés adatai az elektronikus anyakönyvben korábban már rögzítésre kerültek** – **bármely anyakönyvvezető, egyéb esetben a házasságkötést nyilvántartó anyakönyvvezető** illetékes. Így tehát annál a papír alapú anyakönyvi bejegyzésnél, amely még nem került be az elektronikus anyakönyvbe, az eddigi illetékességi szabály érvényesül, vagyis a házasságkötést nyilvántartó anyakönyvvezető vezeti át a változást. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 48. §-ban foglaltak alapján a házassági névviselési forma az érintett kérelmére módosítható. A házassági névviselési forma módosítása iránti kérelmet bármely anyakönyvvezetőnél vagy bármely hivatásos konzuli tisztviselőnél személyesen lehet előterjeszteni. A hivatásos konzuli tisztviselő köteles továbbítani a kérelmet az illetékes anyakönyvvezetőnek vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak. Ha a házassági névviselési forma módosítása iránti kérelem elbírálása a hazai anyakönyvezést végző hatóság hatáskörébe tartozik, az anyakönyvvezető a kérelmet haladéktalanul megküldi a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak.

Bővült az anyakönyvi eljárásban **elfogadható külföldi okiratok** köre. Az eddigi szabály alapján a külföldön kiállított okirat főszabályként csak abban az esetben rendelkezett bizonyító erővel, ha

azt a hivatásos konzuli tisztviselő felülhitelesítéssel látta el. Január 1. napjától bővült a főszabály alóli kivételek köre, vagyis az elektronikus úton – megfelelő formában – továbbított okirat felülhitelesítés nélkül is bizonyító erejűnek fogadható el.

Változás az is, hogy míg eddig minden idegen nyelvű irathoz szükséges volt a **hiteles magyar fordítás** megléte, az új szabály három – Európában leggyakoribb – nyelv (angol, német, francia) esetében *nem* írja elő a hiteles magyar fordítás csatolását. Ez az enyhítés kizárólag az elektronikus úton továbbított iratok esetében érvényes, vagyis a papíralapú iratok esetében a főszabály továbbra is kötelezővé teszi a fordítás meglétét. A nem magyar nyelven kiállított okirat – *ha az ügyfajta-ra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik* – csak hiteles magyar fordítással ellátva fogadható el. A hivatásos konzuli tisztviselő által jogszabályban meghatározott elektronikus úton **a hazai anyakönyvezést végző hatóság (Budapest Főváros Kormányhivatala) részére** továbbított okirathoz nem szükséges fordítás, ha az okiratot az angol, a német vagy a francia nyelvek valamelyikén állították ki. Más esetben a hivatásos konzuli tisztviselő hiteles magyar fordítás helyett hivatalos, kivonatolt fordítást továbbít jogszabályban meghatározott elektronikus úton az anyakönyvbe bejegyzésre jogosult részére a külföldi okirat anyakönyvezés szempontjából lényegi tartalmáról.

Továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (*Ket.*) rendelkezése alapján az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell.

Az anyakönyvi bejelentés, valamint nevesítetten a – *2015. augusztus 1-től új eljárásként létező* – **családi név korrekciójára vonatkozó eljárásban** az új szabály alapján, ha a kérelmező nem tudja csatolni a szükséges anyakönyvi okiratot, amellyel igazolnia kell, hogy a saját vagy felmenőjének születési anyakönyvi bejegyzése a betűjeles névalakot tartalmazta, akkor annak beszerzéséről – *az ahhoz szükséges adatok közlése esetén* – az anyakönyvvezető gondoskodik.

Az **eljárás felfüggesztése** új szabályként került be az Aet.-be, de nem nevezhető új jogintézménynek az anyakönyvi eljárás folyamatában. A változás oka a *Ket.*-módosításban keresendő, amelynek alapján az eljárást felfüggeszteni csak az egyes eljárásokra irányadó ágazati törvényekben meghatározott esetekben lehetséges. Ezzel a felhatalmazással élve került meghatározásra az anyakönyvi eljárások tekintetében is – *nem* taxatív jelleggel – az az esetkör, amikor a hatóság a feltételek teljesülése esetén felfüggeszti az eljárást. Ez alapján, ha az anyakönyvi bejegyzés teljesítése, illetve a névváltoztatási eljárásban hozott döntés olyan – *különösen az adatok megállapítása, elektronikus anyakönyvben történő rögzítése, családi jogállás rendezése, szülői felügyeleti jog megvonása, korlátozása, magyar állampolgárság fennállásának megállapítása, külföldön történt anyakönyvi események hazai anyakönyvezése vonatkozásában felmerülő* – kérdés előzetes elbírálásától függ, *amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el*, a hatóság az eljárást felfüggeszti.

2. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) anyakönyvi eljárásokat érintő módosításai a következők:

Amint az ismeretes, az Itv. az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás általános illetékét 3000 Ft-ban állapítja meg, ebben a tekintetben nincs változás. Az általános tételű eljárási illetékhez képest eltérő illetékmértékek a törvény mellékletében vannak feltüntetve, másrészt pedig a tárgyi illetékmentes eljárásokat az Itv. 33. § (2) bekezdése sorolja fel, mindkét részben történt módosulás. **Kikerült a kivételi körből a házassági névviselési forma módosítására irányuló kérelem illetéke.** Ez azt jelenti, hogy ehhez az eljáráshoz eddig 5000 Ft illetéket kellett leróni, 2016. január 1. napjától az eljárásra az **általános eljárási illetékösszeg**, azaz 3000 Ft érvényes. Másrészt viszont illetékmentessé vált a családi állapot változásából eredő névváltozás miatt indult eljárás. (A házassági név megváltoztatására irányuló eljárás az eddigi gyakorlatnak megfelelően továbbra is illetékmentes.)

Változás, hogy a **névváltoztatási okiratról okiratmásolat kiadására** irányuló kérelem illetékére is az általános szabály vonatkozik a továbbiakban, vagyis az eddigi 1000 Ft-os illeték helyett a törvény Mellékletének IV. címében foglalt szabályok alkalmazandóak (oldalanként 100 Ft, illetve illetékmentes eljáráshoz szükséges másolat esetén illetékmentes).

Az anyakönyvi kivonat kiállításának illetéke (kivonatonként 2000 Ft) nem változott. Bővült viszont azon esetkör, amikor illetékmentesen állítják ki az anyakönyvi kivonatot. Eszerint **illetékmentesség** vonatkozik arra az esetre, amikor **az apa adatait nem a születés anyakönyvezésekor, hanem később jegyzik be (általában az apai elismerő nyilatkozatok megtételénél jellemző ez)**, e bejegyzést követő első alkalommal. (Vagyis a második kivonat kiállításáért már fizetni kell.)

Itt érdemes megemlíteni, hogy bár a személyazonosító igazolvány kiadása illetékmentessé vált, ha ehhez anyakönyvi kivonatot is kell igényelni, az önálló eljárásnak minősül, és mint ilyen, illetékköteles lesz.

Nem kizárólag az anyakönyvi eljárásokra vonatkozó módosítás, de ilyen ügyekben is előfordulhat az az eset, amelyet az Itv. 33. § (2) bekezdésének újonnan beiktatott 48. pontja szabályoz. Eszerint illetékmentes az az elsőfokú eljárás, amelyet kizárólag a hatóság jogszabálysértő, hibás, vagy elmulasztott bejegyzése miatt kezdeményeznek.

TÁJÉKOZTATÁS FELHASZNÁLÁSI HELYRE TÖRTÉNŐ BEJUTÁSI ÜGYEKEL KAPCSOLATBAN

dr. Ótott-Kovács József hatósági ügyintéző
(Oktatási és Hatósági Osztály)

A másodfokú eljárásra felterjesztett ügyekkel összefüggésben tapasztaltuk, hogy a felhasználási helyre történő bejutással kapcsolatos döntésekben nem egységes a járási hivatalok gyakorlata. Ennek egyik oka egyrészt lehet az, hogy vonatkozó jogszabályok nem tartalmaznak részletes eljárásrendet, másrészt az, hogy az egyes szolgáltatók által benyújtott kérelmek tartalma és formája is eltérő.

1. Villamos energia

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény *(a továbbiakban: Vet.)* 33/A. § (1) bekezdése értelmében az elosztó a felhasználási helyre való bejutás érdekében a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalához *(a továbbiakban: járási hivatal)* fordulhat, amennyiben a rendszerhasználó akadályozza vagy megghiúsítja:

- a) a fogyasztásmérő leolvasását, ellenőrzését vagy cseréjét,
- b) szerződésszegés vagy szerződés nélküli vételezés esetén az ellátásból történő kikapcsolást, vagy
- c) a felhasználói berendezés ellenőrzését.

A Vet. 33/A. § (2) bekezdése alapján a járási hivatal határozatában

- a) a fogyasztásmérő leolvasásának, ellenőrzésének vagy cseréjének,
- b) az ellátásból történő kikapcsolásnak vagy
- c) a felhasználói berendezés ellenőrzésének

tűrésére, és ennek érdekében az elosztóval történő együttműködésre vonatkozó kötelezettséget állapíthat meg.

Ezek szerint tehát, amennyiben a szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott tényállásokat igazolja a benyújtott kérelmében, akkor a járási hivatal a (2) bekezdésben meghatározott cselekményekre kötelezheti határozattal a fogyasztót, vagyis a (2) bekezdés a)–c) pontjaiban rögzítettek **tűrésére** és ennek érdekében az **elosztóval** (szolgáltatóval) **történő együttműködésre** vonatkozó **kötelezettséget állapíthat** meg.

A fenti jogszabályi rendelkezések nem írják elő, hogy a járási hivatalnak a határozatában meg kell határoznia a fogyasztói helyre történő bejutás biztosításának az időpontját, bár a szolgáltatók sok esetben már a kérelmükben feltüntetik, hogy mely időpontra kérik kötelezni a fogyasztót, hogy biztosítsa a szolgáltatónak a fogyasztási helyre történő bejutást.

A szolgáltató által megadott, a kérelem benyújtásához általában viszonylag közeli időpont határozatba foglalása problémát okoz, ha – *feltéve, hogy a határozatot a Ket. 101. § (5) bekezdésében foglalt valamely ok miatt nem nyilvánította a hatóság fellebbezésre tekintet nélkül*

végrehajthatónak – a határozat ellen a kötelezett fellebbezéssel él. Tapasztalataink szerint többnyire a határozatban feltüntetett időpont el is telik, mire az ügyfél fellebbezése megérkezik, illetve felterjesztésre kerül másodfokú eljárásra.

Mivel a határozat csak a jogerőre emelkedését követően válthat ki joghatást, ezért amennyiben az elsőfokú hatóság időpontot jelöl meg a határozatában, s az a fellebbezés elbírálásának időpontját megelőzi, akkor a másodfokú hatóság – *ha a kötelezés egyéb feltételei fennállnak* – értelemszerűen nem hozhat helybenhagyó határozatot, hanem kénytelen megváltoztatni az elsőfokú döntést akként, hogy „*a szolgáltatóval előzetesen egyeztetett időpontban*” állapítja meg a kötelezettséget a fogyasztó részére.

A fentiek miatt tehát célszerű lenne, ha a jogerős határozat alapján a szolgáltató határozná meg a bejutás időpontját, a határozatban elegendő lenne arra kötelezni a fogyasztót, hogy a szolgáltató által meghatározott időpontban köteles biztosítani a szolgáltató munkatársai részére az ingatlanba való bejutást.

Ez a megoldás megfelel a jogszabályi előírásoknak, ugyanakkor nem eredményezi az időközben eltelt időpont miatt a határozat végrehajthatatlanságát, s megelőzheti az esetlegesen ebből adódó vitás helyzeteket.

2. Földgáz

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (*a továbbiakban: Get.*) 16. § (3) bekezdése szerint a földgázelosztó a felhasználási helyre való bejutás érdekében a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalához (*a továbbiakban: járási hivatal*) fordulhat, amennyiben a felhasználó akadályozza vagy megghiúsítja:

- a) a fogyasztásmérő berendezés leolvasását, ellenőrzését, cseréjét,
- b) szerződésszegés vagy szerződés nélküli vételezés esetén a földgázelosztási szolgáltatásból történő felfüggesztést,
- c) a felhasználói berendezés ellenőrzését.

A Get. 16. § (4) bekezdése szerint a járási hivatal a határozatában

- a) a fogyasztásmérő berendezés leolvasásának, ellenőrzésének, cseréjének,
- b) a földgázelosztási szolgáltatásból történő felfüggesztéshez szükséges intézkedéseknek vagy
- c) a felhasználói berendezés ellenőrzésének

a túrására és együttműködésre vonatkozó kötelezettséget állapíthat meg.

A szerződésszegés eseteit a 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 8. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a Get. fenti hivatkozásai szinte teljes mértékben megegyeznek a Vet. 33/A. § (1) –(2) bekezdésében foglaltakkal, ezért az ott leírt eljárásrendet lenne célszerű alkalmazni a gázosztató megkeresése esetében is.

3. Távhő

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Thtv.) 49. § (2) bekezdésének e) pontja értelmében szerződésszegésnek minősül a felhasználó, illetőleg a díjfizető részéről, ha a távhő díját nem vagy nem a szerződésben meghatározott időben fizeti meg.

A Thtv. 50. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a közszolgáltatási szerződés megszegésének következménye a távhőszolgáltatás felfüggesztése.

A Thtv. 51. § (4) bekezdése értelmében a távhőszolgáltató a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha a díjfizetés kötelezettje a szolgáltató írásbeli felszólítása ellenére a távhőszolgáltatás díját az esedékesség lejártát követő 60 napon belül nem fizeti meg.

A Thtv. 51. § (8) bekezdése alapján a járási hivatal elrendelheti a távhőszolgáltató bejutását a felhasználási helyre, ha a felhasználó, illetve díjfizető nem teszi lehetővé:

- a) a távhő-elszámolási vagy költségmegosztó mérőeszköz leolvasását, ellenőrzését,
- b) szerződésszegés vagy szabálytalan vételezés esetén a távhőszolgáltatás felfüggesztését, illetve
- c) a felhasználói berendezés ellenőrzését.

A Thtv. 51. § (9) bekezdése szerint a járási hivatal a (8) bekezdés szerinti határozatát az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilváníthatja.

Itt a villamos-energia és a gázszolgáltatás esetében meghatározott „tűrés, együttműködés” helyett a járási hivatal elrendelheti a **távhőszolgáltató bejutását** a felhasználási helyre.

Ez a szabályozás sem írja elő egyértelműen a járási hivatalok részére, hogy a határozatukban a bejutás pontos időpontját is meg kell jelölniük, azonban, ha a határozatot a Ket. 101. § (5) bekezdésében foglalt valamely ok miatt a hatóság fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítja, akkor – *az ügymenet gyorsítása érdekében* – a határozatban a szolgáltatóval egyeztetett időpontról is célszerű rendelkezni.

A HELYI ADÓK MEGÁLLAPÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS KÚRIAI DÖNTÉSEKRŐL

dr. Csongrádi Helga törvényességi referens
(Törvényességi Felügyeleti Osztály)

A helyi önkormányzatok adókat megállapító rendeletei kapcsán a Kúria egyre szélesebb körű ítélkezési gyakorlattal rendelkezik, amelyre vonatkozóan – a *Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontjára is tekintettel* – az alábbi főbb döntésekre kívánjuk felhívni a Tisztelt Jegyző Kollégák figyelmét.

1. Köf. 5049/2014/5. számú határozat

Az ügy tárgya: telekadó törvényességi felülvizsgálata

A döntés elvi tartalma: *A Helyi adó tv. 4. és 17. §-a kogens jelleggel határozza meg a települési önkormányzat számára a telekadó tárgyát. A települési önkormányzat ezért nem érvényesítheti adópolitikáját oly módon, hogy a Helyi adó tv.-ben meghatározott adótárgyak között „válogat”.*

A Kúria a fenti ügyben – és több más hasonló ügyben is – elvi jelleggel kimondta, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) nem ad mozgásteret, döntési alternatívát az önkormányzatok számára az adóalanyok és az adótárgyak tekintetében, a Htv. vonatkozó rendelkezéseitől a helyi rendeletben tehát nem lehet eltérni. Nem lehet például úgy rendelkezni az önkormányzati rendeletben, hogy a telekadó kötelezettség csak a belterületi telekre, vagy hogy az építményadó kötelezettség csak a vállalkozó adóalanyokra terjed ki.

Amint arra már több alkalommal felhívtuk a figyelmet, az önkormányzat természetesen rendelkezhet úgy, hogy az adótárgyak vagy az adóalanyok bizonyos körét nem kívánja megadóztatni. Ez azonban nem érinti azt, hogy maga az adókötelezettség (vagyis az adó hatálya) erre a bizonyos körre is kiterjed, csupán a megfizetése alól mentesül a helyi rendeletben meghatározott kör. Ezért szükséges, hogy az erre vonatkozó szabályok **a helyi rendeletben az adóelőnyök körében – nem pedig az adókötelezettség szabályozására vonatkozó részben – kapjanak helyet.**

2. Köf. 5018/2015/3. számú határozat

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

A döntés elvi tartalma: *A Helyi adó tv. 17. §-a és 21. § a) pontja kogens szabályként a telekadó alapját a telekhez rögzíti. Eszerint a vagyoni típusú telekadó kötelezettséget az adótárgy értékéhez és nem az önkormányzat választása szerinti egyéb adóalaphoz kell kötni. A kivetett telekadó összege önmagában nem teszi törvényessé a vagyontárgy értékétől elszakadó adókötelezettséget.*

A vagyoni típusú helyi adók esetében az adókötelezettség alapját a vagyontárgy és annak értéke jelenti. Az adó mértéke akkor arányos, ha annak alapja a vagyontárgy értékéhez igazodik, és attól nem oldódik el számottevő mértékben. Ennek érdekében **az adómérték meghatározásánál minden esetben figyelni kell a helyi értékviszonyokat**. Az adó mértékének meghatározása során irányadónak tekintendő szempontokat a Htv. 6. § c) pontja rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzatnak az adó mértékét

- a helyi sajátosságokhoz,
- az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és
- az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan kell megállapítania.

3. Köf. 5063/2014/6. számú határozat

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

A döntés elvi tartalma: *Nem felel meg a helyi sajátosságokhoz igazodó adóztatásnak, ha a telek m²-ben számított területe alapján meghatározott telekadó mértéke a telek piaci értékéhez képest súlyos aránytalanságot eredményez.*

A Kúria mindenekelőtt azt a követelményt vizsgálja a hasonló ügyekben, hogy az adómérték ne oldódjon el az adótárgy mértékétől, rögzítették továbbá azt a követelményt, hogy **az önkormányzat minden esetben köteles mérlegelést alkalmazni az adómérték megállapítása előtt – akkor is, ha egyébként az adó mértéke önmagában meg sem közelíti az adómérték maximumát**. A mindenfajta differenciálás nélkül megállapított adómérték a konkrét ügyben például súlyos aránytalanságot okozott azáltal, hogy olyan telek után is az egységes adómérték volt alkalmazandó, amelynek forgalmi értéke az ingatlanbecslés szerint nincs, vagy alatta marad a telek után egy évben kifizetendő telekadónak (vagy a telek értékét belátható időn belül felemészt).

4. Köf. 5057/2014/4. számú határozat

Az ügy tárgya: telekadó kivetése köztemető esetében

A döntés elvi tartalma: *A fővárosi önkormányzatot terhelő ösztéleplülési érdekú feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.*

A Kúria számos ügyben folytatott vizsgálatot a telekadó tárgyának közfunkcionális jellegét – konkrétan a köztemetőre vonatkozó telekadó megállapítását – tekintve. A Kúria minden egyes ilyen tárgyú döntésében akként foglalt állást, hogy a telekadó mértékének megállapításánál a helyi önkormányzatnak figyelemmel kellett volna lennie a köztemető közfunkcionális jellegére.

A hatályos Htv. szabályozás a köztemetőre vonatkozó visszás helyzetet már rendezte, felmerül azonban, hogy a településeken lehetnek más olyan adótárgyak, amelyeknél szintén fennállnak

olyan körülmények, amelyeket szempontként ajánlott figyelembe venni az adóztatás szabályainak kialakítása során. **Az adótárgy funkciója ugyanis eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor.**

A Kúria megállapítása értelmében a telekadó mértékének meghatározásakor a Htv. 6. § c) pontja szerinti helyi sajátosság körében értékelendő az, hogy az érintett önkormányzat illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van. Bár a Kúria más, közfunkcionális feladatot ellátó adótárgy tekintetében eddig még nem hozott döntést, mindenképpen érdemes figyelemmel lenni a Kúria döntésének azon aspektusára, amely szerint **az önkormányzati közfeladat-ellátást szolgáló adótárgyakat érintő szabályozás megalkotásánál fokozott figyelemmel kell a helyi sajátosságokat mérlegelni.**

5. Köf. 5053/2014/3. határozat

Az ügy tárgya: telekadó törvényességi felülvizsgálata

A döntés elvi tartalma: *A Helyi adó tv. 6. § d) pontja szerinti felhatalmazáson alapuló mentesség, kedvezmény rendeleti szabályozása akkor felel meg a jogegyenlőség 6. § c) pontja szerinti követelménynek, amennyiben az ésszerű indokokkal alátámasztható. A település megtartóképességének erősítése, a tényszerű helyben lakás ösztönzése, a saját források növelése ésszerű alap lehet a vagyoni típusú adók alóli mentességek, kedvezmények megkülönböztető szabályozásakor. Amennyiben azonban az életvitelszerűen helyben lakó adóalany telke nem beépíthető ingatlan, úgy a részére nyújtott adómentesség, kedvezmény ésszerűen nem indokolható az önkormányzat gazdálkodási követelményeivel.*

A Kúria következetes gyakorlata, hogy a helyben lakást (egészen pontosan a bejelentett lakcímet) önmagában nem tekinti jogszerű adómentességi oknak. Vagyis nem jár el jogszerűen az az önkormányzat, amelyik **az adófizetési kötelezettséget az adóalany igazgatási szempontú lakhatásától teszi függővé.**

HATÁRIDŐS ÉS IDŐSZAKOS ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK 2016-BAN

dr. Gyüre Izabella törvényességi referens
(Törvényességi Felügyeleti Osztály)

1. Határidős önkormányzati feladatok

	FELADAT	HATÁRIDŐ	JOGSZABÁLY
1.	Kéményseprő-ipari közszolgáltatás biztosításáról szóló döntés	2016. január 16.	Ksivt. 10. § (1)
2.	Nemzetiségi önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálata <i>(az esetleges módosításokat 30 napon belül szükséges átvezetni a helyi és a nemzetiségi önkormányzat SZMSZ-ében)</i>	2016. január 31.	Njtv. 80. § (2)
3.	Költségvetési rendelet-tervezet benyújtása	2016. február 15.	Áht. 24. § (3)
4.	Helyi önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegének meghatározása	legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig	Áht. 29/A. §
5.	Polgármester szabadság-ütemezésének jóváhagyása	2016. február 28.	Kttv. 225/C. § (2)
6.	Éves összesített közbeszerzési terv elfogadása	2016. március 31.	Kbt. 42. § (1)
7.	Éves belső ellenőrzési jelentés képviselő-testület elé terjesztése jóváhagyásra	a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg	Bkr. 49. § (3a)
8.	Zárszámadási rendelet-tervezet képviselő-testület elé terjesztése	oly módon, hogy az a képviselő-testület elé terjesztését követő 30 napon belül, de legkésőbb 2016. május 31-éig hatályba lépjen	Áht. 91. § (1)
9.	Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról átfogó értékelés készítése	2016. május 31.	Gyvt. 96. § (6)

	FELADAT	HATÁRIDŐ	JOGSZABÁLY
10.	Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása	2016. június 30.	Ht. 92/B. § (2)
11.	Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés Ht. 92/B. § (4) bek. alapján történő felmondása, amennyiben a feltételei fennállnak	2016. november 1.	Ht. 92/B. § (4)
12.	Éves belső ellenőrzési terv jóváhagyása	2016. december 31.	Mötv. 119. § (5)

2. Időszakos önkormányzati feladatok

	FELADAT	TELJESÍTÉS GYAKORISÁGA	JOGSZABÁLY
1.	Közmeghallgatás	évente	Mötv. 54. §
2.	Adóztatásról szóló jegyzői beszámoló	évente	Hatásköri tv. 138. § (3) g)
3.	Helyi adóbevételi tájékoztató a költségvetési beszámoló részeként	évente	Htv. 8. § (2)
4.	Temetői díjmérték felülvizsgálata	évente	Ttv. 40. § (3)
5.	Társulások működéséről szóló beszámoló	évente	Mötv. 93. § 14.
6.	Helyi építési szabályzat felülvizsgálata	4 évenként	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 16. § (1)
7.	Településszerkezeti terv felülvizsgálata	10 évenként	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 16. § (1)
8.	Középtávra szóló integrált településfejlesztési stratégia végrehajtásáról szóló beszámolóról döntés	évente	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. § (3)
9.	Középtávra szóló integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata	4 évenként	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 7. §
10.	Helyi esélyegyenlőségi program áttekintése	2 évenként	Ebktv. 31. § (4)
11.	Szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata (<i>legalább 2000 lakosú települési önkormányzatok</i>)	2 évenként	Szt. 92. § (3)
12.	Személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény szakmai munkájának értékelése	évente	Szt. 92/B. § (1) d)

	FELADAT	TELJESÍTÉS GYAKORISÁGA	JOGSZABÁLY
13.	Gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó intézmény munkájának értékelése	évente	Gyvt. 104. § (1) e)
14.	Területrendezési terv felülvizsgálata	10 évenként	Tftv. 23/E. §
15.	Tájékoztatás a környezet állapotáról	évente	Kvt. 46. § (1), 51. § (3)
16.	Megyei értéktár bizottság beszámolója	félévente, legkésőbb a félévet követő hónap utolsó napjáig	114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet 3. § (1) c)
17.	Rendőrségi beszámoló	évente	Rtv. 8. § (4)

Alkalmazott rövidítések:

- Áht.** Az államháztartásról szóló **2011. CXCV. törvény**
- Bkr.** A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló **370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet**
- Ebktv.** Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló **2003. évi CXXV. törvény**
- Gyvt.** A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló **1997. évi XXXI. törvény**
- Hatásköri tv.** A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló **1991. évi XX. törvény**
- Ht.** A hulladékról szóló **2012. évi CLXXXV. törvény**
- Kbt.** A közbeszerzésekről szóló **2015. évi CXLI. törvény**
- Ksitv.** A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló **2015. évi CCXI. törvény**
- Kttv.** A közszolgálati tisztviselőkről szóló **2011. évi CXCV. törvény**
- Kvt.** A környezet védelmének általános szabályairól szóló **1995. évi LIII. törvény**
- Mötv.** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló **2011. évi CLXXXIX. törvény**
- Njtv.** A nemzetiségek jogairól szóló **2011. CLXXIX. törvény**
- Rtv.** A rendőrségről szóló **1994. évi XXXIV. törvény**
- Szt.** A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló **1993. évi III. törvény**
- Tftv.** A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló **1996. évi XXI. törvény**
- Ttv.** A temetőkről és a temetkezésről szóló **1999. évi XLIII. törvény**
- 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet** A magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló **114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet**
- 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**

FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

MUNKAERŐ-PIACI HELYZETKÉP (CSONGRÁD MEGYE · 2015. DECEMBER)

Fejes Ágnes elemző
(Munkaerőpiaci Osztály)

1. Főbb megyei adatok

Csongrád megye	2014	2015		változás az előző		változás az előző	
	december	november	december	hónaphoz	évhez	hónaphoz	évhez
	fő			% -ban		főben	
Nyilvántartott álláskeresők száma	13365	11704	11826	101,0	88,5	122	-1539
Férfi	6544	5200	5517	106,1	84,3	317	-1027
Nő	6821	6504	6309	97,0	92,5	-195	-512
legfeljebb ált. iskola	4328	3803	3848	101,2	88,9	45	-480
szakmunkásképző, szakiskola	3602	2964	3050	102,9	84,7	86	-552
szakközépiskola, technikum	2969	2602	2634	101,2	88,7	32	-335
gimnázium	1411	1250	1215	97,2	86,1	-35	-196
diplomás	1055	1085	1079	99,4	102,3	-6	24
25 évnél fiatalabb	2027	1714	1771	103,3	87,4	57	-256
50 éves és idősebb	3817	3765	3787	100,6	99,2	22	-30
Nyilvántartásba belépő	2070	2503	2087	83,4	100,8	-416	17
Első alkalommal belépő	176	211	198	93,8	112,5	-13	22
RSZS+FHT	3448	3356	3385	100,9	98,2	29	-63
álláskeresési járadék	1594	1485	1616	108,8	101,4	131	22
álláskeresési segély	660	724	747	103,2	113,2	23	87
Tartósan (1 éven túl) regisztráltak	3119	3038	3015	99,2	96,7	-23	-104
Tartós munkanélküli arány	23,3%	26,0%	25,5%	98,2	109,2	-0,5%	2,2%
Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma	1693	1382	1401	101,4	82,8	19	-292
A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában)	7,2	6,4	6,5	101,6	90,3	0,1	-0,7
Rendelkezésre álló álláshelyek száma	4214	3691	3430	92,9	81,4	-261	-784

* százalékpont

2. Fontosabb adatok térségenként

Járások	Nyilvántartott álláskeresők száma (fő)			A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) %			Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma (fő)	Tartósan regisztrált álláskeresők száma (fő)*
	2014. december	2015. november	2015. december	2014. december	2015. november	2015. december		
Szeged	6049	5447	5392	6,5	5,9	5,8	569	1501
Csongrád	718	703	643	7,6	7,5	6,9	91	132
Hódmezővásárhely	1572	1330	1359	6,3	5,4	5,6	187	347
Makó	1898	1618	1766	9,9	8,6	9,4	211	375
Szentes	1329	946	1027	7,4	5,3	5,8	144	232
Kistelek	798	736	706	10,4	9,7	9,3	98	202
Mórahalom	1001	924	933	8,1	7,5	7,6	101	226
Csongrád megye	13365	11704	11826	7,2	6,4	6,5	1401	3015
Dél-Alföld	52012	44028	43503	9,3	7,9	7,8	5035	11745
Magyarország	391040	350539	337478	8,9	7,9	7,6	37552	96572

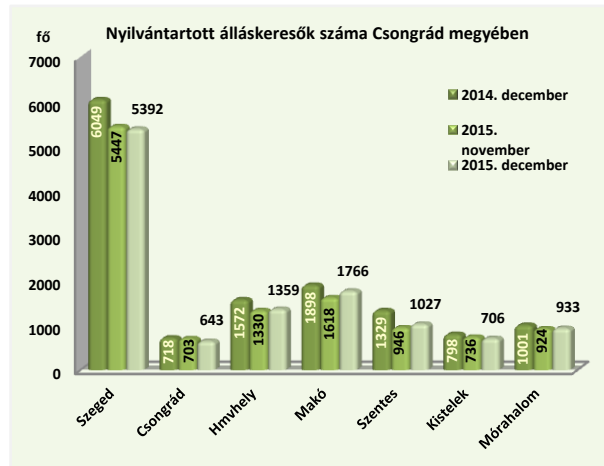
* Egy éve, vagy annál régebben megszakítás nélkül minden hónapban szerepel a nyilvántartott álláskeresők állományában

3. 2015. év végén Csongrád megyében a nyilvántartott álláskeresők száma nem érte el a 12 ezer főt

Csongrád megyében, 2015. december végére a nyilvántartott álláskeresők száma **11 826** főre változott, amely mindössze 1%-kal, 122 fővel lett több mint az előző hó végi záró létszám.

Az álláskeresők 45,5%-a (5 392 fő) a szegedi, 15% (1 766 fő) a makói, 11,5% (1 359 fő) a hódmezővásárhelyi regisztrációban szerepelt.

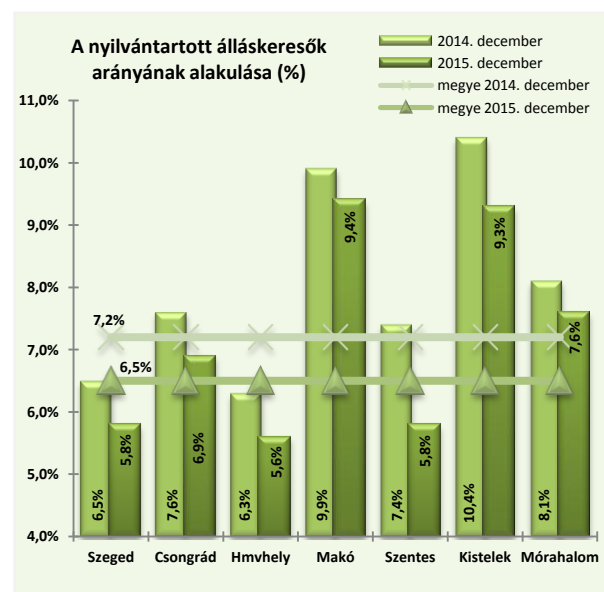
Egy hónap alatt Makón 148 fővel (9%-kal), Szentesen 81 fővel (9%-kal), Hódmezővásárhelyen 29 fővel (2%-kal), Mórahalmon 9 fővel (1%-kal) emelkedett a nyilvántartásban lévőek száma. Csongrádon 60 fővel (8,5%-kal), Szeged térségében 55 fővel (1%-kal), Kisteleken 30 fővel (4%-kal) szerepelnek kevesebben a nyilvántartásban. A 2014. év végi adatokkal összevetve a tényadatokat, **megyei szinten egy év távlatában 1 539 fős – 11,5 százalékos – létszámcsökkenés** következett be. A térségek közül **Szentesen 23%-kal** (302 fővel), **Hódmezővásárhelyen 13,5%-kal** (213 fővel), Kisteleken 11,5%-kal (92 fővel) **mérséklődött** egy év alatt az álláskeresők száma. Szegeden és Csongrádon 10-11%-kal (657, illetve 75 fővel), Makón és Mórahalmon 7-7%-kal (132, illetve 68 fővel) lett kevesebb a regisztrációban lévőek száma.



4. Álláskeresők relatív szintje

A megyében nyilvántartott álláskeresők **relatív szintje** (gazdaságilag aktív népesség százalékában mért aránya) 2015. december végén – a novemberinél 0,1%-ponttal magasabb – **6,5% volt**, mely az egy évvel korábbinál 0,7%-ponttal alacsonyabb.

A mutató értéke az év végén a megye járásai közül Hódmezővásárhelyen volt a legalacsonyabb 5,6%-kal, illetve Szentesen és Szegeden 5,8-5,8%-ra változott a ráta szintje. Ebben a hónapban Makó térségében volt a legmagasabb a ráta értéke, 9,4%-kal. Egy év alatt Szentesen 1,6%-pontos, Kisteleken 1,1%-pontos, csökkenés következett be. Szegeden, Csongrá-



don és Hódmezővásárhelyen azonos mértékű (0,7-0,7%-pont), Makón és Mórahalmon 0,5-0,5%-pontos a visszaesés.

5. Pályakezdők, tartósan álláskeresők, iskolai végzettség

Az év végén nyilvántartásban szereplő **1 401 fő pályakezdő** a regisztráltak 11,8%-át képviseli. A fiatalok száma egy hónap alatt 19 fővel emelkedett, ezzel párhuzamosan közel háromszáz fővel, 17%-kal elmaradt a 2014. év végi pályakezdő zárólétszámtól.

Álláskeresőink 60%-a (7 082 fő) kevesebb, mint fél éve; 14,5%-a 6 hónapnál régebben, de 12 hónapnál rövidebb ideje; **25,5%-a (3 015 fő)** egy éve, vagy annál hosszabb ideje szerepel folyamatosan a nyilvántartásban, tehát **tartósan regisztrált** álláskereső. E réteg aránya a járásokban 20 és 29% között mozog, Csongrádon a legalacsonyabb, Kisteleken a legmagasabb. A tartósan munka nélkül lévők száma egy hónap alatt 23 fővel, egy év alatt pedig 104 fővel, 3%-kal csökkent.

2015. december végén a megyében nyilvántartott álláskeresők 32,5%-a, 3 848 fő legfeljebb általános iskolát végzett, 26%-uk szakmunkás, illetve szakiskolai végzettségű (3 050 fő). Az álláskeresők 19%-a (2 232 fő) szakközépiszkolában, 3,5%-a technikumban fejezte be tanulmányait. A gimnáziumi érettségivel rendelkezők aránya 10%-os (1 215 fő). Diplomával az álláskeresők kilenc százaléka rendelkezett, számuk 1 079 fő volt az év végén. A felsőfokú végzettségűek 71%-a (764 fő) a szegedi nyilvántartásban szerepel. A legfeljebb általános iskolát végzettek száma egy hónap alatt 45 fővel, a szakmunkásoké 86 fővel (3%-kal) emelkedett, az érettségizettek és a diplomások száma minimális mértékben csökkent.



6. Álláshelyek

2015. december hónapban a megye foglalkoztatási osztályain bejelentett új álláshelyek száma 1 818 db volt. A hónap elején meglévő 1 612 álláshellyel együtt 3 430 álláshelyet tudtunk a hónap során felkínálni munkát kereső ügyfeleinknek. A tárgy hónapban rendelkezésre álló állásbejelentések 56%-a volt támogatott foglalkoztatásra vonatkozó igény, az általános, nem támogatott álláslehetőségek száma másfélezer darab volt. Az új állások 73%-ának betöltéséhez legfeljebb általános iskolai végzettség elegendő volt, 12%-ához szakmunkás, illetve szakiskolai végzettség, ugyancsak 12%-ához érettségi, 3%-hoz diploma volt szükséges. A decemberben érvényes munkaerő-igények 30%-a a közigazgatás (közfoglalkoztatás), 25%-a az ipar (beleértve az építőipart is), 7%-a az adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység, 6%-a a kereskedelem területéről származott.

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

ÚJABB TÖRVÉNYMÓDOSÍTÁS A NEMDOHÁNYZÓK VÉDELMEBEN

dr. Kiss Edit osztályvezető
(Közegészségügyi Osztály)

A Magyar Közlöny 2015. évi 202. számában 2015. december 23-án jelent meg a 2015. évi CCXXIV. törvény az egyes egészségügyi tárgyú és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról, mely 5. pontjában a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény legutóbbi módosítását is tartalmazza. A hazai szabályozás változtatását a lakosság még magasabb szintű egészségvédelme indokolja.

A leglényegesebb módosítás kiter egyfelől a dohányzásra vonatkozó korlátozás vonatkozásában a zárt légtérű helyiség definíciójának megváltozására, másfelől definiálja az elektronikus cigaretta, az utántöltő flakon és a dohányzást imitáló elektronikus eszköz fogalmát, valamint annak használati, forgalmazási feltételeit. A hagyományos dohánytermékekkel azonos szabályok kerültek meghatározásra ezen termékekkel kapcsolatban

is, mivel az elektronikus cigaretták egészségre veszélyes anyagokat tartalmazhatnak, az abban lévő folyadék összetevőit, koncentrációját nem tüntetik fel, miközben hatósági vizsgálatok igazolták, hogy több rákkeltő, illetve fagyállóként ismert anyag is előfordul egyes elektronikus cigaretták folyadékjában, valamint reklámjaik sokszor több szempontból félrevezetőek. A folyadék ízesítőanyagai pl. ételízesítőként engedélyezettek, úgy biztonságosak, felhevítés után belélegezve változhat annak hatása.

Mint ismeretes, a nemdohányzók védelmét, továbbá a dohánytermékek fogyasztását, forgalmazását szabályozó törvény 2012. január 1-től bevezetett módosítása valamennyi zárt légtérű nyilvános helyen teljes dohányzási tilalmat rendelt el, dohányozni csak a dohányzás számára kijelölt helyen lehet. Elsősorban a szórakoztató, vendéglátó-ipari helyek szempontjából lényeges a jelenlegi szigorítás a **zárt légtérű helyiségekre** vonatkozóan, ugyanis előfordulhat olyan eset, hogy eddig nyílt térnek minősülő terület zárt légtérű helyiséggé változik. **2016. január 1-től** már nem csak a környezeti lehatároltság, a folyamatos légcsere hiánya, ill. kizárólag nyílászárókon keresztüli vagy egyéb műszaki berendezés útján biztosított légcsere a zárt légtérű helyiség kritériuma, hanem meghatározásra került a nyílások, nyílászárók mérete is. Még szintén zárt légtérű helyiségnek minősül az is, amely egy oldalának egészét vagy tetejének legfeljebb



1/2-ét kitevő nyílásokkal, nyílászárókkal rendelkezik. Tehát, amennyiben ezen előírás alapján a nyílt tér zárt légtérű helyiséggé átminősül, ott a továbbiakban dohányzóhelyet kijelölni nem lehet.

A nemdohányzók védelmét, továbbá a dohánytermékek fogyasztását, forgalmazását szabályozó törvény módosítása definiálja az **elektronikus cigarettát**.

Ez olyan egyszer használatos, vagy utántöltő flakonnal és tartállyal vagy egyszer használatos patronokkal utántölthető elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotin tartalmú pára fogyasztását teszi lehetővé.



Az elektronikus cigaretta fogalomkörébe tartozik annak bármely alkatrésze is, beleértve a patronokat, tartályokat és a patron vagy tartály nélküli készüléket is.

Meghatározza továbbá a törvény a dohányzást imitáló elektronikus eszköz fogalmát is, miszerint az olyan egyszer használatos elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotinmentes pára fogyasztását teszi lehetővé.

Lényeges tudni, hogy a dohányzásra vonatkozó korlátozás a dohánytermékeken kívül az elektronikus cigarettákra és a dohányzást imitáló elektronikus eszközökre is kiterjed, tehát dohányzás számára kijelölt helyek kivételével nem szabad dohányozni, elektronikus cigarettát vagy dohányzást imitáló elektronikus eszközt használni **2016. május 20-tól**. Ugyancsak ettől a dátumtól nem lehet az elektronikus cigarettát, utántöltő flakont és a dohányzást imitáló elektronikus eszközt árumintaként forgalmazni, automatából árusítani, tilos az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon távértékesítése, szponzorálás útján történő népszerűsítése, kereskedelmi közleménye, reklámozása.

Az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon forgalmazása ellenőrzött körülmények között fog történni, ugyanis a rendelkezés szerint az elektronikus cigaretták és utántöltő flakonok gyártóinak és importőreinek a forgalomba hozatal előtt hat hónappal bejelentési kötelezettsége lesz az egészségügyi államigazgatási szerv felé minden olyan termékről, amelyet forgalomba kívánnak hozni, továbbá minden lényeges változtatásuk is bejelentésköteles lesz. A 2016. május 19-én már forgalomban lévő elektronikus cigaretta esetében az említett bejelentést 2016. december 20-áig kell megtenni. Továbbá a 2016. november 20. előtt gyártott elektronikus cigaretták és utántöltő flakonok forgalomba hozatalára türelmi időt biztosít a törvény 2017. május 20-áig.

Az elektronikus cigaretta, utántöltő flakon és a dohányzást imitáló elektronikus eszköz előállításának, forgalmazásának, bejelentésének és ellenőrzésének részletes feltételeit kormányrendelet fogja szabályozni.

Az **egészségvédelmi bírság** vonatkozásában is változás történt, összegének változatlanul hagyása mellett kiszélesítésre került annak alkalmazása. 2016. január 25. után nemcsak az elmulasztott, vagy nem megfelelően történő dohányzóhely-kijelölésért, valamint a dohányzást érintő tilalmak, korlátozások megtartására vonatkozó ellenőrzési kötelezettség elmulasztásáért bírságozható a felelős személy – *ill. az intézmény, szervezet, üzemeltető vagy a gazdasági társaság* –, hanem

akkor is, amikor a dohányzási korlátozással érintett, valamint a dohányzásra kijelölt helyeken, helyiségekben, valamint közterületeken nem vagy nem megfelelő felirat vagy más egyértelmű jelzés kerül alkalmazásra, illetve annak nem szembetűnő módon történt a megjelölése.

VÁLTOZOTT A SUGÁRFORRÁSOK ÉS AZ IONIZÁLÓ SUGÁRZÁST KIBOCSÁTÓ BERENDEZÉSEK ENGEDÉLYEZÉSÉVEL ÉS FELÜGYELETÉVEL KAPCSOLATOS HATÓSÁGI JOGKÖR

dr. Kiss Edit osztályvezető
(Közegészségügyi Osztály)

2016. január 1-jén hatályba léptek a sugárvédelmi feladatkörök és hatósági rendszer átalakításával kapcsolatos rendelkezések, amelyek a sugárvédelemmel kapcsolatos feladatokat az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) rendelik

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény értelmében a Népegészségügyi Főosztályok keretein belül működő **regionális sugár-egészségügyi decentrumok helyett a továbbiakban az OAH látja el a sugárvédelmi hatósági tevékenységet.**

A törvény 53. §-a tartalmazza azokat a tevékenységeket, amelyekhez az OAH engedélyre van szükség, az engedélykérelem tartalma az 54. §-ban található, míg az 57. § a bejelentési kötelezettségről szól.

A munkavállalók és a lakosság sugárvédelme érdekében **az atomenergia alkalmazóinak tevékenységét, az általuk alkalmazott radioaktív anyagok és üzemeltett berendezések állapotát szintén az OAH ellenőrzi.**

Az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) hatálya alá tartozó, és a kormányrendelet hatályba lépését megelőzően az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatala (a továbbiakban: ÁNTSZ OTH) és a sugár-egészségügyi feladatokat ellátó fővárosi és megyei kormányhivatalok által kiadott engedélyek, valamint mentesítésről szóló határozatok az engedélyben, illetve a mentesítési határozatban meghatározott ideig hatályban maradnak.

Az engedélyezési és ellenőrzési tevékenységben több változás is bekövetkezett, melyeket a kormányrendelet tartalmaz. Változtak az engedélyezéshez szükséges beadandó dokumentumok, ezért a rendelet tanulmányozása mindenképp szükséges, továbbá az OAH honlapján is található információk (www.oah.hu).

Továbbra is érvényes, hogy az atomenergia alkalmazási körébe tartozó tevékenységet csak megfelelő fokozatú sugárvédelmi képzettséggel és a tevékenységének gyakorlásához szükséges, jogszabályban meghatározott szakmai képzéssel rendelkező személy végezhet.

Az e kormányrendelet hatálya alá tartozó, és hatályba lépését megelőzően kiadott, határozatlan érvényességi idejű sugárvédelmi képzés és továbbképzés tematikáját, valamint a vizsgakövetelményeket jóváhagyó határozatok 2016. december 31. napján hatályukat veszítik. A határozott időre kiadott határozatok az érvényességi idejükig hatályban maradnak. Az OAH által jóváhagyott sugárvédelmi képzések tematikai követelményeit a kormányrendelet 4. melléklete részletezi.

A sugárvédelmi hatósági feladatok zökkenőmentes végzése érdekében az ÁNTSZ OTH és a sugár-egészségügyi feladatokat ellátó fővárosi és megyei kormányhivatalok az OAH részére átadják a hatályban lévő engedélyeket, valamint az engedélyeket megalapozó iratokat, a hatályban lévő gyártási engedélyt, a forgalomba hozatali engedélyt kapott radioaktív anyagot nem tartalmazó, ionizáló sugárzást létrehozó berendezések listáját, a kiadott engedélyek másolatát, a mentesített berendezések listáját, a kiadott mentesítési engedélyeket, valamint a mentesítést megalapozó iratokat.

ÖNKORMÁNYZATI ELÉRHETŐSÉGEK, POLGÁRMESTEREK ÉS JEGYZŐK VÁLTOZÁSAI

A legutóbbi számban megjelent állapot (2015. október 1.) óta bekövetkezett változások:

1. **Ambrózfalva** polgármestere – 2015. október 18-ai megválasztása óta – **Csirik László**, alpolgármestere pedig – 2015. október 29-e óta – **Borka Eleonóra**.
 2. **Kisteleken** 2016. január 1-je óta **dr. Nagy Rusztem** aljegyző helyettesíti a tartósan távol levő **Süliné dr. Terecskei Erzsébet** jegyzőt.
 3. **Üllés** jegyzője 2016. január 18-a óta **dr. Borbás Zsuzsanna**.
-

A CSONGRÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VEZETŐINEK ELÉRHETŐSÉGEI

KÖZPONTI ELÉRHETŐSÉGEK

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

telefon: 62/562-606

fax: 62/562-601

e-mail: titkarsag@csmkh.hu

SZERVEZETI EGYSÉG	VEZETŐ	TELEFON	E-MAIL
Kormány megbízott	dr. Juhász Tünde	62/562-607 30/250-8973	juhasz.tunde@csmkh.hu
Főigazgató	dr. Balogh Zoltánné	62/562-684 20/366-4284	balogh.zoltanne@csmkh.hu
Igazgató	Borkáné dr. Gulyás Zsuzsa	62/562-669	gulyas.zsuzsa@csmkh.hu
Kormány megbízotti Kabinet Titkárság	dr. Késmárki-Szabó Olga titkárságvezető	62/562-647 30/588-2287	gyura.szabina@csmkh.hu
	Gyura Szabina	62/562-606 30/817-5320	gyura.szabina@csmkh.hu
Kormány megbízotti Kabinet kommunikációs vezető	Varga Márta	62/562-604 70/337-2689	varga.marta@csmkh.hu
Megyei Védelmi Bizottság Titkársága	Meleg Károly	62/566-025 62/621-450 70/436-2311	meleg.karoly@csmkh.hu
Belső Ellenőrzési Osztály	Herczegh Róbert László	62/621-437 70/436-4008	herczegh.robert@csmkh.hu
Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály	Pintér Tamásné	62/680-757 70/382-3252	pinter.tamasne@rszsz.nrszh.hu
Családtámogatási Osztály	Tóth Ferencné	62/680-260 70/257-1535	toth.ferencne@csttb.csmkh.hu
Egészségbiztosítási Osztály 1	Hajnal Gabriella	62/680-202 30/475-8162	hajnal.g@oep.hu
Egészségbiztosítási Osztály 2	Sápiné dr. Török Magdolna	62/680-366 70/339-7391	SapinedrTorokMagdolna@onyf.hu
Nyilvántartási és Ellenőrzési Osztály	dr. Janiné dr. Lados Dóra	62/680-231 70/436-2313	lados.dr@kh.oep.hu
Nyugdíj-megállapítási és Adategyeztetési Osztály	Lévai Balázs	62/680-307 70/4361516	levai.balazs@onyf.hu
Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály	Pintér Tamásné	62/680-757 70/382-3252	pinter.tamasne@rszsz.nrszh.hu

SZERVEZETI EGYSÉG	VEZETŐ	TELEFON	E-MAIL
Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály	dr. Lamperné dr. Horváth Éva	62/551-850 30/380-22-02	HorvathEv @nebih.gov.hu
Élelmiszerlánc-biztonsági és Minőségellenőrzési és Felügyeleti Osztály	dr. Bartókné dr. Lamper Csilla	62/680-822 30/241-2936	LamperCs @nebih.gov.hu
Járványügyi és Állatvédelmi Osztály	dr. Pollákné dr. Faragó Katalin	62/680-800 30/248-8432	FaragoK @nebih.gov.hu
Földművelésügyi Osztály	dr. Kovács Gábor	62/680-784 30/436-7408	kovacsgabor1 @nebih.gov.hu
Növény- és Talajvédelmi Osztály	Stirbicz Nándor	62/535-740 30/401-6108	stirbiczn @nebih.gov.hu
Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály	dr. Bangha Ágnes	62/680-683 70/382-9177	bangha.agnes @csmkh.hu
Építésügyi Osztály	Sári Zsolt	62/680-120 70/454-8888	sari.zsolt @eoh.csmkh.hu
Oktatási és Hatósági Osztály	dr. Bereczky Katalin	62/562-626 20/235-1423	bereczky.katalin @csmkh.hu
Törvényességi Felügyeleti Osztály	dr. Szabó Sándor Gábor	62/680-490 20/242-3296	szabo.sandor @csmkh.hu
Foglalkoztatási Főosztály	dr. Budai László	62/561-561 30/677-7875	budail @lab.hu
Közfoglalkoztatási Osztály	Szabó Gábor	62/561-552 70/436-2299	szabogabor @lab.hu
Munkaerőpiaci Osztály	Bakos László Attila	62/561-502 70/436-2257	bakosla @lab.hu
Munkaügyi és Munkavédelmi Osztály	dr. Horesnyi Julianna	62/554-080 20/333-5833	horesnyij @lab.hu
Alapkezelő Osztály	Tóth Aranka	62/561-508 30/9675-069	TothAranka @lab.hu
Földhivatali Főosztály	Tóth Zoltán	62/680-150 70/436-1524	zoltan.toth @fh.csmkh.hu
Ingyatlan-nyilvántartási Osztály	dr. Regős Edit	62/680-157 70/436-1502	regos.edit @fh.csmkh.hu
Földügyi és Földmérési Osztály	dr. Bódi Róbert	62/680-162 30/562-7475	bodi.robert @fh.csmkh.hu
Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály	dr. Mezey Róbert	62/562-611 20/412-6100	mezey.robert @csmkh.hu
Igazságügyi Osztály	dr. Morvai Márta	62/680-522 30/2782-430	morvai.marta @isz.csmkh.hu
Szociális és Gyámügyi Osztály	dr. Novaszél Noémi	62/562-613 70/454-8895	novaszél.noemi @csmkh.hu

SZERVEZETI EGYSÉG	VEZETŐ	TELEFON	E-MAIL
Jogi és Koordinációs Főosztály	dr. Pap Ágnes	62/562-660 70/436-2239	pap.agnes @csmkh.hu
Jogi és Koordinációs Osztály	dr. Lukács-Baunoch Magdolna	62/562-695 70/6364-774	baunoch.magdolna@csmkh.hu
Humánpolitikai Osztály	(nincs kinevezve)		
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	dr. Bangha Ágnes	62/680-683 70/382-9177	bangha.agnes @csmkh.hu
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály	dr. Siposné Musza Katalin	62/553-065 20/381-8010	Musza @atvktvf.kvvm.hu
Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály	dr. Mader Balázs	62/553-065 20/381-9810	Mader @atvktvf.kvvm.hu
Környezetvédelmi Mérőközpont	dr. Szécsényi István	62/553-028 20/943-1432	Szecsényi @atvktvf.kvvm.hu
Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	Szeri István	62/551-529 70/339-0383	szeri.istvan @nkh.gov.hu
Fogyasztóvédelmi Osztály	Petrik Sándor	62/680-532 30/591-7556	petrik.sandor@csmkh.hu
Közlekedési Osztály	Márta János	62/592-979 70/455-7188	marta.janos@nkh.gov.hu
Útügyi Osztály	Hunya Péter	62/592-969 70/4557425	hunya.peter@nkh.gov.hu
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály	Kelemen János	62/680-382 30/517-3815	kelemenj@mkeh.hu
Népegészségügyi Főosztály	dr. Bosnyákovits Tünde	62/592-500 70/680-5587	bosnyakovits.tunde @dar.antsz.hu
Közegészségügyi Osztály	dr. Veszelo vszki Andrea	62/592-500 30/463-6398	veszelovszki.andrea@dar.antsz.hu
Járványügyi Osztály	dr. Kiss Edit	62/562-500 30/ 464-0350	kiss.edit@dar.antsz.hu
Laboratóriumi Osztály	dr. Kátai Andrea	62/562-500 20/3111-482	katai.andrea@dar.antsz.hu
Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály	Schleining Ibolya	62/562-675 30/218-63-59	schleining.ibolya @csmkh.hu
Informatikai Osztály	Zakar Péter	62/562-654 30/558-6616	zakar.peter@csmkh.hu
Pénzügyi és Számviteli Osztály	Fődi Edit	62/562-693 30/239-9687	fodi.edit@csmkh.hu
Támogatási és Bér-gazdálkodási Osztály	Tóth Krisztina	62/562-678	toth.krisztina@csmkh.hu
Beszerezési, Beruházási és Üzemeltetési Osztály	Szabó Gábor	62/621-475 70/436-1523	szabo.gabor@csmkh.hu

SZERVEZETI EGYSÉG	VEZETŐ	TELEFON	E-MAIL
CSONGRÁDI Járási Hivatal	dr. Holubán Csilla helyettesítő járási hivatalvezető	62/561-671 63/814-711 70/454-8874	holuban.csilla @csongradjaras.csmkh.hu
Hivatalvezető- helyettes	dr. Vér Trisztján	62/561-677 63/814-717	ver.trisztian @csongradjaras.csmkh.hu
Kormányablak Osztály	dr. Vér Trisztján	62/561-677 63/814-717	ver.trisztian @csongradjaras.csmkh.hu
Hatósági és Gyámügyi Osztály	dr. Ágoston István	62/561-665 63/ 814-705	agoston.istvan @csongradjaras.csmkh.hu
Földhivatali Osztály	Bagi Rita	63/814-722	bagi.rita @fh.csmkh.hu
Foglalkoztatási Osztály	Németh Anna	63/484-341	nemethanna @lab.hu
HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI Járási Hivatal	(nincs kinevezve)		
Hivatalvezető- helyettes	dr. Szegény Judit	62/681-004	szegeny.judit @hmvhelyjaras.csmkh.hu
Kormányablak és Okmányirodai Osztály	dr. Szegény Judit	62/681-004	szegeny.judit @hmvhelyjaras.csmkh.hu
Hatósági és Gyámhivatali Osztály	dr. Székely Éva	62/530-138	szekely.eva @hmvhelyjaras.csmkh.hu
Élelmiszerlánc- biztonsági és Állat- egészségügyi Osztály	dr. Borka Attila	62/244-053	BorkaA @nebih.gov.hu
Építésügyi Osztály	Mányainé Piti Gabriella	62/530-144	piti.gabriella @hmvhelyjaras.csmkh.hu
Foglalkoztatási Osztály	Törjékné Pásztor Ildikó	62/246- 242	torjeki @lab.hu
Földhivatali Osztály	Vácziné Horváth Mária	62/240-341	vaczine @takarnet.hu
Népegészségügyi Osztály	dr. Hodoniczkiné dr. Gilyán Judit	62/241-871	gilyan.judit @dar.antsz.hu

SZERVEZETI EGYSÉG	VEZETŐ	TELEFON	E-MAIL
KISTELEKI Járási Hivatal	dr. Szalai Gabriella	62/681-303 70/454-8887	szalai.gabriella @kistelekjaras.csmkh.hu
Hivatalvezető-helyettes	dr. Kiss Zsuzsanna	62/681-301	kiss.zsuzsanna @kistelekjaras.csmkh.hu
Kormányablak Osztály	dr. Kiss Zsuzsanna	62/681-301	kiss.zsuzsanna @kistelekjaras.csmkh.hu
Hatósági és Gyámhivatali Osztály	Lévai Anikó	62/681-304	levai.aniko @kistelekjaras.csmkh.hu
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-egészségügyi Osztály	dr. Tóth Erika	62-551-850	totheri @nebih.gov.hu
Foglalkoztatási Osztály	Csehek Csilla Ágnes	62/257-515	csehekc @lab.hu
MAKÓI Járási Hivatal	dr. Égető Gábor	62/681-424 70/450-3113	egeto.gabor @makojaras.csmkh.hu
Hivatalvezető-helyettes	dr. Lakatos-Tóth Andor	62/681-428	lakatos.toth.andor @makojaras.csmkh.hu
Kormányablak és Okmányirodai Osztály	Molnár Renáta	62/561-694	molnar.renata @makojaras.csmkh.hu
Hatósági és Gyámhivatali Osztály	dr. Lakatos-Tóth Andor	62/681-428	lakatos.toth.andor @makojaras.csmkh.hu
Foglalkoztatási Osztály	Budai László	62/213-774	budail @lab.hu
Földhivatali Osztály	Elek Róbert	62/211-361	relek @vnet.hu
MÓRAHALMI Járási Hivatal	dr. Szántó Mária	62/681-350 70/454-8872	szanto.maria @morahalomjaras.csmkh.hu
Hivatalvezető-helyettes	Ivanovné Makovits Tünde	62/280-126	makovitst @lab.hu
Kormányablak Osztály	Nógrádiné Bálint Melinda	62/681-356	balint.melinda @morahalomjaras.csmkh.hu
Hatósági és Gyámhivatali Osztály	dr. Csala Éva	62/681-352	csala.eva @morahalomjaras.csmkh.hu
Földhivatali Osztály	dr. Bölcskei-Molnár Katalin	62/681-380	bolcskeimolnar.katalin @fh.csmkh.hu
Foglalkoztatási Osztály	Ivanovné Makovits Tünde	62/280-126	makovitst @lab.hu

SZERVEZETI EGYSÉG	VEZETŐ	TELEFON	E-MAIL
SZEGEDI Járási Hivatal	dr. Holubán Csilla	62/561-075 70/454-8874	holuban.csilla @szegedjaras.csmkh.hu
Hivatalvezető-helyettes	Szepesiné dr. Hidvégi Julianna	62/562-653	hidvegi.julianna@csmkh.hu
Kormányablak és Okmányirodai Osztály 1.	Szepesiné dr. Hidvégi Julianna	62/562-653	hidvegi.julianna@csmkh.hu
Kormányablak és Okmányirodai Osztály 2.	Csányi Zsolt	62/795-275	csanyi.zsolt@szegedjaras.csmkh.hu
Hatósági Osztály	Palágyiné dr. Gömöri Katalin	62/561-629	gomori.katalin@szegedjaras.csmkh.hu
Gyámügyi Osztály	Lantainé dr. Szecskó Nóra	62/680-023	szecsko.nora@szegedjaras.csmkh.hu
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Masa Ferenc	62/680-130	masa.ferenc@szegedjaras.csmkh.hu
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-egészségügyi Osztály	dr. Tihanyi Zala	62/551-850/119	szeged1-kerulet@nebih.gov.hu
Földhivatali Osztály	dr. Német Tünde	62/680-170	nemet.tunde@fh.csmkh.hu
Foglalkoztatási Osztály	Borbélyné Nagy Mária	62/561-581	borbelym@lab.hu
Népegészségügyi Osztály	dr. Kovács Ferenc János	62/592-500 /457	kovacs.ferenc@dar.antsz.hu
SZENTESI Járási Hivatal	dr. Tóth Flórián	63/510-315 30/459-7478	toth.florian @szentesjaras.csmkh.hu
Hivatalvezető-helyettes	dr. Verasztó József	63/814-770	veraszto.jozsef@szentesjaras.csmkh.hu
Kormányablak és Okmányirodai Osztály	dr. Csupernyák Csilla	63-814-759	csupernyak.csilla@szentesjaras.csmkh.hu
Hatósági és Gyámügyi Osztály	dr. Lantos Ágnes	63/814-765	lantos.agnes@szentesjaras.csmkh.hu
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-egészségügyi Osztály	dr. Lehóczky János	63/314 158	LehoczkyJ@nebih.gov.hu
Foglalkoztatási Osztály	Tonnes Zsolt	63/312-256	tonnesz@lab.hu
Földhivatali Osztály	Bertus Mária	63/562-285	bertusm@takarnet.hu
Népegészségügyi Osztály	dr. Surányi Anita	63/400-221	suranyi.anita@dar.antsz.hu