



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

IV. ÉVFOLYAM – 2014. ÉVI 2. SZÁM

Tartalom

| | |
|---|-----------|
| Bevezető | 2 |
| Törvényességi Felügyeleti Főosztály tájékoztatói | 3 |
| Kúria Önkormányzati Tanácsának 2013. évi határozatai (II. rész) | 3 |
| Jegyző változások..... | 17 |
| Hatósági Főosztály tájékoztatói | 18 |
| Tájékoztató az egyes kereskedelmi és ipari tevékenységekkel összefüggő jogszabály-változásokról..... | 18 |
| Belső Ellenőrzési Osztály tájékoztatói | 21 |
| Tájékoztató az elektronikus információbiztonság kialakítása során az önkormányzatokra háruló legfontosabb feladatokról, kötelezettségekről | 21 |
| Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság tájékoztatói | 26 |
| Az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság tájékoztatói | 26 |
| Munkaügyi Központ tájékoztatói | 32 |
| Munkaerő-piaci helyzetkép (Csongrád megye – 2014. február)..... | 32 |
| Tájékoztató az NFA-2014-KKV munkahelyteremtő pályázat döntéséről...35 | |
| Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság tájékoztatói | 36 |
| Felhívás növényvédő szerek felhasználására vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről..... | 36 |

6741 SZEGED,

RÁKÓCZI TÉR 1.

WWW.CSMKH.HU

VEZETO@CSMKH.HU

TEL.: 62/562-662

FAX: 62/562-601

A KIADÁSÉRT FELELŐS:

B. NAGY LÁSZLÓ
KORMÁNYPEGBÍZOTT

SZERKESZTI:

KOORDINÁCIÓS ÉS SZERVEZÉSI
FŐOSZTÁLY

A SZERKESZTÉSBE KÖZREMŰKÖDIK:

DR. LŐRINCSIK PÉTER
LORINCSIK.PETER@CSMKH.HU
62/562-656

BEVEZETŐ

Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Bízom benne, hogy Hivatalunk Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is fontos témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Tájékoztatót készítettünk a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2014. január 1. napján hatályba lépés módosításairól.

Összeállítást közlünk a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2013. évi határozatairól.

Tájékoztatót teszünk közé az aktuális jegyző-változásokról.

Ismertetjük az egyes kereskedelmi és ipari tevékenységekkel összefüggő jogszabályváltozásokat.

Felhívjuk a figyelmet az elektronikus információbiztonság kialakítása során az önkormányzatokra háruló legfontosabb feladatokra és kötelezettségekre.

Az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság több tájékoztatóját is ismertetjük:

- A mézelő méhek fertőző betegségének felderítésére irányuló monitoring vizsgálat;
- Ebek összevezetési oltása;
- Magán-állatorvosi ügyeleti beosztás 2014. április.

Bemutatjuk Csongrád megyére vonatkozóan a munkaerőpiac 2014. február havi fontosabb adatait.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segíteni fogják tevékenységét.

S z e g e d, 2014. február 17.

B. Nagy László
kormány megbízott

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

KÚRIA ÖNKORMÁNYZATI TANÁCSÁNAK 2013. ÉVI HATÁROZATAI (II. RÉSZ)

Az Alaptörvény 25. cikk c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabálya ütközéséről és megsemmisítéséről.

Összeállításunkban a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2013. évi döntéseit, azokat tartalmuk szerint csoportosítva kívánjuk bemutatni. A Hivatali Tájékoztató előző számában a törvénysértést megállapító döntések szerepeltek. Alább a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapító döntéseket és az indítványt elutasító, eljárást megszüntető döntéseket szedtük egy csokorba. (A Kúria Önkormányzati Tanácsának döntései megtekinthetők a Kúria honlapján a www.lb.hu-n.)

Tartalomjegyzék:

Törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapító döntések:

- Köm. 5084/2012/3. számú határozat: anyakönyvi szabályozás
- Köm. 5009/2013/3. számú határozat: kormányhivatal vezetője Foktő zárszámadási rendeletét alkossa meg
- Köm. 5023/2013/6. számú határozat: zárszámadási rendeletalkotási kötelezettség elmulasztása
- Köm. 5025/2013/7. számú határozat: kormányhivatal vezetője a helyi építési szabályzathoz kapcsolódva a vízgazdálkodási terület lehatárolásáról szóló rendeletet alkossa meg

Indítványt elutasító, eljárást megszüntető döntések:

- Köf. 5082/2012/4. számú határozat: helyi építési szabályzat
- Köf. 5085/2012/4. számú határozat: taxiállomás létesítése
- Köf. 5001/2013/6. számú határozat: helyi adó
- Köf. 5006/2013/3. számú határozat: városrendezési és építési keretszabályzat
- Köf. 5011/2013/6. számú határozat: parkolás
- Köf. 5043/2013/2. számú határozat: eljárás megszüntetése
- Köf. 5056/2013/3. számú határozat: települési szilárd hulladék

Törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapító döntések:

Köm. 5084/2012/3. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy községi önkormányzat képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem tett eleget az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. tvr. 42/A. § (4)

bekezdésben foglalt szabályozási kötelezettségnek, ennek a szabályozási kötelezettségnek 2013. június 15. napjáig kell eleget tennie.

Indokolás

Az indítványozó szerint mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés azért áll fenn, mert az önkormányzat képviselő-testülete nem tett eleget az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. tvr. (a továbbiakban: At.) 42/A. § (4) bekezdésben foglalt felhatalmazásnak, s nem szabályozta rendeletben a hivatali helyiségen kívüli, illetve a munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének rendjét, valamint ezen többlétszolgáltatásért történő díj mértékét.

megállapítható, hogy a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötéshez és az ilyen módon történő bejegyzett élettársi kapcsolat létesítéshez, az önkormányzati szabályozása elengedhetetlen. Meg kell határozni az At. 42/A. § (4) bekezdés a) pontjából eredő többlétszolgáltatás szabályait, és az At. 42/A. § (4) bekezdés b) pontjából következően ezen többlétszolgáltatásokért az önkormányzat, illetve az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét. Önkormányzati szabályozás hiányában a házasságkötés valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének ezen módjai akadályba ütköznek. A szabályozási kötelezettséget támasztja alá, hogy az At. 15/A. § (6a) bekezdése értelmében az anyakönyvvezető kizárólag akkor működik közre, ha a többlétszolgáltatás ellentételezéseként megállapított díjat megfizették. Az At. 42/A. § (4) bekezdés a díj mértékét önkormányzati szabályozási körbe utalta. Ennek hiányában a hivatalos helyiségen és a munkaidőn kívüli házasságkötésre vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére jogszerűen nincs mód.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (4) bekezdése szerint a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.

Köm. 5009/2013/3. számú határozat:

A Kúria elrendeli, hogy a Bács-Kiskun megyei Kormányhivatal vezetője Foktő Község 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletét 2013. május 30-ig Foktő Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében alkossa meg.

Indokolás

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) kezdeményezésére a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5064/2012/2. számú határozatában megállapította, hogy Foktő Község Önkormányzata törvényből eredő jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletét.

Az Önkormányzati Tanács a 2012. november 14-én kelt határozatával megállapította, hogy az önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási feladatát elmulasztotta, ezért felhívta Foktő Község Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy szabályozási kötelezettségének 2012. december 31-ig tegyen eleget. A Kúria a Köm.5064/2012/2. számú határozatában a

rendeletpótlás lehetőségére kifejezetten felhívta Foktő Község Önkormányzat Képviselő-testületének figyelmét.

Az önkormányzat legfontosabb közhatalmi tevékenysége a rendeletalkotás, az önkormányzati autonómia a rendeletalkotás útján teljesezhet ki.

Az Alaptörvény alkotmányi szintre emelte korábban törvényi szinten (a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben) megfogalmazott azon szabályt, amelynek értelmében „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”

Egyes tárgyak szerint az önkormányzatok eldönthetik, hogy alkotnak e rendeletet (pl. a helyi adók körében), más felhatalmazások szerint azonban kötelező rendeletet alkotni, kötelező a törvény végrehajtásához szükséges helyi szabályok meghatározása. E körbe tartozik az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (Áht.) 91. § (1) bekezdés utolsó mondata, amely szerint „[a] képviselő-testület a zárszámadásról rendeletet alkot.”

A Kúria megállapítja, hogy a törvényi felhatalmazás által kötelező rendeletalkotás elmulasztása – adott esetben – a közügyek intézésének akadálya lehet az adott településen, a rendelet meg nem alkotása a helyi választópolgárok jogait és kötelezettségeit közvetlenül érintheti.

A rendeletpótlás jogintézménye ugyanakkor az önkormányzati autonómiába történő külső beavatkozás, amelynek megfelelő garancián kell nyugodnia.

Sem az Alaptörvény, sem a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) sem pedig a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) nem teszi automatikussá a Kúria által megadott határidő lejártát követően a kormányhivatal vezetőjének rendeletalkotását, hanem a szabályozás egy másik eljárást intézményesít, amelyet a kormányhivatalnak a határidő lejártát követő harminc napon belül külön kell kezdeményeznie. Az önkormányzatoknak így lehetősége nyílik a törvény szerint kötelezendően meghozandó rendeletet a Kúria által megadott határidőn belül, sőt azon túl is megalkotni, a rendeletpótlási eljárásról történt értesítést követően, a Bsz. 52. § szerint állásfoglalásra nyitva álló határidőn belül, egészen a Kúria rendeletpótlást elrendelő határozata meghozataláig.

Köm. 5023/2013/6. számú határozat:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy községi önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletet.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja a községi önkormányzat képviselő-testületét, hogy szabályozási kötelezettségének 2013. november 30-ig tegyen eleget.

Indokolás:

Az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 89. § (1) bekezdése szerint „[a] költségvetés végrehajtásáról az éves költségvetési beszámolók alapján évente, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően záró számadást (a továbbiakban: zárszámadás) kell készíteni”. A 91. § (1) bekezdése értelmében a kötelezettség az államháztartás önkormányzati alrendszerében önkormányzati rendelet megalkotását jelenti.

Az önkormányzati képviselő-testület nem mérlegelheti a rendeletalkotás szükségességét, mert az éves költségvetés végrehajtására vonatkozó számadási kötelezettsége törvényből fakad.

Mivel pedig az önkormányzatok az Áht. 3. § (3) bekezdése értelmében az önkormányzati alrendszer részeként az államháztartás rendszerébe tartoznak, ezért a közpénzek felhasználása, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás miatt a transzparencia követelménye velük szemben is fokozottan érvényesül. A költségvetés végrehajtása tekintetében a zárszámadási rendelet a nyilvánosság forrása.

„Abban az esetben, ha sem a kormányhivatal, sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt (...) úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének, ami alapul szolgálhat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 137. § (3) bekezdése és 138. §-a alapján a rendeletpótlási eljárásnak”.

Köm. 5025/2013/7. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal vezetője Csömör Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2002. (IX. 19.) számú önkormányzati rendeletéhez kapcsolódva a vízgazdálkodási terület lehatárolását Csömör Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete nevében 2014. január 31-ig alkossa meg.

Indokolás:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5069/2012/3. számú határozatában megállapította, hogy Csömör Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert Csömör Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 12/2002. (IX. 19.) számú önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) a vízgazdálkodási területek szabályozásán belül nem a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően szabályozta a vízgazdálkodási terület lehatárolását. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért felhívta Csömör Nagyközség Önkormányzatát, hogy jogalkotási kötelezettségének 2013. március 1-ig tegyen eleget. A Köm.5069/2012/3. számú határozat mindezek mellett megsemmisítette a HÉSZ 45. § (7) bekezdését valamint ezzel összefüggésben a Kül- és Belterület Szabályozási Tervben a parti sáv szélességének feltüntetésére vonatkozó részeket. A megsemmisítés hatályát az Önkormányzati Tanács pro futuro – szintén 2013. március 1-ei hatállyal – állapította meg.

A Kúria a Köm. 5064/2012/2. számú határozatában már megállapította, hogy abban az esetben, ha sem a kormányhivatal, sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt – figyelembe véve a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló

119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § d) pontját is – úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének.

Megállapítható, hogy Csömör Nagyközség Önkormányzata sem a törvényességi felügyeletet ellátó kormányhivatallal, sem a jogalkotásának jogszerűségét vizsgáló bírósággal nem működött együtt.

Az önkormányzatok az alkotmányos szervek rendszerébe ágyazva, az ott meghatározott korlátok között végezhetik közhatalmi tevékenységüket, így semelyik önkormányzat nem vonhatja ki magát az alkotmányos szervek közötti feladatmegosztás rendjéből. Nemcsak az Alkotmányból következett, hanem az Alaptörvényből is következik az alkotmányos szervek együttműködési kötelezettsége, amelynek értelmében az Alaptörvényben szabályozott szervek alkotmányos jelentőségű hatásköreiket jóhiszeműen, feladataik teljesítését kölcsönösen segítve és együttműködve gyakorolják. Az önkormányzati rendeletalkotás alkotmányos jelentőségű hatáskör.

A jogszabályi felhatalmazás által kötelező rendeletalkotás elmulasztása – adott esetben – a közügyek intézésének akadálya lehet az adott településen, a rendelet meg nem alkotása a helyi választópolgárok jogait és kötelezettségeit közvetlenül érintheti.

A fentiek alapján látható, hogy sem az Alaptörvény, sem a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) sem pedig a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) nem teszi automatikussá a Kúria által megadott határidő lejártát követően a kormányhivatal vezetőjének rendeletalkotását, hanem a szabályozás egy másik eljárást intézményesít, amelyet a kormányhivatalnak a határidő lejártát követő harminc napon belül külön kell kezdeményeznie.

Indítványt elutasító, eljárást megszüntető döntések:

Köf. 5082/2012/4. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa városi önkormányzat képviselő-testülete által alkotott helyi építési szabályzatról szóló rendelete, valamint a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelete meghatározott rendelkezései törvényellenességének vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Indokolás

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 20. § (1) bekezdés a) pontja szerint az érintett területre változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig. Az Étv. 21. § (1) bekezdése értelmében a helyi építési szabályzat készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő. A 21. § (2) bekezdése szerint a változtatási tilalom – ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik – három év eltelte után külön rendelkezés nélkül megszűnik.

Az indítványozó törvénysértést az Étv. 20. § (2) bekezdése vonatkozásában állít. E szerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, s azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. Az indítványozó álláspontja, hogy a feltétlenül szükséges mérték és időtartam követelménye sérül, mivel az önkormányzat annak ellenére vezette be a változtatási tilalmat az adott területre, hogy a hatályban lévő a Siófok Vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének

elfogadásáról szóló 42/2004. (XII. 30.) TNM rendelet (a továbbiakban: TNM rendelet) (illetve az ettől való eltérést nem engedő a balatoni vízpart-rehabilitációs szabályozás követelményeiről szóló 283/2002. (XII. 20.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint az önkormányzat által kitűzött – majd a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításában tükröződő – cél nem valósítható meg.

Az Étv. 20. § (2) bekezdése a változtatási tilalommal járó tulajdonkorlátozás miatt a tilalom fenntartását a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamúra korlátozza. Jelen ügyben az önkormányzat azt kívánja elérni, hogy az érintett területen a közvetlen vízparti részek további jelentős beépítése ne történjen meg, illetve minél nagyobb szabad parti sávot kíván biztosítani. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat által kitűzött cél közérdeket szolgál, és ez a cél összhangban van a Balaton-törvény preambulumban megfogalmazottakkal, amely szerint az Országgyűlés a térség kiegyensúlyozottabb területi fejlődése érdekében alkotta meg a törvényt, figyelemmel arra, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén a táji, természeti és települési környezet minőségének védelme a megelőzés elvének érvényesítésével olyan véges és nehezen megújuló környezeti értékek megóvását szolgálja, amelyek a jelentős gazdasági potenciált képviselő üdülés és idegenforgalom minőségi fejlesztéséhez is szükségesek. Tehát az a cél, hogy Siófok településen a jelenleg szabad strandként működő vízparti sáv és a mögöttes beépítetlen telek rendeltetése a kialakult strandként való használatban maradjon, törvényes célnak tekinthető.

A Kúria megállapítja, hogy a Balaton üdülőkörzet sajátos helyzete az önkormányzatok és a kormányzat összehangolt fellépését igényli a Balaton-törvényben is meghatározott célok elérésére.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy az Étv. 20. § (2) bekezdésébe foglaltak sem sérülnek. Jelen ügyben a változtatási tilalommal érintett területek tulajdonosainak jogai (a tilalom miatt e jogok korlátozása) áll szemben az önkormányzat által képviselt közérdekkel. Az önkormányzat a közérdeket természetesen csak a jogszabály keretei között érvényesítheti, amely jelen esetben formálisan nem sérült, a változtatási tilalom időtartama nem haladja meg az Étv. 21. § (1) bekezdésben meghatározott határidőt. Az Étv. 20. § (2) bekezdése valamennyi tilalomra (így a telekalakítási-és építési tilalomra is) általános érvennyel mondja ki, hogy a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra lehet megállapítani. Jelen ügyben amennyiben elhárulnak az akadályok a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása elől, akkor a tilalmat meg kell szüntetni, és a módosított szabályok alapján lép be az új helyi szabályozási környezet.

Köf. 5085/2012/4. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló fővárosi kgy. rendelet egyes rendelkezései törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Indokolás

A Főv. Kgy. rendelet vizsgálni kért rendelkezései a taxiállomás-használati engedély megadásának feltételül szabják, hogy a kérelmező az iparüzési adó alanyaként a Fővárosi Önkormányzathoz bejelentkezzen.

Az indítványozó szerint a rendelet megalkotásakor hatályos, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kt.) 19. § (2) bekezdése, illetve a tárgykört jelenleg szabályozó, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szem. tv.) 12. § (3)-(6) bekezdése nem hatalmazta fel az önkormányzatot arra, hogy vállalkozás gyakorlásának előfeltételeként szabja az iparüzési adó fizetési kötelezettséget. Az adófizetés a törvények szerint nem előfeltétel, hanem következmény. Az indítványozó szerint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 35. § (1)-(2) bekezdései, 37. § (1) bekezdése, és a telephely fogalmát meghatározó 52. § 31.a) pontja összevetéséből az következik, hogy a Hatv. szabályai nem kötelezik a székhellyel rendelkező és ez alapján már iparüzési adót fizető vállalkozókat arra, hogy ha tevékenységüket ki akarják terjeszteni más önkormányzat területére, akkor ott is telephelyet létesítsenek, s bejelentkezzenek adóalanyként a vállalkozás megkezdéséhez. A Főv. Kgy. rendelet vizsgált szabályai a Hatv. 35. § (1) bekezdésével és 37. § (1) bekezdésével ellentétben székhely vagy telephely létesítési kényszerrel eredményeznek a vállalkozók számára. Ilyen tartalmú szabály megalkotására az önkormányzatnak más törvény sem ad felhatalmazást.

A Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontja értelmében a taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelemnek tartalmaznia kell „nyilatkozat arról, hogy a vállalkozás a Budapest főváros területén végzendő iparüzési adó-köteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként a (8a) bekezdésben szereplő határidőn belül bejelentkezik; vagy, hogy a vállalkozás a Budapest főváros területén végzett iparüzési adó-köteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett és adótartozása nem áll fenn.”

A Főv. Kgy. rendelet megalkotására a Szem. tv. 12. § (3) bekezdése ad felhatalmazást. Ennek értelmében: „Az adott település területén lévő taxiállomások igénybevételének rendjét a helyi önkormányzat rendeletben állapítja meg.”

A Szem. tv. 12. § (5) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzat rendelete a helyi sajátosságok figyelembevételével a személytaxi-szolgáltatónak a környezet és a lakosság egészségének védelme, az utasforgalom biztonságos és magas színvonalon történő ellátása, a tevékenység szabályozott keretek közötti folytatásának biztosítása érdekében a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló jogszabályban meghatározottak mellett további, a járművek külső megjelenésére, környezetvédelmi besorolására és méretére vonatkozó feltételeket állapíthat meg. A Szem.tv. 12. § (6) bekezdése pedig felhatalmazást ad az önkormányzatnak, hogy a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működése körében olyan rendeletet alkosson, amely ezen vállalkozás feltételként köztartozás-mentességet írhat elő.

Megállapítható az is – szemben az indítványban foglaltakkal –, hogy a Főv. Kgy. rendelet nem ír elő előzetes adóalany-bejelentkezési kötelezettséget. A Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontja két esetkört szabályoz.

Az első esetben nyilatkozatot kell adni a taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelemhez arról, hogy a vállalkozás a végzendő iparüzési adó-köteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként a (8a) bekezdésben szereplő határidőn belül bejelentkezik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa azt állapította meg, hogy a Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontjának ez a fordulata nem előzetes bejelentkezési kötelezettségről rendelkezik.

A Szem. tv. 12. § (5) bekezdése az önkormányzati rendeleti szabályozás tekintetében – többek között – azt a célt fogalmazza meg, hogy a taxiszolgáltatás szabályozott keretek között folyjon.

A Föv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontja által szabályozott második esetkörben pedig már működő vállalkozásról van szó, s a nyilatkozatnak azt kell tartalmaznia, hogy adóalanyként már bejelentkezett, és adótartozása nem áll fenn.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy a Föv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontja szerinti nyilatkozattételi kötelezettség, illetve a 9. § (8a) bekezdésbe foglalt igazolásbenyújtási kötelezettség előírásával az önkormányzat nem terjeszkedett túl a Szem. tv. 12. § (3) bekezdésben meghatározott felhatalmazáson (figyelemmel a 12. § (4)-(6) bekezdésben foglalt keretekre).

Az indítványozó törvényességi kifogást terjesztett elő a tekintetben is, hogy álláspontja szerint a Föv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontja és a 9. § (8a) bekezdése székhely, vagy telephely-létesítési kényszert eredményeznek a vállalkozások számára akkor is, ha más településen már ezen tevékenység után iparűzési adót fizető vállalkozó ki akarja terjeszteni tevékenységét a főváros területére.

A Szem. tv. 12. § (4) bekezdése értelmében a Főváros területén a Fővárosi Önkormányzat a közigazgatási területén végzett személytaxi-szolgáltató működését szabályozhatja, a törvényi keretek között feltételhez kötheti.

A Hatv. 37. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozó állandó jellegű iparűzési tevékenységet végez az önkormányzat illetékességi területén, ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja.

A Hatv. 37. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozó állandó jellegű iparűzési tevékenységet végez az önkormányzat illetékességi területén, ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja. A telephely fogalmát a Hatv. 52. §-a az alábbiakban definiálja: „31. telephely: a) az adóalany olyan állandó üzleti létesítménye – függetlenül a használat jogcímétől –, ahol részben vagy egészben iparűzési tevékenységet folytat, azzal, hogy a telephely kifejezés magában foglalja különösen a gyárat, az üzemet, a műhelyt, a raktárt, a bányát, a kőolaj- vagy földgázkutatót, a vízkutat, a szélérőművet (szélkereket), az irodát, a fiókot, a képviselőket, a termőföldet, a hasznosított (bérbe vagy lízingbe adott) ingatlant, az ellenszolgáltatás fejében igénybe vehető közutat, vasúti pályát,” A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy nem megalapozott azon indítványozói felvetés amely szerint a fenti telephely-fogalomban szereplő ellenszolgáltatás fejében igénybe vehető közút nem foglalhatja magába a taxiállomást, s ezáltal telephely-létesítési kényszer keletkezik. Az ügyben nem tekinthető relevánsnak a Fővárosi Taxiállomásokat Üzemeltető Szolgáltató Nonprofit Kft. hivatalos tájékoztatása, ez a tájékoztatás se nem jogszabály, se nem közzogi szervezetszabályozó eszköz, pusztán informális jogértelmezés amely joghatást nem vált ki.

Köf. 5001/2013/6. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy községi önkormányzat képviselő-testületének a helyi adókról szóló rendeletének megsemmisítésére irányuló bírói indítványt elutasítja.

Indokolás:

Az indítványozó bíró arra hivatkozott, hogy a felperesi hivatkozások közül az Ör. jogszerűségét befolyásoló körülmény az, hogy az érintett Önkormányzat rendelete diszkriminatív az alapügy felperesére nézve az adómérték miatt és ezért ez a rendelkezés alaptörvény-ellenes, egyben sérti a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 6. § c)-d) pontjait. Mindemellett utalt arra is, hogy a törvénysértés azáltal is megvalósul, hogy a 2011. december 14-én elfogadott Ör. 2012. január 1. napján lépett hatályba, tehát az abban foglalt kötelezettségekre az adózók idő hiányában nem tudtak megfelelően felkészülni.

Az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet törvényességét a hatályos törvényekhez és más jogszabályhoz méri.

Bírói kezdeményezés esetében önmagában az önkormányzati rendelet utólagos hatályon kívül helyezése nem akadályozza az Önkormányzati Tanács eljárásának.

A Kúria megállapította azt is, hogy az adó közjövedelem, amely részben a közszolgáltatások anyagi alapja, részben pedig gazdaságpolitikai eszköz, mivel direkt vagy indirekt módon befolyásolja, orientálja a gazdasági élet szereplőinek magatartását.

A bírói kezdeményezés két érdeemben releváns okot jelölt meg, amelyek miatt az Ör. jogszerűsége kétséges: részben hátrányosan különbözteti meg az alapügy felperesét, sérti a Hatv. 6. § c)-d) pontjait, részben pedig elfogadását követően kellő felkészülési idő nélkül lépett hatályba.

Az indítvány a hátrányos megkülönböztetés tekintetében (alkotmányellenességre) alaptörvény ellenességre hivatkozik. Alaptörvény ellenességre és törvénysértésre is hivatkozó indítványok elbírálására az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 71. § és 72. §-a alapján – értelemszerűen figyelemmel az Alkotmánybíróság gyakorlatára is – a Kúriának van hatásköre.

A bírói kezdeményezés aggályosnak tekinti az Ör. 8. §-ában szabályozott körzeti differenciálást, mivel az Ör. melléklete szerinti III. övezet szinte kizárólag az alapügy felperesének tulajdonát képezi, illetve maga a körzeti besorolás 2013. évben az idetartozók adóterheinek további elnehezülését jelentheti, amely a nem helyi lakosokkal szemben diszkriminatív.

Az Alkotmánybíróság hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó eddigi gyakorlata – az Alaptörvény XV. cikkére vonatkoztatottan is – az azonos tisztelet és körütekintés, a személyek egyenlő méltóságú személyként kezelésének követelményén nyugodott. A gyakorlat kimunkálta a csoportképzés szabályait, és azt az alapelvet, amely szerint a homogén csoportba tartozók azonos, az eltérők eltérő kezelésre tarthatnak igényt.

A vagyoni típusú adók célja az arányos közteherviselés elvének megvalósítása: a vagyoadó alapja minden adóalany vonatkozásában ugyanaz, a vagyontömeg, jelen esetben az ingatlanulajdon. Az adókötelezettség törvényi okból, a tulajdonolt

vagyontömegre tekintettel keletkezik. A kötelezettség tartalma pedig a vagyontömeg értékéhez és az adóalany teherviselő képességéhez kell, hogy igazodjon.

A Hatv. 6. § c) pontja értelmében az önkormányzat „az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan (...)” állapítja meg. „az adóalanyok teherviselői képességéhez igazodó” fordulatát – a vagyontömeg értékét is figyelembe véve – a Hatv. jogegyenlőségi szabályának minősítette, amely a helyi adókat szabályozó önkormányzati normák esetében a diszkriminatív elbánás megítélésének alapja.

Az Ör.-ben szabályozott telekadó szempontjából az adózó tulajdonosok homogén csoportba tartoznak, hiszen az adófizetési kötelezettségüket a tulajdonukban álló telek alapozza meg.

A tételes adó kevésbé képes megjeleníteni az alapját képező vagyontömeg értékét, mégsem állítható, hogy önmagában a tételes adó minden körülmények között aránytalanul – és alaptörvény-ellenesen – szakadna el a vagyontömeg értékétől.

Eltekintve attól a tényről, hogy adómentesség igénybe vételére külterületi telek esetében az Ör. alapján nincs mód, megállapítható, hogy az Ör. a telekadó mértékének meghatározásakor figyelemmel volt az adóztatott vagyon értékére, illetve az adózók számára kedvező módon értékelte a telekadó alapját képező vagyontömeg, azaz az telkek értékét. Az adó mértéke ugyanis abszolút értékét tekintve sem minősíthető kirívóan magasnak.

Megállapítható továbbá az is, hogy az érintett Önkormányzat az Örm.-t követően is megtartotta közigazgatási határain belül a helyi adók szempontjából a körzeteket. Azokat azonban az adómérték meghatározásakor a lehetséges helyi sajátosságok értékelése nélkül, egységesen kezelte, hiszen a perben is alkalmazandó Örm.-el módosított Ör. értelmében az adómérték egyik körzetben sem haladja meg a 10 forint/nm/év mértéket. Az Önkormányzati Tanács ezen indokok és tények alapján nem tudta megállapítani azt, hogy az Ör. – különös tekintettel az Örm. rendelkezéseire is – akár az adómérték, akár a körzetesítés szempontjából eltérően kezelte volna a személyi hatálya alá tartozó adózók bármelyikét. Az indítványban foglaltakat ezért nem látta megalapozottnak.

Hátrányos megkülönböztetést akkor kellene a felperesnek elszenvednie, amennyiben az adómérték a különböző körzetekben eltérő lenne, és az eltérő mértéket az érintett Önkormányzat nem tudná – a Hatv. 6. § c) pontja alapján – a helyi sajátosságokkal megalapozottan indokolni. Önmagában az a tény, hogy a felperes egyenként nem nagy méretű, de számszerűen sok telek tulajdonosaként köteles a telekadó megfizetésére, nem eredményezi az Ör. törvényellenességét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (3) bekezdése értelmében „[a] jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre”.

Mivel az időtartam meghatározását sok egyéb szempont mellett gazdaságpolitikai, szervezési, adott esetben műszaki szempontok is befolyásolhatják, ezért az Alkotmánybíróság gyakorlatában csak a kirívóan sérelmes esetekben döntött a

jogállamiság-jogbiztonság sérelmének megállapítása mellett a vizsgált jogszabály megsemmisítéséről.

Az érintett Önkormányzat a vizsgált Ör.-t 2011. december 14-én fogadta el, és december 15. napján hirdette ki azzal, hogy rendelkezései 2012. január 1. napjától kezdődően alkalmazandóak. Lévén telekadóról szó, amelynek tárgya az ingatlanvagyon, és tekintettel arra a tényre is, hogy az adóalap meghatározásánál az érintett Önkormányzat a korrigált forgalmi érték módszere helyett a tételes adó mellett döntött, így a felkészülési idő szempontjából csak a jogszabály megismerhetőségéhez szükséges idő tartamát kell mérlegelni. Mivel az Ör. kihirdetése és hatályba lépése között megfelelő idő állt rendelkezésre annak megismerésére, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa ebben a körben nem látott olyan kirívóan súlyos hiányosságot, amely az Ör. törvényellenességének megállapítására, és a perbeli alkalmazásának kizárására kellett volna vezessen.

Köf. 5006/2013/3. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló fővárosi közgyűlési rendelete felülvizsgálatára irányuló indítványt elutasítja.

Indokolás:

A Kúria Önkormányzati Tanácsának jogköre az önkormányzati aktusok, azon belül a rendeleti aktusok vizsgálatára terjed ki. A Kúria ebben a jogkörében normakontroll tevékenységet lát el, amelynek lényege annak megállapítása, hogy az önkormányzati rendelet nem ütközik-e az Alaptörvény T cikk (2) bekezdésében megjelölt más jogszabályba.

A Kúria tehát új hatáskörében olyan döntést hozó fórummá vált, amely nem dönti el, de a perben alkalmazandó jogszabály alkalmazhatóságáról tett megállapításai révén alakítja a jogvitát lezáró bírói döntés tartalmát. A Kúria normakontroll hatáskörét ezért közvetlenül nem az alanyi jogok érvényesítése, hanem általános jogi érdekűség vezérli. Bírói kezdeményezés esetében az alkalmazandó önkormányzati rendelet törvényességével (jogszerűségével) kapcsolatos bírói kételyeket igazolja vissza vagy oszlatja el. A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozatai – a normakontroll eljárás sajátosságainak megfelelően a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv.(Bsz.) 55. § (4) bekezdése értelmében erga omnes hatályúak, és ellenük nincs helye további jogorvoslatnak. A Kúria ezen döntései tehát nem eldöntik a jogvitát, hanem beépülnek a jogvitát eldöntő bírói ítéletbe, határozatba.

Az indítványozó nem alanyi jogot érvényesítő személy, hanem az ügyek egy részében a bíró lehet, míg a döntés címzettje az erga omnes hatály folytán „mindenki”. A Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárás lényege pedig – a hatályos szabályok alapján – nem ténykérdés, azaz a bizonyítás nem a tényállás megállapítása és ahhoz kapcsolódó jogértelmezés, hanem norma normával való összevetése és ennek kapcsán jogértelmezés.

Az Önkormányzati Tanács eljárása tárgyára, tartalmára, indítványozójára és a hozott döntés címzettjére tekintettel nem alkalmas fóruma annak eldöntésére, hogy a perbeli ingatlan

BVKSZ szerinti keretvezeti besorolása helyesen, a fővárosi közgyűlés rendeletében foglaltaknak megfelelően került-e minősítésre.

Köf. 5011/2013/6. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet egésze, illetve 7. § (2) bekezdésének az „előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából” szövegrésze törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Indokolás:

Az indítványozó szerint a Kgy. rend. vizsgálni kért rendelkezése sérti az Alaptörvény diszkrimináció tilalmát kimondó 15. cikk (2) bekezdését, a 15. cikk (4) bekezdésébe foglalt esélyegyenlőségi szabályt, és a 15. cikk (5) bekezdésnek a fogyatékosok védelméről szóló rendelkezését. A Kgy. rend. vizsgálni kért szabálya – az indítványozó álláspontja alapján – sérti továbbá a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: fogyatékosok jogairól szóló törvény) 2-3. §-ait, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: esélyegyenlőségi törvény) 4. § b) pontját, 7. § (1)-(3) bekezdéseit.

A Kgy. rend. 7. § vizsgálni kért (2) bekezdése szerint a mozgáskorlátozott igazolványt úgy kell a gépjármű első szélvédője mögött elhelyezni, hogy előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából teljes egészében látható legyen.

A mozgáskorlátozott igazolvány utólagos bemutatását a Kgy. rend. nem teszi lehetővé. A szabályozás ezáltal hátrányosabb a mozgáskorlátozottakra, ami a fogyatékosok szerinti különbségtétel Alaptörvényben és az esélyegyenlőségi törvényben meghatározott tilalmába ütközik.

Az Alaptörvény hangsúlyt helyez a fogyatékosok szerinti különbségtétel tilalmának érvényesülésére. Az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdése a védett tulajdonságok körében a fogyatékosokat is megemlíti, illetve a 15. § (5) bekezdése a családok, gyermekek, nők, és idősek védelmén túl a fogyatékkal élők védelme tekintetében is előírja a külön intézkedések szükségességét.

Az esélyegyenlőségi törvény 4. § b) pontja értelmében az egyenlő bánásmód követelményét a helyi és nemzetiségi önkormányzatok jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.

A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény az esélyegyenlőségi törvény és a fogyatékosok jogairól szóló törvény előírásából is az következik, hogy a mozgáskorlátozott személyeket esélyük növelése érdekében előnyben kell részesíteni. A pozitív diszkrimináció eszköze a mozgáskorlátozott személy díjmentes parkolásának lehetősége, amely a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 41. § (3) bekezdésén és 51/A. §-án alapul.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a Kgy. rend. 7. § (2) bekezdésének „előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából” szövegrész önmagában nem törvénysértő. A Kgy. rend. ezen előírása technikai szabály, amely arra szolgál, hogy kiszűrje a mozgáskorlátozott igazolvánnyal való visszaélést. A Kgy. rend. megsemmisíteni kért szövege az utólagos normakontroll szempontjából nem áll kollízióban az esélyegyenlőségi törvény és a fogyatékosok jogairól szóló törvény rendelkezéseivel. Megjegyzendő továbbá, hogy a Korm. rend. hasonló kötelezettséget ír elő. A Korm. rend. 8. § (1) bekezdése szerint „Használatkor az igazolványt a mozgásában korlátozott személyt szállító jármű szélvédője mögött úgy kell elhelyezni, hogy előlapja a hatályosság és a jogosultság ellenőrzése céljából látható legyen. Az igazolványt az ellenőrzésre jogosult személy felszólítására ellenőrzés céljából át kell adni.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a mozgáskorlátozott igazolvány elhelyezésére vonatkozó Kgy. rendeleti rendelkezés önmagában nem valósít meg fogyatékosok szerinti tiltott különbségtételt az esélyegyenlőségi vagy a fogyatékosok jogairól szóló törvény rendelkezéseit sértve. A Kgy. rendelet egészének törvényellenessége sem állapítható meg az indítványban kifejtett szabályozási hiány miatt.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján megállapította, hogy az indítványozó által felvetett törvényességi probléma a bírói kezdeményezés alapjául szolgáló utólagos konkrét normakontroll hatáskörben nem orvosolható. Valamely jogszabály hiányos voltának a megállapítása a Kúria Önkormányzati Tanácsának a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bszi.) 57-61. §-aiban meghatározott helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási feladatának elmulasztása hatáskörön alapul. Törvényen alapuló jogalkotási feladat elmulasztásának megállapítására azonban bírói kezdeményezés során nincs lehetőség. Mulasztásos törvénysértés esetén nem határozható meg olyan norma, amelynek alkalmazását a Kúria Önkormányzati Tanácsa kizárhatná a bíró előtt folyamatban lévő ügyben.

Köf. 5043/2013/2. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa az eljárást megszüntette.

Indokolás:

A kormányhivatal és az érintett önkormányzat között a törvényességi felügyelet eljárás a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 134. § (1) bekezdése szerinti ún. „konzultációs” szakasszal indul. Ennek keretében a kormányhivatal – jogszabálysértés észlelése esetén – harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére.

A törvényességi felügyeleti eljárás „konzultációs” szakaszának jelentősége éppen az érintett önkormányzat Alaptörvényben szabályozott jogalkotói jogkörének tiszteletben tartását célozza. Az önkormányzati autonómiába tartozó kérdés, hogy az érintett önkormányzat – megfontolva az állított jogsértést –, azt jogalkotói jogkörében eljárva maga orvosolja, avagy meggyőzze a kormányhivatalt a szabályozása törvényességéről. A Mötv. 132. §-ában intézményesített felügyeleti eljáráshoz társított jogkövetkezmények alkalmazására és ezek között az önkormányzati jogalkotás szempontjából leginkább

korlátozó jellegű kúriai normakontroll eljárásra csak abban az esetben kerülhet sor, ha az érintett önkormányzat nem tudott, vagy nem kívánt élni jogalkotói jogának védelmével.

Az Indítványozó ezt követően olyan önkormányzati rendelet miatt fordult a Kúriához – és kérte az Ör2. és a Hör. felülvizsgálatát – amellyel összefüggésben nem adott lehetőséget az érintett önkormányzatnak alapjogai Mötv. 134. §-ában foglaltak szerint védelmére. Ennek hiányában pedig nem is minősíthette a törvényességi felügyeleti eljárást eredménytelennek.

A kormányhivatal a Mötv.-ben szabályozott feladatát csak a törvény preambulumban megfogalmazott célkitűzéssel összhangban láthatja el, vagyis az Alaptörvényben meghatározott önkormányzati jogok tiszteletben tartása mellett kell őrködni a működés törvényessége felett. Ennek a két célkitűzésnek az összhangját hivatott megteremteni a törvényességi felhívás jogintézménye, melynek a fent idézett jogszabályhelyek értelmében az a funkciója, hogy az önkormányzati jogok tiszteletben tartása mellett a kormányhivatal lehetőséget adjon az érintett önkormányzatnak arra, hogy saját hatáskörében, az önkormányzati autonómiájába való beavatkozás nélkül tudja az esetlegesen jogszabálysértő helyzetet megszüntetni.

Köf. 5056/2013/3. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy városi önkormányzat képviselő-testületének a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és a közterületek tisztántartásáról szóló rendelete egyes rendelkezései törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

Indokolás:

Az indítványozó szerint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) rendelkezései alapján a hulladékszállítási díj mértékét a helyi lakosság szokásaira figyelemmel, kellő bontásban, arányosan kell meghatározni, szem előtt tartva a költséghatékonyt, a költségek minimalizálását.

A Htv. alapján az egy illetve kéttényezős díjmegállapítás lehetőséget biztosít a differenciált díjszabásra. Az indítványozó szerint ez magával vonja a kisebb űrtartalmú – a korábbi rendelet által lehetővé tett 50 literes – gyűjtőedény igénybevételének a biztosítását (a jelenleg elérhető legkisebb 120 literes gyűjtőedényhez képest), amely a lakosságot a környezetterhelés, így a keletkező hulladék mennyiségének csökkentésére ösztönzi. Nem biztosítja a Htv. 3. § g) pontjában kifejtett költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosításának elvét, hogy a díjkedvezmény igénybevételére csak az egyfős háztartásokban élők jogosultak a korábbi egy-és kétfős háztartások helyett.

A Htv. 3. § (1) bekezdés g) pontja szerint a hulladékgazdálkodás során érvényesíteni kell „a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosításának elvét”.

Azzal a problémával összefüggésben, amely szerint az érintett önkormányzat nem biztosít 50 literes edényzetet, illetve, hogy a kevesebb hulladék-kibocsátás alapján járó díjkedvezményt túl szűkre szabta, a Kúria Önkormányzati Tanácsa a következőkre mutat rá.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának nincs alaptörvényi vagy törvényi felhatalmazása az önkormányzati rendeleti szabályozás célszerűségének vizsgálatára, nincs lehetősége arra, hogy a szabályozás ésszerűségét, hatékonyságát mérlegelve vonja le a megsemmisítés

jogkövetkezményét. Ilyen lehetősége azért nincs, mert ezzel átvinné az önkormányzati rendeletek megalkotására felhatalmazott helyi önkormányzatok feladatát és felelősségét.

Amikor a központi jogszabályok a helyi jogalkotást érintően elveket fogalmaznak meg (mint jelen esetben a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosításának elve), ezen elvek érvényesítésére az önkormányzatok kötelesek. Az önkormányzati rendelet megsemmisítésére azonban csak akkor van lehetőség, ha a rendelet vagy annak valamely rendelkezése nyilvánvalóan és fogalmilag szemben áll a törvényekbe foglalt elvekkel, az önkormányzati szabályozással az elvek nem valósíthatók meg. Abban az esetben viszont, ha az önkormányzati rendeleti szabályozással az a probléma merül fel, hogy az nem szolgálja hatékonyan a törvényi elvek megvalósulását, vagy az elvek más módon is megvalósíthatóak, mint amit az önkormányzat választott, a törvényellenség – pusztán ezen az alapon – nem állapítható meg. Az önkormányzatok szabályozási autonómiájába tartozik – a törvényi kereteken belül – a törvényi célok megvalósítása. Ha közvetlen törvénysértés nem állapítható meg, akkor az önkormányzat által választott mérlegeléssel szemben legfeljebb az önkormányzatnak a választópolgárok felé fennálló politikai felelőssége áll fenn.

JEGYZŐ VÁLTOZÁSOK

Ásotthalom Község Önkormányzata: dr. Turbucz Marietta Judit 2014. február 1. napjától kinevezett jegyző

Röszke Község Önkormányzata: 2014. március 1. napjától dr. Heinerné dr. Kecskés Aranka jegyzői jogviszonya megszűnt. 2014. március 25. napjától az új jegyző dr. Gácser Tamás

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

TÁJÉKOZTATÓ AZ EGYES KERESKEDELMI ÉS IPARI TEVÉKENYSÉGEKKEL ÖSSZEFÜGGŐ JOGSZABÁLY-VÁLTOZÁSOKRÓL

Készítette: Dr. Bihari Márta

Kereskedelmi igazgatás

Röviden ismertetjük a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.), a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ker.rend.) közeljövőben hatályba lépő változásait.

2014. január 1-től hatályos új előírások

1/

A Kertv. meghatározza **a közlekedési eszközön folytatott értékesítés fogalmát.**

Kertv. 2. § 13.a. pontja szerint : **közlekedési eszközön folytatott értékesítés a vasúti étkezőkocsiban és büfében, autóbuszjáraton, személyhajó éttermében és büféjében, valamint polgári repülőgépjáraton végzett kiskereskedelmi tevékenység.**

Ehhez kapcsolódóan a Ker.rend. kiegészült a 18/A §-sal, mely előírja a **közlekedési eszközön folytatott értékesítés feltételeit**, miszerint a tevékenység

- **a közlekedési eszköz tulajdonosának, vagy üzemeltetőjének engedélyével,** továbbá
- **az értékesített termékre** vonatkozó jogszabályok alapján **szükséges hatósági engedélyek birtokában,**
- **a kereskedő nevének és székhelyének** a vásárlók számára jól látható helyen történő **feltüntetésével**

végezhető.

Ennek megfelelően kibővült a Ker.rend.-nek a bejelentés-köteles tevékenységek folytatásáról szóló bejelentés kötelező adattartalma (1. sz. melléklet A) pontja) és a bejelentéshez kötött kereskedelmi tevékenységekről vezetett nyilvántartás adattartalma (2. melléklet A) pontja)is, így közlekedési eszközön folytatott értékesítés esetén a bejelentésnek és a nyilvántartásnak is **tartalmaznia kell** annak a **közlekedési eszköznek a megjelölését** (jármű-azonosító jelzés feltüntetésével) amelyen a tevékenységet folytatják.

A **közlekedési eszközön folytatott értékesítési tevékenységekkel** összefüggő kereskedelmi hatósági feladatok (Ker.rend. 2. § a) pontjában felsorolt feladatok) tekintetében **a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a kereskedő székhelye szerinti település jegyzője.**

2/

A fogyasztói érdekek fokozott védelme érdekében 2014. január 1-től új kötelezettségként vezeti be a Ker. rend. 6. § (2a) pontja, hogy **üzleten kívüli kereskedelem keretében a termék forgalmazása céljából a vásárlónak szervezett utazást vagy rendezvényt a kereskedő köteles – az utazás vagy rendezvény helyének és időpontjának megjelölésével – legkésőbb tizenöt nappal megelőzően az 1. melléklet 4a. pontja szerinti adattartalommal a jegyző részére bejelenteni.**

A jegyző a bejelentés másolatát soron kívül, de legkésőbb a bejelentés beérkezését követő három napon belül megküldi az utazás vagy a rendezvény helye szerint illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőségnek.

2014. január 13-tól hatályos új rendelkezések

A Kertv. az értelmező rendelkezések közé felvette a **napi fogyasztási cikk** (Kertv. 2. § 18a. pontja) és a **napi fogyasztási cikket értékesítő üzlet** (Kertv. 2. § 18b. pontja) **fogalmát.**

Napi fogyasztási cikk: a vendéglátó tevékenység keretében értékesített termékek kivételével olyan, a lakosság napi szükségleteinek, igényeinek kielégítésére szolgáló élelmiszer, illatszer, drogériai termék, háztartási tisztítószer és vegyi áru, higiéniai papírtermék, **amelyet a fogyasztó jellemzően legfeljebb egy éven belül elfogyaszt, elhasznál vagy lecserél.**

Napi fogyasztási cikket értékesítő üzlet pedig olyan üzlet, amely **forgalmának döntő hányadát napi fogyasztási cikknek minősülő termékek árusítása teszi ki.**

Napi fogyasztási cikket értékesítő új üzlet akkor kezdheti meg a működését (Kertv. 5/A §), **ha biztosítja** az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben az árusítótér nagysága alapján **meghatározott számú személygépkocsi elhelyezésére szolgáló várakozóhelyet,** és megfelel a járművek elhelyezésével kapcsolatos szabályoknak.

Nem kell alkalmazni ezen követelményeket azokra a napi fogyasztási cikket értékesítő üzletekre, **amelyek esetében** a kereskedelmi hatóság **2014. január 14-ét megelőzően vette nyilvántartásba az üzletet vagy adta ki a működési engedélyt!!** (Kertv. 11/A. §)

2014. február 1-től hatályos változások

A módosítás a kereskedelmi hatóságok (akik egyúttal szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságok a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (Szolgtv.) szerint) **illetékességét érintette a mozgóbolti** (A (Kertv. 2. § 17. pontja) **és az üzleten kívüli kereskedelmi tevékenységek** (Kertv. 2. § 28. pontja) **tekintetében.**

A módosítás következtében **a mozgóbolti és az üzleten kívüli kereskedelmi tevékenység felügyelete 2014. február 1. napjától** kikerült a Ker.rend. 2. § a) pontjában felsorolt tevékenységek közül, ezáltal **a kereskedő székhelye szerint jegyző illetékességi köréből átkerült** a Ker.rend. 2. § b) pontja szerinti, vagyis **a tevékenység végzésének a helye szerinti jegyző illetékességébe.**

A Ker.rend. kiegészítésre került a 29/A és a 29/B. §-sal, melyek szerint **a 2014. február 1-ig bejelentett mozgóbolt** útján folytatott kereskedelmi tevékenységet, valamint az **üzleten kívüli kereskedelmet végző kereskedők nyilvántartási adatait** (tehát nem a bejelentést és annak mellékleteit !) **a székhely szerinti jegyző 2014. február 1-ig köteles volt átadni a tevékenység helye szerinti jegyző részére,** tehát ez a változás a kereskedők részére nem jelenthetett adminisztrációs terhet.

Amennyiben az adatok átadása 2014. február 1. napjáig „technikai okokból” esetlegesen határidőre nem történt volna meg – ami tapasztalataink szerint olyan esetekben fordult elő, mikor a mozgóbolti vagy az üzleten kívüli kereskedelmi tevékenységét folytató kereskedő a bejelentésében a működési területével érintett települések felsorolása helyett „országos jelleg” megjelölést alkalmazott – úgy a kereskedőt haladéktalanul nyilatkoztatni kell arra vonatkozóan, hogy mely településeken végzi ezen tevékenységét, s ennek ismeretében a nyilvántartás adatait haladéktalanul az érintett település jegyzőjének kell megküldeni!

Iparigazgatás

2013. december 30. napján lépett hatályba, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet, melynek 23. §-a érintette a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló **57/2013. (II. 27.) Korm. rendeletnek** a bejelentés-köteles tevékenységek felsorolását tartalmazó 1. mellékletét is annyiban, hogy az **1. sz. melléklet kiegészült a 82. ponttal.**

82. a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítása

Ennek megfelelően – 2013. december 30-i hatálybalépéssel – **a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítása is bejelentés-köteles tevékenység.**

BELSŐ ELLENŐRZÉSI OSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELEKTRONIKUS INFORMÁCIÓBIZTONSÁG KIALAKÍTÁSA SORÁN AZ ÖNKORMÁNYZATOKRA HÁRULÓ LEGFONTOSABB FELADATOKRÓL, KÖTELEZETTSÉGEKRŐL

Készítette: Juhász Róbert osztályvezető, a CSMKH elektronikus információbiztonsági vezetője

Jól működő elektronikus információs rendszerek nélkül nem létezik modern közigazgatás; ugyanakkor az ezek által tárolt és kezelt adatok biztonságát is kiemelten kell kezelni.

Központi intézkedésként a megfelelő információbiztonság kialakítását az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (Ibtv.) szabályozza, emellett az elmúlt időszakban számos új, az elektronikus információbiztonságot érintő jogszabály került kihirdetésre, melyek egy része már hatályba lépett, a többi része pedig a közeljövőben lép hatályba.

A változások nyomán létrejött az információbiztonsági felügyelő és ellenőrző szervezet, a Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság (NEIH), illetve szakhatóságként a Nemzeti Biztonsági Felügyelet (NBF).

Meghatározásra kerültek az elektronikus információs rendszerek kormányzati eseménykezelő központjának, ágazati eseménykezelő központjainak, valamint a létfontosságú rendszerek és létesítmények eseménykezelő központja feladatai és hatáskörei.

Az Ibtv. technológiai végrehajtási rendeletében határozták meg a szervezetek biztonsági szintbe, elektronikus információs rendszerei biztonsági osztályba sorolását.¹

Szintén rendeletben határozták meg a vezetői és az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személyek képzésének és továbbképzésének tartalmát.

Információbiztonsági felelősként az alábbi összefoglalóval igyekszem felhívni a figyelmet az önkormányzati intézmények vonatkozásában is intézkedést igénylő folyamatokra.

Elektronikus információbiztonság érintő új jogszabályok

Magyarország Nemzeti Kiberbiztonsági Stratégiájáról szóló [1139/2013. \(III. 21.\) Korm. határozat](#);

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló [2013. évi L. törvény](#);

A Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság és az információbiztonsági felügyelő feladat- és hatásköréről, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet szakhatósági eljárásáról szóló [301/2013. \(VII. 29.\) Korm. rendelet](#);

¹ A rendszerek osztályba sorolása, illetve ehhez kapcsolódóan a biztonsági osztályhoz tartozó követelmények teljesülésének ellenőrzése nélkülözhetetlen lépés az informatikai biztonság emeléséhez, mert ez az állapotfelmérés lehet alapja a biztonság növelését célzó cselekvési tervnek.

Az elektronikus információs rendszerek kormányzati eseménykezelő központjának, ágazati eseménykezelő központjainak, valamint a létfontosságú rendszerek és létesítmények eseménykezelő központja feladat- és hatásköréről szóló [233/2013. \(VI. 30.\) Korm. rendelet](#);

A zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról szóló [36/2013. \(VII. 17.\) BM rendelet](#);

A Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság és az információbiztonsági felügyelő feladat- és hatásköréről, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet szakhatósági eljárásáról szóló [301/2013. \(VII. 29.\) Korm. rendelet](#);

A Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a Honvédelmi Tanács és a Kormány speciális működését támogató elektronikus infokommunikációs rendszerek biztonságának felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló [16/2013. \(VIII.30.\) HM rendelet](#);

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elektronikus információs rendszerei biztonságának felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló [34/2013. \(VIII. 30.\) NGM rendelet](#);

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvényben meghatározott vezetői és az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személyek képzésének és továbbképzésének tartalmáról szóló [26/2013. \(X. 21.\) KIM rendelet](#);

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott technológiai biztonsági, valamint biztonságos információs eszközökre, termékekre vonatkozó, valamint a biztonsági osztályba és biztonsági szintbe sorolási követelményeiről szóló [77/2013. \(XII. 19.\) NFM rendelet](#).

Kritikus infrastruktúrák

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló [2012. évi CLXVI. törvény](#); [65/2013. \(III. 8.\) Korm. rendelet](#) a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény végrehajtásáról.

Ibtv. szerinti feladatok, határidők

Az alábbiakban összefoglalóan kiemelem a szabályozással érintett szervezetek jogszabályban előírt feladatait a végrehajtás sorrendjében:

1. Törvényi érintettség meghatározása

A szabályozással érintettek az Ibtv. 2.§ (1) bekezdésében meghatározott szervek, a számukra adatkezelést végzők, valamint a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások és európai létfontosságú rendszerelémmé vagy nemzeti létfontosságú rendszerelémmé törvény alapján kijelölt rendszerelemek adatkezelői, adatfeldolgozói.

2. Elektronikus Információs rendszerek elhatárolása

Az Ibtv. definíciója értelmében egy elektronikus információs rendszernek kell tekinteni az azonos adatkezelő és adatfeldolgozó által, egymással kapcsolatban álló eszközökön (környezeti infrastruktúra, hardver, hálózat), egymással összefüggő eljárásokkal (szabályozás, szoftver és kapcsolódó folyamatok) azonos célból kezelt, kiszolgált, illetve

felhasznált adatok, az ezek kezelésére használt eszközök, eljárások, valamint az ezeket kezelő, kiszolgáló és felhasználó személyek együttesét.

3. Felelősök kijelölése

Kijelölt felelős vezető (a szervezetre egységesen): Az egyes jogszabályokban a szervezet vezetőjeként hivatkozott személy lehet az egyszemélyi vezető vagy az információs rendszerek védelmére kijelölt vezető.

A rendszer biztonságáért felelős személy (az egyes rendszerekre külön): A rendszer védelméhez kapcsolódó feladatok ellátásáért felelős személy. A szervezetnél csak olyan személy végezheti az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személy feladatait, aki büntetlen előéletű, rendelkezik a feladatellátáshoz szükséges felsőfokú végzettséggel és szakképzettséggel.

4. Felügyeletet ellátó hatóság meghatározása

Az elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletét az NFM szervezeti egysége, a Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság (NEIH) látja el a minősített adatot kezelő rendszerek, honvédségi, rendvédelmi, diplomáciai szervek, NAV, Információs Hivatal és NMHH rendszerei kivételével. A felügyeletet ellátó szervezet az lbtv. 2.§ (3)-(4) bekezdései alapján határozható meg (a továbbiakban egységesen hatóságként szerepel).

5. A szervezet bejelentése

2013. szeptember 1-ig be kellett jelenteni a hatóság részére a szervezet azonosító adatait, valamint a rendszer biztonságáért felelős személy adatait az lbtv. 15.§ (1) c) pontjának megfelelően, vagy ugyanazon határidővel a hatóságot tájékoztatni kell a bejelentés teljesítését akadályozó ok és a teljesítés határidejének megjelölésével.

A bejelentések a következő formákban teljesíthetők:

- Hivatali kapun keresztül ÁNYK űrlap² beküldésével
- Az info@neih.gov.hu elektronikus levelezési címen keresztül elektronikus aláírással ellátva
- Postai úton, hivatalosan aláírva, a következő címre megküldve:
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság 1440 Budapest, Pf.:1.

Amennyiben egy szervezet a bejelentési kötelezettségnek eddig nem tett eleget, azt haladéktalanul pótolja. Ennek elmaradása esetén a Hatóság az lbtv. 16. –ában foglaltak szerint köteles eljárni.

A szervezetnél csak olyan személy végezheti a rendszer biztonságáért felelős személy feladatait, aki büntetlen előéletű, rendelkezik a feladatellátáshoz szükséges felsőfokú végzettséggel és szakképzettséggel. A hatóságnak meg kell küldeni a vonatkozó munka-, megbízási vagy más szerződés másolatát, amelyhez csatolni kell az adott személy

² adatbejelentő űrlap NEIH 001

végzettségét, képzettségét igazoló okirat, vagy a szakterületi gyakorlatot igazoló okirat vagy nyilatkozat másolatát.

6. Biztonsági szabályzat bejelentése

2013. október 1-ig meg kell küldeni a hatóság részére a szervezet informatikai biztonsági szabályzatát, vagy ugyanazon határidővel a hatóságot tájékoztatni kell a bejelentés teljesítését akadályozó ok és a teljesítés határidejének megjelölésével.

7. A rendszerek biztonsági osztályba sorolása

2014. július 1-ig a rendszereket biztonsági osztályba kell sorolni a bizalmasság, sértetlenség és rendelkezésre állás szempontjából (külön-külön), továbbá az lbtv. 8.§ (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott esetekben.

8. A szervezet biztonsági szintjének meghatározása

2014. július 1-ig az érintett szervezet biztonsági szintjét meg kell határozni, továbbá az lbtv. 10.§ (5)-(6) bekezdéseiben meghatározott esetekben. 2014. közepétől a szakrendszerbe bejelentkezett szervezeteknek rendszereik tekintetében azok biztonsági kategóriába történő sorolását is be kell jelenteniük, ezt követően a Hatóság információbiztonsági ellenőrzési jogkörrel is rendelkezik.

9. A biztonsági intézkedések fokozatos kivitelezése

Amennyiben valamely vizsgálat során hiányosság állapítható meg akár az egyes informatikai rendszerekhez kapcsolódó védelmi intézkedések, akár a szervezet biztonsági szintjének tekintetében, a szervezetnek 90 napon belül cselekvési tervet kell készítenie a hiányosság megszüntetésére.

Az első biztonsági szint elérésére az első vizsgálatot követően 1 év áll rendelkezésre. Amennyiben az első vizsgálat 2014. június 1-i, az első biztonsági szint elérésének határideje 2015. június 1. A rendszerek megállapított biztonsági osztályaihoz tartozó védelmi intézkedések megvalósítása esetében két évente kell egy-egy biztonsági osztállyal előrelépni, ugyanez igaz a szervezetre előírt biztonsági szint elérésére.

10. Képzés

2018. július 1-ig kell megszereznie az informatikai rendszer biztonságáért felelős személynek az elektronikus információbiztonsági vezető megnevezésű szakképzettséget, amennyiben nem rendelkezik 5 év szakmai gyakorlattal vagy jogszabályban meghatározott (CISA, CISM, CRISC, CISSP) oklevelek valamelyikével.

A szervezet vezetőjének (kijelölt felelős vezetőjének) és az elektronikus információs rendszer biztonságával összefüggő feladatok ellátásában részt vevő személyeknek kötelező részt venniük az NKE által biztosítandó egyszeri képzésben. A jogszabályok nem írnak elő határidőt a képzés elvégzésére.

Szintén az NKE biztosítja az előírt éves továbbképzést, melyen az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személy, az elektronikus információs rendszer biztonságával összefüggő feladatok ellátásában részt vevő személy és a szervezet vezetője köteles részt venni.

Összegezve:

A törvény célja az elektronikus információ biztonsági kockázatok feltárása, kezelése, az esetleges problémák korai észlelése és azokra gyors reagálás.

A szervezetnél ki kell jelölni az ezek tervezéséért, koordinálásáért és ellenőrzéséért **felelős**, a Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatósággal is kapcsolatot tartó belső szakértőt.

Az informatikai rendszereket – és magát az állami vagy önkormányzati szervet – meghatározott szempontok (bizalmasság, sértetlenség, rendelkezésre állás) alapján **biztonsági osztályokba kell sorolni**, amelynek eredménye egy összetett, rendszeresen frissítendő biztonsági rendszer, ami számos kombináció szerint beállítható a szükséges védelmi intézkedések.

Az adatbiztonsági elvárásoknak megfelelően át/ki kell dolgozni és elfogadni az **informatikai biztonsági szabályzatot**.

A hatóság felé időben meg kell tenni a szükséges adat-, változás- és esemény bejelentéseket.

Az érintetteknek a mindezek egyik alapjául szolgáló szervezeti módszertant maguknak kell kialakítaniuk, az információbiztonsági hatósággal elfogadtatniuk, illetve a felkészülési folyamatot - ahol ez még nem történt meg - gyakorlatilag azonnal el kell indítani. Ugyanakkor a szervezeten belül sokszor nem biztosítható az információbiztonsági szakértő kijelölése vagy belső erőforrásból nem oldható meg a szakértői elemzés és biztonsági osztályba sorolás, így a feladatokat célszerű részben vagy teljes egészében gyakorlott külső szakemberre bízni ahhoz, hogy megfelelően kezeljék az adatbiztonsági kockázatokat és a bírságot elkerüljék.

ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

AZ ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

I. A mézelő méhek fertőző betegségének felderítésére irányuló monitoring vizsgálat

Monitoring vizsgálat céljából a méhmintákat a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. §-ában meghatározottak szerint az Állategészségügyi Diagnosztikai Igazgatóság laboratóriumaiba kell küldeni.

A Rendelet 1. §-a alapján a monitoring vizsgálat az illetékes hatósági állatorvos vagy méhegészségügyi felelős által, az év meghatározott időszakában, állami költségre elvégzett, a mézelő méhek fertőző betegségének felderítésére irányuló, az adott méhészet minden méhcsaládján és méhraján elvégzendő vizsgálat, amelynek egyaránt ki kell terjednie a méhekre, a fiasításos lépekre, fiasítás hiánya esetén a fészek lépekben fellelhető elhalt, beszáradt fiasításmaradványaira (pörkökre).

Évente egy alkalommal, június 1. és szeptember 30. között – a vándoroltatási vizsgálatról függetlenül – **minden méhcsaládot** méhbetegségek felderítése céljából monitoring vizsgálatnak kell alávetni. A vizsgálat megszervezése a járási főállatorvos, elvégzése pedig a hatósági állatorvos és a méhegészségügyi felelős feladata, akik a vizsgálatról és annak eredményéről a Rendelet *1. számú mellékletének* megfelelő összesítő kimutatást kötelesek készíteni.

Az országhatár mentén, a határtól számított tíz kilométeres sávban lévő méhészeteket az illetékes élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság döntése alapján a fent részletezettek szerint, a tisztuló kirepüléstől a betelelésig (március 1-jétől október 31-éig) kéthavonként, szükség esetén havonként kiemelt monitoring vizsgálatnak kell alávetni. A vizsgálandó területet – az azzal szomszédos ország súlyosabb fertőzöttsége esetén – az illetékes élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság húsz kilométeres sávban is megállapíthatja.

Felhívjuk a méhészek figyelmét, hogy minden vándoroltatás, legeltetés előtt a méhcsaládokat meg kell vizsgáltatni, s a kedvező eredményű vizsgálatot az illetékes járási állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hatósághoz kell benyújtani, ahol a járási főállatorvos állategészségügyi igazolást állít ki a méhcsaládok vizsgálatának elvégzéséről. Vándoroltatni és legeltetni csak ilyen igazolás birtokában lehet.

II. Ebek összevezetéses oltása

A korábbi évekhez hasonlóan idén is lesz összevezetéses eboltás, melyek helyszínei a következők:

Csongrádi járás: Csanytelek, Felgyő, Tömörkény, Csongrád-Bokros, Csongrád város

kivétel a Csongrád, Hunyadi tér 12. és Szőlőhegyi utca 28. körüli 500 m-es sugarú terület.

Hódmezővásárhelyi járás: Erzsébet, Batida, Kútvölgy, Mártély, Székkutas, Szikáncs, Vajhát, Öregkishomok, Újkishomokon a Nádfödeles utcától nyugatra eső részen. Bodzási út, Május 1. Tsz központ, Mátyáshalmi olvasókör, Felföldi tanya, Hódcsillag Tsz, Dózsa Tsz Központ.

Hódmezővásárhely városban az alábbi bejegyzett rendelők körzetének 500 méteres sugarú körén kívül: Dózsa György u. 2., Bocskai u. 1., Mátyás u. 5/a., Rapcsák András u. 43., Nagy András János u. 61/A., Simonyi u. 16/A., Csomorkányi u. 26/A.

Makói járás: Apátfalva, Ferencszállás, Földeák, Királyhegyes, Csikópuszta, Kiszombor, Magyarcsanád, Maroslele, Óföldeák.

Makó város Vertán, Honvéd, Gerizdes városrészek., Dózsa-telep, Újváros, Kenderföld, ill. az alábbi bejegyzett rendelők 500 m-es sugarú körén kívül: Kossuth u. 58., Kossuth u. 46., Eötvös u. 21.

Makó város körzetében Makó-Rákos, Makó-Bogárzó és Makó-Igás.

Kisteleki, Mórahalomi járás: Baks, Dóc és Ópusztaszer.

Szegedi járás: Deszk, Kübekháza, Tiszasziget, Újszentiván, Domaszék, Röszke

Szeged városban: Szeged-Béketelep, Baktói kiskertek, Gyálarét, Szentmihály, Tompasziget, Kecskés, Subasa, Sziksói Üdülők.

Szentesi járás: Árpádhalom, Derekegyháza, Eperjes, Fábiánsebestyén, Nagymágocs, és Nagytőke, Szentes Magyartés.

Szentes városban az alábbi bejegyzett rendelők körüli 500 m-es sugarú körön kívül: Nádas sétány 9., Klauzál u. 21., Sáfrán Mihály u. 43., Munkácsi Mihály u. 1., Mecs Balog u. 15.

Felhívjuk minden ebtartó figyelmét az alábbi jogszabályokra:

2013. január 1-től a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII.20.) FVM rendelet 4. § (7) bekezdése szerint:

(7) Veszettség ellen csak elektronikus transzponderrel megjelölt eb oltható.

A 147/2004. (X. I.) FVM rendelet 5. § (3) bekezdése szerint:

(3) Kedvtelésből tartott állatok részére szervezett – összevezetéssel történő – tömeges mikrochip behelyezés tilos.

41/2010. (II. 26.) Korm. Rendelet a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról 17/B § (10) és (12) bekezdése szerint:

(10) Négy hónapnál idősebb eb csak transzponderrel megjelölve tartható.

(12) A négy hónapnál idősebb transzponderrel nem jelölt ebről a jegyző és a szolgáltató állatorvos köteles jelentést tenni a járási állat-egészségügyi hivatal felé.

Ez azt jelenti, hogy az összevezetéses eboltáson csak azok az ebek vehetnek részt, amelyek már korábban meg lettek jelölve mikrochippel, az összevezetés helyszínén a transzponder behelyezése tilos.

III. Magán-állatorvosi ügyeleti beosztás 2014. április

MUNKAÜGYI KÖZPONT TÁJÉKOZTATÓI

MUNKAERŐ-PIACI HELYZETKÉP (CSONGRÁD MEGYE – 2014. FEBRUÁR)

Készítette: Fejes Ágnes



Főbb megyei adatok

| Csongrád megye | 2013 | | 2014 | | változás az előző | | változás az előző | |
|--|---------|--------|---------|----------|-------------------|----------|-------------------|--|
| | február | január | február | hónaphoz | évhez | hónaphoz | évhez | |
| | fő | | | % -ban | | főben | | |
| Nyilvántartott állás keresők száma | 26492 | 14950 | 15816 | 105,8 | 59,7 | 866 | -10676 | |
| Férfi | 13820 | 7362 | 7891 | 107,2 | 57,1 | 529 | -5929 | |
| Nő | 12672 | 7588 | 7926 | 104,5 | 62,5 | 338 | -4746 | |
| legfeljebb ált. iskola | 9059 | 4549 | 4847 | 106,6 | 53,5 | 298 | -4212 | |
| szakmunkásképző, szakiskola | 8006 | 4209 | 4494 | 106,8 | 56,1 | 285 | -3512 | |
| szakközépiskola, technikum | 5282 | 3439 | 3561 | 103,5 | 67,4 | 122 | -1721 | |
| gimnázium | 2418 | 1504 | 1637 | 108,8 | 67,7 | 133 | -781 | |
| diplomás | 1727 | 1248 | 1277 | 102,3 | 73,9 | 29 | -450 | |
| 25 évnél fiatalabb | 4274 | 2384 | 2663 | 111,7 | 62,3 | 279 | -1611 | |
| 50 éves és idősebb | 6732 | 4058 | 4180 | 103,0 | 62,1 | 122 | -2552 | |
| Nyilvántartásba belépő | 3238 | 2684 | 2669 | 99,4 | 82,4 | -15 | -569 | |
| Első alkalommal belépő | 324 | 158 | 304 | 192,4 | 93,8 | 146 | -20 | |
| RSZS+FHT | 7450 | 3060 | 3612 | 118,0 | 48,5 | 552 | -3838 | |
| állás keresési járadék | 2898 | 1688 | 1788 | 105,9 | 61,7 | 100 | -1110 | |
| állás keresési segély | 421 | 499 | 518 | 103,8 | 123,0 | 19 | 97 | |
| Tartósan (1 éven túl) regisztráltak | 6579 | 4147 | 4153 | 100,1 | 63,1 | 6 | -2426 | |
| Tartós munkanélküli arány | 24,8% | 27,7% | 26,3% | 94,7 | 105,7 | -1,5% | 1,4% | |
| Nyilvántartott pályakezdő állás keresők száma | 3382 | 1995 | 2186 | 109,6 | 64,6 | 191 | -1196 | |
| A nyilvántartott állás keresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) | 14,6 | 8,1 | 8,6 | 106,2 | 58,9 | 0,5 | -6,0 | |
| Rendelkezésre álló álláshelyek száma | 3005 | 3504 | 2497 | 71,3 | 83,1 | -1007 | -508 | |

* százalékpont

Fontosabb adatok térségenként

| Kirendeltségek | Nyilvántartott állás keresők száma (fő) | | | A nyilvántartott állás keresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) % | | | Nyilvántartott pályakezdő állás keresők száma (fő) | Tartósan regisztrált állás keresők száma (fő)* |
|-----------------------|---|---------------|---------------|--|--------------|---------------|--|--|
| | 2013. február | 2014. január | 2014. február | 2013. február | 2014. január | 2014. február | | |
| Szeged | 9987 | 5828 | 6218 | 11,0 | 6,2 | 6,7 | 901 | 1451 |
| Csongrád | 1794 | 940 | 1014 | 18,8 | 9,9 | 10,7 | 140 | 232 |
| Hódmezővásárhely | 4010 | 1954 | 2096 | 15,8 | 7,9 | 8,5 | 318 | 601 |
| Makó | 4458 | 2614 | 2713 | 23,0 | 13,7 | 14,2 | 324 | 786 |
| Szentes | 2835 | 1411 | 1467 | 14,8 | 7,8 | 8,1 | 201 | 372 |
| Kistelek | 1504 | 932 | 986 | 20,6 | 12,1 | 12,8 | 127 | 333 |
| Mórahalom | 1904 | 1271 | 1323 | 18,0 | 10,2 | 10,7 | 175 | 378 |
| Csongrád megye | 26492 | 14950 | 15817 | 14,6 | 8,1 | 8,6 | 2186 | 4153 |
| Magyarország | 676516 | 437153 | 443558 | 15,2 | 10,0 | 10,1 | 55541 | 126747 |

* Egy éve, vagy annál régebben megszakítás nélkül minden hónapban szerepel a nyilvántartott állás keresők állományában

2014. február végére kisebb mértékben nőtt a nyilvántartott álláskeresők száma.

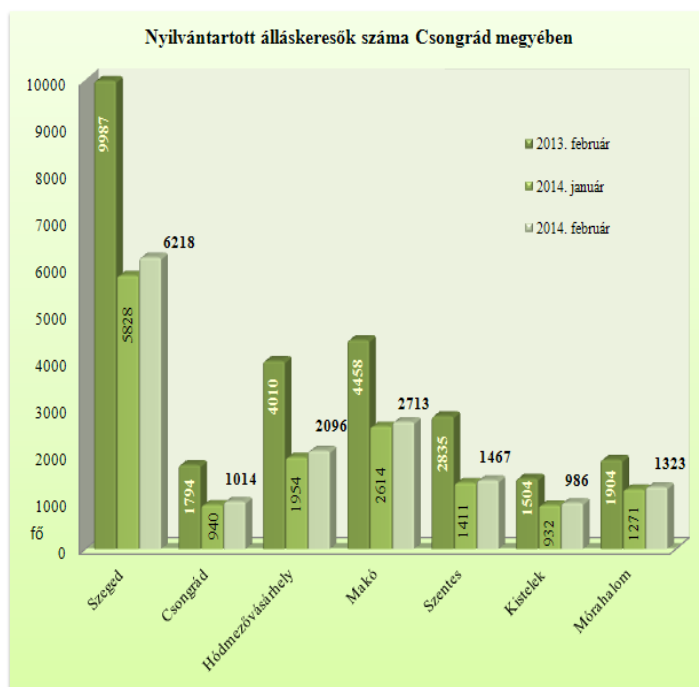
Csongrád megyében, 2014. február végére a nyilvántartott álláskeresők száma **15 817** fő lett, amely **5,8 %-kal**, 867 fővel több, mint az előző hó végi záró létszám.

Az álláskeresők 39 %-a (6 218 fő) a szegedi, 17 %-a (2 713 fő) a makói, 13 %-a (2 096 fő) a hódmezővásárhelyi kirendeltségi állományban szerepelt.

Egy hónap alatt Szegeden 390 fővel (7 %-kal), Hódmezővásárhelyen 142 fővel (7 %-kal), Makón 99 fővel (4 %-kal), Csongrádon 74 fővel (8 %-kal) nőtt a regisztrációban lévők száma. Szentesen 56 fővel (4 %-kal), Kisteleken 54 fővel (6 %-kal), Mórahalmon 52 fővel (4 %-kal) emelkedett az álláskeresők létszáma.

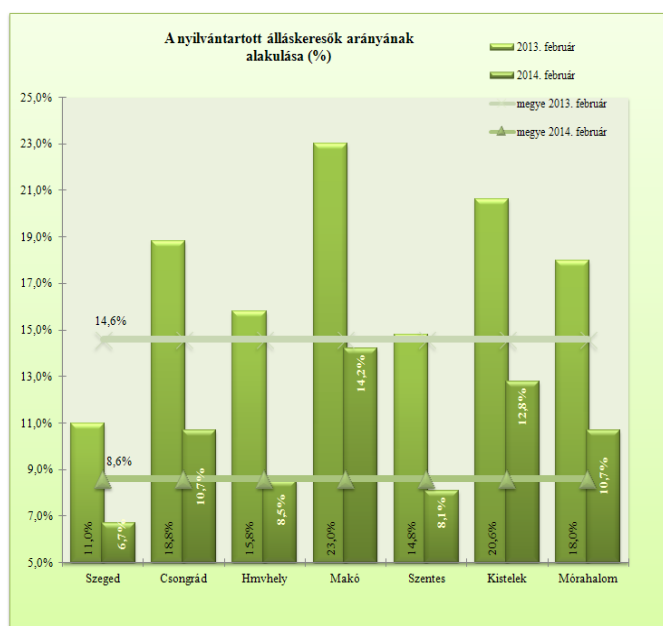
A **2013. február** végi adatokkal összevetve a tényadatokat, **megyei szinten** egy év távlatában több mint **tízezer fős – 40 százalékos** –

létszámcsökkenés következett be. Szegeden **38 %-kal, 3 769 fővel** lett alacsonyabb a nyilvántartásban lévők száma. Hódmezővásárhelyen **48 %-kal** (1 914 fővel), Makón **39 %-kal** (1 745 fővel), Szentesen **48 %-kal** (1 368 fővel) mérséklődött egy év alatt az álláskeresők száma. Csongrádon **44 %-kal** (780 fővel), Mórahalmon **30 %-kal** (581 fővel) és Kisteleken **34 %-kal** (518 fővel) szerepelnek kevesebben a regisztrációban, mint egy évvel korábban.

**Álláskeresők relatív szintje**

A megyében nyilvántartott álláskeresők **relatív szintje** (gazdaságilag aktív népesség százalékában mért aránya) 2014. február végére **8,6 %-ra változott**, mely az egy hónappal korábbi szintnél 0,5 %-ponttal magasabb, az egy évvel korábbinál azonban **6 %-ponttal** alacsonyabb.

A mutató értéke a tárgyhónap végén a megye térségei közül Szegeden volt a legalacsonyabb (6,7 %), Szentesen 8,1 %, Hódmezővásárhelyen 8,5 % szintű a ráta. Ebben a hónapban 14,2 %-kal Makó térségében volt legmagasabb a mutató mértéke. Minden térségben csökkent a ráta szintje, egy év alatt Makón 8,8,

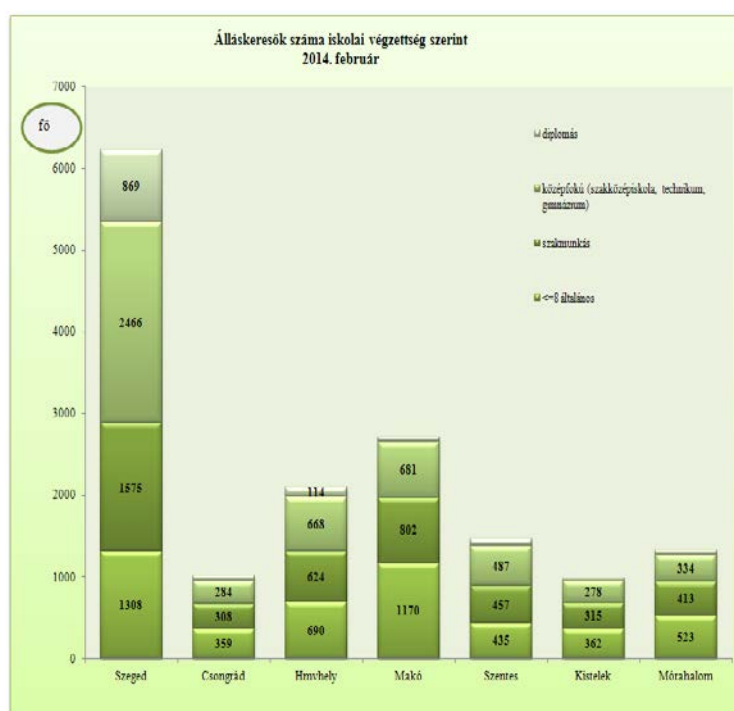


Csongrádon 8,1, Kisteleken 7,8, Hódmezővásárhelyen és Mórahalmon 7,3-7,3, Szentesen 6,7, Szegeden 4,3 %-pontos mérséklődés következett be.

Pályakezdők, tartósan álláskeresők, iskolai végzettség

A tárgy hónap végén nyilvántartásban szereplő **2 186 fő pályakezdő** a regisztráltak 13,8 %-át képviseli. A fiatalok száma 191 fővel, tíz százalékkal lett magasabb az előző havinál, 35 százalékkal, 1 196 fővel azonban elmarad a 2013. február végi pályakezdő zárólétszámtól. Álláskeresőink 62,5 %-a (9 879 fő) kevesebb, mint fél éve; 11,3 %-a 6 hónapnál régebben, de 12 hónapnál rövidebb ideje; **26,2 %-a (4 153 fő)** egy éve, vagy annál hosszabb ideje szerepel folyamatosan a nyilvántartásokban, tehát **tartósan regisztrált** álláskereső. E réteg aránya a megyében 23 és 34 % között mozog, Csongrádon a legalacsonyabb, Kisteleken a legmagasabb. A tartósan munka nélkül lévők száma egy hónap alatt alig változott, mindössze 6 fővel nőtt, egy év alatt azonban jelentősen, **2 426 fővel, 37 %-kal csökkent**.

Az álláskeresők **iskolai végzettségenkénti** összetétele egy hónap alatt kisebb mértékben változott. 2014. február végén a megyében nyilvántartott álláskeresők 30,6 %-a, 4 847 fő legfeljebb 8 osztályt végzett, 28,4 %-uk szakmunkás, illetve szakiskolai végzettségű. Az álláskeresők 19 %-a (3 015 fő) szakközépiskolát, 3,5 %-a technikumot végzett. A gimnáziumi érettségivel rendelkezők aránya 10,4 %-os (1 637 fő). Diplomával az álláskeresők 8,1 %-a rendelkezett, számuk 1 277 fő volt. A legfeljebb általános iskolát végzettek száma egy hónap alatt közel 300 fővel, a szakmunkásoké 285 fővel, az érettségizetteké 255 fővel nőtt. A diplomások száma 30 fővel lett magasabb egy hónap alatt. A felsőfokú végzettségűek 68 %-a a szegedi kirendeltség regisztrációjában szerepel.



Álláshelyek

2014. február hónapban a megye kirendeltségein bejelentett új álláshelyek száma 1 296 db volt. A hónap elején meglévő 1 201 álláshellyel együtt **kettő és félezer álláshelyet** tudtunk a hónap során felkínálni munkát kereső ügyfeleinknek. A rendelkezésre álló állásbejelentések 43 %-a támogatott foglalkoztatásra vonatkozó igény volt. Az állások 42 %-ának betöltéséhez legfeljebb általános iskolai végzettség elegendő volt.

TÁJÉKOZTATÓ AZ NFA-2014-KKV MUNKAHELYTEREMTŐ PÁLYÁZAT DÖNTÉSÉRŐL

2014. április 2.

A Nemzetgazdasági Minisztérium ez év januárjában pályázatot hirdetett a mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása céljából, 13 milliárd forintos keretösszeggel. A beruházás jellegű támogatáshoz a pályázóknak új munkahelyek létrehozását, valamint meglévő létszámuk megtartását kellett vállalniuk.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja a megye mind a hét járásában munkáltatói fórumokat tartott, elősegítve ezzel is, hogy minél több, szakmailag megalapozott pályázat kerüljön benyújtásra.

2014. február 14-ig, a pályázat benyújtásának határidejéig összesen 170 pályázat érkezett a Munkaügyi Központhoz. A pályázatokban megjelölt beruházásokhoz több mint 1,41 milliárd Ft támogatási igény kapcsolódott, a többletlétszám pedig 713 fő volt.

A pályázatok formai és tartalmi feldolgozását, ill. a helyszíni szemléket követően a Munkaügyi Központ szakmai véleménye alapján 139 pályázatot támogatási javaslattal terjesztett fel a döntéshozó Nemzetgazdasági Minisztérium felé. A javasolt támogatási összeg 1,16 milliárd forint volt, amely 590 új munkahely létrehozását segítené elő.

2014. április 2-án a Nemzetgazdasági Minisztérium 90 db Csongrád megyei pályázat támogatásáról döntött. A részükre megítélt támogatási összeg több mint 730 millió forint, melyhez 368 új munkahely teremtése kapcsolódik.

Csongrád megye az országos eredményeket tekintve a támogatott pályázatok száma alapján a 7., az elnyert támogatási összeg alapján pedig a 8. lett.

(A támogatott pályázók teljes listája megtalálható a Nemzetgazdasági Minisztérium (www.kormany.hu), ill. a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat (<http://nfsz.munka.hu>) honlapján.)

A pályázóknak a tervezett beruházásaikat legkésőbb 2014. november 30-ig meg kell valósítaniuk, ill. záró pénzügyi beszámolóikat be kell nyújtaniuk a Munkaügyi Központ felé.

Csongrád Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja

NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

FELHÍVÁS NÖVÉNYVÉDŐ SZEREK FELHASZNÁLÁSÁRA VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉRŐL

2014.01.29. szerda

Tájékoztatjuk a növénytermesztéssel foglalkozókat, hogy egy Európai Unió előírás alapján a 2014-es gazdálkodási évben adatot kell szolgáltatni a Magyarországon kiemelt fontosságú növénykultúrákban felhasznált növényvédő szerekről, azok mennyiségéről.

Az Európai Parlament és a Tanács 2009. november 25-i 1185/2009/EK rendelete a peszticidekre vonatkozó statisztikákról adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő a tagállamok számára. A rendelet szerint a növényvédő szerek fontosabb növényenkénti felhasználásról ötévente (először 2010-2014-es periódus egyik évéről) kell a tagállamoknak adatot szolgáltatnia.

Hazánkban az adatgyűjtés 2014-ben a Vidékfejlesztési Minisztérium, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal és a Központi Statisztikai Hivatal együttműködésében, a permetezési naplók adatainak begyűjtésével valósul meg. A növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010 (IV. 23.) FVM rendelet előírásai alapján a felhasználási tevékenységet folytatóknak a növényvédőszer-felhasználásról naprakész nyilvántartást kell vezetni, melynek formai követelményeit a rendelet tartalmazza.

A permetezési napló naprakész vezetése nemcsak a hatóságok számára szükséges, hanem a gazdálkodókat is védi az esetlegesen felmerülő élelmiszer-biztonsági illetve technológiai problémák esetén.

Az adatgyűjtés sikeres lebonyolításának érdekében kérjük, hogy a 2014-es gazdálkodási évben fokozottan ügyeljen a permetezési napló naprakész és pontos nyilvántartására, hogy ha a NÉBIH, a megyei kormányhivatalok növény- és talajvédelmi igazgatóságai vagy a KSH munkatársai megkeresik Önt, az adatszolgáltatási kötelezettségének maradéktalanul eleget tudjon tenni.

(forrás: nebih.gov.hu)