



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

III. ÉVFOLYAM – 2013. ÉVI 2. SZÁM

Tartalom

Bevezető	2
Törvényességi Felügyeleti Főosztály tájékoztatói	3
Tájékoztató a filmforgatás célú közterület használat szabályairól és az ehhez kapcsolódó önkormányzati rendeletalkotásról	3
A helyi önkormányzati társulások megállapodásai	6
Segédlet a helyi jogszabályszerkesztés egyes kérdéseire	8
A Kúria Önkormányzati Tanácsának 2012. évi határozatai (II. rész)	13
Jegyző változások	25
Hatósági Főosztály tájékoztatói	26
A helyi adók kivetéssel történő megállapításáról	26
Anyakönyvi szakmai tájékoztató a 2013. március 1-jén hatályba lépő jogszabályváltozásokról	28
Tájékoztató az állampolgársági jogszabályok 2013. március 1-jén hatályba lépő módosításáról	32
Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal tájékoztatói	39
Tájékoztató az építésügyi jogszabályváltozásokról	39
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság tájékoztatói	41
A foltosszárnyú muslica (<i>Drosophila suzukii</i>) gyümölcstermő növényeink új kártevője – már Magyarországon	41
Munkaügyi Központ tájékoztatói	45
Munkaerő-piaci helyzetkép (Csongrád megye – 2013. január)	45
Sikerrel segítette a megváltozott munkaképességűek elhelyezkedését Csongrád megyében a most zárult uniós program	48

6741 SZEGED,

RÁKÓCZI TÉR 1.

WWW.CSMKH.HU

VEZETO@CSMKH.HU

TEL.: 62/562-662

FAX: 62/562-601

A KIADÁSÉRT FELELŐS:

B. NAGY LÁSZLÓ
KORMÁNYSZÓKÉNT

SZERKESZTI:

KOORDINÁCIÓS ÉS SZERVEZÉSI
FŐOSZTÁLY

A SZERKESZTÉSBEN KÖZREMŰKÖDIK:

DR. LŐRINCSIK PÉTER
LORINCSIK.PETER@CSMKH.HU
62/562-656

BEVEZETŐ

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Bízom benne, hogy Hivatalunk Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is fontos témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Összeállítást készítettünk a filmforgatás célú közterület használat szabályairól és az ehhez kapcsolódó önkormányzati rendeletalkotásról, valamint a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2012. évi határozatairól (ennek 1. részével előző számunkban jelentkeztünk).

Segédletet teszünk közzé a helyi jogszabályszerkesztés egyes kérdéseiről.

Ismertetjük az időközben a jegyzők személyében, illetve a közös hivatalok kialakításában bekövetkezett változásokat.

Tájékoztatót készítettünk a helyi adók kivetéssel történő megállapítása témaköréről.

Bemutatjuk az állampolgársági és az anyakönyvi jogszabályok 2013. március 1-jétől hatályba lépő új szabályait.

Az aktuális építésügyi jogszabályváltozásokat gyűjtöttük össze és ismertetjük.

Felhívjuk a figyelmet a már Magyarországon is megjelent gyümölcstermő növények új kártevőjére, a foltosszárnyú muslicára.

Bemutatjuk Csongrád megyére vonatkozóan a munkaerőpiac 2013. január havi fontosabb adatait, valamint beszámolunk a Csongrád megyében megvalósult megváltozott munkaképességűek elhelyezkedését segítő most zárult uniós programról.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segíteni fogják tevékenységét.

S z e g e d, 2013. március 12.

B. Nagy László
kormány megbízott

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

TÁJÉKOZTATÁS A FILMFORGATÁS CÉLÚ KÖZTERÜLET HASZNÁLAT SZABÁLYAIRÓL ÉS AZ EHEZ KAPCSOLÓDÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETALKOTÁSRÓL

Készítette: Dr. Neparáczki Nándor

Felhívjuk a települési önkormányzatok figyelmét arra, hogy a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 2013. január 1-i hatállyal kiegészült egy új IV/A. fejezettel, mely a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használatának szabályait tartalmazza. Az új szabályozás a települési önkormányzatok rendeletalkotására vonatkozóan is határoz meg rendelkezéseket. A filmforgatás célú közterület használat önkormányzati rendeletben történő szabályozására vonatkozó felhatalmazás azonban csak a községi önkormányzatok számára teszi lehetővé a díjak szabályozását.

Az Mktv. 37. § (4) bekezdése értelmében a **települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletében állapíthatja meg:**

- a tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatának díjára vonatkozóan alkalmazható mentességek és kedvezmények körét,
- a használat területi és időbeli korlátait, valamint
- a turisztikailag kiemelt közterületek körét.

Az Mktv. 37. § (5) bekezdése szerint a **községi önkormányzat képviselő-testülete az előbbieken túlmenően önkormányzati rendeletben szabályozhatja:**

- a tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használata díjának felső határát.

Az eltérő tartalmú felhatalmazásból következően tehát város, illetve megyei jogú város nem jogosult önkormányzati rendeletben meghatározni a tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használata díját. Az Mktv. 3. melléklete határozza meg ugyanis a város, illetve a megyei jogú városok esetében az önkormányzati tulajdonban álló közterületek filmforgatási célú használatára vonatkozó díjak felső határát. A díjak szabályozása – attól függően, hogy a közterület használat pontosan milyen célból és konkrétan milyen terület kerül igénybevétele – differenciált. A használat célja lehet forgatási helyszín, technikai kiszolgálás, stáb parkolás, a konkrétan igénybe vett területnek pedig két féle kategóriáját határozza meg az Mktv.: díszburkolatos, vagy turisztikailag kiemelt központi terület, illetve nem díszburkolatos, valamint nem turisztikailag kiemelt központi terület. E szempontok szerint szabályozza az Mktv. melléklete a díjak felső határát.

Az Mktv. 35/A. § (4) bekezdése meghatározza azokat a szempontokat, amelyekre figyelemmel a települési önkormányzatok rendeletben a díjakra vonatkozóan mentességet, kedvezményt szabályozhatnak:

„(4) A települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletében mentességet vagy kedvezményt állapíthat meg a meghatározott időtartamot vagy területmértéket el nem érő, valamint a közérdekű célokat szolgáló (különösen oktatási, tudományos és ismeretterjesztő témájú) filmalkotások forgatásához szükséges közterület-használat díjával összefüggésben.”

A filmforgatás célú közterület használat engedélyezése

Az Mktv. a 35/A. § (1) bekezdésében az alábbiakat szabályozza:

„35/A. § (1) A települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmalkotás – e fejezet alkalmazásában ideértve a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény hatálya alá tartozó reklámfilmeket is – forgatása céljából történő igénybevételére e fejezetet kell alkalmazni. A közterület filmforgatási célú igénybevételének e fejezetben meghatározott szabályai nem mentesítenek a jogszabályban előírt egyéb engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, kivéve a közúti közlekedésről szóló törvényben a közút nem közlekedési célú igénybevételére vonatkozóan előírt közútkezelői hozzájárulást.”

A továbbiakban jelen írásban az Mktv. 35/A. § (1) bekezdése szerinti kérelemre filmforgatás célú közterület használat iránti kérelemként hivatkozunk.

A filmforgatás célú közterület használat iránti kérelmet a fővárosi és megyei kormányhivatalnál kell előterjeszteni. A filmforgatási célú közterület-használathoz szükséges valamennyi hatósági engedély iránti kérelem is előterjeszthető a fővárosi és megyei kormányhivatalnál. A filmforgatási célú közterület használatáról a fővárosi és megyei kormányhivatal a Ket. 76. §-a szerinti hatósági szerződésben állapodik meg a filmelőállítóval, vagy a filmgyártó vállalkozással (a továbbiakban együtt: kérelmező). A hatósági szerződés annak a települési önkormányzati képviselő-testületnek a jóváhagyásával válik érvényessé, amelynek tulajdonában a kérelemben megjelölt közterület áll.

A képviselő-testület a hatósági szerződés jóváhagyásának feltételeként – a rendeletében foglaltak alapján – meghatározza a közterület használat egyedi feltételeit, valamint a közterület használat díját is. Minderről a képviselő-testület a fővárosi és megyei kormányhivatalt, valamint a kérelmezőt az erre irányuló megkeresésétől számított 3 napon belül tájékoztatja. Az Mktv. 35/A. § (2) – (3) bekezdése a közterület használat feltételeiről, valamint a megállapítható díjakról az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete a települési önkormányzat tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatát legfeljebb a 3. mellékletnek – községi önkormányzat képviselő-testülete a rendeletében foglalt felső határnak – megfelelő mértékben meghatározott díj ellenében biztosíthatja, olyan módon, hogy a közterület filmforgatási célú használata csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben korlátozza a közterülettel határos magántulajdonú ingatlanok használatát és a korlátozás ne jelentsen aránytalan terhet a tulajdonos számára. A közterület használatáért megállapított díj a tulajdonos települési önkormányzatot illeti.

(3) A 3. melléklet szerinti legmagasabb díjak 2014. január 1-jétől a Központi Statisztikai Hivatal által a 2012. évre közzétett éves fogyasztói árindexek szorzatával növelt mértékben, ezt követően évente a tárgyévot megelőző második évre közzétett éves fogyasztói árindexek szorzatával növelt mértékben emelkednek. A 3. melléklet e bekezdés szerinti módosított díjtételeit a fővárosi és megyei kormányhivatal a 2014. évtől kezdve évente honlapján közzéteszi.”

A kérelmező egyeztetést kezdeményezhet a képviselő-testülettel a közterület-használat feltételeiről. Ezt az egyeztetést a kezdeményezéstől számított 3 napon belül kell megtartani. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni. Az egyeztetés eredményéről a

jegyzőkönyv megküldésével haladéktalanul kell tájékoztatni a fővárosi és megyei kormányhivatalt.

A közterület-használat feltételeinek – eredményes egyeztetés esetén módosított feltételeinek – a kérelmező általi elfogadását követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megkötö a kérelmezővel a hatósági szerződést. A hatósági szerződés tartalmazza a képviselő-testület által meghatározott, a kérelmező által elfogadott közterület használat feltételeit, illetve amennyiben az egyeztetés keretében azok módosításra kerültek, akkor a módosított feltételeket. A megkötött hatósági szerződést a kormányhivatal haladéktalanul megküldi a települési önkormányzatoknak.

A megkötött hatósági szerződés semmis, ha:

- a települési önkormányzat képviselő-testülete a hatósági szerződés jóváhagyását megtagadja,
- a jóváhagyás feltételeit nem foglalták bele a hatósági szerződésbe,
- a települési önkormányzat által közölt feltételektől eltérő tartalommal került megkötésre a hatósági szerződés.

Nem tagadható meg a hatósági szerződés jóváhagyása, ha az megfelel a települési önkormányzat képviselő-testülete által meghatározott, vagy az egyeztetés eredményeként módosított feltételeknek.

Az Mktv. a fővárosi és megyei kormányhivatalok számára – a képviselő-testület általi a jóváhagyás feltételeiről szóló tájékoztatás és az esetleges egyeztetés időtartamát bele nem értve – 5 munkanapos határidőt határoz meg az eljárás ügyintézési határidejeként.

Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal a számára az Mktv.-ben előírt határidőben nem hozza létre a hatósági szerződést, vagy a települési önkormányzat a jóváhagyás kérdésében a hatósági szerződés részére történt megküldésétől számított 5 munkanapon belül nem dönt, a kérelmezőt megilleti a filmforgatás célú közterület használat iránti kérelemben megjelölt közterületnek a kérelemben megjelölt időtartamra vonatkozó – ha pedig a kérelmező elfogadta a települési önkormányzat előzetesen közölt vagy az egyeztetés eredményeként módosított feltételeit, e feltételeknek megfelelő – használata.

Ezt a fővárosi és megyei kormányhivatal a Ket. 71. § (4) bekezdése szerinti módon igazolja a kérelmező részére.

A települési önkormányzat képviselő-testülete az Mktv. IV/A. fejezetében meghatározott hatásköreit – a rendeletalkotás kivételével – a polgármesterre, az alpolgármesterre vagy a bizottságára átruházhatja.

Közterület használatról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálata

Amennyiben a települési önkormányzatok a közterület használatról szóló rendeletükben külön eljárási szabályokat állapítottak meg a filmforgatás célú közterület használatra vonatkozóan, akkor e szabályokat indokolt hatályon kívül helyezni, tekintettel arra, hogy az Mktv. részletesen szabályozza a filmforgatás célú közterület használat engedélyezésének eljárását. Továbbá felhívjuk a városi, megyei jogú városi önkormányzatok figyelmét, hogy filmforgatás célú közterület használatra vonatkozó esetleges díjakat megállapító rendelkezéseket szintén indokolt hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekből.

Az Mktv. 2013. január 1-től hatályos szabályozására tekintettel azonban indokolt a közterület használatról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálata az előbbieken túlmenően is, hiszen a hatósági szerződés jóváhagyásának feltételeit az önkormányzati rendeletben foglaltak alapján határozhatja meg a képviselő-testület.

A HELYI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁSOK MEGÁLLAPODÁSAI

Készítette: Dr. Csongrádi Helga

2013. január 1. napjától a helyi önkormányzatok társulásaira vonatkozó alapvető szabályokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 87.-95. §-ai állapítják meg. A társulásokkal kapcsolatos egyes szabályozási elemekre az alábbiakban hívjuk fel a Tisztelt Jegyző Kollégák figyelmét.

1./

Az új törvényi rendelkezés értelmében 2013. január 1. napjától már **csak jogi személyiséggel rendelkező társulás** létrehozására van mód, a korábban létrejött, jogi személyiséggel nem rendelkező társulásokat jogi személyiségűvé kell átalakítani, illetőleg – az alapító önkormányzatok döntése alapján – meg kell szüntetni.

Az Möt. 87. §-a szerint létrehozott (átalakított) társulás, bár jogi személy, azonban **nem minősül** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) szerinti **költségvetési szervnek**, sőt a korábbi szabályozással ellentétben a gazdálkodására sem a költségvetési szervek gazdálkodására irányadó szabályok vonatkoznak. Az Áht. alapján a jogi személyiséggel rendelkező társulás az **ún. nem költségvetési szerv törzskönyvi jogi személy** kategóriába tartozik.

A jogi személyiségű társulás törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséhez az új szabályozás alapján nem szükséges alapító okirat, **a bejegyzés a társulás létrehozására, illetve működtetésére vonatkozó megállapodás, mint létesítő okirat alapján történik.** A bejegyzés a társulások esetében nem konstitutív hatályú, vagyis a társulás nem a bejegyzés következtében, hanem – az Áht. 105. § (3) bekezdése értelmében – az alapító szerv által a társulási megállapodásban meghatározott napon jön létre és szűnik meg.

2./

Az Möt. 90. § (1) bekezdése alapján a társulás a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet, gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat.

A 2012. december 31. napjáig hatályban lévő jogszabályi rendelkezések szerint a többcélú kistérségi társulás a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény alapján, míg a jogi személyiséggel rendelkező társulás a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény alapján – átruházott hatáskörben – volt jogosult intézmény (költségvetési szerv) alapítására. A jelenleg hatályos

szabályozás szerint a képviselő-testület az intézmény alapítására (átszervezésére, megszüntetésére) vonatkozó hatáskörét nem ruházhatja át (Mötv. 42. § 7. pontja).

Az intézményalapítás joga tehát az Mötv. alapján nem ruházható át a jogi személyiséggel rendelkező társulásra. A társulás költségvetési szerv alapítására saját jogán, az Mötv. 90. §-ában meghatározott körben lehet jogosult, vagyis abban a körben, amelyet az alapító önkormányzatok a társulás feladatköréiként határoznak meg. A költségvetési szerv létrehozása kizárólag a társulás feladatkörébe tartozó **közszolgáltatások ellátását célozhatja.**

3./

A társulás által alapítható szervek, szervezetek kapcsán külön kell említést tenni az **önkormányzati rendészeti szerv** létrehozásáról.

Az Mötv. 17. § (1) bekezdése szerint „a települési és a fővárosi önkormányzat a helyi közbiztonságról, vagyonának, más értékének védelméről kényszerítő eszköz alkalmazására törvény alapján jogosult szervezet létrehozásával is gondoskodhat.” Az Mötv. 17. § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy ezen szervezet által végezhető feladatokat, a szervezet működésére vonatkozó szabályokat külön törvény állapítja meg.

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló **2012. évi CXX. törvény** (a továbbiakban: Rendészeti tv.) szabályozza az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek jogállására, feladataira vonatkozó kérdésköröket. A törvény 3. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„3. § (1) Önkormányzati rendészeti szervet – a községi, a városi képviselő-testület, a megyei jogú városi közgyűlés, a fővárosban a fővárosi kerületi képviselő-testület és a közgyűlés – a polgármesteri (főpolgármesteri) hivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 17. § (1) bekezdésében meghatározott feladat ellátása érdekében belső szervezeti egységként, önálló költségvetési szervként, költségvetési szerv belső szervezeti egységeként hozhat létre. A feladat a (2) bekezdésben meghatározott személy önálló alkalmazása útján is ellátható. **Önkormányzati rendészeti szervet több önkormányzat társulásos formában is működtethet.”**

A Rendészeti tv. előírásából következően **az önkormányzati rendészeti szerv létrehozása (fenntartása) és működtetése – hasonlóan a köznevelési intézményekhez – elválhat egymástól.** A rendészeti szerv létrehozásának jogát a törvény az önkormányzatnak biztosítja, ezen jog az Mötv. 42. § 7. pontja alapján nem ruházható át. Tekintettel arra, hogy az ágazati jogszabály a rendészeti szervvel kapcsolatban külön megnevezi azt a feladatot, amelynek ellátására társulás is feljogosítható, nem alkalmazható az Mötv. 90. § (1) bekezdése, vagyis az önkormányzati rendészeti szerv nem tartozik a társulás által létrehozható szervek közé.

Az önkormányzat nem köteles az általa létrehozott rendészeti szerv működtetéséről önállóan gondoskodni, ezt a feladatot társulás útján is elláthatja. Ebben az esetben az önkormányzati rendészeti szerv tekintetében a létrehozó képviselő-testület gyakorolja az irányítói jogokat, a működtetést – vagyis a közbiztonsággal kapcsolatos önkormányzati

feladatok tényleges ellátását – illetően azonban társulhat más önkormányzattal vagy önkormányzatokkal.

A működtetésre vonatkozó kérdéseket – mint a társulás létrehozásának célját – a társulási megállapodásban rögzíteni kell. Ezen szabályozásban elsődlegesen a feladat ellátásának mikéntjét, az önkormányzatoknak a rendészeti szerv működési feltételeinek biztosításával kapcsolatos feladatait, illetőleg a feladatok önkormányzatok közötti megosztását célszerű rendezni, a megállapodásban azonban kitérhetnek bármely más, a tagönkormányzatok által lényegesnek tartott kérdéskörre is.

4./

Az Áht. 84. § (1) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 146. §-a alapján **a jogi személyiséggel rendelkező társulás önálló fizetési számla nyitására köteles.** Mind az újonnan létrejövő, mind az átalakuló társulások tekintetében figyelemmel kell lenni arra, hogy a társulás pénzügyeinek intézése a továbbiakban nem az önkormányzat fizetési számlájához kapcsolódó alszámlán, hanem elkülönült fizetési számlán kell történnék.

5./

Végezetül a társulási tanács működésével kapcsolatban indokolt kiemelni, hogy az Mötv. a társulási tanács üléséről készült jegyzőkönyv tekintetében utaló szabályt alkalmaz, amennyiben rögzíti, hogy a társulási tanács, valamint a bizottságok működésére – a működést szabályozó speciális előírások mellett – a képviselő-testületre és az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A társulási tanácsi ülések jegyzőkönyveit tehát az Mötv. 52. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.

SEGÉDLET A HELYI JOGSZABÁLYSZERKESZTÉS EGYES KÉRDÉSEIHEZ

Készítették: a Törvényességi Felügyeleti Főosztály munkatársai

Szeretnénk felhívni a figyelmet a gyakorlatban leginkább előforduló a helyi jogszabályszerkesztés körében előforduló pontatlanságra, annak érdekében, hogy az önkormányzati rendeletek mind inkább összhangba kerüljenek a vonatkozó jogszabályi előírásokkal, mindenekelőtt a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009 (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban IRM rendelet) szabályaival.

A rendeletek bevezető részei

1. Az IRM rendelet 52. § (1) bekezdése értelmében a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz. E rendelkezés tehát nem tesz különbséget alaprendelet és módosító rendelet között. Ebből az következik, hogy a **módosító rendeletek esetében is szükséges bevezető rész megfogalmazása.** Több esetben előfordul ugyanis, hogy a módosító önkormányzati rendeletek elején egyáltalán nem található bevezető rész.

2. Az önkormányzati rendeletek még mindig viszonylag gyakori hibája, hogy a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó jogszabályhelyként az Alkotmányra, valamint egyéb már nem hatályos jogszabályra – pl. költségvetési rendeletek esetében a régi államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényre – történik hivatkozás. Ezzel összefüggésben felhívjuk a figyelmet az IRM rendelet azon szabályozására, mely világosan meghatározza, hogy az Alaptörvény egyes rendelkezéseire milyen esetekben kell hivatkozni a bevezető részben. Az IRM rendelet szabályai szerint ugyanis a **bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó jogszabályhelyekre való hivatkozást követően meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést** is.

Az IRM. rendelet 53. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

Az IRM. rendelet 55. § (1) és (5) bekezdése pedig a következőképpen rendelkezik:

„(1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.”

„(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Felhívjuk továbbá a figyelmet az IRM rendelet 57. § (1) bekezdésében foglaltakra:

„(1) Ha a felhatalmazó rendelkezés úgy rendelkezik, hogy a rendelet más személlyel vagy szervvel (a továbbiakban: egyetértő) egyetértésben adható ki, a rendelet tervezetének a bevezető részében az egyetértés tényére utalni kell.”

Az IRM rendelet 58. § (1) bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.”

Tehát a bevezető részben az egyetértésre, véleményezésre jogosult szervek esetében az egyetértés tényére utalni kell, illetve a véleményezés tényét fel kell tüntetni. Ezzel összefüggésben az IRM rendelet speciális rendelkezéseket tartalmaz az önkormányzati rendeletekre vonatkozóan.

„58/A. § (1) Ha az önkormányzati rendelet megalkotásához a jogalkotásról szóló törvény alapján a társulásban résztvevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges, a bevezető részben a hozzájárulás tényére utalni kell.

(2) Ha az önkormányzati rendelet megalkotására a jogalkotásról szóló törvény alapján a társult képviselő-testület döntése alapján kerül sor, a bevezető részben ennek tényére utalni kell

Az idézett jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel az alábbiak szerint kerülhet sor a törvényi felhatalmazáson alapuló helyi önkormányzati – költségvetési – rendelet bevezető részének megfogalmazására:

Példa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés b) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a (...) szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

3. A gyakorlatban előfordul önkormányzati alaprendelet bevezető részének módosítása külön módosító rendeletben. A Jat. 8. § (2) bekezdése szerint azonban **nem lehet módosítani a rendelet bevezető részét**. Amennyiben a bevezető rész a hivatkozott jogszabályok miatt módosítást igényelne akkor a Jat. idézett rendelkezése alapján ilyen esetekben teljesen új alaprendelet megalkotása szükséges.
4. Szintén előforduló hiba, hogy a rendeletek bevezető részeiben rövidítésre kerül sor. Az IRM rendelet 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerint **nem vezethető be rövid megjelölés** a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, **a bevezető részében** (...).
5. Az IRM rendelet 52. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a bevezető rész **a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést** is magába foglalja. Ennek helyes megfogalmazása az IRM rendelet 1. melléklete 7.5.1.4. pontja szerint: „(...) **a következőket rendeli el**” fordulat. A gyakorlatban tipikusan az „alábbi rendeletet alkotja” kifejezés fordul elő, ami az idézett IRM rendelet szabálya értelmében nem tekinthető helyesnek.

Rendelkezéseket tartalmazó rész

Az önkormányzati rendeletek újra és újra visszatérő jellegzetessége a magasabb szintű jogszabályi rendelkezések megismétlése. A Jat. azonban törvényi szinten, a 3. §-ában rögzíti azt a szabályt, miszerint „*a jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.*” A gyakorlatban mindez azt jelenti, hogy **önkormányzati rendeletben nem ismételtető meg magasabb szintű jogszabályban rögzített rendelkezés**. Hasonló előírást az IRM rendelet is tartalmaz (16. § (2) bekezdés).

Záró rendelkezések

1. Az IRM rendelet 78. § (1) bekezdése szerint „a jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként – **önálló szakaszban**
 - a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről, és
 - b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről.”

Az IRM rendelet 122. § (1) bekezdése szerint pedig „a hatályon kívül helyező rendelkezéseket – az országgyűlési képviselők eltérő többségének támogató szavazatát igénylő, valamint a különböző időpontban hatályba lépő hatályon kívül helyező törvényi rendelkezések kivételével – egyetlen szakaszba kell foglalni.”

Az idézett jogszabályi rendelkezések alapján tehát külön-külön szakaszokban kell megjeleníteni a helyi önkormányzati rendelet hatálybalépéséről szóló, illetve a hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezéseket. Ezzel összefüggésben utalunk arra a gyakorlatban előforduló jelenségre is, mely szerint egy alaprendeletet módosító rendeletben magának a módosító rendeleteknek a hatályon kívül helyezéséről is történik rendelkezés, abban az esetben is, ha a módosító rendelet csak módosítást, illetve hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz. A Jat. 12. § (1) bekezdése szerint **„a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik.”** A Jat. 12. § (3) bekezdés a) pontja pedig azt mondja ki, hogy **„a kizárólag az (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezést tartalmazó jogszabály az (1) bekezdés szerint utoljára végrehajtottá vált rendelkezése végrehajtottá válását követő napon hatályát veszti.”**

Tehát az olyan önkormányzati módosító rendelet, amely csak módosító és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz, a törvény erejénél fogva hatályát veszti a végrehajtottá vált rendelkezése végrehajtottá válását követő napon, ezért külön magát a módosító rendeletet hatályon kívül helyező rendelkezésre nincs szükség.

A módosító rendelkezések végrehajtottá válásával, azok beépülnek az alaprendeletbe. Amennyiben e rendelkezéseket kívánja a helyi jogalkotó hatályon kívül helyezni, akkor az alaprendelet konkrét rendelkezéseit kell hatályon kívül helyeznie. A gyakorlatban ugyanis előfordult, hogy a helyi jogalkotó a módosító rendelet hatályon kívül helyezésével kívánta a korábbi módosítás eredményeképpen alkotott rendelkezéseket hatályon kívül helyezni. Ez a szabályozási megoldás azonban nem alkalmas a kívánt joghatás elérésre.

2. Az IRM rendelet további szabályokat is meghatároz a hatályon kívül helyező rendelkezések vonatkozásában, így a 119. § (1) bekezdése szerint **„jogszabályt hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –**
 - a) a „Hatályát veszti” kifejezést és
 - b) a hatályát vesztő jogszabályra való merev hivatkozást foglalja magában.”**

Az IRM rendelet 123. § (3) bekezdése pedig arról rendelkezik, hogy **„Egy bekezdésen belül a hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazó pontok sorrendjét úgy kell meghatározni, hogy**

- a) a korábbi évben kihirdetett jogszabályra vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezés megelőzze a későbbi évben kihirdetett jogszabályra vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezést,
- b) az azonos évben kihirdetett jogszabályok megalkotójának rövidítése – önkormányzati rendeletek esetén a megalkotó megnevezése – szerinti ábécésorrendet kell alkalmazni, és
- c) az azonos évben azonos jogalkotó által megalkotott jogszabályok esetén a jogszabály sorszámának növekvő sorrendjét kell alkalmazni.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján tehát külön szakaszban kell megjeleníteni az önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezéseket, akképp, hogy a rendelkezés a hatályát veszítő önkormányzati rendeletre való merev hivatkozást minden egyes hatályon kívül helyezésre kerülő önkormányzati rendelet vonatkozásában foglalja magában.

3. A gyakorlatban előfordul, hogy egy módosító rendelet egy alaprendelet meghatározott konkrét bekezdését kívánta újraszabályozni, melynek eredményeképpen e bekezdések által tartalmazott rendelkezések helyére tehát teljesen új rendelkezések fognak lépni. E szabályozási megoldást az IRM rendelet újraszabályozásnak nevezi. Előfordult a gyakorlatban azonban, hogy a módosító rendelet a hatályon kívül helyező rendelkezései között az alaprendelet fentiek szerint módosított meghatározott konkrét bekezdéseit hatályon kívül is helyezi. Ebben az esetben azonban a helyi jogalkotó nem éri el a célzott joghatást, mivel az új rendelkezések a hatályon kívül helyezés következtében szintén hatályon kívül helyezésre kerültek.
4. Az IRM rendelet 84. § (3) bekezdése szerint az **átmeneti rendelkezéseket** is **önálló szakaszban**, vagy szakaszokban kell szabályozni.
5. Szintén gyakori jelenség az önkormányzati rendeletekhez kapcsolódó mellékletek pontatlan megjelölése.
Az IRM rendelet 128. § (1) bekezdése szerint „a jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben –
a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorszámát,
b) a „melléklet” szöveget és
c) a 21. § (3) bekezdés c)-f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)-g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)-h) pontjában meghatározottakat a „-hez” raggal ellátott alakban foglalja magában”.

A mellékletet tehát a fent idézettek alapján az alábbiak szerint kell megjelölni:
pl. 1. melléklet a .../..... (....) önkormányzati rendelethez

Hatásvizsgálat, indokolás

A Jat. 17. §-a szerinti **előzetes hatásvizsgálat készítési kötelezettség az önkormányzati rendeletek esetében is fennáll**, sőt a törvény kifejezetten előírja, hogy az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Jat. hivatkozott rendelkezése nem tesz különbséget alap- és módosító rendeletek között, ebből adódóan **előzetes hatásvizsgálat készítése módosító rendeletek esetében is szükséges**. A Jat. 18.-ában szabályozott **indokolás** szintén szükséges mind az önkormányzati alaprendeletek, mind pedig a módosító rendeletek esetében.

A KÚRIA ÖNKORMÁNYZATI TANÁCSÁNAK 2012. ÉVI HATÁROZATAI (II. RÉSZ)

Összeállította: Dr. Emhő Zsuzsanna

2012. január 1. napján hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény 25. cikk c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről.

Összeállításunkban a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2012. évi döntéseit, azokat tartalmuk szerint csoportosítva kívánjuk bemutatni. A Hivatali Tájékoztató januári számában a törvénysértést megállapító döntések szerepeltek. Alább a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapító döntéseket és az indítványt elutasító, eljárást megszüntető döntéseket szedtük egy csokorba. (A Kúria Önkormányzati Tanácsának döntései megtekinthetők a Kúria honlapján a www.lb.hu-n.)

Tartalomjegyzék:**Törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapító döntések:**

- Köf. 5046/2012/6. határozat (szociális törvény)
- Köm.5053/2012/4. határozat (hulladékgazdálkodási törvény)
- Köm.5064/2012/3. határozat (államháztartási törvény)
- Köm.5069/2012/3. határozat (épített környezet alakítása és védelme)

Indítványt elutasító, eljárást megszüntető döntések:

- Köf. 5004/2012/7. határozat (hatáskör átruházás, közterület-használat)
- Köf. 5009/2012/5. határozat (települési szilárd hulladék)
- Köf. 5018/2012/8. határozat (helyi népszavazás, népi kezdeményezés)
- Köf. 5027/2012/15. határozat (jogszabályszerkesztés)
- Köf. 5028/2012/5. határozat (jogszabályszerkesztés)
- Köf. 5037/2012/7. határozat (üzletek éjszakai nyitva tartása)
- Köf. 5040/2012/6. határozat (helyi építési szabályzat)
- Köf. 5054 /2012/2. határozat (Kúria eljárásának kezdeményezője)
- Köf. 5058/2012/2. határozat (Kúria eljárásának kezdeményezője)

Törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapító döntések:**Köf. 5046/2012/6. számú határozat:**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy községi önkormányzat képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, amikor a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása során nem tett eleget a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III.

törvény (Sztv.) 37. § (1) bekezdés d) pontjából és 132. § (4) bekezdés b) pontjából eredő szabályozási kötelezettségének.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja a községi önkormányzat képviselő-testületét, hogy szabályozási kötelezettségének 2012. augusztus 1-jéig tegyen eleget.

Indokolás

A Kúria ebben az ügyben járt el első alkalommal a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata tárgyában.

Az Sztv. 37. § (1) bekezdése a rendszeres szociális segélyre jogosultság meghatározásakor négy ún. „vagylagos” feltételt említ, amelyek közül valamelyiknek a bekövetkezte már megteremti a jogosultságot.

Az Sztv. 37. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározottak a rendszeres szociális segélyre való jogosultság egy további esetét is megjelölik, nevezetesen az aktív korúak ellátására jogosult személy családi körülményeire, egészségi vagy mentális állapotára tekintettel is jogosult rendszeres szociális segélyre az önkormányzat rendeletében foglaltak alapján. Ebben az esetben tehát a segélyre való jogosultságot az önkormányzati rendelet teremti meg, az ún. másodlagosan megadott alanyi jogok az önkormányzat rendeletéből erednek. Az Sztv. szabályaiból megállapítható az is, hogy az önkormányzatok nem mérlegelhetnek abban, hogy e tárgyban alkotnak-e rendeletet vagy sem, mivel ebben az esetkörben meg kell határozniuk a jogosultság feltételét.

Ezt a kettősséget (azaz, hogy törvényből, vagy az önkormányzati rendeletből ered-e a jogosultság) fejezi ki az Sztv. 132. § (4) bekezdés d) pontja, amikor úgy rendelkezik, hogy az önkormányzat rendeletben szabályozza a rendszeres szociális segélyre való jogosultságnak a 37. § (1) bekezdés a)-c) pontjában foglaltakon túli, az aktív korúak ellátására jogosult személy családi körülményeire, egészségi vagy mentális állapotára vonatkozó feltételeit, valamint a feltételek fennállásának igazolási szabályait. Megállapítható tehát: ha az önkormányzat a rendszeres szociális segélyre jogosultság ezen esetét (a feltételeket és a feltétel igazolásának szabályait) nem határozza meg, akkor az aktív korúak ellátására jogosult személy családi körülményeire, egészségi vagy mentális állapota alapján rendszeres szociális segélyre nem válik jogosulttá.

Az Ör.2.-nek se a 7. §-a se más rendelkezése nem tesz eleget az Sztv. 37. § (1) bekezdés d) pontjából, illetve a 132. § (4) bekezdés b) pontjából eredő szabályozási kötelezettségnek, így a rendszeres szociális segélyre jogosultság – önkormányzati rendeleti meghatározottsághoz kötött – esete szabályozatlan maradt, ami lehetetlenné teszi az ezen az ágon történő segélyhez jutást.

Az Sztv. tehát az önkormányzatnak törvényi felhatalmazás alapján, annak végrehajtására rendeletalkotási kötelezettséget ír elő.

Köm. 5053/2012/4. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy megyei jogú város közgyűlése elmulasztotta törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét, amikor nem tett eleget a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendeletében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § h) pontjában foglalt felhatalmazásban foglaltaknak.

Indokolás

Amennyiben az önkormányzat a helyi közügyet nem „eredeti” jogalkotási jogkörében, hanem felhatalmazás alapján szabályozza, úgy a jogalkotás nem választása szerinti jog, hanem jogalkotási kötelezettség, amelynek az önkormányzat a felhatalmazásban foglalt

keretek között – értelemszerűen a helyi sajátosságoknak megfelelő körülmények figyelembe vétele mellett – köteles eleget tenni.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. (Hgt.) 2004. január 1-től hatályos 23. § h) pontja értelmében „[a] települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg (...) a gazdálkodó szervezet számára – a 20. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett, nem elkülönítetten gyűjtött és a 13. § alapján nem hasznosított vagy ártalmatlanított hulladéka tekintetében a közszolgáltatás kötelező igénybevételét a 21. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel”.

A Hgt. felhatalmazó rendelkezéséből mindenekelőtt a közszolgáltatás igénybe vételének kötelező jellege következik. E jellegtől csak meghatározott esetekben tekinthet el az önkormányzat.

Az Ör. 5. § (4) bekezdése az ingatlan kettős funkciója miatt nem a gazdálkodó szervezetre, hanem az ingatlantulajdonos természetes személyre ró kötelezettséget. A kötelezettség pedig a települési hulladék elkülönített gyűjtésére vonatkozik és nem a gazdálkodó szervezet szerződéskötési kötelezettségére, annak körülményeire.

Az Ör. egyáltalán nem tartalmaz kötelezettséget a gazdálkodó szervezetek gyártó, termelő, forgalmazó, illetve felhasználó gazdálkodó tevékenységgel összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladéka, s arra sem, hogy mikor, milyen feltételekkel kötelesek igénybe venni a települési közszolgáltatást.

A közszolgáltató jelenleg a gazdálkodó szervezetekkel olyan egyedi fogyasztói szerződéseket kötött, amelyek kötelező tartalmi elemeit az országos szintű jogszabályok adják, de amelyekre az Ör. hatálya nem terjed ki. Ezért a közszolgáltató, illetve az érintett Önkormányzat nem tudja a gazdálkodó szervezettel szemben a helyi közösség önkormányzati rendeletben megfogalmazott érdekeit érvényesíteni.

A települési szilárd hulladék gyűjtésével, kezelésével és elszállításával kapcsolatos helyi sajátosságok, és érdekek akkor jelennek meg a közszolgáltatási szerződésekben, amennyiben azokat a helyi önkormányzat rendeletében normatív erővel előírja és a közszolgáltatás megrendelőjeként a szolgáltatást ténylegesen nyújtó társasággal kötendő koncessziós szerződésben érvényesíti is.

Köm. 5064/2012/3. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy községi önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 91. § (1) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletet.

Indokolás

Az indítványozó utal arra, hogy az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre a rendeletalkotás, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (4) bekezdése alapján pedig a felhatalmazás jogosultja köteles a jogszabályt megalkotni.

Az Áht. 91. § (1) bekezdése értelmében a jegyző által elkészített zárszámadási rendelettervezetet a polgármester a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé, a képviselő-testület pedig a zárszámadásról rendeletet alkot.

A község önkormányzata nem tett eleget az Áht. 91. § (1) bekezdésből eredő szabályozási kötelezettségének, mert a 2011. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendeletét nem alkotta meg.

A Kúria megállapítja: a zárszámadási rendelet meg nem alkotása miatti mulasztás, bár nem az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezésein alapul, de kétséget kizáróan sérülnek a közhatalmi szervek működésének transzparenciáját előíró rendelkezések akkor, ha az önkormányzat a mindenki számára hozzáférhető és megismerhető zárszámadásról szóló rendeletben nem számol el – az Áht. 89. § (2) bekezdése szerint – valamennyi bevételéről és kiadásáról.

Abban az esetben, ha sem a kormányhivatal sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt – figyelembe véve a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § d) pontját is – úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének, ami alapul szolgálhat a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 137. § (3) bekezdése és 138. §-a alapján a rendeletpótlási eljárásnak.

Köm. 5069/2012/3. számú határozat:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy nagyközségi önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának rendelkezése, valamint ezzel összefüggésben a Kül- és Belterület Szabályozás Tervben a parti sáv szélességének feltüntetése törvénytört, ezért e rendelkezést 2013. március 1-ei hatállyal megsemmisíti.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy nagyközségi önkormányzat képviselő-testülete a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendeletében a vízgazdálkodási területek szabályozásán belül nem a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően szabályozta a vízgazdálkodási terület lehatárolását.

Indokolás

A Kúria a Köm. 5064/2012/2. számú határozatában már megállapította, hogy abban az esetben, ha sem a kormányhivatal sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt – figyelembe véve a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § d) pontját is – úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5031/2012/11. határozatában a normahierarchia védelmével összefüggésben rámutatott: az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa.

A hatályos szabályozás szerint a parti sáv szélessége – szemben a HÉSZ 45. § (7) bekezdésében meghatározott 6 méterrel – 3 méterig terjedhet, így az önkormányzati rendelet ezen rendelkezésének a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendeletbe (a továbbiakban: Korm. rend.) 2. § (3) bekezdés c) pontjával való ellentéte megállapítható.

A parti sávba tartozó ingatlanok tulajdonkorlátozás alá esnek. Ugyanakkor megállapítható, hogy a főszabálytól eltérő szélesebben megállapított parti sáv – adott esetben – környezetvédelmi érdekeket szolgálhat. Annak érdekében, hogy a parti sávra vonatkozó előírásokban a környezetvédelmi érdekek és a tulajdonkorlátozás közötti egyensúlyi helyzet (az egyik jog szükséges és arányos korlátozása a másik érvényesülése érdekében) az adott terület sajátosságaihoz igazodóan megvalósulhasson, a Korm. rend. 2. § (4) bekezdése kimondja: a tulajdonos (fenntartó) kérelmére a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség a (3) bekezdés b)-c) pontjában meghatározott méretektől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

Az indítványozó a Kúriához benyújtott beadványában kifejtette, hogy hivatalos tudomása nincs arról, hogy az önkormányzat tulajdonosként kérelmezte volna a parti sáv főszabálytól eltérő megállapítását, ilyen tartalmú tájékoztatást az önkormányzattól sem kapott. Ennek hiányában a fentiek alapján a HÉSZ 45. § (7) bekezdésében meghatározott parti sáv szélessége a Korm. rend. 2. § (3) bekezdés c) pontjába ütközik, ezért az önkormányzati rendelet e rendelkezése jogszabálysértő.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 7. § (3) bekezdés c) pontja szerint a településrendezés eszközei a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és rendelettel állapít meg (2. § 11. és 20. pont). Az Étv. e szabálya törvényi felhatalmazást ad a tárgyban önkormányzati rendeletalkotásra. A megalkotandó önkormányzati rendelet vonatkozó tartalmát illetően az Étv. 9. § (1) bekezdése kimondja: a helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkulcsok alkalmazásával kell elkészíteni. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénytörtő helyzetet eredményező mulasztást.

A Korm. rend. 12. § (1) bekezdés szerint „a vízjárta területekre a 11. § (2) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az ilyen területeket a településrendezési tervekben és a helyi építési szabályzatban – a terület felhasználását veszélyeztető körülményekkel együtt – szintén fel kell tüntetni.” [A 11. § (2) bekezdés az adott terület használhatóságának korlátozásáról szól]. Az indítvány alapján megállapítható, hogy az önkormányzat a HÉSZ-ben a vízjárta területek és a terület felhasználását veszélyeztető körülmények szabályozási körén belül a Mókus-árok területén a jelenleg

kijelölt vízgazdálkodási terület lehatárolását nem szabályozta a Korm. rend. 12. § (1) bekezdésének megfelelően.

Indítványt elutasító, eljárást megszüntető döntések:

Köf. 5004/2012/7. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa községi önkormányzat képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló rendelete megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

Indokolás

A Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati kérelem elbírálása során észlelte, hogy az önkormányzati rendelet (Ör.) 3. § (1) bekezdése közterület-használati ügyekben az elsőfokú eljárás hatáskörét az önkormányzat jegyzőjére telepítette. A Legfelsőbb Bíróság kifejtette, hogy a közterület-használati engedély megadása önkormányzati hatósági ügynek tekinthető, így az nem tartozhat a jegyző hatáskörébe. Ezért az Ör. 3. § (1) bekezdése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 2. § (2) bekezdésével, 9. § (2) és (3) bekezdésével, továbbá a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. év CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 19. § (2) bekezdésével ellentétes. A Legfelsőbb Bíróság az indítványa indokolásában hivatkozott az önkormányzati hatósági ügy fogalmát értelmező alkotmánybírói határozatokra.

A Kúriai Önkormányzati tanácsa az eljárása során észlelte, hogy az Ör-t időközben módosították, a korábban támadott szabálytól eltérő tartalmú rendelkezést alkotott, amely szerint: „Közterület használatára vonatkozó engedélyt, a képviselő-testület által átruházott elsőfokú önkormányzati hatósági hatáskörben, a polgármester (a továbbiakban: engedélyező) adja ki.”

A Bszi. 51. § (1) bekezdés d) pontja szerint az Önkormányzati Tanács az indítványt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha az önkormányzati rendeletnek az indítvánnyal támadott rendelkezése hatályát veszítette. Mivel az Ör. támadott rendelkezése már nincs hatályban, így annak megsemmisítésére – azaz hatályon kívül helyezésére – sincs mód. Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. 3. § (1) bekezdése megsemmisítésére irányuló kérelmet elutasította.

Megállapítható tehát, hogy a közterület-használat engedélyezése tárgyában meghozott döntés önkormányzati hatósági ügyben meghozott döntés, a képviselő-testület az elsőfokú eljárásra vonatkozó hatáskörét önkormányzati rendeletben átruházhatja – többek között – a polgármesterre. Az is megállapítható azonban, hogy sem a Ket. sem az Ötv. vonatkozó rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy önkormányzati hatósági ügyben a képviselő-testület az első fokú önkormányzati hatósági hatáskört a jegyzőre telepítse, mint ahogy azt a jelen ügyben vizsgált Ör. 3. § (1) bekezdés tette.

Köf. 5009/2012/5. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa városi önkormányzat képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendeletre vonatkozó rendelkezései és helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítására irányuló indítványt elutasította.

Indokolás

Az indítványozó a törvénysértést abban jelölte meg, hogy az Ör. 6/A. §-a szerint a közszolgáltatás igénybevételeire kötelezett gazdálkodó szervnek kell igazolást kérnie a

környezetvédelmi felügyelőségtől arról, hogy az általa kiválasztott hulladékkezelési szolgáltatás környezetvédelmi szempontból kedvezőbb, mint a települési közszolgáltatás, holott a törvényből ennek a fordítottja következik, azaz nem a gazdálkodó szervezetnek, hanem az önkormányzatnak kell igazolást kérnie.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. (Hgt.) a települési hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezését és működtetését az önkormányzatok kötelező feladataiként jelöli meg. A Hgt. rendelkezési alapján a gazdálkodó szervezet vagy a helyi közszolgáltatásról lényegesen kedvezőbb megoldással maga gondoskodik a települési hulladéka hasznosításáról, illetve ártalmatlanításáról. [Hgt. 13. §, 20. § (4) bekezdés, 21. § (2) bekezdés a) pont], vagy köteles a helyi közszolgáltatás igénybevételére [Hgt. 21. § (2) bekezdés b) pont].

A fenti törvényi szabályozás nem szól arról, hogy a környezetvédelmi felügyelőség eljárását kinek kell kezdeményezni. Az önkormányzat kötelező feladata a hulladékkezelési közszolgáltatás működtetése, de a Hgt.-ből az nem következik, hogy ha a gazdálkodó szerv ezt nem kívánja igénybe venni, akkor a környezetvédelmi felügyelőség eljárását is az önkormányzat kell kezdeményezni. Egyébiránt megállapítható, hogy a gazdálkodó szerv által választott megoldás lényegesen kedvezőbb voltának igazolása annak az érdekkörébe tartozik, aki nem kívánja a helyi közszolgáltatást igénybe venni.

Az indítványozó az Ör. 13. §-a törvényellenességének a megállapítását is kérte. Álláspontja szerint e szabály ellentétes a Hgt. rendeletalkotásra felhatalmazó 23. § d) pontjával. A Hgt. 23. § d) pontja két tárgyban hatalmazza fel az Önkormányzatot rendeletalkotásra. Az önkormányzat rendeletben állapítja meg egyrészt a közszolgáltatás keretében kötött szerződés létrejöttének módját, másrészt – ha más jogszabály nem rendezi – a közszolgáltatás igénybevételének módját, ennek feltételeit.

Az indítványozó szerint az Ör. 13. §-a azért ellentétes a Hgt. fenti szabályával, mert az csak az ingatlan tulajdonosok és a társasházközösségek vonatkozásában szabályozza a közszolgáltatás létrejöttének módját, a gazdálkodó szervek tekintetében azonban nem. A gazdálkodó szervek tekintetében így szabályozási hiányosság áll fenn, mivel esetükben nem lehet pontosan tudni, hogy milyen módon jön létre a helyi közszolgáltatási szerződés.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy az Ör. vonatkozásában nem áll fenn olyan szabályozási hiány, amely miatt a közszolgáltatás igénybevételére kötelezett gazdálkodó szervezetek ne tudnák megkötni a közszolgáltatási szerződést. A Hgt. 23. § d) pontja arra hatalmazza fel az önkormányzatot, hogy általában határozza meg a közszolgáltatás keretében kötött szerződés létrejöttének módját, valamint a közszolgáltatás igénybevételének – jogszabályban nem rendezett – módját és feltételeit. Ennek az Ör. eleget tett – a gazdálkodó szervek vonatkozásában sem lehetetlenített el a szerződéskötést – ezért a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztása nem állapítható meg.

Köf. 5018/2012/8. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa városi önkormányzat képviselő-testületének a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló rendelete rendelkezése törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasította.

Indokolás

Az Ör. vizsgálni kért 5/A. §-a a falugyűlés rendjét, működésének szabályait állapítja meg területszervezési eljárás során. Az indítványozó szerint az önkormányzatnak arra nincs

törvényi felhatalmazása, hogy a területszervezési eljáráshoz kapcsolódó falugyűlés részletszabályait meghatározza.

Az Ötv. 46. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében a képviselő-testület helyi népszavazást köteles kiírni a községegyesítésnek és a községegyesítés megszüntetésének kezdeményezése, illetve új község alakításának kezdeményezése esetén. Megállapítható tehát, hogy a törvény e kérdésekben kötelezően kiírandó helyi népszavazást és nem falugyűlést ír elő. Falugyűlés népszavazási döntést csak az ötszáz lakoson aluli községekben hozhat az Ötv. 47. § (4) bekezdése szerint.

A helyi népszavazás előkészítése során az Ötv. 52. § (2) bekezdésében a falugyűlés által megválasztott előkészítő bizottság tevékenysége az Ötv-ben és a Területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvényben is szabályozott, ehhez képest az előkészítő bizottságot megválasztó falugyűlésre hasonló részletezettségű szabályok nincsenek.

Megállapítható, hogy területszervezési ügyekben az előkészítő bizottságot megválasztó falugyűlés működésének jogi keretei törvény által nem szabályozottak.

Köf. 5027/2012/15. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy városi önkormányzat képviselő-testületének a családok és a gyermekek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet törvényellenességének megállapítására irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.

Indokolás

Az Ötv. keretszabályaiból levonható általános következtetés értelmében a normaalkotás szabályainak megsértésével jön létre az az önkormányzati rendelet amely:

- nem az arra jogosult kezdeményezésén alapul,
- amelyet nem a szabályszerűen összehívott képviselő-testület vitatott meg, illetve a képviselői jogállás alkotmányos tartalmára is figyelemmel a képviselő-testület nem vitatott meg,
- amelyről nem megfelelően szavazott a képviselő-testület,
- amelyet elfogadás után nem írnak alá az arra hivatott önkormányzati szervek és tisztviselők,
- amely nem került megfelelően kihirdetésre,
- és amely – aláírt és a kihirdetett szöveg eltérése esetén – nem került megfelelő módon és határidőben helyesbítésre.

A kifejtettek szerint tehát az önkormányzati jogalkotás az előkészítés-, megalkotás-, kihirdetés szakaszai mindegyikében jogszabályon alapuló formalizált eljárás keretei között zajlik. Abban az esetben, amennyiben az egyes szakaszok bármelyike eltér a jogszabályi előírásoktól, az önkormányzati norma nem jön létre, illetve közjogi érvénytelenségére tekintettel semmis.

A jegyzőkönyv közokirat, amely hitelt érdemlő módon tartalmazza azt, hogy az ülésen hozott-e és ha igen, milyen döntéseket a képviselő-testület. Az önkormányzati rendelet megalkotása nem a képviselő-testület „belső” eljárása, hiszen az önkormányzat közhatalmat gyakorló Alaptörvényben szabályozott szerv és ennek megfelelően tevékenységét a nyilvánosság ellenőrzése mellett végzi. Az Ötv. 12. § (3) bekezdése értelmében a képviselő-testület ülései főszabály szerint nyilvánosak. A jegyzőkönyvbe bárki betekinthez, tehát a jegyzőkönyv a nyilvánosság utólagos „csatornája”. Azt hivatott igazolni, hogy a képviselő-testület megalkotta és azt a normát alkotta meg, amelyet a

polgármester és a jegyző „ellenjegyzett” és utóbb a jegyző kihirdetett. Hiteles jegyzőkönyv hiányában tehát a norma jogszerű megalkotása kétséget ébreszthet.

Emellett a jegyzőkönyv az Indítványozó kormányhivatal törvényességi felügyeleti tevékenységének is az alapja.

A normaalkotás utolsó, de nem kevésbé fontos lépése a kihirdetés, amelynek lényege a megismerés, az, hogy a jogszabály személyi hatálya alá tartozók magatartásukat a normához tudják igazítani. Önmagában azonban a kihirdetés szabályossága nem igazolja a jogalkotási folyamat jog-és alkotmányyszerűségét.

Az Indítványozó az Ötv. 99. § (1) bekezdése szerinti törvényességi ellenőrzési hatáskörében eljárva hívta fel 2011. márciusában az érintett Önkormányzatot az Ör. törvényt sértő rendelkezéseinek módosítására. A felhívás eredménytelenségére tekintettel kezdeményezett eljárást az Alkotmánybíróság előtt. Az érintett Önkormányzat a jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta az Indítványozót arról, hogy a – törvényességi felhívásnak megfelelően – módosítani kívánja az Ör.-t. Az Indítványozó azonban sem törvényességi ellenőrzési hatáskörében, sem a 2012. január 1-ével hatályos Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: új Ötv.) 132. §-a szerinti törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva nem tett lépéseket a módosító rendelet megalkotása valós körülményeinek feltárása érdekében. Jóllehet az Indítványozónak úgy a régi Ötv. mint az új Ötv. alapján is lettek volna, illetve vannak eszközei annak vizsgálatára, hogy az önkormányzat betartotta-e a rendeletalkotás régi Ötv.-beli és a magára szabott szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletének szabályait.

A Kúria előtti eljárásban a tényállás megállapításának alapjául szolgáló bizonyítási lehetőségek szűk körre korlátozottak voltak, és figyelemmel arra a körülményre is, hogy az Ör. – törvényességi felhívásban megjelöltekre tekintettel történő – módosítása közel egy éve kihirdetésre került, ezért a Kúria a módosító rendelet megalkotását tényként fogadta el.

Mivel a módosítás eredményeként az indítványban foglalt törvényt sértések a módosító rendeletben orvosolást nyertek, ezért az indítvány okafogyottá vált.

Köf. 5028/2012/5. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testületének Zuglói Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának, valamint Zuglói kerületi Szabályozási Tervének elfogadásáról szóló rendelete rendelkezése megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

Indokolás

Az indítványozó indokolása szerint a hatályba léptető rendelkezés és mellékletek részben a Budapest Főváros 48/1998. (X. 15.) Kgy. rendeletének 71. § (1) bekezdésébe, valamint jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: régi Jat) 12. §-ába ütköznek.

Az indítvány lényegét tekintve azt kifogásolja, hogy az Ör. 68. § (3) bekezdése a kiemelt szabályozást igénylő önkormányzati érdektől érintett területeket is érintő mellékletének hatályba lépését a fővárosi szabályozási keretterv módosításának hatályba lépéséhez kötötte. Ebben a körben az indítvány értelmében az Ör., a régi Jat 12. §-ába ütközik.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának álláspontja értelmében a régi Jat. 12. § (2) bekezdése az olyan tartalmú visszaható hatályú jogalkotást tilalmazta, amely a jogszabály személyi hatálya alá tartozók számára kedvezőtlenebb, terhesebb helyzetet teremtett. Az Indítványozó nem támasztotta alá azt az állítását, amely szerint az Ör. M7 Melléklete hatályba lépésének a fővárosi szabályozási keretterv hatályba lépéséhez kötése az építési engedélyt kérők kötelezettségeit elnehezítette volna.

Megjegyzi ugyanakkor a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt is, hogy az indítvány elbírálásakor hatályos, és az elbírálás alapját képező, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (2) bekezdése szintén alapelveként rögzíti azt, hogy „[j]ogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenesé”. De a7. § (3) bekezdése lehetőséget teremt arra is, hogy „[ha] a hatálybelépés naptári napja nem határozható meg, a hatálybalépés valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztének időpontjához is köthető”.

Utal továbbá a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra, hogy a hatályt, ezen belül az időbeli hatály kezdetét meghatározó rendelkezés a jogszabály fontos, tartalmi szabálya. Ugyanakkor egy több éve hatályban lévő és alkalmazandó jogszabály esetében az időbeli hatály kezdetét meghatározó rendelkezés megsemmisítése – különös tekintettel a jogszabály alapján létrejött viszonyokra – a jogbiztonságot megkérdőjelező bírói döntést jelentene.

Köf. 5037/2012/7. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelete rendelkezései megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

Indokolás

Az üzletek éjszakai nyitva tartását az önkormányzatok – törvényi keretek között – szabályozhatják. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. (a továbbiakban: Kertv.) 6. § (4) bekezdése értelmében „A települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete a helyi sajátosságok figyelembevételével az üzletek éjszakai (22. óra és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét rendeletben szabályozhatja.” Lényegében ezt ismétli meg a felhatalmazó rendelkezések között a Kertv. 12. § (5) bekezdése, amikor kimondja, hogy „Felhatalmazást kap a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete, hogy a 6. § (4) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően az üzletek éjszakai (22. óra és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét rendeletben szabályozza.”

Az Alkotmánybíróság a 282/B/2007. AB határozatban vizsgálata a Kertv. 6. § (4) bekezdésének alkotmányosságát, alkotmányosértést nem állapított meg. A határozat szerint: „Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy a Ker.tv. 6. § (4) bekezdése a helyi sajátosságok figyelembevételével történő és hangsúlyozottan általános tartalmú önkormányzati jogalkotásra ad felhatalmazást.”

A jelen ügyben vizsgált Ör. – az állásfoglalásban kifejtett önkormányzati vélemény szerint – egyrészt figyelembe vette a nagyvárosias jelleget, azaz, hogy a „főváros harmadik legnagyobb lakosság számú kerületéről” van szó, másrészt – ahogy az Ör. 1. §-a fogalmaz – a lakosság pihenéshez, éjszakai nyugalomhoz való jogát. E helyi sajátosságoknak megfelelően vette ki az éjszakai nyitva tartás és a szeszes ital árusítás korlátozása alól az Ör. 2. § (2) bekezdése az üzemanyagtöltő állomások üzemeltetőit, a szálláshelyek területén

működő üzletek üzemeltetőit, illetve az 1. mellékletben meghatározott követelményeknek megfelelő vendéglátó üzletek üzemeltetőit.

Megállapítható, hogy a vendéglátó üzletek tekintetében az Ör. nem a vendéglátás szakmai feltételeit határozta meg, hanem arról rendelkezett, hogy az éjszakai időszakban (06.00 órától 22.00 óráig) milyen típusú vendéglátó üzletekre nem vonatkoznak az éjszakai nyitva tartás és a szeszes ital árusítás korlátozásának helyi szabályai. Mindezt az Ör. az Ötv. 1. § (1) bekezdésében meghatározott helyi közügyek önálló vitele és a Kertv. 6. § (4) bekezdésében is nyomatékosított helyi sajátosságok – a lakókörnyezet – figyelembe vételével tette.

Köf. 5040/2012/6. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testületének Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletét érintő módosító rendelet megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

Indokolás

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Étv.) kógens eljárási rendelkezései alól maga az Étv. enged kivételt a településrendezési eszköz módosítása esetén a 2008. szeptember 1. napjától hatályos 9/A. §-ában.

Az önkormányzati rendelet (Ör.) módosított rendelkezései – az Indítványozó által sem vitatottan – nem érintették a helyi építési szabályzat egészét, nem kérdőjelezték meg a területszerkezeti tervben foglaltakat, egyértelműen körülhatárolt két keretövezetet érintettek. Az Ör. módosított szabályai – az érintett önkormányzat céljai és a módosítások tartalma szerint – védik a zöldfelület rendszerét, és éppen a felhasználási intenzitás megőrzését célozzák. Ezért azok az Étv. 9/A. § a) aa) pontja szerinti célokkal megegyezők. Az érintett önkormányzatnak a kifejtettek szerint nem állt fenn az Étv. 9. § (2)-(6) bekezdései szerinti véleményezési eljárások lefolytatására vonatkozóan kötelezettsége. Az Étv. egyeztetéssel kapcsolatos, alapvetően a helyi nyilvánosságot, az önkormányzati tevékenység átláthatóságát biztosító eljárási kötelezettségének viszont eleget tett azzal, hogy a helyben szokásos módon, a világhálón és a helyi sajtóban tájékoztatást adott a módosítás előkészítéséről, az előterjesztésről és a megtárgyalás idejéről, valamint a módosított Ör. elfogadásáról. Az érintett Önkormányzat tehát nem sértette meg az Étv. 9. § (2)-(6) bekezdésében foglaltakat.

Az Indítványozó törvénysértőnek tekintette az Ör. módosítását azért is, mivel az érintett önkormányzat nem biztosította az Étv. szerinti 30 napos felkészülési időt a módosítás elfogadása és hatályba lépése között.

Az Étv. 9. § (7) bekezdésének második fordulója a jelen határozat II.6. pont alatt részletezett tartalmú módosítások esetében kivételt enged a 30 napos felkészülési idő biztosításának egyébként kötelező szabálya alól. Mivel a vizsgált Ör. módosított rendelkezései az Étv. 9/A. §-ában foglaltaknak megfelelnek, ezért az érintett önkormányzat nem sértett törvényt akkor, amikor a 2011. április 28-án megtartott képviselő-testületi ülést követően a helyi építési szabályzat új rendelkezéseit 2011. május 1. napjával hatályba léptette.

Az önkormányzati jogalkotót rendelete módosításakor nem terheli törvényi kötelezettség az átmeneti szabályok megalkotására.

Köf. 5054/2012/2. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a fővárosi közgyűlésnek a fővárosi szabályozási keretéről szóló rendelete és fővárosi kerületi önkormányzatnak a városrendezési és építész szabályzatáról szóló rendelete alaptörvény és törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárását megszünteti.

Indokolás

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 48. § (1) bekezdése szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsának normakontroll-eljárását „a helyi önkormányzattal szemben a felette törvényességi felügyeleti jogot gyakorló fővárosi és megyei kormányhivatal”, valamint a 48. § (3) bekezdés alapján a bíró kezdeményezheti „Ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli.” A kormányhivatal és a bíró norma-kontroll kezdeményezési jogán kívül a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását a hatályos szabályok alapján más nem kezdeményezheti.

Köf. 5058/2012/2. számú határozat:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy községi önkormányzat képviselő-testületének a természeti területek helyi védettség alá helyezéséről szóló rendelete törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárást megszünteti.

Indokolás

A Kúria elsődlegesen az önkormányzati rendeletek más jogszabályba ütközését vizsgálja, ugyanakkor – ahogy az Alkotmánybíróság 3097/2012. (VII. 26.) AB végzésben is megállapította – a jogi szabályozás nem zárja ki, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Alaptörvény-ellenes és egyben más jogszabályba is ütköző önkormányzati rendelet vizsgálatát saját hatáskörben lefolytassa, s döntsön az ilyen típusú ügyekben is.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 48. § (1) bekezdése szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsának normakontroll-eljárását „a helyi önkormányzattal szemben a felette törvényességi felügyeleti jogot gyakorló fővárosi és megyei kormányhivatal”, valamint a 48. § (3) bekezdés alapján a bíró kezdeményezheti.

A kormányhivatal és a bíró norma-kontroll kezdeményezési jogán kívül a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását a hatályos szabályok alapján más nem kezdeményezheti, még akkor sem, ha pusztán az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése az ügy tárgya.

JEGYZŐ VÁLTOZÁSOK

Pitvaros-Nagyér-Csanádalberti Községek Körjegyzősége: a körjegyzőségi feladatokat ellátó hivatal 2013. január 31. napjával megszűnt. 2013. február 1. napjával a három település részvételével – Nagyér székhellyel – létrejött a Nagyéri Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője dr. Sarkadi Péter jegyző. 2013. március 1-től a közös hivatalhoz csatlakozik **Ambrózfalva** község.

Nagymágocs és Árpádhalom részvételével 2013. február 1. napjával létrejött a Nagymágocsi Közös Önkormányzati Hivatal, jegyzője Varga Ilona.

Sándorfalva és Dóc részvételével 2013. február 1-től létrejött a Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője dr. Kovács Beáta jegyző – a körjegyzőségi feladatokat ellátó hivatal 2013. január 31. napjával megszűnt.

Csanádpalota-Nagylak-Ambrózfalva Körjegyzősége: a körjegyzőségi feladatokat ellátó hivatal 2013. február 28. napjával megszűnt. 2013. március 1. napjával Csanádpalota és Nagylak részvételével létrejött a Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője Erdélyi Sándorné dr. jegyző.

Földeák-Óföldeák Községek Körjegyzősége: a körjegyzőség 2013. február 28. napjával megszűnt. 2013. március 1. napjával a körjegyzőséget alkotó két település részvételével létrejött a Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője Wéberné Bandur Rozália jegyző.

Csengele és Pusztaszer Község Önkormányzatai 2013. március 1. napjával létrehozták a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője Dr. Tóth Tibor jegyző.

Ruzsa, Öttömös és Pusztamérges Községek Önkormányzatai 2013. március 1. napjával létrehozták a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője Földi Anita jegyző.

Deszk és Újszentiván Községek Önkormányzatai 2013. március 1. napjával létrehozta a Deszki Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője dr. Altmayerné dr. Kocsis Anita jegyző.

Algyő és Tiszasziget Községek Önkormányzatai 2013. március 1. napjával létrehozta az Algyői Közös Önkormányzati Hivatal, vezetője dr. Varga Ildikó jegyző.

Fábiánsebestyén Község Önkormányzata: Dr. Tóth Flórián jegyzői jogviszonyának megszűnését követően 2013. február 21. napjától Gyurisné Székely Erika a kinevezett jegyző.

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

A HELYI ADÓK KIVETÉSEL TÖRTÉNŐ MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL

Készítette: Dr. Kovács Anita

Hivatalunkhoz érkező megkeresések, valamint felterjesztésre kerülő ügyek kapcsán azt tapasztaltuk, hogy nagy a bizonytalanság a kivetéssel megállapításra kerülő helyi adók működése tekintetében. Az alábbiakban néhány gondolattal kívánjuk segíteni a helyi adóhatóságok munkáját ebben a témakörben.

Az adózás rendjéről szóló, többször módosított 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 25. § (1) bekezdés c) pontja és a 125. § (2) bekezdése értelmében a helyi adókat az adóhatóság bevallás alapján, kivetéssel állapítja meg, a helyi iparüzési adó és az idegenforgalmi adó kivételével.

A kivetés, mint adóhatósági adó-megállapítás az adózó kezdeményezésére indul, az adózó bevallásának adatai alapján. Az adózó az adóhatóság által erre rendszeresített bevallási nyomtatvány kitöltésével, és annak adóhatósághoz történő benyújtásával jelenti be az adókötelezettség keletkezését, megszűnését, illetve az abban bekövetkezett változást, annak bekövetkeztétől számított 15 napon belül, az Art. 32. § (2) bekezdése szerint.

A helyi adóztatási gyakorlatban kivetéssel kerül sor a magánszemélyek kommunális adójának, a telekadónak és az építményadónak a megállapítására.

Az adókötelezettség keletkezésétől számított 15 napon belül teljesített bevallási kötelezettség magában foglalja az adózónak minden olyan adatközlési kötelezettségét, ami az adó megállapításához szükséges. Így közölni kell az adóalap, az adómentesség, az adókedvezmény és az adó megállapításához szükséges adatokat, körülményeket.

Az Art. 125. § (5) bekezdésében foglaltak szerint a jegyzőnek az adózó által benyújtott bevallás adatai alapján kell a kivetésről határozatot hoznia, aki az eljárása során a bevallásban foglaltakhoz kötve van. Ez azt jelenti, hogy nem kell vizsgálnia, hogy az adózó tulajdonában lévő ingatlan valóban adóköteles-e, vagy adómentes, továbbá, hogy az adóköteles terület nagysága valóban akkora-e, illetve hogy az ingatlan a Htv. szerinti telek/építmény fogalom alá tartozik-e.

A Kúria jogelődje, a Legfelsőbb Bíróság a Kfv.I.35.021/2009/8. számú eseti döntésében hasonló álláspontra helyezkedett: „(...)A telekadó, mint helyi adó az Art. 125. § (2) bekezdésére figyelemmel kivételes adó, amely az (5) bekezdésre tekintettel az adózó bevallásának (bejelentésének) adatain alapul. Az adóhatóság annak az adómentességnek a fennállását vizsgálhatja, amelyre az adózó bevallásában vagy bejelentésében hivatkozott. (...) A Legfelsőbb Bíróság egyetért az alperessel abban, hogy az Art. 125. § (5) bekezdése alapján az adózónak kell bejelentenie az érvényesíteni kívánt adómentességet és szükség esetén azok bizonyítékait. (...)”

Amennyiben a bevallás feldolgozása során az adóhatóság azt tapasztalja, hogy az alakilag hiányos vagy tartalmilag hibás, az Art. 125. § (6) bekezdése szerint arról hiánypótlási

végzésben értesíti az adózót. A hiánypótlási felhívásban meghatározott határidő eredménytelen eltelte esetén, vagy, amennyiben a tényállás tisztázása azt egyébként indokolja, az adóhatóság az adózó értesítésével egyidejűleg az adó-megállapítási eljárást felfüggeszti, és a tényállás tisztázása érdekében ellenőrzést folytat le.

Ezzel elérkeztünk az adóigazgatási eljárás kényes szakaszához, az ellenőrzési eljáráshoz, melynek a szabályai alkalmazásában – ellenőrzési munkánk során – néhány településen nagy bizonytalanságot tapasztaltunk. Több adóhatóságnál nem volt ugyanis egyértelmű, hogy az adót a bevallás alapján, vagy a határozat meghozatalát megelőzően lefolytatott ellenőrzés során feltárt tényállás alapján lehet megállapítani. A két módszer között a lényegi különbség abban rejlik, hogy az ellenőrzés során feltárt adóhiány után adóbírságot és késedelmi pótlékot is meg kell állapítani az adózó terhére.

A bevallások utólagos ellenőrzéséről az Art. a 106-107. §-ban rendelkezik.

Építmény és telekadó adónemekben az adóhatóság élhet az egyszerűsített ellenőrzés eszközével, melynek során a hatóság a bevallást más forrásból beszerzett, ún. kontrolladatokkal veti egybe. Így például a bevallásokat az ingatlan-nyilvántartás adataival összevetve tudja az adóhatóság – az adózó közvetlen bevonása nélkül – ellenőrizni.

Egyszerűsített ellenőrzéssel megállapítható az adókötelezettség abban az esetben is, ha az adóhatóság rendelkezésére álló adatok az adóbevallási kötelezettség elmulasztását bizonyítják.

Amennyiben a hatóság eltérést, adókülönbözetet tár fel, jegyzőkönyvet kell felvenni.

Fontos hangsúlyozni, hogy az egyszerűsített ellenőrzés is ellenőrzés, tehát a hatóságnak megbízólevelet kell kiállítania az adóellenőr részére az Art. 93. § értelmében; a megállapításokat tartalmazó jegyzőkönyvet az adózóval ismertetni kell, aki az abban foglaltakra észrevételt tehet az Art. 100. §-ban foglaltak alapján.

Az adóhatóság utólag állapítja meg az ellenőrzés során feltárt adókülönbözetet; a határozat meghozatalára 60 napja van. Az utólagos adómegállapításról rendelkező határozatban az adóhatóság adónként, az egyes bevallási időszakokra elkülönítve állapítja meg a bevallott, vagy bevallani elmulasztott és az ellenőrzés eredményeként különbözatként feltárt adó alapját, az adókülönbözetet, valamint az adókötelezettséget érintő jogszabálysértés jogkövetkezményeit, és egyidejűleg az adózót a terhére megállapított adókülönbözet és jogkövetkezmények megfizetésére kötelezi. (Art. 129. §)

Adóhiány jogkövetkezménye egyrészt az adóbírság, mely hivatalból és kérelemre is mellőzhető, illetőleg mérsékelhető, másrészt a késedelmi pótlék (hivatalból és kérelemre az eredeti esedékesség időpontjánál későbbi időpontot is meg lehet állapítani a pótlékfizetés kezdő napjaként). A két jogkövetkezmény közötti különbség, hogy a késedelmi pótlék kiszabását nem lehet mellőzni.

Abban az esetben, ha az adóhatóság azt észleli, hogy az adózó nem tett eleget bevallási kötelezettségének, úgy lehetősége van arra, hogy az Art. 172. § (1) c) pontja és (7) bekezdésében foglaltak alapján a bevallási kötelezettség nem teljesítése miatt vele szemben mulasztási bírságot szabjon ki, melynek kiszabásával egyidejűleg határidőt tűz a bevallás pótlására is.

ANYAKÖNYVI SZAKMAI TÁJÉKOZTATÓ A 2013. MÁRCIUS 1-JÉN HATÁLYBA LÉPŐ JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOKRÓL

Készítette: Rácz Diána

2013. március 1. napján lépett hatályba az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: At.), valamint az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. BM rendelet (a továbbiakban: Ar.) módosítása. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Hatósági Főosztálya által kiadott tájékoztató alapján készítettük ezt az összefoglalót, hogy a fenti jogszabályok gyakorlatban történő alkalmazásához tudjunk támpontot adni, valamint segítséget nyújtani az eljárások lefolytatásához.

1. Iratok kiadása az alapiratok közül

A születési alapiratok között található teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatról az anyakönyvvezető másolatot adhat a nagykorú gyermeknek, a nyilatkozatot tevő apának és az anyának. Kizárólag ennek a személyi körnek adható ki a másolat, amely illetékköteles, oldalanként 100 forint, melyet illetékbélyeg formájában kell leróni.

2. Személyazonosító okmányok bevonása és érvénytelenítése

A haláleset bejelentésekor az anyakönyvvezető részére át kell adni az elhalt magyar állampolgár személyazonosításra alkalmas okmányait (személyazonosító igazolvány, útlevél, vezetői engedély), személyi azonosítóját és lakcímét igazoló hatósági igazolványát. Az anyakönyvvezető az okmányokat bevonja. Az anyakönyvvezető az elhalt személy átadott személyazonosító igazolványát, személyi azonosítóját és lakcímét igazoló hatósági igazolványát átlukasztással – a könyv formátumú személyazonosító igazolvány esetében az adatoldalakon elhelyezett „érvénytelen” bélyegzőlenyomattal – érvényteleníti. Hamis vagy meghamisított okmányt visszaadni nem lehet. Az anyakönyvvezető az általa érvénytelenített okmányokat erre irányuló kérelem esetén visszaadja az elhalt személy hozzátartozójának. Az anyakönyvvezető az általa érvénytelenített okmányok okmányazonosítóját, a vissza nem igényelt érvénytelenített okmányokat, valamint a további személyazonosság igazolására alkalmas okmányokat soron kívül, de legkésőbb 3 napon belül továbbítja a haláleset helye szerint illetékes járási hivatalnak.

3. Nyomtatványok

Több nyomtatvány adattartalma megváltozik. Az új nyomtatványok az Anyakönyvi Szolgáltató Alrendszer (a továbbiakban: ASZA) Dokumentumokban megtalálhatóak lesznek. A Jegyzőkönyv születés anyakönyvezéséről és a Jegyzőkönyv haláleset anyakönyvezéséről nyomtatványok még raktáron lévő nyomdai példányait tovább lehet használni azzal a feltétellel, hogy a hiányzó adatokat a nyomtatvány Megjegyzések rovatában fel kell tüntetni, a megszűnő rovatokat pedig ki kell húzni.

4. Házasságkötési eljárás

A hivatali helyiségen kívüli helyszínen történő lebonyolítást lehetetlenné tevő körülmények bekövetkezése esetére a házasságkötés lebonyolítására alkalmas helyiséget kell a feleknek megjelölni. Ilyen eset lehet pl. az, amikor a házasságkötés tervezett helyszíne szabadtéren van, és a rossz időjárási körülmények miatt a házasság megkötésére a szabadban nincs lehetőség. Kiemelt változást jelent, hogy a házasságkötést megelőző eljárásról készült jegyzőkönyv innentől kezdve nem fél évig, hanem egy évig lesz érvényes.

Külföldi állampolgárral történő házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat (a továbbiakban: bét.) létesítése esetén az anyakönyvvezető a házasságkötést, bét-et megelőző eljárásról készített jegyzőkönyvet és az okiratokat öt napon belül felterjeszti a felettes szervhez (fővárosi és megyei kormányhivatal) annak elbírálására, hogy a külföldi okiratok megfelelőek-e. A 30 napos várakozási idő alóli felmentésről 8 napon belül dönt a tervezett házasságkötés, bét. létesítése helye szerint illetékes jegyző. A házasság, bét. hivatali helyiségen, illetve hivatali munkaidőn túli megkötését a jegyző a szándék bejelentésétől számított 8 napon belül engedélyezheti. A házassági, illetve a bét. létesítési akadályok alóli felmentési kérelmekben szintén a jegyző dönt, 30 napon belül.

A továbbiakban a házasságkötési eljárás során, a jegyzőkönyv felvételekor nem lesz kötelező megegyezni a szülőknek a születendő gyermekek családi nevérol. Érdemes azonban felhívni a szülők figyelmét arra, hogy ez irányú megegyezésük hiánya akadályozni fogja a gyermek születésének anyakönyvezését. Arról is tájékoztatni kell őket, hogy a megegyezésükön az első gyermek születésének anyakönyvezéséig változtathatnak.

5. Házassági tanúsítvány

2013. március 1. napjától Magyarország nem állít ki házassági tanúsítványt. A március 1. előtt benyújtott kérelmeket még el kell bírálni. A Külügyminisztériumon, illetve a magyar külképviseleti hatóságokon keresztül az illetékes külföldi hatóságok e tényről januárban tájékoztatást kaptak. Amennyiben a tervezett külföldi házasságkötés helye szerinti anyakönyvvezető vagy más hatóság azt kéri, az illetékes magyar konzuli tisztviselő e tényről igazolást adhat ki. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából családi állapot igazolás kérhető, amennyiben azt a házasságkötés tervezett helye szerinti hatóság kéri. Arról, hogy egy külföldi házasságkötéshez milyen okiratokat kérnek, milyen fordítást fogadnak el, milyen felülhitelesítést igényelnek, a tervezett házasságkötés helye szerint illetékes külföldi anyakönyvvezető, egyéb eljáró hatóság tud felvilágosítást adni.

6. Névváltoztatási eljárás

Új kérelemnyomtatványok kerülnek bevezetésre, külön a nagykorú cselekvőképes, külön a kiskorú vagy cselekvőképtelen nagykorú részére. Az ügyintézési idő 45 napra csökken. A névváltoztatási kérelem a jövőben bármelyik (nemcsak a lakóhely szerint illetékes) anyakönyvvezetőnél, konzulnál előterjeszthető. A szülő családi nevének megváltozását a kiskorú gyermek születési anyakönyvi bejegyzésébe akkor is fel kell jegyezni, ha a szülő nem kérte a névváltoztatás hatályának a kiskorú gyermekre történő kiterjesztését vagy a gyermek nem a névváltoztatással érintett szülő születési családi nevét viseli. A feljegyzést az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter rendeli el. A házassági névviselési forma

módosítására irányuló kérelem a továbbiakban bármelyik anyakönyvvezetőnél előterjeszhető.

7. Doktori cím

A doktori cím 2013. március 1. után nem jegyezhető be az anyakönyvekbe. Az anyakönyvbe már korábban bejegyzett doktori címek sem szerepeltethetők a továbbiakban kiállításra kerülő anyakönyvi kivonatokon. Anyakönyvi másolatokon természetesen fel kell tüntetni. A változás nem érinti a személyazonosító okmányokat. Megjegyzendő, hogy ettől függetlenül a házasságkötési, bét. létesítési ceremónián a nevek felolvasásakor a továbbiakban is lehet mondani a doktori címet.

8. Bejegyzett élettársi kapcsolat

A bejegyzett élettársi kapcsolatot ezentúl a járási hivatali székhelytelepüléseken, a fővárosi kerületekben, valamint a megyei jogú városokban lehet létesíteni. A bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére a továbbiakban már nem illetékes anyakönyvvezetőknek az anyakönyveket le kell zárni és helyben őrizni, valamint természetesen a változásokat át kell vezetni.

9. A Központi Anyakönyvi Szerv

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 16/A. § (1) bekezdése szerint a Kormány központi anyakönyvi szervként a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot jelölte ki. Ha az anyakönyvi okirat kiállítása iránti kérelem alapján nem állapítható meg, hogy az igazolni kért anyakönyvi esemény a főváros mely kerületében történt, illetve, hogy az igazolni kért anyakönyvi esemény bekövetkezésének helye az anyakönyvi esemény bekövetkezésekor mely fővárosi kerülethez tartozott, az anyakönyvvezető, a hivatásos konzuli tisztviselő vagy a kérelmező az anyakönyvi okirat kiállítása iránti kérelmet továbbítja a központi anyakönyvi szervnek. A hivatásos konzuli tisztviselő által felvett teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatokat – kivéve, ha a gyermek külföldön született – a központi anyakönyvi szervhez kell felterjeszteni, aki intézkedik az apa adatainak a születési anyakönyvbe történő bejegyzése iránt.

10. Adatkérés

Az anyakönyvvezetők jogosultak lesznek az állampolgárság ellenőrzése és az elhalt személyek személyazonosságának igazolására alkalmas okmányainak, valamint személyazonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványának bevonása céljából az ehhez szükséges, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvényben, valamint a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvényben meghatározott adatokat megismerni. Jogosultak lesznek továbbá az elhalt személyek személyi azonosító okmányainak bevonása céljából az ehhez szükséges, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvényben meghatározott adatok megismerésére is. Az adatok megismerését közvetlen elektronikus hozzáféréssel kell biztosítani, ha az anyakönyvvezető részére a szükséges technikai feltételek rendelkezésre állnak.

11. Kijavítási eljárások

Az a személy, akinek korábbi személyes joga alapján kettős családi nevét a magyar névviselési szabályoktól eltérően anyakönyvezték, a magyar állampolgárság megszerzése után kérheti, hogy kettős családi nevét a magyar névviselési szabályoknak megfelelő írásmódra javítsák ki. Eltérő mód lehet az, ha a családi nevek között nem szerepel kötőjel, vagy a kötőjel helyett pl. „y” választja el a családi neveket egymástól. A születési hely írásmódja is kijavítható kérelemre, amennyiben az nem a most előírt módon szerepel.

Subotica (Jugoszlávia) → Szabadka (Subotica, Jugoszlávia)

Cluj (Kolozsvár, Románia) → Kolozsvár (Cluj, Románia)

A születés bejelentésétől számított három hónapon belül a szülők kérhetik a gyermek születési családi és utónevének kijavítását, ha a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet 10. § (2) bekezdése alapján a gyermek névviselésére a szülők együttes döntése alapján a külföldi jog az irányadó, feltéve, ha a szülők igazolták a gyermek külföldi állampolgárságát, valamint azt a tényt, hogy az általuk megjelölt név megfelel a külföldi jognak. 3 hónapon túl kijavításnak nincs helye, a gyermek az előírt feltételek teljesítése esetén is csak névváltoztatási eljárásban kaphatja meg a kért nevet. A kijavítási eljárásokért általános tételű eljárási illetéket kell leróni.

12. Anyakönyvi okiratok továbbítása

Az anyakönyvvezetők, a fővárosi és megyei kormányhivatal, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv, valamint a központi anyakönyvi szerv az anyakönyvi okirat kiállítására irányuló belföldi jogsegély iránti megkereséseket, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 12. §-a szerinti megkereséseket az ASZA-rendszeren keresztül juttatják el egymásnak. A jogsegély iránti megkeresés alapján kiállított anyakönyvi kivonatot postai úton kell a megkereső szerv részére megküldeni. Az értesítést, a másolatot és a megkeresésre adott nemleges választ az ASZA-rendszeren keresztül kell továbbítani.

13. Adatszolgáltatás

Változás következik be abban is, hogy az anyakönyvvezető a külföldi állampolgár vagy hontalan személy anyakönyvi eseményéről anyakönyvi másolatot és anyakönyvi kivonatot állít ki, és azt 8 napon belül nem a kormányhivatalnak, hanem a központi anyakönyvi szervhez terjeszti fel. A központi anyakönyvi szerv – a menekültként elismert személyek kivételével – az anyakönyvi kivonatokot 30 napon belül közvetlenül a külföldi személy állampolgársága szerinti idegen állam illetékes magyarországi külképviseleti hatóságának megküldi. Ha a külföldi személy állampolgársága szerinti idegen államnak Magyarországon nincs külképviselete, a kivonatokot a külpolitikáért felelős miniszternek kell megküldeni. Javasolt, hogy házasságkötés esetén a továbbiakban a kormányhivatalnak, mint felettes szervnek legalább egy anyakönyvi másolatot küldjenek meg az anyakönyvvezetők, hogy annak segítségével le tudják zárni, és irattárba helyezhessék adott ügyirataikat.

14. Anyakönyvi szakvizsga

Az anyakönyvi szakvizsgára felkészítő tanfolyam minimum 100 órás lesz. Bővültek az elsajátítandó témakörök is.

15. Külföldi okiratok

Nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában a külföldön kiállított okirat csak akkor fogadható el, ha azt a kiállítás helye szerinti államban működő magyar külképviseleti hatóság diplomáciai felülhitelesítéssel látta el.

Ha az okirat kiállításának helye szerinti államban nem működik magyar külképviselet, vagy a magyar külképviselet diplomáciai felülhitelesítési tevékenységet nem végez, a külföldi okirat diplomáciai felülhitelesítés nélkül is elfogadható, **az adott állam belső felülhitelesítését azonban továbbra is meg kell követelni**. Természetesen az eljáró hatóság dönthet úgy, hogy nem fogadja el a külföldi okiratot. Amennyiben az adott államban nincs külképviseletünk, de az abból az országból származó okiratok felülhitelesítésével egy másik államban működő külképviseletünk megbízásra került, a felülhitelesítést meg kell követelni (pl. Nigéria → kairói külképviselet). A külföldi állam Magyarországon működő külképviselete által kiállított anyakönyvi kivonat (pl. Chile) diplomáciai felülhitelesítés nélkül is elfogadható. A nem magyar nyelven kiállított irat – ha az ügyfajta-ra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik – csak hiteles magyar fordítással (OFFI – Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda) ellátva fogadható el, de az aránytalanul nehezen beszerezhető irat helyett az ügyfél a bizonyítani kívánt tényről nyilatkozatot tehet. Ilyen esetben az ügyfelet tájékoztatni kell a valótlan tartalmú nyilatkozattételének jogkövetkezményéről. A nem magyar állampolgárok házasságkötéskor vagy bejegyzett élettársi kapcsolatuk létesítésekor a családi állapotukat a tanúsítvánnyal is igazolhatják, ha az tartalmazza ezt az adatot.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ÁLLAMPOLGÁRSÁGI JOGSZABÁLYOK 2013. MÁRCIUS 1-JÉN HATÁLYBA LÉPŐ MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Összeállította: Rácz Diána

A Magyar Program Egyszerűsítési Program keretében a közigazgatás számos eljárása egyszerűsödik, egyúttal a lakossági ügyfelekre háruló adminisztratív terhek kisebb-nagyobb mértékben csökkennek. Az Egyszerűsítési Program részeként a magyar állampolgárságra vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi szabályok is jelentősen módosulnak, amelyek áttekintésére kerül sor a következőkben.

Jogszabályok:

1. 1993. évi LV. törvény a magyar állampolgárságról (Ápt.)
2. 125/1993. (IX. 22.) a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény végrehajtásáról (ÁptVhr.)
3. 1992. évi LXVI. törvény a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról (Nytv.)

4. 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról (NytvVhr.)
5. 2012. évi CCVII. törvény egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról (MK 177. szám)
6. 417/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet az anyakönyvi eljárásokra, az állampolgársági eljárásokra és a személyiadat-és lakcímnnyilvántartással összefüggő eljárásokra vonatkozó egyes kormányrendeleteknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról (MK 183. szám)

1. Valamennyi állampolgársági eljárást érintő változások

a) Az egyik legjelentősebb változás az állampolgársági kérelem átvételében résztvevőket érinti, ugyanis a módosító jogszabályok hatályba lépését követően ebben az anyakönyvvezetők már nem vesznek részt, helyükbe **a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalai lépnek**. További szűkítést jelent az is, hogy az állampolgársági kérelem csak a járási hivatal székhelyén, továbbá a járási hivatalok okmányirodai kirendeltségein nyújtható be. Az átvételből tehát kizártak a kirendeltségek és a települési ügysegédek.

b) Az ún. hagyományos honosítási, valamint az egyszerűsített honosítási eljárások kivételével (ezeknél marad a 3 hónapos ügyintézés) **csökkennek az ügyintézési határidők**.

Eljárás megnevezése	Ügyintézési határidő 2013. február 28-ig	Ügyintézési határidő 2013. március 1-jétől
Állampolgárság igazolása (hivatalos megkeresésre vagy kérelemre állampolgársági bizonyítvány kiadása)	3 hónap	60 nap
Nyilatkozat (Ápt. 5/A. §)	1 év	60 nap
Lemondás a magyar állampolgárságról	6 hónap	60 nap

c) Valamennyi (ÁptVhr. által előírt) **kérelem-nyomtatvány módosul**, a hatályba lépést követően indított eljárásokban csak az új nyomtatványok használhatók. Ezeket az átvevők a jogtárból, illetve belső információs csatornákon (intranet, KIR) érhetik el. Az ügyfelek a nyomtatványokat az egyszerűsített honosítási eljárás honlapjáról (www.allampolgarsag.gov.hu) tölthetik le.

d) A módosítás általánossá teszi, hogy a kérelmező külön kérelme nélkül is hivatalból szerezzék be a BÁH az olyan adatot, amely más magyar hatóság nyilvántartásában megtalálható (például anyakönyvi okirat).

2. Az egyes állampolgársági eljárásokat érintő változások

a) Hagyományos honosítás

A honosítás egyik törvényi feltétele az, hogy a kérelmező **alkotmányos alapismeretekből** sikeres vizsgát tegyen, amely az „igazolás alkotmányos alapismeretek vizsgáról” kiadott okirattal igazolható. A vizsgát eddig a kérelmező lakóhelye szerint illetékes kormányhivatalnál lehetett letenni. A módosítás eredményeként a vizsga ezen túl **kizárólag a Fővárosi Kormányhivatalnál tehető le**, és a kérelmező dönthet arról, hogy az okiratot csatolja a honosítási kérelméhez vagy a sikeres vizsgáról a **kormányhivatal értesítse** az állampolgársági ügyekben eljáró **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalt** (BÁH). Erre vonatkozóan a kérelmező nyilatkozik mind a vizsgára jelentkezéskor a jelentkezési lapon, mind pedig a honosítási kérelem-nyomtatványon. Így a BÁH kellő információval fog rendelkezni annak eldöntéséhez, hogy szükséges-e hiánypótlási felhívást kibocsátania vagy sem, ha a kérelmező nem igazolja e törvényi feltétel meglétét. A vizsgára eddig személyesen kellett jelentkezni a jelentkezési lap átadásával a kormányhivatalnál, most erre postai úton is lehetőség lesz. **A vizsga** letétele **alóli mentesülést** a módosítás a korábbi 65. életévről **60. életévre csökkentette. Megszűnik az állampolgársági eskü vagy fogadalom (eskü) letételére nyitva álló határidő meghosszabbításának lehetősége**, azt az eskü letételére való felhívás közlésétől számított egy éven belül (jogvesztő határidő!) kell letenni. A hagyományos (és az egyszerűsített) honosítási kérelem újdonsága, hogy **a nyomtatvány magában foglalja az önéletrajzot és a névmódosítási kérelmet is** (ezeket eddig külön íven, illetve önálló nyomtatványon kellett benyújtani). Ezen túlmenően a nyomtatvány – hasonlóan az egyszerűsített honosítási kérelemnél már eddig is alkalmazott – **Nyilatkozatok részzel bővült**, amely tartalmazza a régi nyomtatványon tett, de külön címszó alatt nem nevesített kijelentéseket is (**ÁptVhr. 1. számú melléklet**).

2013. február 28-ig	Nyilatkozat 2013. március 1-jétől
arról, hogy a kérelmező által közölt adatok a valóságnak megfelelnek	arról, hogy a kérelmező által közölt adatok a valóságnak megfelelnek
arról, hogy valamely iratot a bevándorlási vagy letelepedési kérelméhez csatolt már a kérelmező	arról, hogy az idegenrendészeti eljáráshoz a kérelmező által megjelölt okiratot már csatolta, és kéri ennek beszerzését
arról, hogy névmódosítási kérelmet benyújt-e	–
	arról, hogy büntetlen előéletű
	arról, hogy kiskorú gyermeke honosításához a másik szülő hozzájáruló nyilatkozatát milyen okból nem tudja beszerezni
	arról, hogy az alkotmányos alapismeretekből tett vizsgáról a kormányhivatal értesíti-e a BÁH-ot

A névmódosítási kérelem azon túl, hogy a honosítási kérelem részévé vált, a kitöltést segítő megoldásokkal teszi egyértelművé a kérelmet mind a kérelmezők, mind a döntés előkészítők számára. **Csökken** a módosítás nyomán **a névmódosítási kérelem alátámasztására csatolandó okiratok köre**: nem kell csatolni a kérelmező elhalt anyja születési utónevének magyar nyelven történő feltüntetéséhez olyan okiratot, amely ezt tartalmazza. **Fő szabály lesz**, hogy az Ápt. 20/A. § (1) bekezdés b)-d) pontjára alapozott névmódosítási kérelemhez nem kell a BÁH által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket bizonyító okiratot csatolni, erre csak a BÁH hiánypótlási felhívása alapján kerül sor.

b) Nyilatkozat

Lényeges változást jelent, hogy aki nyilatkozattal kívánja megszerezni [Ápt. 5/A. § b)-c) pont], illetve visszaszerezni [Ápt. 5/A. § a) pont] a magyar állampolgárságot, és nem szerepel a polgárok személyiadat- és lakcímnnyilvántartásában (Szl), továbbá a külföldön történt anyakönyvi eseményei sincsenek a magyar anyakönyvbe (hazai anyakönyv) bejegyezve, úgy a kérelmezőnek egyúttal ki kell töltenie a hazai anyakönyvi és a nyilvántartási eljáráshoz rendszeresített nyomtatványokat is (ÁptVhr. 4/B §). (Ezeket a nyomtatványokat az eddigiekhez hasonlóan a kérelem átvevők bocsátják a kérelmezők rendelkezésére.) A nyilatkozat átvételekor pedig ellenőrizni kell, hogy a kérelmező szerepel-e az Szl-ben. A kérelmező választhat a tekintetben, hogy külföldön élő magyar állampolgárként szerepeljen a nyilvántartásban, vagy első magyarországi lakóhelyét jelenti be. Az első esetben erre külön nyomtatvány nincs rendszeresítve, és a nyilvántartásba vételről a BÁH (attól függően, hogy sor kerül-e anyakönyvi eljárásra vagy sem, az állampolgársági ügyekben eljáró, illetve a hazai anyakönyvvezést végző szervezeti egysége) gondoskodik a nyilatkozat megtételére szolgáló nyomtatványon közölt külföldi lakóhely alapján. [Nytv. 6.§ (3)-(4) bekezdés, NytvVhr 3. § (4a)-(4b) bekezdés]. A kérelmet átvevőnek fokozottan kell ellenőriznie tehát, hogy a kérelmező ezt az adatot közölje az állampolgársági kérelem-nyomtatványon!

A kérelmező a magyar állampolgárság megszerzését tanúsító bizonyítványt, a hazai anyakönyvből kiállított kivonatot, a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványt (lakcímkártyát) egyszerre kapja meg, mivel ezen eljárások mindegyikét a BÁH folytatja le [**NytvVhr. 17. § (1) bekezdés d)-f) pont, 18. § (6) bekezdés g) és i) pont**]. Ha pedig első magyarországi lakóhelyét jelenti be a nyilatkozattal egyidejűleg a kérelmező, akkor az Adatlapot a BÁH megküldi a KEKKH-nak a nyilvántartásba vételhez [**Nytv. 9. § (2) bekezdés r)-s) pont, NytvVhr 12. § (1) bekezdés j)-k) pont, 18. § (6) bekezdés h) és j) pont, 29. § (2a)-(2b) bekezdés**]. **Az ügyintézési határidő** az egy év helyett **60 nap**. A jövőben nem kell a kérelmezőnek igazolnia azt a körülményt, hogy Németországba áttelepülésre kötelezett személy volt, azt a BÁH hivatalból ellenőrzi. Aki elbocsátással veszítette el a magyar állampolgárságot, és nyilatkozattal kívánja azt visszaszerezni, annak már nem szükséges csatolnia nyilatkozatához az elbocsátási okiratot, vagy nyilatkoznia arról, hogyan került ki az okirat a birtokából. A magyar állampolgárság meg-, illetve visszaszerzésére irányuló nyilatkozatok benyújtására szolgáló **nyomtatványok (ÁptVhr. 2-3. számú és 6. számú melléklete) pontosítására is sor került**.

c) Lemondás a magyar állampolgárságról

A lemondásra vonatkozó szabályok három ponton módosulnak. Egyrészt a már említett **ügyintézési határidő** 6 hónapról **60 napra** csökken, másrészt meghosszabbodik a magyar állampolgárság **visszaállítására nyitva álló határidő** egy évről **3 évre**. Végül **megszűnik** a kiskorú lemondásához a másik szülő hozzájárulásának megadásához rendszeresített **Nyilatkozat a lemondási kérelemhez elnevezésű nyomtatvány** (Ápt. Vhr. 4/A. melléklet). Ezentúl tehát a kiskorú magyar állampolgársága megszüntetéséhez a másik szülő a hozzájárulást a többi állampolgársági eljáráshoz hasonló módon adhatja meg. A kérelem-nyomtatványon pontosítások történtek, és az a kérelmező elérhetősegeire vonatkozóan kiegészült (**ÁptVhr. 4. számú melléklet**)

d) Az állampolgárság igazolása (állampolgársági bizonyítvány kiadása kérelemre, hivatalos megkeresés)

Ennél az eljárásnál több jelentős változás áll be március 1-jétől. A magyar állampolgárság igazolására szolgáló okiratok köre tovább bővül: az érvényes személyazonosító igazolvány, magyar útlevél, állampolgársági bizonyítvány és honosítási okirat mellett erre – ha ezek egyikével sem rendelkezik az ügyfél – **az érvényességi idő lejártát követő egy évig az érvényesség időtartamának lejártja miatt érvénytelen magyar útlevél is** elfogadható. **Az állampolgársági bizonyítvány érvényességi ideje** a kiállításától számított 1 év helyett **3 évre változik**. A bizonyítvány kiállításáért az illeték mértéke (3000 forint) nem változik. További fontos változás ugyanakkor még az, hogy 2013. március 1-jétől **a személyiadat-és lakcímnnyilvántartás igazolja az abban szereplő magyar állampolgárok magyar állampolgárságát**. Befejeződött a magyar állampolgárság megszűnésének a nyilvántartáson történő átvezetése azok esetében is, akiknek a magyar állampolgársága a külföldi letelepedés szándékával történt külföldre távozását követően szűnt meg (történeti állományban szereplők), így a nyilvántartás közhitelessége ez által is biztosított.

Egyezik az eljárás a Nyilatkozatnál már leírtakkal: **ha az állampolgársági kérelem átvételekor az Szl-ben elvégzett ellenőrzés szerint abban a kérelmező nem szerepel**, úgy oda hivatalból kerül be. Szintén hivatalból kerül (ha volt külföldön anyakönyvi eseménye), a hazai anyakönyvbe, feltéve mindkét esetben, hogy kérelmére a BÁH a magyar állampolgársága fennállását igazolja (függetlenül attól, hogy a kérelmező kéri-e állampolgársági bizonyítvány kiadását vagy sem, de kitölti az ÁptVhr. 5. sz. mellékletében meghatározott, Állampolgárság igazolása iránti kérelem elnevezésű nyomtatványt). Ehhez pedig az állampolgárság igazolási kérelemmel egyidejűleg kell a hazai anyakönyvi és a nyilvántartási eljáráshoz szükséges Jegyzőkönyvet, illetve Adatlapot kitöltetni a kérelmezővel, és megküldeni a BÁH-nak. (**ÁptVhr. 9/A. §**)

Akár a BÁH, akár a KEKKH veszi is nyilvántartásba a kérelmezőt, ez egyben azt jelenti, hogy a magyar állampolgársága ezt követően az Szl-ből megállapítható lesz mindazon hatóságok előtti eljárásban, amelyeknek az Szl-hez való hozzáférése biztosított. **Az ügyintézési határidő** 3 hónapról **60 napra csökken**.

Az állampolgárság igazolása iránti **kérelem nyomtatvány szintén változik** (előre megadott válaszok közül kell megjelölni a kérelmezőre vonatkozót, például a nem és a családi állapot megjelölésénél; a nagyszülőnél távolabbi felmenőre, valamint a lakóhely

mellett az ügyfél egyéb elérhetőségeire vonatkozó kérdéssel egészül ki a nyomtatvány). **A hivatalos megkeresésre lefolytatott állampolgárság igazolási eljárás ügyintézési határideje 60 napra csökken** a korábbi 3 hónapról. A BÁH az anyakönyvvezetőktől az Anyakönyvi Szolgáltató Alrendszer (ASZA) útján is fogadhatja a megkereséseket.

e) Egyszerűsített honosítás, visszahonosítás

Akárcsak az előzőeknél, ennél az eljárásnál is több jelentős változással kell számolni március 1-jétől: **Az egyszerűsített honosítás esetköre bővül:** kedvezményes honosítását kérheti az a nem magyar állampolgár, **aki magyar állampolgárral legalább tíz éve érvényes házasságban él, vagy öt éve él házasságban és közös gyermekük született,** feltéve hogy az Ápt. 4. § (1) bekezdés b) és d) pontjában meghatározott feltételeknek megfelel, és magyar nyelvtudását igazolja. Az öt vagy tíz év megléte a házasság, és nem a magyar állampolgárság tekintetében elvárás, elegendő, ha a kérelem benyújtásakor már magyar állampolgár a házastárs. Az egyszerűsített (akárcsak a hagyományos) honosítási **kérelem-nyomtatvány magában foglalja az önéletrajzot és a névmódosítási kérelmet is** (ezeket eddig külön íven, illetve önálló nyomtatványon kellett benyújtani). Ezen túlmenően a nyomtatvány **Nyilatkozatok része is bővült.**

Nyilatkozatok 2013. február 28-ig	Nyilatkozatok 2013. március 1-jétől
arról, hogy büntetlen előéletű	arról, hogy büntetlen előéletű
arról, hogy érti és beszéli a magyar nyelvet	arról, hogy érti és beszéli a magyar nyelvet
arról, hogy az állampolgársági esküt vagy fogadalmat hol kívánja letenni	arról, hogy az állampolgársági esküt vagy fogadalmat hol kívánja letenni
arról, hogy névmódosítási kérelmet benyújt-e	-
	arról, hogy ha az Ápt. 4. § (3a) bekezdésére alapozza a kérelmet, a házasság 10 éve fennáll
	arról, hogy ha az Ápt. 4. § (3b) bekezdésére alapozza a kérelmet, a házasság 5 éve fennáll
	arról, hogy kiskorú gyermeke honosításához a másik szülő hozzájáruló nyilatkozatát milyen okból nem tudja beszerezni
	arról, hogy az idegenrendészeti eljáráshoz a kérelmező által megjelölt okiratot már csatolta, és kéri ennek beszerzését

Megszűnik az állampolgársági eskü vagy fogadalom (eskü) letételére nyitva álló határidő meghosszabbításának lehetősége, azt az eskü letételére való felhívás közlésétől számított egy éven belül (jogvesztő határidő!) kell letenni. A módosítás ugyanakkor lehetővé teszi, hogy a kérelmező egy alkalommal – legkésőbb az állampolgársági eskü kitűzött időpontját megelőző ötödik napon – az eskü helyének módosítását kérje. Ez esetben az okirat továbbítása automatikusan megtörténik az új eskütétel helyére, a módosításról nem kell

külön döntést hozni sem a BÁH-ban, sem az eredeti eskütétel helyén. Az okirat megküldésével egyidejűleg célszerű közölni az eskütételre szóló felhívás közlésének dátumát is, hiszen az eskütételre nyitva álló egy éves határidő betartása ennek ismeretében ítéltető meg. Ha még az okirat postázása előtt kérné a módosítást a honosított, akkor a BÁH-nak értesítenie kell az új eskütétel helye szerinti polgármestert vagy a külképviselet vezetőjét az eskütétel megváltoztatásának tényéről annak érdekében, hogy kizárható legyen az ügyfél újabb eskü áthelyezési kérelmének befogadása. A névmódosítási kérelemmel kapcsolatban a hagyományos honosításnál leírtak az egyszerűsített honosításra is vonatkoznak.

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL TÁJÉKOZTATÓI

TÁJÉKOZTATÓ AZ ÉPÍTÉSÜGYI JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOKRÓL

Készítette: Sándor Gabriella

Az épített környezet alakítására vonatkozó jogszabályok 2013. január 1-jével nagy mértékben módosultak. Ennek kapcsán a jelenleg hatályban lévő településrendezési eszközök használatával, illetve esetleges módosításukkal kapcsolatban az alábbi jogszabályi követelményekre hívjuk fel a figyelmet.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **Eljr.**) **45. § (1) bekezdése** szerint a **2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök** további módosítás nélkül az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2012. augusztus 6-án** hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának (a továbbiakban: **régi OTÉK**) figyelembevételével használhatók. Ez alapján a jelenleg hatályos helyi építési szabályzatokat (**HÉSZ**) az építésügyi hatósági munka során a településrendezési követelmények tekintetében **a régi OTÉK-kal** együtt kell alkalmazni. (pl. amennyiben a **HÉSZ**-ben nincs meghatározva az övezetben, építési övezetben megengedhető legnagyobb beépítettség, vagy minimálisan kialakítandó zöldfelület, akkor a **régi OTÉK**-ban meghatározott paramétereket kell alkalmazni!)

A jelenleg hatályos településrendezési eszközök módosítására, vagy új településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat elfogadására az **Eljr.** szabályai szerint van lehetőség.

A 2013. január 1-én már elkészült, de még el nem fogadott, vagy **az egyeztetés alatt lévő településrendezési eszközök elfogadásáról** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (**Étv.**) 2012. december 31-én hatályos szabályainak és az **OTÉK** 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának megfelelően **2013. december 31-ig gondoskodni kell.**

A település teljes igazgatási területére készülő új településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat vagy településfejlesztési koncepció elkészítése(kor) a **2013. január 1-jétől hatályos OTÉK** (a továbbiakban: **új OTÉK**) valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. szerint, az **Eljr. 36. § – 40. §** – okban ismertetett teljes eljárásban lehetséges.

Módosítás során az adott területre a régi OTÉK szerinti előírásokat hatálytalanítani kell, és az új, a 2013. január 1-től hatályos OTÉK alapján készített rendeletet kell alkotni. A területre ez a külön rendelet lesz hatályos. A régi OTÉK szerinti alaprendelet, és az új OTÉK szerinti „módosítás” **nem dolgozható egységes szerkezetbe**, a településen kettő (a későbbiekben esetleg több) helyi építési szabályzat lesz hatályban.

A módosítási eljárás lehet az **Eljr. 32 §**-a szerint teljes, egyszerűsített, vagy tárgyalásos. Azt, hogy az adott módosítást melyik eljárásban lehet lefolytatni, az **Eljr. 32. § (3) – (6)** bekezdései szabályozzák. Amennyiben az eljárás típusa nem határozható meg egyértelműen, a polgármester egyeztetést kezdeményezhet a kérdés eldöntésének érdekében az állami főépítésznél, aki az egyeztetés alapján javaslatot tesz az eljárás típusára.

Csongrád megyében a Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítési Iroda az illetékes. Elérhetősége: 6720 Szeged, Horváth Mihály u. 1/B, IV. emelet, telefon: 62/680-122 (ideiglenesen: 62/551-955).

Az **Eljr.** hatályba lépésével a polgármester jogszabályban [190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről] meghatározott szakmai feltételekkel rendelkező **önkormányzati főépítész** közreműködése mellett a településkép alakításával kapcsolatos új jogok gyakorlásával is élhet. A „településképi véleményezési eljárás”-ra, valamint a „településképi bejelentési eljárás”-ra vonatkozó általános szabályokat az **Eljr. 21. § – 25 §**-ai rögzítik. A részletes szabályok meghatározásához az önkormányzatnak helyi rendeletet kell alkotnia, amelyben ki kell nyilvánítania többek között azt is, hogy a polgármester véleményét mely esetekben alapozza önkormányzati főépítész vagy helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai álláspontjára. Meghatározott esetekben az új eljárások alkalmazása során a polgármester véleményezi az épület, építmény, reklámok kialakításának, elhelyezésének módját, így befolyással lehet a településkép alakítására.

NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI



A FOLTOSZÁRNYÚ MUSLICA (*DROSOPHILA SUZUKII*) GYÜMÖLCSTERMŐ NÖVÉNYEINK ÚJ KÁRTEVŐJE – MÁR MAGYARORSZÁGON

2013 januárjában az MTA Agrártudományi Kutatóközpont Növényvédelmi Intézetének kutatója bejelentette, hogy az M7-es autópálya mentén kihelyezett egyik almaecetes csapdában az előző év őszén megtalálták az Európában rohamosan terjedő új gyümölcsmuslica néhány példányát. Magyarországon ez az első észlelés, a hazai autópályák mentén megjelenő inváziós rovarfajok kimutatására folytatott kutatási program eredménye. 2013-ban a növényvédelmi szervezet országos felderítést indít a károsító terjedésének nyomon követésére. Ennek alapján tesz hatósági javaslatot a termelőknek, forgalmazóknak és a lakosságnak a muslica elleni védekezésre.



Drosophila suzukii hím
(fotó: Dr. G. Steck)



Drosophila suzukii nőstény
(fotó: Dr. G. Steck)

Gyümölcstermő növényeink széles körét veszélyezteti egy Európába az elmúlt években Ázsiából bekerült légy. A *Drosophila suzukii* azon kevés muslica faj közé tartozik, amely elsősorban nem a már károsított vagy rothadó gyümölcsöt, hanem az egészséges, érésben lévő termést támadja meg.

A faj nem szerepel az Európai Unió és így Magyarország karantén szervezetei között, de hihetetlenül nagy szaporodóképessége és kártétele miatt fontos vele számolni, terjedésének ütemét korlátozni. Az Európai és Földközi-tenger melléki Növényvédelmi Szervezet (EPPO) ezért tette fel az általa vizsgálatkötelezettségre javasolt károsítók A2 listájára.

Földrajzi előfordulása

Ázsiában honos faj, Japánban észlelték először. Mára jelen van Kínában, Indiában, Koreában, Thaiföldön, Tajvanon. Oroszország dél-szibériai részén is találtak már rovarcsapdában *Drosophila suzukii*-t. Ázsiából az USA (2008) érintésével jutott el Európába, és azóta megállíthatatlanul terjed. Már azonosították Spanyolországban (2008), Olaszországban (2009), Franciaországban, Szlovéniában (2010), Németországban, Svájcban, Belgiumban (2011), Ausztriában, Portugáliában és az Egyesült Királyságban (2012). Nagymértékű gazdasági kárt képes okozni (málnán 80-100%-os, szamócán 80%-os veszteséget is jelentettek).

Gazdanövényei

Gazdanövényköre tág, beletartoznak a termesztett és vadon élő bogyós gyümölcsűek (**szamóca** és a **málna**, valamint szeder, bodza, áfonya, ribiszke, köszméte), csonthéjasok (**cseresznye**, őszibarack, kajszli, szilva), szőlő, kivi, de előfordulhat a már károsodott almán és körtén is. Európában még nem észlelték meggyen, de Kaliforniában már igen.



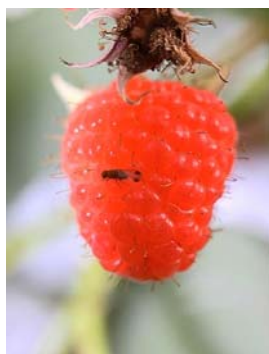
1. kép: *Drosophila suzukii* hím
(Fotó: Dr. J. Davis)



2. kép: *Drosophila melanogaster*
(Fotó: M. Deml)

A károsító jellemzői és az általa okozott tünetek

A *Drosophila suzukii* piros szemű, sárgásbarna színű, mintegy 3 mm nagyságú harmatlégy (1., 3. kép). A rokon muslica fajoktól igen nehéz megkülönböztetni, a nőtény összetéveszthető a közönséges ecetmuslicával (*Drosophila melanogaster* – 2. kép), a hím átlátszó szárnyán azonban fekete folt található (ami a *D. suzukii* nőtény és a *D. melanogaster* szárnyáról hiányzik). Lárvája krémszínű, 5-6 mm hosszú, bábja hengeres, hossza 2-3 mm.



3. kép: *Drosophila suzukii* kb. 3 mm nagyságú hímje
(Fotó: agriculturaonweb.imagelinenetwork.com)

Az ecetmuslicával szembeni nagy különbséget az jelenti, hogy a *D. suzukii* elsősorban **egészséges, érésben lévő és érett gyümölcsbe** helyezi el a tojásait. A kívülről látható szúrásnyom kissé besüppedő folt alakjában jelenik meg (4. kép). Egy gyümölcsben egy vagy több lárva károsíthat (5. kép), amelyek a termésben vagy annak felületén bábozódnak, de a talajban is előfordulnak bábok (6. kép). Az intenzív lárvakártétel nyomán másodlagosan – gomba- vagy baktériumfertőzés következtében – rothadás alakul ki (7. kép). A *D. suzukii* már rothadó félben levő gyümölcsből rajzik.

A kifejlett légy telet át védett helyen, pl. **komposztban és raktárban**. Megtelepedésének a tartós, kemény hideg, természetes terjedésének a száraz területek és hegységek szabnak gátat. Észak-Európa déli területein évente 1-3 nemzedéke fejlődhet, Dél-Európában 12 generáció is kialakulhat.



4. kép: *Drosophila suzukii* tojásrakása során keletkezett sebzések
(Fotó: Dr. M. Hauser)



5. kép: *Drosophila suzukii* lárva
(Fotó: news.ucanr.org)



6. kép: *Drosophila suzukii* báb
(Fotó: Dr. M. Hauser)



7. kép: *Drosophila suzukii* szúrása nyomán kialakult másodlagos fertőzés
(Fotó: Dr. M. Hauser)

Terjedése

Nagy távolságokra a fertőzött gyümölcsöket tartalmazó szállítmányokkal jut el, gazdanövényeinek kereskedelmi forgalma jelentős. Nehéz észrevenni a korai fertőzéseket, mivel kicsi a tojásrakási sebzés, így a fertőzött termések könnyűszerrel kerülnek a szállítmányokba. A rovar maga passzívan a széllel, jó repülési képessége révén pedig aktívan is terjed. E károsítóra vonatkozóan még nincsenek adatok, de más *Drosophila* fajok nemzedékenként akár 45 km-t is repülhetnek.

Védekezési lehetőségek

1. **Megelőzés:** Szüreteljünk a lehető legkorábban és **ne komposztáljuk** a gyümölcsöket, mivel az a muslica átteleléséhez ideális körülményeket teremt. Az erjesztett gyümölcsöt **borítsuk be tüll hálóval**, hogy megakadályozzuk a legyek kirepülését.
2. **Csapdázás:** A rovar megjelenése és fertőzése jól jelezhető és nyomon követhető sárga ragacsos lappal és almaborecettel kiegészített csapdák kihelyezésével. A 0,5-0,7 l űrtartalmú, fedett palackok oldalába vájt 3-4 mm átmérőjű lyukakkal ellátott **csapdák** használata alkalmas a **kártevő egyedszámának gyérítésére is** (8-9. kép).



8. kép: *Drosophila suzukii* fogására alkalmas, almaborecet csapda (Fotó: S. Acheampong)



9. kép: *Drosophila suzukii* fogására alkalmas, sárga ragacsos lappal kiegészített, almaborecet csapda (Fotó: H. Burrack)

3. **A fertőzött gyümölcsök begyűjtése és megsemmisítése.** Nagyon fontos a megtermett összes gyümölcs betakarítása és a fertőzött termékek megsemmisítése talajba forgatással vagy a fentiek szerinti erjesztéssel. Súlyos fertőzőskor a teljes termésmennyiség megsemmisítésére is szükség lehet. A fertőzött gyümölcsöket **nem szabad komposztálni**.
4. **Kémiai védekezés:** A gyümölcsérés kezdetén kémiai módszerek javasoltak az adott kultúrában engedélyezett hatóanyag tartalmú készítményekkel: piretroidok (cipermetrin, deltametrin, lambda-cihalotrin), spinozad az élelmezés-egészségügyi várakozási idő betartásával. Ezek kijuttatásával 5-14 napig biztosítható a gyümölcsök megvédése e kártevőtől. Az eredményességhez azonban szükséges, hogy a termelők védekezése terjedjen ki nagyobb, összefüggő területre, mivel a károsító repülési aktivitása miatt egyetlen elhagyott magányos ültetvény vagy magánkert is fertőzési forrásul szolgál a fogékony növények számára.

Kérjük, ha a fenti információk alapján gyanúja van a károsító jelenlétére (pl. a leírásnak megfelelő szúrásnyomokat észlel), vagy ha úgy véli, hogy a kifejlett állatot látja, azonnal értesítse az illetékes megyei növényvédelmi hatóságot (elérhetőség a NÉBIH honlapján <http://www.nebih.gov.hu/elerhetosegek>)

MUNKAÜGYI KÖZPONT TÁJÉKOZTATÓI

MUNKAERŐ-PIACI HELYZETKÉP (CSONGRÁD MEGYE – 2013. JANUÁR)

Készítette: Fejes Ágnes



Főbb megyei adatok

Csongrád megye	2012		2013	változás az előző		változás az előző	
	január	december	január	hónaphoz	évhez	hónaphoz	évhez
	fő			% -ban		főben	
Nyilvántartott állás keresők száma	24039	21548	25051	116,3	104,2	3503	1012
Férfi	12171	10230	12818	125,3	105,3	2588	647
Nő	11868	11318	12233	108,1	103,1	915	365
legfeljebb általános iskola	8317	6899	8464	122,7	101,8	1565	147
szakmunkásképző, szakiskola	7220	6291	7529	119,7	104,3	1238	309
szakközépiskola, technikum	4692	4523	5002	110,6	106,6	479	310
gimnázium	2142	2179	2339	107,3	109,2	160	197
diplomás	1668	1656	1717	103,7	102,9	61	49
25 évnél fiatalabb	3449	3550	4027	113,4	116,8	477	578
50 éves és idősebb	5826	5510	6459	117,2	110,9	949	633
Nyilvántartásba belépő	5353	3272	4733	144,7	88,4	1461	-620
Első alkalommal belépő	221	231	142	61,5	64,3	-89	-79
RSZS+FHT	5690	5571	6275	112,6	110,3	704	585
állás keresési járadék	4020	2007	2726	135,8	67,8	719	-1294
állás keresési segély	327	360	383	106,4	117,1	23	56
Tartósan (1 éven túl) regisztráltak	5152	5839	6358	108,9	123,4	519	1206
Tartós munkanélküli arány	21,4%	27,1%	25,4%	93,7	118,4	-1,7%	3,9%
Nyilvántartott pályakezdő állás keresők száma	2471	2889	3220	111,5	130,3	331	749
A nyilvántartott állás keresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában)	13,0	11,6	13,8	119,0	106,2	2,2	0,8

* százalékpont

Fontosabb adatok térségenként

Kirendeltségek	Nyilvántartott állás keresők száma (fő)			A nyilvántartott állás keresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) %			Nyilvántartott pályakezdő állás keresők száma (fő)	Tartósan regisztrált állás keresők száma (fő)*
	2012. január	2012. december	2013. január	2012. január	2012. december	2013. január		
Szeged	9470	9040	9606	10,3	9,8	10,6	1285	2421
Csongrád	1646	1327	1676	16,9	13,7	17,6	190	387
Hódmezővásárhely	3433	2831	3508	13,2	10,9	13,8	527	885
Makó	3865	3366	4222	19,6	17,0	21,8	495	918
Szentes	2543	2095	2733	13,0	10,7	14,3	342	720
Kistelek	1389	1263	1498	18,6	16,9	20,5	165	477
Mórahalom	1693	1626	1808	15,7	15,1	17,1	216	550
Csongrád megye	24 039	21 548	25 051	13,0	11,6	13,8	3 220	6 358
Magyarország	648 399	569 261	648 451	14,6	12,8	14,6	73 772	178 372

Januárban 25 ezer főre emelkedett a nyilvántartott álláskeresők száma

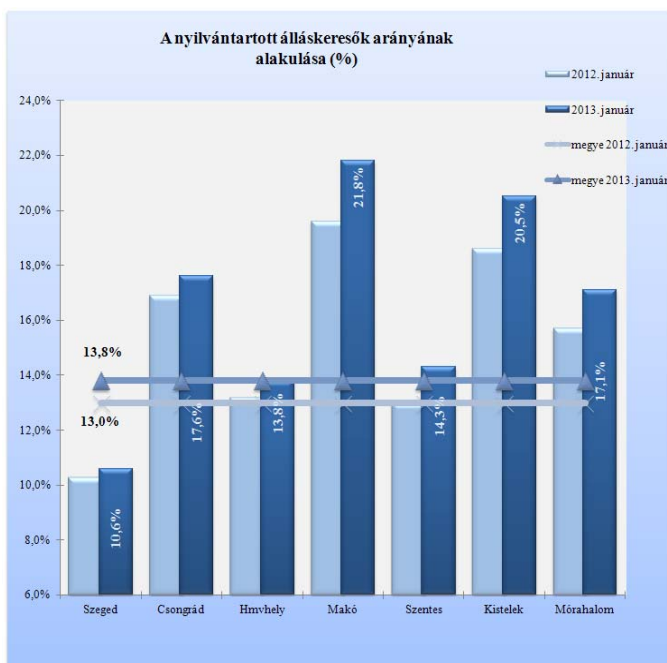
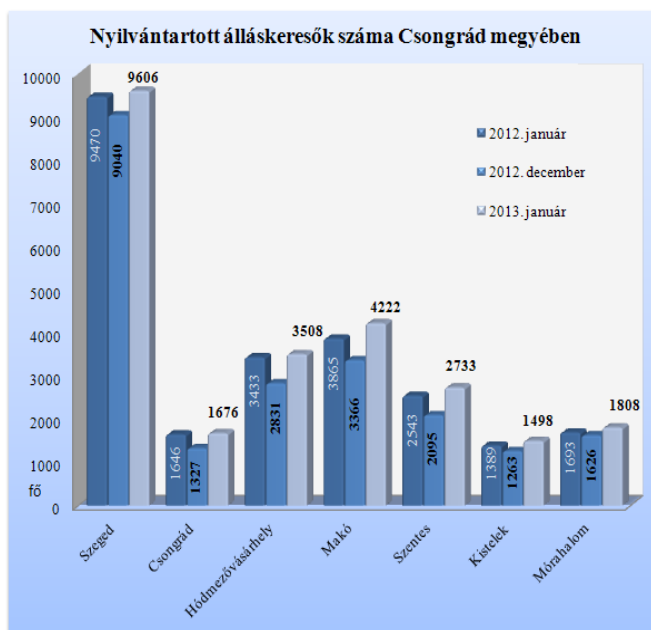
Csongrád megyében, 2013. január végére a nyilvántartott álláskeresők száma **25 051** fő lett, amely három és félezer fővel, 16,3 %-kal volt több mint 2012. év végén. Egy hónap alatt minden térségben emelkedett a regisztrációban lévők száma. Makón **856** fővel (25 %-kal), Hódmezővásárhelyen **677** fővel (24 %-kal), Szentesen **638** fővel (30 %-kal) lett több az álláskeresők száma. Szegeden 566 fővel (6,3 %-kal), Csongrádon 349 fővel (26 %-kal), Kisteleken 235 fővel (19 %-kal), Mórahalmon 182 fővel (11 %-kal) szerepelnek többen a kirendeltségi nyilvántartásban, mint egy hónappal korábban.

A 2012. januári adatokkal összevetve a tényadatokat, összességében **1 012** fős létszámtöbblet látszik megyei szinten.

Makón emelkedett legnagyobb számban és mértékben az álláskeresők száma, 357 fővel, 9 %-kal. Szentesen, Kisteleken és Mórahalmon 7-8 %-os, Szegeden, Csongrádon és Hódmezővásárhelyen 1-2 %-os növekedés következett be egy év távlatában.

Álláskeresők relatív szintje

A megyében nyilvántartott álláskeresők **relatív szintje** (gazdaságilag aktív népesség százalékában mért aránya) 2013. január végére **13,8 %-ra emelkedett**, az egy hónappal korábbi szinttől 2,2 %-ponttal, az egy évvel korábbtól 0,8 %-ponttal magasabb. A mutató értéke a tárgy hónap végén a megye térségei közül továbbra is Szegeden volt a legalacsonyabb (10,6 %). Hódmezővásárhelyen megyei szintű a ráta, Szentesen 14,3 %. Ebben a hónapban 21,8 %-kal Makón és 20,5 %-kal Kisteleken volt a legmagasabb a mutató mértéke. Egy év alatt Makón 2,2 %-ponttal, Kisteleken 1,9 %-ponttal, Mórahalmon 1,4 %-ponttal, Szentesen 1,3 %-ponttal, Szegeden 0,9 %-ponttal nőtt a ráta szintje. Szegeden, Hódmezővásárhelyen és Csongrádon 0,3-0,7 %-pontos emelkedés következett be egy év alatt.

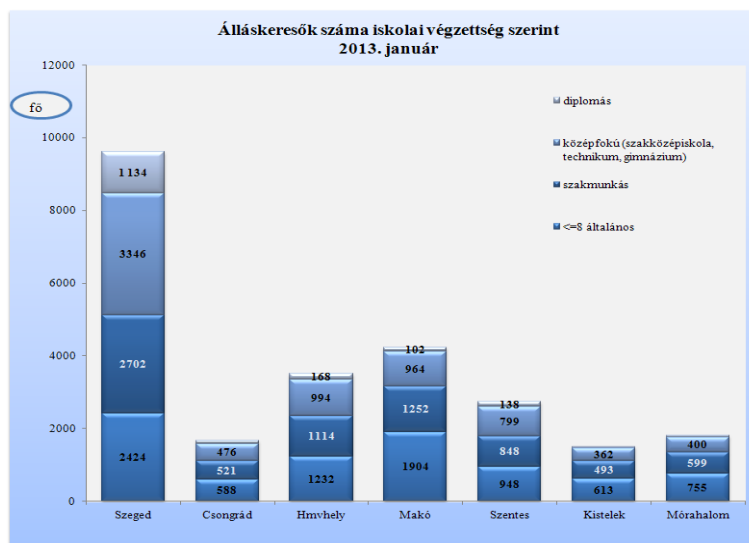


Pályakezdők, tartósan álláskeresők, iskolai végzettség

A január végén nyilvántartásban szereplő **3 220 fő pályakezdő** a regisztráltak 12,9 %-át képviseli. A fiatalok száma 331 fővel, 11,5 %-kal több az előző havinál, illetve 749 fővel, 30 %-kal haladja meg a 2012. januári pályakezdő zárólétszámot.

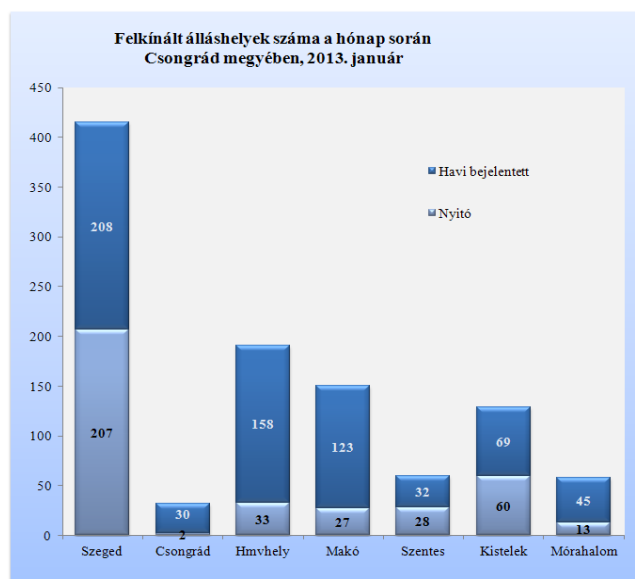
Álláskeresőink 58,6 %-a (14 676 fő) kevesebb, mint fél éve; 16 %-a 6 hónapnál régebben, de 12 hónapnál rövidebb ideje; **25,4 %-a (6 358 fő)** egy éve, vagy annál hosszabb ideje folyamatosan szerepel a nyilvántartásokban, tehát **tartósan regisztrált** álláskereső. E réteg aránya a megyében 21,7 és 31,8 % között mozog, Hódmezővásárhelyen a legalacsonyabb, Kisteleken a legmagasabb. A tartósan munka nélkül lévők száma egy év alatt 1 200 fővel, 23 %-kal emelkedett.

Az álláskeresők **iskolai végzettségenkénti** összetétele 2012. év végéhez képest kisebb mértékben változott. 2013. első hónapjának végén a megyében nyilvántartott álláskeresők 34 %-a, 8.464 fő legfeljebb 8 osztályt végzett, 30 %-uk szakmunkás, illetve szakiskolai végzettségű. Az álláskeresők egyhatoda (4.181 fő) szakközépiskolát, 3,3 %-a technikumot végzett. A gimnáziumi érettségivel rendelkezők aránya 9,3 %-os (2 339 fő). Diplomás az álláskeresők 7 %-a, számuk 1 717 fő volt. A legfeljebb általános iskolát végzettek száma egy hónap alatt másfélszer fővel (23%-kal), a szakmunkások száma 1 238 fővel, (20) %-kal nőtt.



Álláshelyek

2013. január hónapban a megye kirendeltségein bejelentett új álláshelyek száma 665 darab volt, mely az előző havitól 15 %-kal marad el és az egy évvel korábbinak a 65 %-a került most a rendszerünkbe. A hónap elején meglévő 370 álláshellyel együtt **1 035 álláshelyet** tudtunk a hónap során felkínálni munkát kereső ügyfeleinknek. Az állások 40 %-a Szegeden került bejelentésre. Az állásbejelentések 41 %-a támogatott foglalkoztatásra vonatkozó igény volt.



SIKERREL SEGÍTETTE A MEGVÁLTOZOTT MUNKAKÉPESSÉGŰEK ELHELYEZKEDÉSÉT CSONGRÁD MEGYÉBEN A MOST ZÁRULT UNIÓS PROGRAM

Projektzáró konferencián számoltak be Szegeden a munkaügyi szakemberek a TÁMOP 1.1.1. öt éves Európai Unió támogatású program eredményeiről.



A jelenlévő mintegy kétszáz résztvevő az egészségkárosodottakat képviselő civil szervezetek, munkáltatók, program résztvevők és partner szervezetek köréből került ki.

Sokakat meghatott a rendezvényt nyitó **„Gondolatjel „csoport** produkciója. A 7-20 év körüli fiatalok zeneszámok szövegét közvetítették jeleléssel.



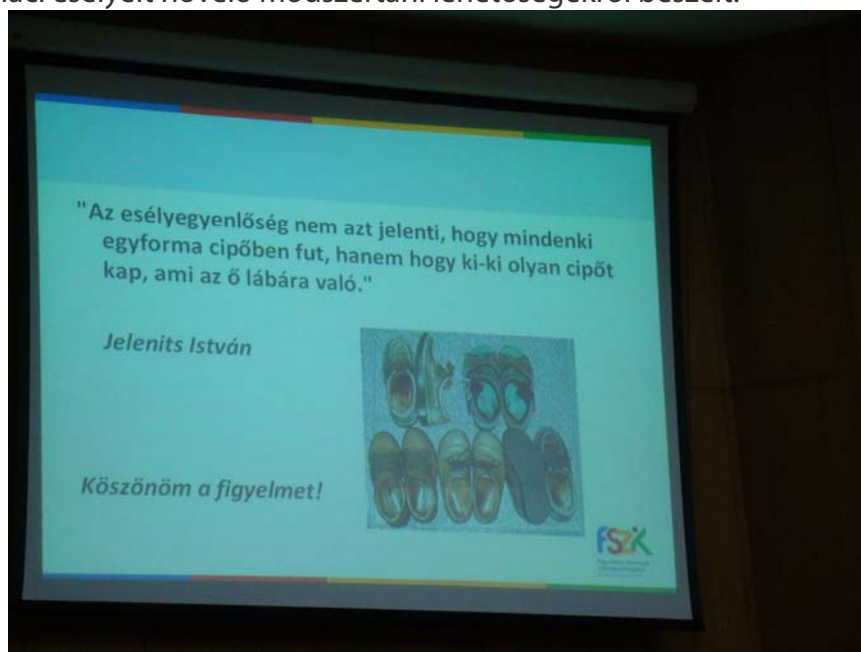
Dr. Kovács Zsolt, a Csongrád Megyei Kormányhivatal igazgatója megnyitója után **Dr. Zámbo Anita, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának igazgatója** elmondta, hogy a megyében közel nyolcszáz résztvevőt számláló program sikerrel zárult és a nyomon követéses vizsgálatok részeredménye alapján mintegy

háromszázan már legalább hat hónapja állásban vannak, őket a munkáltató támogatás nélkül tovább alkalmazta.

Gazdag eszközrendszerrel, szolgáltatásokkal, képzések támogatásával segítette az egészségkárosodással élő emberek elhelyezkedését, a munkáltatókat pedig kedvező bértámogatásokkal ösztönözte megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására.

A mintegy 160 millió Ft megyei költségvetésű program hangsúlyos eleme volt a résztvevők egyéni sajátosságainak figyelembevételével a megmaradt képességekre alapozva a megfelelő munkahely, foglalkoztatási forma kiválasztása (mentorok közreműködésével, munkáltatókkal, képző intézményekkel, civil szervezetekkel és szociális ellátó intézményekkel szoros együttműködésben).

Bacsó Orsolya, a Nemzetgazdasági Minisztérium projekt menedzsere a megváltozott munkaképességűek számára biztosított uniós támogatások eredményeiről adott tájékoztatást. Nagyné Zölde Mónika, a Fogyatékos személyek Esélyegyenlőségéért Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai koordinátora a megváltozott munkaképességűek munkaerő-piaci esélyeit növelő módszertani lehetőségekről beszélt.



Horváth-Triznyai Ágnes program koordinátor a most zárult TÁMOP 1.1.1. projekt eredményeit ismertette. Többek között elmondta, hogy a programot sikeresen befejezők száma 38 %-kal, a tovább foglalkoztatott program résztvevők száma pedig 79 %-kal meghaladta a tervszámokat.

Bagó Ildikó, a CSMKH Munkaügyi Központja pszichológiai tanácsadója a munkaügyi központ rehabilitációs tevékenységét, az egyéni és csoportos humán szolgáltatásokat ismertette.

Nagygyörgyné dr. Csáki Katalin, a Contitech Rubber Industrial HR vezetője két, a program keretében a cégnél foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalóval érkezett. **Crivelláriné Bellér Éva** vegyésztechnikusként, **Balogh Árpád** biztonsági őrként dolgozik náluk, egészségi állapotuknak megfelelő ütemezésben, a munkáltató megelégedésére.

Bertáné dr. Bényi Krisztina, a Rehabilitációs Szakigazgatási Szerv igazgatója elmondta, hogy a TÁMOP 1.1.1. jelenlegi szakasza lezárult, azonban 2013-ban más formában, megújult eszközökkel folytatódik a program, amelynél intézményük veszi át a stafétabotot.

Lengyel Zoltán, a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal rehabilitációs koordinátora ismertette a TÁMOP 1.1.1. új szakaszának jellemzőit.

A sajtótájékoztatón Laukó Judit program résztvevő beszélt arról, hogy mit nyújtott számára a program. Pénztárosként dolgozott, amikor megromlott egészsége. Az akkor induló programba kerülve különböző tréningeken vett részt, majd bértámogatással egy alapítvány alkalmazottja lett. Ötvenfelé közeledve ez akkoriban mentőövnek bizonyult. Miután egészsége tovább romlott és nem tudta ellátni munkáját, ismét munkanélküli lett. Nem adta fel, saját költségén „Társasház kezelői” tanfolyamon szerzett képesítést, így most már otthon, közös képviselőként dolgozik és boldog. A tréningek hasznosnak bizonyultak. Felmérte képességeit, lehetőségeit és lépett.

A konferenciát jelnyelvi tolmács segítette, a meghívó szövegét Braille írással is megjelenítették a szervezők, a gyengén látó érdeklődőket segítette az, hogy a munkaügyi központ szóróanyagainak egy része fekete alapon jól látható, nagyméretű, citromsárga betűkkel készült.