



CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

# HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

I. ÉVFOLYAM – 2011. ÉVI 2. SZÁM

## Tartalom

<b>Bevezető .....</b>	<b>2</b>
<b>Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály tájékoztatói ..</b>	<b>3</b>
Tájékoztató az önkormányzatokat érintő egyes jogszabályváltozásokról...	3
<b>Hatósági Főosztály tájékoztatói .....</b>	<b>5</b>
A Ket. novella II. által bevezetett néhány fontosabb változás .....	5
A döntés közlése és nyilvános közzététele .....	9
A szakértői díj megelőlegezésére kötelező végzés önálló fellebbezéssel nem támadható meg – egy konkrét jogeset kapcsán .....	10
Tájékoztató az egyszerűsített honosítási eljárásról.....	12
Eljárás magyar gépjármű külföldre történő értékesítésekor .....	17
<b>Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói .....</b>	<b>19</b>
Tájékoztató az igazgatási szünetről .....	19
Véradás az Önkéntesség Európai Éve keretében 2011. június 6-án .....	19
Tájékoztató a zenés, táncos rendezvények biztonságosabbá tételéről szóló Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek értelmezéséről.....	20
Tájékoztató a 98 százalékos különadóval kapcsolatos Alkotmánybírósági határozataról és az új törvényi szabályozásról .....	24
<b>Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói .....</b>	<b>27</b>
Szervezeti változások a Szociális és Gyámhivatalban .....	27
A szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezésében 2011. július 1. napjától bekövetkező változásról .....	27
<b>Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság tájékoztatói .....</b>	<b>29</b>
A paradicsommoly ellen eseti engedéllyel használható rovarölő szerek..	29
<b>Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság tájékoztatói .....</b>	<b>36</b>
Tájékoztató a kölcsönös megfeleltetés (KM) rendszeréről.....	36
<b>Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság tájékoztatói.....</b>	<b>38</b>
Ügyfélfogadási rend változás .....	38
<b>Munkaügyi Központ tájékoztatói.....</b>	<b>39</b>
Munkaerő-piaci helyzetkép (Csongrád megye – 2011. április).....	39

6741 SZEGED,  
RÁKÓCZI TÉR 1.

WWW.CSMKH.HU

VEZETO@CSMKH.HU

TEL.: 62/562-662

FAX: 62/562-601

A KIADÁSÉRT FELELŐS:  
B. NAGY LÁSZLÓ  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

SZERKESZTI:  
KOORDINÁCIÓS ÉS SZERVEZÉSI  
FŐOSZTÁLY

A SZERKESZTÉSBEN KÖZREMŰKÖDIK:  
DR. LŐRINCSIK PÉTER  
LORINCSIK.PETER@CSMKH.HU  
62/562-656

---

## BEVEZETŐ

**Tisztelt Jegyző Asszony!**

**Tisztelt Jegyző Úr!**

Bízom benne, hogy Hivatalunk Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is aktuális témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Tájékoztatót teszünk közzé az önkormányzatokat érintő néhány jogszabályváltozásról.

Folytatjuk a Tájékoztatónk 1. számában megkezdett Ket.-változások ismertetését a jogalkalmazás segítése érdekében.

Bemutatjuk az egyszerűsített honosítási eljárás menetét és feltételeit.

Felhívjuk a figyelmet magyar gépjármű külföldre történő értékesítésekor keletkező, az ügyfél és az okmányiroda intézkedését szükségessé tevő helyzetekre.

Tájékoztatót készítettünk a kormánytisztviselőket érintő igazgatási szünetről, illetve az Önkéntesség Európai Éve programsorozat keretében szervezendő veradásról.

Közzétesszük a zenés, táncos rendezvények biztonságosabbá tételéről szóló Korm. rendelet értelmezése kapcsán a BM állásfoglalását, illetve a különadó tekintetében született AB határozatot és az új szabályozást.

Felhívjuk a figyelmet a szociális intézmények engedélyezési eljárásában bekövetkező hatáskörváltásra, a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság új ügyfélfogadási rendjére, valamint a paradicsommoly elleni védekezés során eseti engedéllyel használható rovarölő szerekre.

Bemutatjuk az agrár- és vidékfejlesztési támogatásokat igénybevevőket érintő kölcsönös megfeleltetés rendszerét.

Közzétesszük Csongrád megyére vonatkozóan a munkaerő-piac 2011. április havi fontosabb adatait.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

Szeged, 2011. május 20.

**B. Nagy László**  
kormány megbízott

## TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉSI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

### TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖNKORMÁNYZATOKAT ÉRINTŐ EGYES JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOKRÓL

Készítette: Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály

#### 1.

Az Országgyűlés 2011. április 26-i ülésnapján elfogadta a **2011. évi XLI. törvényt a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) módosításáról**. A módosítással jelentősen kiterjesztésre kerül a dohányzási korlátozás (pl. munkahelyeken, közlekedési eszközökön stb.) és jelentősen szűkül a dohányzási tilalom alóli kivételek köre, a zéró tolerancia elvéhez közelítve.

Pontosítja a módosító törvény 1. § (1) bekezdése **a közforgalmú intézmény fogalmát** (Nvt. 1. § c) pontja). A pontosítással rögzítésre került, hogy nyilvánosság számára nyitva álló intézmények attól függetlenül közforgalmúnak minősülnek, hogy az oda történő belépés teljesen szabad vagy valamely feltétel (pl. belépődíj megfizetése, személyazonosítás, biztonsági átvizsgálás stb.) teljesüléséhez kötött.

A módosító törvény 4. §-a alapján az Nvt. a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. § **A helyi önkormányzat rendeletben** a 2. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakon túl **közterületet nemdohányzó közterületnek nyilváníthat**. Az önkormányzat rendeletében a dohányzási korlátozás hatókörét olyan módon kell részletesen szabályozni, hogy az e törvényben foglalt, dohányzóhely-kijelölési kötelezettségüknek a kötelezettek eleget telessenek. A nemdohányzó közterület kijelölésére a 2. § (7) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni. A közterületet érintő dohányzási korlátozások betartását a 7. §-ban foglaltakon túl – az önkormányzati rendeletben foglaltakra figyelemmel – a közterület-felügyelet is ellenőrizheti, és a dohányzási korlátozás **tetten ért megszegőjét** a 7. § (5) bekezdése szerinti **helyszíni bírsággal sújthatja**. Az így befolyt bírság az önkormányzat bevétele.”

A jelzett rendelkezések 2012. január 1. napján lépnek hatályba.

A módosítás szerint tehát a helyi önkormányzat rendeletben – a törvényben nevesített helyeken túl – közterületet nemdohányzó közterületnek nyilváníthat, amelyet természetesen a megfelelő jelölésekkel kell ellátni. A közterületi dohányzási tilalmak megszegőivel szemben a közterület-felügyelet eljárásában is kiszabható helyszíni bírság állapítható meg.

A módosító törvény 13. § e) pontja értelmében pedig **a kiszabható bírság összege** is megváltozik (emelkedik), hiszen 2012. január 1. napjától – az addigi 20 000 Ft összeghatár helyett – 30 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújthatók a dohányzási korlátozások megszegői.

**2.**

A 2011. május 5. napján hatályba lépett **74/2011. (V. 2.) Korm. rendelet több ponton módosította a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendeletet** (a továbbiakban: Korm. rendelet), melynek egyes rendelkezéseire az alábbiakban hívjuk fel a figyelmet.

Költségelven történő bérbeadás céljából – bérlakásépítésre, használt lakások vásárlására vagy korszerűsítésére, bővítésére is – pályázhatnak vissza nem térítendő állami támogatásra azok az önkormányzatok, amelyek közigazgatási területén 2011. január 1. napja és 2013 vége közötti időszakban legalább száz új munkahely létrehozásával járó beruházás kezdődik vagy kezdődött meg. Forrásként az Állami Bérlakás Program szolgál. (Korm. rendelet 27/A. §)

A Korm. rendelet 27/B. §-a értelmében pedig a központi költségvetés bérlakásállomány növelését szolgáló Állami Bérlakás Program előirányzatából, a települések népességmegtartó képességének növelése érdekében,

*a) szociális elhelyezés alapján történő bérbeadás céljából, vagy*

*b) költségelven történő bérbeadás céljából,*

**pályázat útján vissza nem térítendő támogatást igényelhet** használt lakás vásárlására, illetve e lakások korszerűsítésére, bővítésére, felújítására, valamint önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlan lakáscélra történő átalakítására **az a települési önkormányzat, amelynek közigazgatási területén a bejelentett lakóhellyel rendelkező lakosok száma 2011. január 1-jén nem haladja meg a 2000 főt.**

A pályázatok benyújtásának további részletszabályait a Korm. rendelet tartalmazza.

**3.**

**Az európai területi együttműködési csoportosulások működésének támogatásáról szóló 15/2011. (V. 2.) KIM rendelet** 2011. május 2. napján lépett hatályba.

A költségvetési támogatás célja, hogy a gazdasági és társadalmi kohézió megerősítése érdekében, és a határokon átnyúló, transznacionális, illetve régiók közötti együttműködés előmozdítása érdekében **alakuló és a nyilvántartásba vett Európai Területi Társulásokat** (a továbbiakban: ETT) megalapozó, kiszolgáló, fejlesztő és adminisztráló, a törvényeknek való megfelelést segítő és a társulás cél szerinti tevékenységek érdekében felmerült **kiadásaikhoz állami szerepvállalás keretében kapjanak támogatást.**

Megjegyzendő, hogy az ETT az Európai Unió első olyan jogi eszköze, mely jogi személyiséget és -keretet nyújt az európai önkormányzatok és régiók együttműködésére, az uniós támogatások hatékony felhasználására. Lehetőség önkormányzatoknak, régióknak és államnak, hogy határon átnyúló, transznacionális vagy régiók közötti együttműködést hozzanak létre más tagállam ezen szereplőivel és így valósítsák meg **közös céljaikat.**

A Pályázati felhívást a KIM rendeletben meghatározottak szerint a Wekerle Sándor Alapkezelő **“Pályázat Európai Területi Társulások 2011. évi támogatására”** címmel tette közzé a [www.wekerle.gov.hu](http://www.wekerle.gov.hu) és a [www.egtc.gov.hu](http://www.egtc.gov.hu) honlapokon.

## HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

### **A KET. NOVELLA II. ÁLTAL BEVEZETETT NÉHÁNY FONTOSABB VÁLTOZÁS**

Készítette: Dr. Bereczky Katalin

Folytatva az előző számban megkezdett „Ket.-sorozatot”, az alábbi változásokra kívánjuk felhívni a figyelmet.

#### **Az eljárás megindítása**

A hatósági eljárás változatlanul kérelemre, vagy hivatalból indul, az értesítendő köre sem változott, csupán az erre rendelkezésre álló időtartam az eddigi 5 munkanapról 8 napra módosult.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Ket. novella II. kivette a Ket. 29. § (11) bekezdéséből a magyar nyelvet nem beszélő ügyfél esetében a „végzésben értesíti” szövegrészt, s az csupán „értesítést küld” szövegre változott.

#### **Az eljárás felfüggesztése**

A Ket. 33. § (8) bekezdése kiegészült azzal, hogy „A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszűntetésére irányulnak.”.

Ez az általános szabály, ehhez képest speciális rendelkezést tartalmaz a változatlan tartalmú Ket. 32. § (9) bekezdése, mely szerint a hatóság az eljárás felfüggesztése esetén is dönthet úgy, hogy a folyamatban lévő eljárási cselekményeket és az azok teljesítésére megállapított határidőket az eljárás felfüggesztése nem érinti.

Ezt a döntést a felfüggesztő végzésben viszont egyértelműen ki kell mondani!

#### **Ügyintézési határidő**

Mint arra korábban már utaltunk, a módosítás visszatér a határidőknek munkanapokban történő számításáról a napokban történő számítására.

A határozatot, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú hatóság megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését – a Ket. 33. § (6) bekezdése szerint a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz, fellebbezés esetén illetve megismételt eljárásban pedig az ügy összes iratának az elbírálásra jogosult szervhez történő – megérkezését követő naptól számított 30 napon belül kell meghozni. (A korábbi 22 munkanap helyett.)

A Ket. 33. § (1) bekezdés utolsó mondatának kiegészítése egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyes eljárási cselekmények határidejére, hanem a végzések meghozatalának határidejére is vonatkozik az az előírás, hogy amennyiben a Ket. adott végzés meghozatalára külön határidőt nem állapít meg, akkor azt haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül meg kell hozni.

A módosítás az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamok felsorolásából kivette az eljárás felfüggesztésének időtartamát és az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárásnak az időtartamát.

Az eljárás felfüggesztésének időtartamát azért, mert a felfüggesztésre vonatkozó szabályok szerint a felfüggesztés időtartama alatt az ügyintézési idő egyébként is szünetel, tehát e párhuzamosság feloldása indokolt volt.

Az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás időtartama kivételének az oka pedig, hogy az ügygondnok kirendelése gyámhivatal előtti önálló hatósági eljárás, ennek lefolytatása nélkül az ügy érdemben nem dönthető el, így az ügygondnok kirendelési eljárás időtartamára az alapeljárást fel kell függeszteni, tehát ez esetben az ügyintézési idő egyébként is szünetel.

Ügyintézési határidő meghosszabbítása:

- az eljáró hatóság vezetője által legfeljebb 30 nappal,
- a szakhatósági eljárásban a szakhatóság vezetője által legfeljebb 15 nappal történhet.

Hiánypótlásra felhívás:

Ha törvény vagy kormányrendelet hosszabb határidőt nem állapít meg, akkor 8 nap (a korábbi 5 munkanap helyett).

**A kérelem benyújtása**

- a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező hatóságnál
- a Kormány által rendeletben meghatározott ügyekben – az integrált ügyfélszolgálati irodánál (ez nem azonos a Ket. szerinti közreműködő hatósággal!)
- meghatározott ügyekben a törvény vagy Kormányrendeletben kijelölt közreműködő hatóságnál
- ha jogszabály nem zárja ki, természetes személy ügyfél a lakcíme, munkahelye szerinti székhelyű, azonos hatáskörű hatóságnál, ennek hiányában
- az ügyfél lakcíme, munkahelye szerinti székhelyű jegyzőnél
- jogszabály kijelölése esetén a jogszabályban megjelölt hatóságnál

Ha a kérelem benyújtása nem a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező hatósághoz történik, akkor a kérelmet

- 8 napon belül
- közreműködő hatóság részéről 10 napon belül

kell továbbítani a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

**Közreműködő hatóság**

A közreműködő hatóság korábban érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatta a kérelmet (Ket. 30. §)

- joghatóság hiánya miatt
- ha a kérelem nyilvánvalóan lehetetlen célra irányult
- nem hatósági ügy

- Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján, ha az ügyfél az illetéket, igazgatásslolgáltatási díjat felszólításra, határidőre nem fizette meg.

Új rendelkezés, miszerint bővül az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás lehetősége a közreműködő hatóság részéről azzal, hogy a kérelmet akkor is elutasíthatja,

- ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt állapít meg és az idő előtti vagy elkésett, valamint
- ha a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésre jogosulttól származik.

Kikerült a Ket. 28/B. § (2) bekezdéséből az a sokat vitatott és az a gyakorlat által kifejezetten a közreműködő hatósági modell elterjedését akadályozó tényezőként értékelt rendelkezés, hogy ha a közreműködő hatóság a hiánypótlási felhívást kibocsátotta, és annak az ügyfél határidőben eleget tett, az eljáró hatóság a kérelem tartalmára és mellékleteire vonatkozó újabb hiánypótlási felhívást nem bocsáthatott ki.

### **Adatok zártan kezelése**

#### Változások:

- adatok zártan kezelésének elrendelése indokolt kérelem esetén nem csak lehetőség, hanem kötelezettség a hatóság részére (Az Alkotmánybíróság 104/2010. (VI. 10.) AB határozata értelmében az eljárásban nem lehet mérlegelni az adatok zárt kezelésének elrendelését akkor, ha ennek a – Ket.-ben is meghatározott – feltételei fennállnak.)
- a hivatalból indult eljárást kezdeményező személy is kérheti (Az iratanyag része a hivatalból induló eljárást kezdeményező, bejelentő személy azonosító adata is, védelme érdekében számára is lehetővé kell tenni, hogy adatai zárt kezelését kérelmezze.)
- a végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni.

### **Kizárás**

Az ügy elintézésében nem vehet részt

- akinek jogát, jogos érdekét az ügy érinti
- aki az ügyben tanú, hatósági közvetítő, hatósági tanú, szakértő, szemletárgy birtokosa

A módosítás egyértelművé teszi, hogy nem csupán az ügy másodfokú elintézésében nem vehetnek részt az eljárás egyéb résztvevői, korábban félreérthető volt a szabályozás.

#### Kizárási ok bejelentése:

- ok felmerülésekor, de legkésőbb 5 napon belül
- tudomásszerzéstől számított 8 napon belül

#### Kizárás módja:

- az eljárás megindításáról szóló értesítést megelőzően: a kizárásról nem kell végzést hozni  
Abban az esetben, ha a kizárást nem az ügyfél kezdeményezi és az ügyfél az eljárás megindításáról való értesítése hiányában nem is ismeri az eljáró ügyintéző nevét,

formális végzés helyett szervezet-vezetési jogkörben elegendő a kizárást és az új ügyintéző kijelölését az ügy másik ügyintézőre történő átszignálásával elintézni. Ez különösen azokban az esetekben indokolt, ha az eljárás megindításáról azért nem értesítették az ügyfeleket, mert az veszélyeztetné az eljárás eredményességét.

- az eljárás megindításáról szóló értesítést követően : végzéssel kell dönteni.  
A végzést az ügyféllel közölni kell!  
Mivel a nyilvánvalóan alaptalan kizárási kezdeményezés súlyos jogkövetkezményekkel járhat, aminek alapja lehet korábban már elbírált kizárási kérelemmel azonos tartalmú újabb kérelem is, garanciális jellegű előírás, hogy a végzéseket minden ügyféllel közöljék.

### **A szakhatóság közreműködése**

A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő a korábbi 10 munkanap helyett 15 nap, ami indokolt esetben egyszer 15 nappal meghosszabbítható.

- ha ellentétes állásfoglalások születnek az eljáró hatóság – szakhatóságok, vagy szakhatóságok között, akkor az egyeztetésre 8 nap áll rendelkezésükre
- egyeztetés eredménytelensége esetén – a hatóság a szakhatóság felügyeleti szervénél felügyeleti eljárást kezdeményez 8 napon belül
- szakhatóság hatásköre hiánya esetén értesítés az eljáró hatóságot a megkereséstől számított 8 napon belül, az eljárását pedig megszünteti
- illetékessége hiányában 8 napon belül végzéssel átteszi az illetékes hatósághoz és az eljáró hatóságot ezzel egyidejűleg tájékoztatja, az eljárása megszüntetéséről külön nem kell végzést hoznia.

### **Idézés, értesítés**

Új!

Ha az idézett személy aggkora, betegsége, testi fogyatkozása vagy más ok miatt a hatóság előtt nem képes megjelenni, az idézett személyt a tartózkodási helyén kell meghallgatni.

A Ket. eddig nem kezelte azt a helyzetet, amikor az idézett személy nem képes megjelenni a hatóság előtt.

Az idézést az idézettnek legalább 8 nappal előbb meg kell kapnia, távolmaradása esetén kimentési lehetősége 8 napon belül van.

Új!

Külön kimondja a Ket. hogy az idézés (Ket. 46. § (6) bekezdése) és az elővezetés elrendelése ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak. (Ket. 48. § (7) bekezdése).

Az ügyfél és a szakhatóság értesítése a tanú és szakértő meghallgatásáról, a szemléről, a tárgyalásról és a közmeghallgatásról legalább 5 nappal korábban szükséges.



**A DÖNTÉS KÖZLÉSE ÉS NYILVÁNOS KÖZZÉTÉTELE**

Készítette: Dr. Zódi Zoltán

**I/A.** A 2009. október 1. napjával hatályba lépett a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) átfogó módosítása, melynek egyik eredményeként bevezetésre került az ú.n. „végzés-kényszer”.

A végzés-kényszer miatt minden kérdésben, melyhez joghatás fűződik, a hatóságnak végzés formában kell a döntését meghoznia – s mivel szinte valamennyi döntéshez joghatás fűződik, ezért a közigazgatási hatóságok által hozott végzések száma drasztikusan megemelkedett. A Ket. döntések közléséről rendelkező szabályai ezen változást azonban nem követték, s így olyan döntések is kézbesítésre kerültek az ügyfelek számára, melyek rájuk nem tartalmaztak semmilyen rendelkezést – így például az eljárás egyéb résztvevőjét bírságoló végzést szükségtelen megküldeni a többi ügyfélnek, vagy egy hiánypótló végzést is elég kizárólag a kérelmezőnek megküldeni. Azon túl, hogy a kézbesítési szabályok ezen végzések tekintetében feleslegesek, jelentős többlet kiadást eredményeztek a közigazgatási szerveknél.

A jogalkotó fenti probléma kezelése érdekében – többek között – módosította a Ket. vonatkozó rendelkezéseit a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Ket. novella II.) 86. – 89. §-aival.

Ezzel a módosítással az eljárások költségigénye is jelentősen csökken, mely a költségtakarékos eljárás alapelveivel teljes mértékben összhangban van.

A Ket. 78. § (2) bekezdése értelmében a végzést csak azzal kell közölni, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, valamint azzal, akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti, továbbá jogszabályban meghatározott személlyel vagy szervvel. Ezzel tehát megszűnt az az előírás, hogy valamennyi végzést valamennyi ügyféllel közölni kelljen.

**I/B.** A közlés fenti szabálya alól a Ket. az alábbi **eltéréseket** határozza meg, megállapítva, hogy kiknek kötelező a döntés (amely ezen esetekben többnyire végzés, de egyes esetekben lehet határozat is és végzés is – pl. felügyeleti eljárás) kézbesítése, illetve:

- a jogutódlás és az új teljesítési határidő megállapítása kérdésében hozott végzést az ügyféllel közölni kell (16. § (6) bekezdés)
- fellebbezés elbírálására jogosult hatóság vagy felügyeleti szerv megállapította, hogy az ügyintézési határidőt az eljáró hatóság jogosulatlanul hosszabbította meg, akkor a hatóságot az illeték vagy díj megfizetésére kötelezi és erről értesíti a kérelmező ügyfelet (33/A. § (4) bekezdés)
- adatok zártan történő kezelését elrendelő végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni (39/A. § (1) bekezdés)
- a kizárás tárgyában hozott végzést az ügyféllel közölni kell (43. § (2) bekezdés)
- a döntés kijavítása esetén a kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavított döntést közölték (81/A. § (4) bekezdés)
- a kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték (81/B. § (5) bekezdés),

- a fellebbezési eljárás során hozott döntést közölni kell azzal, aki fellebbezett, valamint akivel az elsőfokú döntést közölték (105. § (5) bekezdés)
- hivatalbóli döntés felülvizsgálat során a döntés módosítása vagy visszavonása esetén a döntést közölni kell azzal, akivel a módosított vagy visszavont döntést közölték (114. § (1) bekezdés) – ugyanezen szabály alkalmazandó a fellebbezés alapján történő döntés módosítása vagy visszavonása esetén is (103. § (5) bekezdés)
- a felügyeleti eljárásban hozott döntést közölni kell azzal, akivel a jogszabálysértő döntést közölték (115. § (2) bekezdés)
- az alkotmánybíróság határozata alapján hozott döntést közölni kell azzal, akivel a magváltoztatott vagy megsemmisített döntést közölték (117. § (1) bekezdés)
- a költségmentességet engedélyező, a költségmentesség módosításáról és visszavonásáról szóló végzést a hatóság közli az eljárásban részt vevő azon hatóságokkal, amelyek eljárása illeték vagy díjfizetési kötelezettség alá esik (159. § (5) bekezdés)

**I/C.** Fenti szabályhoz kapcsolódik – erősítve az ügyfélbarát közigazgatás alapjait – a Ket. novella által bevezetett 78/A. §-a, mely szerint, ha az ügyfél kéri, akkor a hatóság – a döntés közléséről való gondoskodással egyidejűleg – elektronikus levélben tájékoztatja a vele nem közzétehető végzések, valamint a vele postai vagy hirdetményi úton közzétehető döntések szövegéről.

Annak érdekében, hogy az ügyfelek ezen új szabályról kellő tájékozottsággal rendelkezzenek, javasoljuk az ügyfélértesítő kiegészítését.

## **A SZAKÉRTŐI DÍJ MEGELŐLEGEZÉSÉRE KÖTELEZŐ VÉGZÉS ÖNÁLLÓ FELLEBBEZÉSEL NEM TÁMADHATÓ MEG – EGY KONKRÉT JOGESET KAPCSÁN**

Készítette: Dr. Vincze Tamás

Az ügyfél kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy a tulajdonát képező ingatlan kérelmezett felőli oldala több helyen vizesedik, azonban a probléma kivizsgálását és megoldását a birtoksértőként megjelölt fél nem teszi lehetővé.

A jegyző a kérelem alapján megindította a birtokvédelmi eljárást.

Az eljárás során a tényállás tisztázása körében helyszíni szemle megtartására került sor, ahol a kérelmező a korábbi nyilatkozatait fenntartva, indítványozta egy szakértő eljárásba való bevonását, és egyúttal tudomásul vette, hogy az ezzel összefüggő költségeket neki kell megelőlegeznie.

A jegyző ezen indítványra tekintettel – a döntés ellen önálló fellebbezési jogot biztosítva – végzéssel felhívta a kérelmezőt, hogy a kirendelésre kerülő szakértő díját és egyéb költségét a törvényi előírásoknak megfelelően előlegezze meg.

A kérelmező ügyfél a jegyzői döntés rendelkezéseiből kiindulva a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, és kérte, hogy a szakértő kirendelését és az ezzel összefüggő költségek megfizetésére kötelezését a hatóság mellőzze.

A jegyző a fellebbezést és az eljárás során keletkezett iratanyagot felterjesztette másodfokú elbírálásra.

Az ügygel kapcsolatban a Csongrád Megyei Kormányhivatal szeretné ráirányítani a jegyzők figyelmét – mind a folyamatban, mind pedig a jövőben induló eljárások tekintetében – arra, hogy a szakértői díj megelőlegezésére kötelező végzés önálló fellebbezéssel nem támadható meg.

A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdése szerint „a birtokvédelem iránti kérelemhez csatolni kell a kérelemben foglalt tények igazolására szolgáló bizonyítékokat.”

A R. 4. §-a értelmében „a birtokvita eldöntéséhez szükséges tényállás megállapítása során a jegyző a bizonyítást kérelemre folytatja le.”

A fent hivatkozott ügyben a kérelmező a kérelmében foglaltak bizonyítására szakértő kirendelését kérte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 156. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget – ha törvény másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi meg, illetve viseli. Az ügyfél az előleg összegét letétbe helyezi a hatóságnál.”

A Ket. 153. § (1) bekezdés 9. pontja értelmében „eljárási költségnek minősül a szakértői díj, ideértve a szakértő költségtérítését.”

A fentiek alapján a jegyző a végzésével a kérelmezőt az általa kért szakértő szakértői díjának a Ket. 156. § (1) bekezdése szerinti megelőlegezésére kötelezte, biztosítva részére a végzés elleni fellebbezés lehetőségét, hivatkozva a Ket. 98. § (3) bekezdés j) pontjára.

A Ket. 98. § (3) bekezdés j) pontja értelmében „önálló fellebbezésnek van helye a fizetési kedvezményrel kapcsolatos, az eljárási költség megállapításával és viselésével kapcsolatos, a költségmentesség iránti kérelmet elutasító, a költségmentesség módosításáról vagy visszavonásáról szóló első fokú végzés ellen.”

Az eljárás során felmerült összes költség megállapítására értelemszerűen az eljárás befejezésekor van csak lehetőség vagy az érdemi döntésben, vagy külön végzésben.

Erre vonatkozóan a Ket. 158. § (1) bekezdése kimondja, hogy „az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

A fenti jogszabályhelyek is alátámasztják, hogy az eljárási költség megelőlegezése az eljárás megindításakor, a költségek megállapítása és az érdemi döntés tartalmától függően annak viselésére kötelezés az eljárás befejezésekor történik.

A Ket. 98. § (3) bekezdésének j) pontja az eljárás befejezésekor megállapított költségekkel illetve azok viselésére vonatkozó rendelkezésekkel szemben biztosít fellebbezési lehetőséget.

Így az eljárási költség megelőlegezésére kötelező végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

**A fenti jogszabályhelyek tükrében a Csongrád Megyei Kormányhivatal a jegyző korábban hivatkozott végzésének a végzés ellen jogorvoslatot biztosító rendelkezését felügyeleti jogkörében eljárva a Ket. 115. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megsemmisítette.**

## TÁJÉKOZTATÓ AZ EGYSZERŰSÍTETT HONOSÍTÁSI ELJÁRÁSRÓL

Készítette: Dr. Zavagyák Andrea

Az Országgyűlés 2010. május 26-án fogadta el a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Áptv.) módosítását, amely lehetővé tette a határon túli magyarok egyszerűsített, kedvezményes honosítását.

A jogszabály 2010. augusztus 20-án lépett hatályba, de az új szabályokat a 2011. január 1. után benyújtott kérelmekre kell alkalmazni. Az Áptv. módosítása mellett megtörtént a törvény végrehajtási rendeletének (125/1993. (IX. 22.) Korm. rendelet – a továbbiakban: Vhr.) módosítása is.

Mindezek után ismét módosították az Áptv.-t és a vonatkozó kormányrendeleteket, melynek során beemelték a kormányhivatalok **integrált ügyfélszolgálati irodáit** (kormányablakok) a kérelmet átvevő szervek közé, valamint pontosították az egyszerűsített honosítás anyagi jogi szabályait.

Az egyszerűsített honosítás lényege, hogy nem kell Magyarországon letelepedni a határon túli magyaroknak a magyar állampolgárság megszerzéséhez, nem kell állampolgársági vizsgát tenni, nem kell a magyarországi lakóhelyet és megélhetést igazolni.

### A kérelem benyújtása:

Kérelmet az nyújthat be, aki megfelel az egyszerűsített honosítás együttes feltételeinek:

- maga vagy **felmenője magyar állampolgár** volt vagy
- **valószínűsíti magyarországi származását** (Fontos kiemelni, hogy a „valószínűsíti magyarországi származását” fordulat csak azokra vonatkozik, akiknél teljes mértékig kizárt a felmenők egykori magyar állampolgárságának igazolása.) (Áptv. 4. §,(3) bekezdés)
- **magyar nyelvtudását igazolja** (ezt a kérelmet átvevő szerv ellenőrzi – a magyar nyelvtudás ellenőrzése a kérelem átvételekor történhet a nagykorú kérelmezővel – házaspár esetén mindkét kérelmezővel – a magyar nyelven kitöltött nyomtatvánnyal, a magyar nyelven saját kézzel írt önéletrajzzal kapcsolatban folytatott beszélgetés, illetve az ezekkel összefüggésben feltett kérdések alapján),

- a magyar jog szerint **büntetlen előéletű és büntetőeljárás nincs ellene folyamatban**, és
- honosítása nem sérti Magyarország **közbiztonságát és nemzetbiztonságát**.

A kérelmező lehet Magyarországon élő (függetlenül az itt tartózkodás időtartamától, jogcímétől) és a szomszédos államokban élő mellett nyugat-európai, tengeren túli kérelmező egyaránt. Lehetőség van családi kérelem beadására is.

A kérelmező köteles nyilatkozni arról, hogy büntetlen előéletű és nem folyik ellene büntetőeljárás, valamint az elmúlt öt évben bíróság nem marasztalta el szándékos bűncselekmény miatt. Az eljáró szerv felhívására a külföldön élő kérelmezőnek csatolnia kell a külföldi lakóhelye szerint illetékes hatóság büntetlenséget tanúsító igazolását.

Cselekvőképes kérelmezőnek a kérelmet **személyesen** kell benyújtania, míg korlátozottan cselekvőképes, illetve cselekvőképtelen kérelmező helyett a törvényes képviselője is előterjesztheti.

Az egyszerűsített honosítási kérelmet be lehet nyújtani:

- a települési – fővárosban a kerületi – önkormányzat polgármesteri hivatal **anyakönyvvezetőjéhez**, a külön jogszabályban meghatározott körzetközponti jegyző székhelyén működő anyakönyvvezetőhöz,
- a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Regionális Igazgatóságának (a továbbiakban: BÁH) ügyfélszolgálatain,
- külföldön a magyar külképviseleteken a konzuli tisztviselőknél,
- a kormányhivatalok integrált ügyfélszolgálati irodáin (**kormányablakoknál**).

Az egyszerűsített honosítási kérelem átvételekor a kérelmet átvevőnek a következőket kell ellenőriznie:

- **a személyazonosságot – az ennek igazolására elfogadható okmányok a következők: érvényes útlevel, ennek hiányában az érvényes személyazonosító igazolvány vagy a tartózkodási jogot igazoló okmány, az érvényes vezetői engedély, ha ez utóbbi a kérelmező állampolgársága szerinti államban is felhasználható e célra (a vezetői engedély pl. Kanada, Amerikai Egyesült Államok),**
- **magyar nyelvtudás ellenőrzése, igazolása a kérelem-nyomtatványon,**
- **a kérelmező(k) saját kezű aláírásának hitelesítése** (a nagykorú és a 14. életévét betöltött személyeknek kell a kérelmet aláírnia) **és bélyegzőlenyomat elhelyezése,**
- **figyelemfelhívás a hiányosságokra és azok pótlásának elmulasztásából eredő következményekre,**
- **átvételi elismervény kiadása a kérelem átvételéről és a csatolt dokumentumok felsorolásáról,**
- **a kérelmező tájékoztatása** a kérelem felterjesztésének, az ügyintézés, az eskü letételének határidejéről, és ez utóbbi elmulasztásának következményéről.

#### **Kötelező mellékletek, benyújtandó okiratok:**

A kérelem mellett be kell nyújtani a kérelmező **születési anyakönyvi kivonatát** (eredetiben és hiteles fordítással ellátva).

Emellett a **családi állapotot igazoló okiratokat** is csatolni kell, szintén eredetiben és hiteles fordítással ellátva:

- házassági anyakönyvi kivonat,
- volt házastárs halotti anyakönyvi kivonata,
- válást igazoló jogerős bírói ítélet,
- bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló igazolás.

A kedvezményes honosítás egyik feltétele **a magyar származás igazolása**, melyet a következő okiratokkal tehet meg a kérelmező: (ezek csatolása elegendő másolatban is!)

- felmenők anyakönyvi kivonatai
- plébánosi/lelkipásztor igazolás
- egykori állampolgársági bizonyítvány
- honosítási/visszahonosítási, elbocsátási okirat
- névváltoztatási okirat
- korabeli magyar katonakönyv, útlevél, személyi igazolvány, munka- vagy cselédkönyv, lakcímbeljelentő lap, illetőségi bizonyítvány.

A leszármazás igazolására elsődlegesen a felmenők anyakönyvi kivonatai alkalmasak, a leszármazási láncot addig kell visszavezetni, amíg olyan felmenőhöz jutunk, akiről vélelmezhető, hogy magyar állampolgár volt.

#### Területváltások 1938 és 1945 között

Triani békeszerződéssel elcsatolt területek 1921. július 26.	Bécsi döntések	A Magyarországhoz való visszacsatolás időpontja	Az utódállam (A bécsi döntések 1945. január 20-i hatállyal érvénytelenné váltak)
Szlovák területek (Felvidék) 1921. július 26-tól Csehszlovákia	Csehszlovákia déli része (1939. évi 2.200 M.E. rendelet)	1938. november 2.	1945. január 20-tól Csehszlovákia
Kárpátalja 1921. július 26-tól Csehszlovákia	Kárpátalja (Csehszlovákia) (1939: VI. tv.)	1939. március 15.	1945. január 20-tól Szovjetunió
Erdély 1921. július 26-tól Románia	Észak-Erdély (Románia) (1940: XXVI. tv.)	1940. augusztus 30.	1945. január 20-tól Románia
Délvidék 1921. július 26-tól Jugoszlávia	Délvidék (Jugoszlávia) (1941: XX. tv.)	1941. április 11.	1945. január 20-tól Jugoszlávia

A kérelem kötelező melléklete **a külföldön élő** nagykorú kérelmező magyar nyelven, **saját kézzel írt nem szakmai önéletrajza**, valamint a 14. életévet betöltött korlátozottan cselekvőképes kérelmező és nagykorú kérelmező 1-1 db **fényképe**.

A **magyarországi lakóhellyel rendelkező** nagykorú kérelmezőnek **szintén magyar nyelven, saját kézzel írt, nem szakmai önéletrajzot**, illetve **2 db fényképet**; a kiskorú gyermeknek 2 db fényképet kell benyújtani, továbbá személyazonosító igazolvány kiadásához szükséges adatlapot is ki kell tölteni.

**A mellékletek közül eredetben kell a kérelemhez csatolni a saját születési és a családi állapotot igazoló okiratot**, míg a többi okirat esetében hiteles másolat, illetve az eredeti okirat bemutatása is elfogadható. **Hiteles fordítás esetén a fordításhoz hozzáfűzött másolat is elfogadható, azaz ebben az esetben nem kell az eredeti okiratot átadni.**

#### **Az idegen nyelvű okiratok lefordítása:**

Az idegen nyelvű okiratot nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése vagy viszonyossági gyakorlat hiányában hiteles magyar nyelvű fordítással, és ha ennek elháríthatatlan akadálya nincs, diplomáciai felülhitelesítéssel ellátva kell a kérelemhez csatolni.

Hiteles fordítást, fordítás hitelesítését, valamint idegen nyelvű hiteles másolatot a Magyar Köztársaság területén az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda (OFFI) készíthet.

A Magyar Köztársaságnak a külügyminiszter által egyes közjegyzői feladatok végzésére felhatalmazott konzuli tisztviselője – egyebek mellett – okiratról hiteles fordítást készíthet vagy a fordítás helyességét, tanúsíthatja.

Fontos kiemelni, hogyha a hiteles fordítást arra – annak készítésére – feljogosított külföldi hatóság, szerv vagy személy (bírószági tolmács, közjegyző) készítette, amelynek országával az okiratok kölcsönös elfogadását jogsegélyegyezmény vagy viszonyossági gyakorlat biztosítja, a fordítást el kell fogadni. (Tehát közjegyzői fordítások, bírószági tolmácsi fordítások is elfogadhatók.)

Nincs szükség a külföldön kiállított közokirat diplomáciai felülhitelesítésére azokban az országokban, amelyekkel Magyarország jogsegélyszerződést kötött, vagy amelyek részesei a külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének, felülhitelesítésének mellőzéséről szóló Hágai (Apostille) Egyezménynek (kihirdette az 1973. évi 11. törvényerejű rendelet). A legtöbb európai ország és a fejlett országok többsége csatlakozott a Hágai Egyezményhez.

#### **A névmódosítás:**

Az egyszerűsített honosítási eljárással egyidejűleg lehet kérelmezni a névmódosítást, melyet személyenként, önálló kérelem-nyomtatványon kell beadni.

A kérelmező az alábbi nevek viselését kérheti:

- saját vagy felmenője egykori magyar születési családi nevét,
- többtagú születési családi névből egy vagy több tag, valamint születési és házassági névből a nemre utaló végződés vagy névelem elhagyását,

- utónevüknek magyar megfelelőjét (a Magyar Tudományos Akadémia által elismert utónévkönyvben megjelölt utónév fogadható el),
- házastárs vagy volt házastárs saját vagy felmenője egykori magyar születési családi nevét,
- elhalt anyja nevét magyar nyelven.

A névmódosítási kérelmet okirattal vagy szakvéleménnyel kell alátámasztani. A kérelmező saját vagy felmenője egykori születési családi nevének külön okirattal történő igazolása helyett elfogadhatóvá válik a saját születési anyakönyvi kivonat, ha arról az OFFI által készített fordítás záradéka tartalmazza a kérelmező családi nevének magyar írásmódú megfelelőjét. A névmódosítási kérelmet mind a kérelmezőnek, mind a kérelmet átvevő személynek alá kell írnia. A névmódosítás a magyar állampolgárság megszerzésével (eskü-vagy fogadalom-tétellel) egyidejűleg lép hatályba.

### A hazai anyakönyvezés:

A hazai anyakönyvezés a magyar állampolgárok külföldön történt anyakönyvi eseményeinek (születés, házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat és ez utóbbiak megszűnése, valamint a haláleset) bejegyzése egy központi magyar anyakönyvbe. A honosítottak és visszahonosítottak esetében a magyar állampolgárság megszerzését – 2007. óta kötelezően – követi a hazai anyakönyvezés. Erre tekintettel írja elő a Vhr. 3/A. §-a a hazai anyakönyvezéshez szükséges iratok felterjesztését a honosítási és visszahonosítási kérelemmel együtt.

A honosítást és visszahonosítást kérők külföldön történt születésének, házasságkötésének és bejegyzett élettársi kapcsolata létesítésének hazai anyakönyvezéséhez **adatlapot** kell kitölteni, melyet a kérelemmel együtt kell felterjeszteni.

A hazai anyakönyvezés alapirata lesz a honosított és visszahonosított külföldi születési és házassági **anyakönyvi kivonata**, illetve a házasság esetleges megszűnését igazoló okirat. Az említett okmányok egyben a honosítási és visszahonosítási kérelem kötelező mellékletei, melyek a magyar állampolgárság megszerzése után is a BÁH őrzésében maradnak.

### A kérelem elbírálása:

A közigazgatási és igazságügyi miniszter előterjesztése alapján a kérelemről a köztársasági elnök dönt. A miniszter az előterjesztést a kérelemnek a BÁH Egyszerűsített Honosítási Igazgatóságához történő beérkezésétől számított három hónapon belül nyújtja be a köztársasági elnöknek.

Ebbe az időtartamba azonban nem számít bele:

- a hiánypótlásra felhívástól annak teljesítéséig terjedő idő,
- az eljárás felfüggesztésének időtartama (ilyenkor a döntés olyan kérdés elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik),
- a közbiztonsági és nemzetbiztonsági véleményezés időtartama,
- az állampolgárságot érintő adat vagy okirat beszerzése érdekében más hatósághoz vagy állami szervhez intézett megkereséstől a válasz megérkezéséig terjedő idő.



A honosított személynek a kérelem nyomtatványon kell nyilatkoznia arról, hogy állampolgársági esküt vagy fogadalmat szeretne tenni. Az állampolgársági esküt vagy fogadalmat valamely magyarországi polgármester előtt vagy magyar külképviselet vezetője előtt teszi le. Cselekvőképtelen személy nevében törvényes képviselője teszi le az esküt vagy fogadalmat.

A polgármester vagy a konzuli tisztviselő az okirat megérkezését követő 15 napon belül értesíti a kérelmezőt az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételének időpontjáról és helyéről.

A honosított a magyar állampolgárságot az eskü vagy fogadalom letételének napján szerzi meg. A magyar állampolgárság megszerzése nem jelenti automatikusan a magyar útlevél megszerzését. A magyar útlevél igénylésének előfeltétele a magyar állampolgárság, tehát az útlevelet csak akkor lehet igényelni, ha a kérelmező már magyar állampolgár (megkapta a honosítási okiratot és letette az esküt).

**Összegzőként** elmondható, hogy 2011. január 1. óta több mint hetvenezer személy kérte a magyar állampolgárságot ilyen formában, ami kiemelt érdeklődést mutat. Az ügyfelek örülnek, hogy a Kormányablakoknál is beadható az egyszerűsített honosítási kérelem, mivel a gyors és pontos ügyintézésért nem kell sokat várakozniuk, valamint a kérelmüket reggel 8-tól este 8-ig is leadhatják.

## **ELJÁRÁS MAGYAR GÉPJÁRMŰ KÜLFÖLDRE TÖRTÉNŐ ÉRTÉKESÍTÉSEKOR**

Készítette: Dr. Molnár László

A magyar gépjármű nyilvántartásban forgalomban lévőként nyilvántartott jármű külföldre történő értékesítése nem csak Magyarország területén, hanem külföldön is történhet.

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) mindkét esetre eligazítást ad.

*A R. 94. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél okirattal igazolt kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a járműnyilvántartásba való bejegyzéssel intézkedik a külföldre értékesített jármű átmeneti időszakra történő forgalomból kivonására.*

Általános eset az, amikor magyar területen történik a jármű külföldi személy részére történő értékesítése. *Ez esetben a R. 94. § (2) bekezdése alapján az ügyfél vagy meghatalmazottja az adásvételi szerződéssel, a jármű hatósági jelzésével, a forgalmi engedéllyel és a törzskönyvvel az okmányirodán elintézi a jármű átmeneti időszakra történő forgalomból kivonását. A forgalmi engedélyt és a törzskönyvet érvénytelenítve visszakapja.*

Esetenként – általában hosszas külföldi kiküldetés során – előfordul, hogy magyar honosságú járművét a magyar tulajdonos külföldön, külföldi személynek értékesíti és a

forgalmi rendszámot, a forgalmi engedélyt és a törzskönyvet is átadja, majd a hazai közlekedési igazgatási hatóságnál a külföldi adásvételi szerződéssel bejelenti, hogy a járművet külföldön elidegenítette.

A közlekedési igazgatási hatóság ebben az esetben nem tudja bejegyezni a jármű átmeneti időszakra történő forgalomból kivonását, hiszen nem áll rendelkezésére a jármű forgalmi rendszáma, forgalmi engedélye és törzskönyve. A hiteles magyar nyelvű fordítással ellátott (Ket. 52. § (2) bekezdés) külföldi adásvételi szerződés alapján az okmányiroda csupán záradékként vezetheti fel a központi nyilvántartásba a gépjármű külföldre történő eladásának tényét.

Ezáltal azonban a jármű továbbra is forgalomban lévőként szerepel a nyilvántartásban, amely a volt tulajdonosra nézve hátrányos következményekkel járhat, ezért szükséges további intézkedések megtétele úgy az okmányiroda, mint a volt tulajdonos részéről.

*A R. 94. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a külföldi nyilvántartó hatóság a jármű külföldön történő nyilvántartásba vételéről értesítést küld, a KEKKH a járműnyilvántartásba való bejegyzéssel intézkedik a jármű átmeneti időszakra történő forgalomból kivonására.*

Felhívjuk a jegyzők figyelmét, hogy a külföldi nyilvántartó hatóságok a jármű külföldi nyilvántartásba vételéről szóló tájékoztatást esetenként elmulasztják, illetőleg azzal jelentősen késlekednek. Ezért szükséges, hogy az okmányiroda a korábbi tulajdonos bejelentését követően a KEKKH-nál kezdeményezze a külföldi hatósággal történő kapcsolat felvételét a külföldi nyilvántartásba vételről szóló tájékoztatás bekérése érdekében.

Az okmányiroda a külföldi hatóság nemleges válasza esetén tájékoztassa a jármű korábbi tulajdonosát, hogy a R. 94. § (2) bekezdése szerint lefolytatandó, a jármű átmeneti időszakra történő forgalomból kivonását eredményező eljárás lefolytatása érdekében vegye fel a kapcsolatot a külföldi vevővel, tőle kérje vissza a forgalmi rendszámot, a forgalmi engedélyt és a törzskönyvet, majd az okmányirodán érvénytelenített forgalmi engedélyt és törzskönyvet juttassa vissza a külföldi tulajdonosnak.

Amennyiben a járművet külföldön bontási átvételi igazolással bontóba adták, úgy a volt tulajdonos ezen igazolást szerezzze be, mellyel az okmányirodán a R. 95. § (1) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése értelmében a hazai gépjármű nyilvántartásban, a külföldre eladott járművét véglegesen kivonathatja a forgalomból.

## KOORDINÁCIÓS ÉS SZERVEZÉSI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

### **TÁJÉKOZTATÓ AZ IGAZGATÁSI SZÜNETRŐL**

Készítette: Dr. Kovács Gábor

A Magyar Közlöny 2011. évi 20. számában jelent meg a 19/2011. (III. 2.) Korm. rendelet a 2011. évi igazgatási szünetről.

A Korm. rendelet hatálya kiterjed a megyei kormányhivataloknál foglalkoztatott kormánytisztviselőre, kormányzati ügykezelőre, munkavállalóra, szakmai vezetőre is.

A Korm. rendelet értelmében a Kormány az igazgatási szünetet:

**2011. július 18-tól augusztus 21-ig**, valamint

**2011. december 23-tól 2012. január 6-ig** terjedő időszakra határozza meg.

Az igazgatási szünet időtartama alatt az érintett foglalkoztatott alapszabadsága terhére (mértékét a kormánytisztviselők esetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 41. § (1) bekezdése, a kormányzati ügykezelők, és a munkavállalók esetében a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 131. § (1) bekezdése határozza meg)

**kormánytisztviselő esetében 15 munkanap;**

**kormányzati ügykezelő esetében 12 munkanap;**

a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. LVIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál foglalkoztatott **munkavállaló esetében 12 munkanap;** szabadságot kell kiadnia a munkáltatónak.

A munkáltató az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságot.

Az igazgatási szünet időszaka alatt az esedékessége évében ki nem adott (előző évekről áthozott) szabadság teljes egésze kiadható.

A szabadság kiadása nem érintheti a zavartalan ügymenetet és feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálattal rendelkező szervek esetében a folyamatos feladatellátást.

### **VÉRADÁS AZ ÖNKÉNTESSÉG EURÓPAI ÉVE KERETÉBEN 2011. JÚNIUS 6-ÁN**

Az Önkéntesség Európai Éve (ÖEÉ2011) keretében 2011. június 6-án egy nagyszabású véradás kerül megszervezésre, kormánytisztviselők részvételével.

A 2011-ben az Európai Unió valamennyi tagállamában hangsúlyosan szereplő önkéntes akciók sorában a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Nemzeti és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Helyettes Államtitkársága különösen nagy figyelmet szentel annak,

hogy a közigazgatásban dolgozók is aktív részt vállaljanak az önkéntesség kultúrájának előmozdításában.

Ennek egyik eszköze az önkéntes véradásból kiemelt akció: az Önkéntesek Hete során, 2011. június 6-án a kormánytisztviselők Budapesten egyszerre 8 helyszínen (minisztériumok központi épületei), országszerte a megyeszékhelyeken, a kormányhivatalokban adhatnak vért.

A Csongrád Megyei Kormányhivatalban a program koordinátoraként Révészné Jakus Tünde (62/562-658) és Szepesiné dr. Hidvégi Julianna (62/562-653), a Koordinációs és Szervezési Főosztály munkatársai kerültek kijelölésre. A részletes programról levélben, illetve a hivatali honlapon ([www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)) keresztül fogjuk az érdeklődőket tájékoztatni.

Az „Önkéntesség Európai Éve 2011” programról bővebben a [www.onkentesseg2011.gov.hu](http://www.onkentesseg2011.gov.hu) oldalon lehet olvasni.

## **TÁJÉKOZTATÓ A ZENÉS, TÁNCOS RENDEZVÉNYEK BIZTONSÁGOSABBÁ TÉTELÉRŐL SZÓLÓ KORM. RENDELET EGYES RENDELKEZÉSEINEK ÉRTELMEZÉSÉRŐL**

Összeállította: Dr. Lőrincsik Péter

2011. március 16-án hatályba lépett a zenés, táncos rendezvények biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet. A Korm. rendelet egyes rendelkezései mind a hatósági jogalkalmazói, mind az ilyen jellegű rendezvényeket szervezők részéről jónéhány kérdést vetettek fel.

Tekintettel arra, hogy 2011. június 14-től a Korm. rendeletben meghatározott rendezvény tartás már engedély nélkül nem történhet, Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője megkereséssel élt a Belügyminisztérium Szabályozási Főosztálya felé, melyben a feltett kérdései tekintetében várt szakmai állásfoglalást.

A kérdéseket, illetve a Belügyminisztérium válaszait az alábbiakban – szerkesztett formában – közöljük.

### **1.**

**A Korm. rendelet 2. §-a szerinti fogalom meghatározások kapcsán a zenés, táncos rendezvény fogalmát hogyan kell értelmezni? A zene és a tánc együttes feltételként kezelendő-e, illetőleg a táncolás a rendezvényen részt vevő vendégek szórakoztatására előadás formájában történik, vagy feltétel, hogy a vendégek szórakoztatása maguknak a részt vevő vendégeknek a táncolásával valósul meg.**

**Tekinthető-e zenés, táncos rendezvénynek a különböző bor, sör, hungaricum stb. fesztivál, melynek fő célja valamilyen termék bemutatása, árusítása, amelyen egyúttal a látogatók (vendégek) számára szórakoztatás céljára színpad kerül felállításra, melyen előadóművészek (zenészek és táncosok) műsort adnak. Tekinthető-e zenés, táncos rendezvénynek pld. majális, grill fesztivál stb., ahol**

**meghívott zenészek műsort adnak, konkrét ülőhelyes nézőtér nincs, a rendezvényt látogató vendégek viszont táncra perdülhetnek, és perdülnek is.**

**Kérdés, hogy kizárólag az minősül-e zenés, táncos rendezvénynek, amit kifejezetten erre a célra hirdetnek meg (pl. diszkó a vendéglátó helyen, vagy szabadtéren). Követelmény-e, hogy a rendezvény fő célja a zene és a tánc legyen, vagy bármilyen rendezvény lehet, ahol a szervező a vendégek számára táncolási lehetőséget is biztosít.**

A Korm. rendelet megalkotása során a jogalkotói szándék a kifejezetten zenés és táncos célra szervezett rendezvények (például: diszkók) biztonságos megrendezéséhez szükséges feltételek meghatározására irányult. A Korm. rendelet hatálya ezért azon rendezvényekre terjed ki, amelyekben a zenehallgatás és a résztvevők részéről kifejtett tánc tevékenység együtt valósul meg. Így azon rendezvények, ahol a közönség ülve hallgat végig egy előadást (például színházi előadást, színházi zenés-táncos rendezvényt, koncertet) nem tartoznak a rendelet hatálya alá.

## 2.

**Mi minősül alkalmi, illetve rendszeres rendezvénynek, illetve mi a teendő az egyik kategóriának sem megfelelően benyújtott kérelemmel? Pl. alkalmi rendezvény tartását 15 napra, vagy rendszeres rendezvény három havonkénti tartására kérnek engedélyt.**

A Korm. rendelet értelmező rendelkezései alapján a 15 napos alkalmi rendezvények nem tartoznak a rendelet hatálya alá. A 2-3 havonta, évente megrendezett rendezvények pedig alkalmi rendezvénynek minősülnek.

## 3.

**A Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerint az engedély jogosultja a kérelem adataiban bekövetkezett változást haladéktalanul köteles bejelenteni. A (3) bekezdés szerint, ha a változás valamely szakhatóság jogkörét érinti, új engedélyezési eljárást kell lefolytatni. Kérdés, hogy mely adatokban bekövetkezett változás esetén szükséges az új engedélyezési eljárás. Alkalmi rendezvény esetén elegendő-e egyszer engedélyt kérni, a későbbiekben pedig esetleg évente vagy két-három havonta adatváltozás jogcímén csak az időpont változását bejelenteni.**

Az adatokban bekövetkezett változásokat a legtöbb esetben célszerű a szakhatóságok részére megküldeni, még ha azok kifejezetten nem is érintik azok jogkörét, tekintettel például arra, hogy a rendőrség számára fontos információ lehet egy-egy rendezvény időpontjának megváltozása. A fentiekkel ellentétben a kérelmező székhelyében (ha az nem egyezik meg a rendezvény helyszínével), a kérelmező cégjegyzékszámában vagy vállalkozói nyilvántartásba vételi számában, illetve a rendezvény megnevezésében bekövetkezett változásokat nem kell továbbítani a szakhatóságok számára és esetleges új engedélyezési eljárás lefolytatására sincs szükség, ha egyéb, annak megküldését, vagy az új eljárás lefolytatását szükségessé tevő körülmények nem állnak fenn.

A szakhatóságnak abban az esetben, ha a megváltozott adatok alapján indokoltnak látja, nyilatkoznia kell arról, hogy egy új engedélyezési eljárás lefolytatását szükségesnek tartja-e. A jegyző ezen nyilatkozat alapján dönt arról, hogy szükséges-e az engedélyezési eljárás

ismételt lefolytatása. Másrészt abban az esetben, ha az engedély iránti kérelmet benyújtó személy változik, a jegyző számára indokolt az új eljárás lefolytatása, tekintettel arra, hogy ő az engedély jogosultja.

Alkalmi rendezvények esetében, mint amilyenek a 2-3 havonta, illetve évente megrendezett események is, az időpontváltozás bejelentése arra az esetre vonatkozhat, amikor még nem került sor a rendezvény megtartására, de időközben már biztossá vált, hogy annak időpontja a bejelentettől el fog térni. Egy már megtartott rendezvény időpontjában történt változás értelmezhetetlen.

Rendszeres rendezvények esetében változhat azok megtartásának időpontja, illetve gyakorisága.

Ugyanakkor engedje meg, hogy felhívjam a figyelmét arra, hogy amennyiben egy olyan építményben kerül sor – akár rendszeres, akár alkalmi – zenés és táncos rendezvény megtartására, amelyre az üzemeltető már megkapta a rendezvénytartási engedélyt, akkor nincs szükség az engedély ismételt megkérésére egy újabb rendezvény esetén, tekintettel arra, hogy az építmény biztonsági terve, műszaki adottságai, befogadó képessége nem változik. Az alkalmi és rendszeres rendezvények elkülönítése pusztán az ellenőrzések során szükséges.

#### 4.

**A Korm. rendelet 8. § f) pontja szerint a biztonsági tervhez csatolni kell szabadtéri rendezvény esetén az Országos Meteorológiai Szolgálat előrejelzését. Információink szerint a leghosszabb távú előrejelzés 15 nap. Ha az eljárás lefolytatására rendelkezésre álló 20 napot figyelembe vesszük, akkor e szabály betartása nem lehetséges.**

**Az engedélyező határozatban milyen módon szükséges figyelembe venni az előrejelzést.**

**Kérdés továbbá, hogy elfogadható-e az ügyfél által az OMSZ előrejelzésére vonatkozóan az internetről kinyomtatott adat, vagy az OMSZ pecsétjével ellátott irat a követelmény.**

Az Országos Meteorológiai Szolgálat előrejelzése a biztonsági terv része. A biztonsági terv a kérelem elbírálásához szükséges, az OMSZ előrejelzését azonban nyilván nem kell elbírálni, csupán tájékoztató jellegű. Továbbá a Korm. rendelet nem írja elő az OMSZ hivatalos előrejelzését, így természetesen elegendő az OMSZ honlapjáról kinyomtatott adat is.

#### 5.

**A Korm. rendelet 3. pontjának címe az „üzemeltető és a szervező kötelezettsége”, de a jogszabályhely szóhasználata csak szervezőt említ, ugyanakkor szövegszerűen nincs utalás arra, hogy a „szervező” egyben az építmény üzemeltetőjét is jelenti. Hogyan értelmezendő ennek tükrében a 9. §?**

A Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése az üzemeltetőre is vonatkozik, ezért nevezi meg a 3. pont a szervező mellett az üzemeltetőt is.

6.

**A 9. § (1) bekezdése szerint a rendezvény szervezője felel a biztonsági előírások betartásáért, ugyanakkor a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint az építmény üzemeltetőjének – ha a rendezvényt nem ő szervezi – nem kötelessége a szervező nevének, címének bejelentése. Így az ellenőrzés során nehéz megállapítani, hogy konkrétan ki felel a biztonságért.**

A biztonsági tervben meghatározott előírások betartásáért valóban a rendezvény szervezője felel. Ez alapesetben az üzemeltetőt jelenti, kivétel, amennyiben igazolja (például egy szerződéssel), hogy más személy szervezte az adott rendezvényt.

7.

**A Korm. rendelet 14. §-a foglalkozik a rendezvény időpontjában történő ellenőrzés kérdésével. A (3) bekezdés c) pontja és a (4) bekezdés szerint az ellenőrzést végző hatóság a tapasztalt jogsértésekről értesíti a jegyzőt. E rendelkezéseket összevetve a Kormányrendelet 12. §-ában foglaltakkal kérdés, hogy az ellenőrzések összehangolásán túl kötelező-e a jegyző számára a rendezvény időpontjában történő évi kétszeri ellenőrzés. Kérdés továbbá, hogy a jegyzőnek a jogsértésről történő értesítést követően milyen intézkedési lehetősége, illetve kötelezettsége van.**

A 14. § (2) bekezdése alapján az ellenőrzési kötelezettség teljesítése két konkrétan kiemelt hatóság számára nem kötelező, egyébként minden ellenőrzésre jogosult hatóság számára, így a jegyző számára is kötelező az évi legalább kétszeri ellenőrzés a rendezvények időpontjában.

A jegyző a jogsértésről történt értesítést követően gyakorolhatja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben meghatározott szankcionálási jogkörét.

8.

**A Korm. rendelet hatálya alá tartoznak-e azon vendéglátó tevékenységet folytató hajók, melyek befogadóképessége meghaladja a 300 főt, és zenés, táncos rendezvények helyszínéül szolgálnak.**

A rendelet hatálya a hajókra nem terjed ki, tekintettel arra, hogy azok nem minősülnek építménynek.

*Felhívom a figyelmét arra, hogy a levelemben foglaltak a 60/1992. (XI. 17.) AB határozat értelmében nem tekinthetők a jogalkalmazók számára kötelező jogi iránymutatásnak vagy állásfoglalásnak, arra sem bíróság, sem más hatóság előtt nem lehet érvényesen hivatkozni. Levelem kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, mely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.*

## **TÁJÉKOZTATÓ A 98 SZÁZALÉKOS KÜLÖNADÓVAL KAPCSOLATOS ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HATÁROZATÁRÓL ÉS AZ ÚJ TÖRVÉNYI SZABÁLYOZÁSRÓL**

Készítette: Dr. Lőrincsik Péter

Az Alkotmánybíróság 2011. május 6-án kihirdetett 37/2011. (V. 10.) AB határozatával megsemmisítette az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXXIV. törvény 2. § (1) bekezdésének a „ ..., rendelkezéseit a 2005. január 1. napját követően megszerzett jövedelmekre kell alkalmazni” szövegrészét a hatálybalépésére – 2010. december 30. napjára – visszaható hatállyal.

A végkielégítések különadója néven ismertté vált jogszabályról az Alkotmánybíróság első alkalommal 2010. október 26-án (184/2010. (X. 28.) AB határozat) már döntött, megsemmisítve az akkori törvényi rendelkezéseket.

A határozatot követően az Országgyűlés módosította az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó szabályokat, módosította a közteherviselési kötelezettséget meghatározó alkotmányi rendelkezést és újraalkotta a különadót.

A különadóra vonatkozó szabályozás jelentősen átalakult a határozathoz képest. A törvényhozó felemelte a különadó alól mentes bevétel összeghatárát, bizonyos körben mentesítette a saját jogú nyugellátásban részesülő személyeket és az örökösöket. Ugyanakkor nemcsak az adott adóévre, hanem az adott adóévet megelőző ötödik adóévtől kezdődően írt elő adókötelezettséget, mely olyan új elem, amely lényeges változást hozott a különadó hatálya alá tartozó adóalanyokat illetően.

Az Alkotmánybíróság hatáskörének szűkítése tekintetében pedig olyan alkotmánymódosítás került elfogadásra, mely szerint „a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről, illetékekről és járulékokról, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvényeket az Alkotmánybíróság akkor vizsgálhatja felül, ha az erre irányuló indítvány az alkotmányellenesség okaként kizárólag az élethez és emberi méltósághoz való jog, a személyes adatok védelméhez való jog, a gondolat, lelkiismeret és vallás szabadsága, vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó 69. § szerinti jogok sérelmét jelöli meg, és nem tartalmaz egyéb okot.”

Tekintettel arra, hogy a különadó központi adónem, illetve az indítványozók nagy száma is a jogszerű kifizetések adózási feltételeinek utólagos, visszamenőleges hatályú megváltoztatása tekintetében az emberi méltóságba ütközésre hivatkozott, így az Alkotmánybíróság az ügyeket egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a különadónak legalább három, jól elhatárolható hatása van.

1. Először is visszaható hatállyal megadóztat minden, állami forrásból eredő, kétmillió, illetve 3,5 millió forint feletti egyszeri kifizetést.
2. Másodsorban abban a kifizetői körben, amelyben az állami források felett viszonylag szabadon lehet rendelkezni (jellemzően az Mt. hatálya alá tartozó állami



munkáltatóknál), arra késztet, hogy a jövőben kerüljék el a felek az összeghatárt meghaladó kifizetést.

3. Harmadrészt a jogállási törvények alapján, jellemzően a költségvetési szférában, alanyi jogon járó, egyszeri juttatást lényegében felső összeghatárokhoz köt.

Az Alkotmánybíróság elsőként a kifogásolt törvényi szabályozás jövőre szóló szabályai alkotmányellenességét vizsgálta az emberi méltóság tükrében, vagyis egy olyan adót, amelynél az érintett személyek alkalmazkodni tudnak a megváltozott körülményekhez.

E tekintetben megállapította, hogy a különadó meghatároz a különadó hatálya alá nem tartozó jövedelmi sávokat, vagyis a 98 %-os adókulcs a kétmillió, illetve 3,5 millió forint feletti egyszeri kifizetésekre, jövedelmekre vonatkozik. Egy jövőre szóló ilyen adóról nem állapítható meg, hogy az az emberi méltóság védelméhez való jogot sértené, vagyis az egyén autonómiájába való illetéktelen állami beavatkozást jelentene. A különadóról – figyelemmel alapjára, az alapjába nem tartozó jövedelmekre és ezek mértékére – nem állapítható meg az adóalanyt ellehetetlenítő volta sem.

A fentiekre tekintettel az erre vonatkozó indítványokat az Alkotmánybíróság elutasította.

Az Alkotmánybíróság külön vizsgálta a különadó visszaható hatályának alkotmányellenességét. Megállapította, hogy a különadóval érintett, 2005. január 1-je és 2009. december 31. között kifizetett összegek adó-megállapítással már lezárt évekre vonatkoznak. A 2010. január 1-je és december 29. közötti időszakban pedig már megszerzett jövedelmek adózási feltételeit módosítja – az adóalanyra hátrányosan – a szabályozás.

Ebben az esetben a bevallással lezárt adóévben, visszaélés nélkül megszerzett bevételnek a visszaható hatályú adóztatása már az egyén autonómiájába való olyan mértékű közhatalmi beavatkozás, amelynek nincs alkotmányosan elfogadható indoka, ezért az sérti az adófizetők emberi méltóságát.

Bevallással lezárt adóévre szóló adókötelezettségnek az adóalanyokra hátrányos megváltoztatása azt jelenti, hogy a súlyosabb kötelezettség teljesítése az adóalanyok nemcsak a jövedelmét, hanem a vagyonát, jogszerűen szerzett tulajdonát, vagyis cselekvési autonómiája anyagi alapját is megterheli. Ebben az esetben a természetes személy jelentős mértékű állami beavatkozás véttlen áldozatává válik, és ezért méltóságában teljes joggal sértve érezheti magát.

A különadó hatálya alá tartozó olyan tényállásoknál, amelyekről megállapítható, hogy a különadó alapjába tartozó bevételt juttató kifizető és a magánszemély a törvények szabályai alapján, visszaélés nélkül járt el, az adóalany cselekvési autonómiáját sértő, illetéktelen állami beavatkozásnak minősül a juttatáskor fennálló közjogi keretek között megszerzett jövedelemnek a különadó szerinti, visszaható hatályú megadóztatása.

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy az emberi méltóság védelméhez való jognak az illetéktelen állami beavatkozást elhárító funkciója is van. A magánszemély cselekvési autonómiájának anyagi alapját különösen a különadó 98 %-os mértéke és időbeli hatálya együttesen, sok esetben súlyosan sérti, illetve veszélyezteti. Az ilyen adó – ha alkotmányosan elfogadható indok nélkül vagy alkotmányértő módon veszélyezteti a

magánszemélynek az időszerű jövedelemből való megélhetését – illetéktelen állami beavatkozást valósít meg.

A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság a visszaható hatályra vonatkozó szövegrészt alkotmányellenesnek nyilvánította és ex tunc hatállyal semmisítette meg.

A határozat értelmében a bevallással lezárt, 2005–2009-es adóévekben szerzett bevétel után az adóhatóság a különadót nem követelheti, azt nem kell bevallani, megfizetni, illetve a már megfizetett különadót az adóhatóságnak a magánszemély kérelmére vissza kell térítenie.

A 2010-es adóévre a vonatkozó szövegrész hatályvesztéséig már megfizetett különadóról, a különadónak a 2010-es adóévre való fenntartásáról a törvényhozó rendelkezhet.

### **Az új törvényi szabályozás**

Az Alkotmánybíróság határozatát követően az Országgyűlés már a 2011. május 9-i ülésnapján – sürgős eljárás keretében – elfogadta az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról szóló 2011. évi XLVI. törvényt, mely a kihirdetését követő napon – 2011. május 14-én – lépett hatályba.

Jelentősen bővült a különadó fizetésére kötelezettek köre, így a törvény kiterjed az országgyűlési képviselők, a polgármesterek, a főpolgármester, a megyei közgyűlési elnökök, az alpolgármesterek, a főpolgármester-helyettes, a megyei közgyűlési alelnökök, valamint az európai parlamenti képviselők jogviszonyának megszűnése esetén törvény alapján vagy más jogcímen járó bevételekre is.

Az állami vezetők, országgyűlési képviselők, polgármesterek, alpolgármesterek, európai parlamenti képviselők, (fő)jegyzők, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői és felügyelőbizottságának tagjai esetében a kétmillió forint feletti rész minősül a különadó alapjának, míg más foglalkoztatottak esetében 3,5 millió forint felett kezdődik a különadó-fizetési kötelezettség. Utóbbiak esetében a jogviszony megszűnésének évében esedékes szabadságmegváltás, valamint a jogviszony megszűnésekor a magánszemélyt megillető jubileumi jutalom továbbra sem esik az adófizetési kötelezettség hatálya alá.

Lényeges változás azonban, hogy – némi korrekcióval – kizárólag a 2010. január 1-jén vagy azt követően megszerzett jövedelmekre kell alkalmazni a törvényt.

Azoknak, akik benyújtották a 2005-2009. közötti adóévekre vonatkozó különadó bevallást és megfizették a különadót, nem kell önellenőrzést benyújtaniuk, az adóhatóság hivatalból 30 napon belül visszatéríti nekik a befizetett összeget.

## SZOCIÁLIS ÉS GYÁMHIVATAL TÁJÉKOZTATÓI

### **SZERVEZETI VÁLTOZÁSOK A SZOCIÁLIS ÉS GYÁMHIVATALBAN**

Készítette: Dr. Mezey Róbert

A 21/2011. (III. 4.) KIM utasítás alapján – a Nemzeti Erőforrás Miniszter egyetértésével, valamint B. Nagy László Kormány megbízott Úr jóváhagyását követően – 2011. április 13. napján hatályba lépett a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal Ügyrendje.

A legfontosabb változás a korábbiakhoz képest a szervezeti tagozódás, illetve a vezetői szintek bővülése. A hatályba lépés napjától a Szociális és Gyámhivatal 2 osztályos struktúrában tevékenykedik.

A Gyámügyi és Gyermekvédelmi Osztályt Dr. Égető Gábor, a Szociális Hatósági és Ellenőrzési Osztályt Dr. Lakatos-Tóth Andor vezeti.

A [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu) honlapon megtalálható valamennyi kollégám közvetlen telefonos, illetve e-mail-es elérhetősége. Szíves figyelmükbe ajánlom továbbá a szintén itt olvasható, letölthető szakmai anyagainkat, különös tekintettel a 2010. évi beszámolónkra, a 2011. évi munka- és ellenőrzési tervünkre, illetve a már említett Ügyrendre.

### **A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÓK ÉS INTÉZMÉNYEK MŰKÖDÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSÉBEN 2011. JÚLIUS 1. NAPJÁTÓL BEKÖVETKEZŐ VÁLTOZÁSRÓL**

Készítette: Krnákné dr. Boros Bernadett

A szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szmr.**) 2011. július 1. napjától történő változására tekintettel az alábbiakról tájékoztatjuk.

A szociális szolgáltatási tárgyú kormányrendeleteknek az egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CLXXI. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 357/2010. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **R.**) értelmében **2011. július 1. napjától** megszűnik a működést engedélyező hatóság feladatainak a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet mellékletében kijelölt városi jegyző és szociális és gyámhivatal szerinti megosztása.

A működési engedélyezéssel és – a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal által lefolytatandó ellenőrzések kivételével – az ellenőrzéssel kapcsolatos ügyekben első fokon a

szociális **szolgáltató, intézmény székhelye, telephelye szerint illetékes szociális és gyámhivatal jár el**, tehát a korábban Csongrád megyében jegyzői hatáskörben kiadott működési engedélyek tekintetében is Hivatalunk rendelkezik **2011. július 1. napjától** hatáskörrel.

A R. értelmében a 2011. június 30-án a kijelölt városi jegyző hatáskörébe és illetékességébe tartozó szociális szolgáltatók, intézmények működési engedélyezésével és ellenőrzésével kapcsolatos iratok illetékes szociális és gyámhivatal részére történő megküldésének a határideje **2011. augusztus 31. napja**. Az iratok megküldésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény *(a továbbiakban: Ket.)* 22. § (2) bekezdése szerinti áttétel keretében kerülhet sor, az erről hozott végzés egyidejű megküldésével. A végzés egy példányának megküldésével az ügyfelet, azaz a fenntartót is tájékoztatni kell a hatáskörváltás miatti áttétel tényéről. A gördülékeny ügyintézés érdekében a R.-ben meghatározott határidő pontos betartása szükséges.

**Kiemelendő**, hogy a szociális és gyámhivatal – a jegyzői ellenőrzés időpontjától függetlenül – a működési engedély módosítására irányuló soron következő eljárással egyidejűleg, de legkésőbb 2012. december 31-éig – az Szmr. 11. § (5)-(9) bekezdésének, valamint a 12. § (1), (2) és (4) bekezdésének alkalmazásával – **az iratok alapján és a helyszínen ellenőrzi** azokat a szociális szolgáltatókat, intézményeket, amelyek 2011. július 1-jén kerültek a hatáskörébe és illetékességébe, és

- a) szükség esetén alkalmazza az Szmr. 13. § szerinti jogkövetkezményeket, továbbá
- b) – ha a jegyző által kiadott működési engedély nem felel meg a hatályos jogszabályoknak – a hatályos jogszabályoknak megfelelő működési engedélyt ad ki, és a jegyző által korábban kiadott működési engedélyt visszavonja.

## NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

### **A PARADICSOMMOLY ELLEN ESETI ENGEDÉLLEL HASZNÁLHATÓ ROVARÖLŐ SZEREK**

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága felkéri a helyi önkormányzatokat, hogy a következő tájékoztatót és engedélyokiratot a helyben szokásos módon tegyék közzé, hogy az információ az érintett ügyfelek minél szélesebb köréhez eljuthasson.

A paradicsommoly 2010-ben jelent meg Magyarországon, először Bács-Kiskun Megyében, majd Csongrád megyében. A károsító felszaporodása esetén komoly gazdasági kárt képes okozni elsősorban hajtatos és szabadföldi paradicsom kultúrában. Az idején felderítési adatok alapján egy ilyen mértékű felszaporodásra komoly esély van. Mivel a paradicsommoly ellen kevés az engedélyezett és hatékonyan használható növényvédő szer, három további készítmény kapott eseti felhasználási engedélyt, melyek az egyéb védekezési módokat kiegészítve eredményesen használhatók a károsító elleni küzdelemben.



CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA

Ügyiratszám: 15.2/ 1577-1/2011

Tárgy: Tájékoztatás

A PARADICSOMMOLY ELLEN ESETI ENGEDÉLLEL HASZNÁLHATÓ ROVARÖLŐ SZEREK

Tisztelt Termelők, Szakirányítók!

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint engedélyező hatóság Igazgatóságunk kezdeményezésére ideiglenesen, 2011. december 31.-ig, engedélyezte a következő növényvédőszer engedélyokirattól eltérő felhasználását:

**Coragen 20 SC (0,2 l/ha dózisban), SpinTor , Laser (0,04%-os, illetve 0,08%-os koncentrációban)**

A fenti rovarölő permetező szerek eredményesen alkalmazhatók a paradicsommoly (Tuta absoluta) elleni védekezésben.

A mellékelt eseti felhasználási engedély alapján a következőkre hívjuk fel a figyelmet.

A felhasználók saját felelősségükre alkalmazhatják a növényvédő szereket.

**Mindhárom készítmény** eseti engedélyben szereplő felhasználása esetén **a termelő köteles minden kijuttatást megelőzően a kijuttatás tervezett időpontjáról tájékoztatni a területileg illetékes hatóságot.** Csongrád megye esetében a bejelentés a 62/535-740-es telefonszámon vagy a 62/246-036-os fax számon tehető meg.

A készítményeket más, engedélyezett, eltérő hatásmechanizmusú szerekkel kell rotációban alkalmazni. (indoxakarb, abamectin, emamektin benzoát)

A **SpinTor és a Laser** készítmények egy termesztési ciklusban 3 alkalommal használhatók fel, élelmezés-egészségügyi várakozási idejük 3 nap.

A **Coragen 20 SP** rovarölő permetezőszer termesztési ciklusonként kétféle alkalommal használható fel, élelmezés-egészségügyi várakozási ideje 3 nap. A készítményt termésérés, betakarítás időszakában használva az élelmezés-egészségügyi várakozási idő leteltékor **a termelő köteles** legalább egy kezelt területről **a termék szermaradék vizsgálatát saját költségére elvégeztetni.** A mintavételt a hatóság növényvédelmi felügyelője végzi, aki a vizsgálati eredmény megérkezéskéig a kezelt termésre szállítási, felhasználási és forgalomba hozatali tilalmat rendel el, melyet a kedvező vizsgálati eredmény megérkezésekor old fel.

A laboratóriumi vizsgálat díja: bruttó 37.000 Ft + 13.750 Ft hatósági mintavételi díj  
**Optimális esetben a vizsgálat akár a minta laboratóriumba érkezésétől számított egy nap alatt befejeződik.** Azaz az élelmezés-egészségügy várakozási időt követően akár egy nappal megkezdhető a termés szedése, **amennyiben** a szermaradék a megengedett határérték alatt van, és a hatóság a korlátozást feloldja.

**Felhívjuk a figyelmet a tájékoztatásban és az engedélyokiratban foglaltak szigorú betartására!**

Hódmezővásárhely, 2011. május 10.

Dr. Hódi László  
igazgató



☎ 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. 6801 Hódmezővásárhely, Pf. 99

☎ +36 (62) 535-740 ☎ +36 (62) 246-036

🌐 www.csmkh.hu ✉ ntsz@csongrad.ontsz.hu



**Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal**  
 Növény-, Talaj - és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság  
 ☒ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.  
 ☎ 309-1000; Fax: 1/246-2960,

**Ikt.sz.:** 04.2/ 2550-2/2011.  
**Tárgy:** **Coragen 20 SC, Spin Tor, Laser** rovarölő permetezőszerek eseti felhasználási engedélye, szabadföldi és hajtattott paradicsomban (Csongrád Megyei Kormányhivatal NTI)  
**Ügyintéző:** Baranyi Tibor  
**Mellékletek:**

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, (továbbiakban:engedélyező hatóság), a *Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága* (6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110) ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### HATÁROZATOT.

A *Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága* kérelmére Csongrád, Békés és Bács-Kiskun megye hajtattott és szabadföldi paradicsom termesztői részére *2011. december 31-ig*

#### engedélyezi

a **Coragen 20 SC** rovarölő permetezőszer, 02.5/486/2/2010. FVM számú, a **Spin Tor** rovarölő permetezőszer 02.5/4002/1/2007. MgSzHK számú és a **Laser** rovarölő permetezőszer 02.5/1414/4/2008. számú engedélykirattól eltérő felhasználását eseti jelleggel hajtattott és szabadföldi paradicsomban paradicsommoly (*Tuta absoluta*) ellen.

#### A felhasználók saját felelősségére:

- a *Coragen 20 SC* rovarölő permetezőszer felhasználható hajtattott és szabadföldi paradicsomban termesztési ciklusonként évi kettő alkalommal, szex-feromos csapdás előrejelzés alkalmazásával 0,2 l/ha dózisban 400-1500 l/ha permetlével,
- a *Spin-Tor* rovarölő permetezőszer felhasználható hajtattott és szabadföldi paradicsomban termesztési ciklusonként évi 3 alkalommal, szex-feromos csapdás előrejelzés alkalmazásával 0,04 %-os koncentrációban 400-1500 l/ha permetlével,
- a *Laser* rovarölő permetezőszer felhasználható hajtattott és szabadföldi paradicsomban termesztési ciklusonként évi 3 alkalommal, szex-feromos csapdás előrejelzés alkalmazásával 0,08 %-os koncentrációban 400-1500 l/ha permetlével,

A fenti készítményeket egy termesztési időszakban a kártevő rajzásdinamikája ismeretében és növényvizsgálat mellett eltérő hatóanyagcsoportú rovarölő szer hatóanyagú készítményekkel kell rotációban váltogatni (*indoxakarb, abamectin, emamektin benzoát*).

A felhasználók kötelesek a kezelés időpontjáról - annak megkezdése előtt - tájékoztatni a területileg illetékes Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát. Az eseti engedélyben jóváhagyott készítmények felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályokat szigorúan be kell tartani.

Az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság a *Coragen 20 SC* kezelt területről származó hajtattott és szabadföldi paradicsom esetében, termésre szállítási, forgalomba hozatali, felhasználási tilalmat (korlátozást) rendel el. A kérelmező köteles forgalmazás szerint a paradicsom kultúrából származó legalább egy kezelt területről a termés szermaradék vizsgálatát saját költségére hatósági laboratóriumban elvégeztetni. A növényben mért megengedettnél nagyobb szermaradék vizsgálati eredmény esetében a termék forgalomba hozatali és felhasználási engedélyéről a MgSzH engedélyező hatósága hoz határozatot.

*Coragen 20 SC* esetében paradicsomban rendeltetésszerű felhasználás mellett kötelezően előírt ÉVI **3 nap**, a megengedett szermaradék határérték *klorantraniliprol* esetében **0,6 mg/kg**.

*Spin Tor, Laser* esetében paradicsomban rendeltetésszerű felhasználás mellett kötelezően előírt ÉVI **3 nap**, a megengedett szermaradék határérték *spinosad* esetében **1 mg/kg**.

Jelen hatósági eljárás díjára az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján illetékmentesség állapítható meg.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a Fővárosi Bíróságtól a határozatot hozó Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal elleni kereset indításával. A keresetlevelet (3 példányban) az MgSzH engedélyező hatóságánál a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként kell postára adni.

### Indokolás

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 2011. április 7-i kérelmében a Magyarországon paradicsom kultúrában új veszélyes károsítóként megjelent paradicsommoly (*Tuta absoluta*) elleni kezelésekhöz a *Coragen 20 SC*, a *Spin Tor* és a *Laser* rovarölő permetezőszerek eseti felhasználását kérte paradicsom termesztők részére több déli megyére kiterjedően az engedélyező hatóságától.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett készítmények eseti felhasználási kérelme paradicsomban az új kártevő ellen, a felhasználásra kért területen az adott növényvédelmi helyzetben védekezésre javasolható és növényvédelmi technológia hiányában indokolt. A rovarölő szerek eseti felhasználása a rezisztencia megelőző növényvédelmi technológia részeként a károsító elleni hatékony védekezésekhez és a hazai jövedelmező paradicsomtermesztés garantálásához nélkülözhetetlen. Az elbírálás során a készítményről más kultúrában rendelkezésre álló adatokat vettem figyelembe.



Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (továbbiakban:R) által előírt dokumentumokat benyújtotta és az eseti engedély 23. § (1)-(6) bekezdésében meghatározott feltételei fennállnak.

Az engedélyező hatóság a határozatát a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71-72. §-ának megfelelően hozta.

Az engedélyező hatóság a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalról* szóló 327/2010. (XII.27.) számú Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, az 5. § c) pontja és a 8. § (1) bekezdése, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.) 37. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a R. 3. § által biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva hozta jelen határozatát.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdése, az Éltv. 39.§ (4) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2011. április .. 19...

**Dr. Bognár Lajos**  
mb. elnök  
nevében és megbízásából



Kapják: 1) ügyfél  
2) irattár



**Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal**  
Növény, Talaj és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság  
☒ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.  
☎ 309-1000; Fax: 1/246-2960

**Ikt.sz.:** 04.2/ 2550-3/2011.  
**Tárgy:** **Coragen 20 SC, Spin Tor, Laser** rovarölő permetezőszerek eseti felhasználási engedélyének módosítása (Csongrád Megyei Kormányhivatal NTI)  
**Ügyintéző:** Baranyi Tibor  
**Mellékletek:**

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, (továbbiakban: engedélyező hatóság) a *Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság* (6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.) kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### HATÁROZATOT.

Az engedélyező hatóság a **Coragen 20 SC**, a **Spin Tor** és **Laser** rovarölő permetezőszerek 04.2/2550-2/2011. MgSzH ügyiratszámom kiadott *eseti felhasználási* engedélyét az alábbiak szerint

#### m ó d o s í t j a .

A *Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság* kiegészítő kérelmére az ország egész területén hajtattott és szabadföldi paradicsomban az érintett termelői kör részére

#### engedélyezi

előrejelzés alkalmazásával a **Coragen 20SC** rovarölő permetezőszer 02.5/486/2/2010. FVM számú, a **Spin Tor** rovarölő permetezőszer 02.5/4002/1/2007. MgSzHK számú és a **Laser** rovarölő permetezőszer 02.5/1414/4/2008. MgSzHK számú engedélyokirattól eltérő felhasználását eseti jelleggel paradicsommoly (*Tuta absoluta*) ellen. A 04.2/2550-2/2011. MgSzH ügyiratszámom kiadott *eseti felhasználási* engedélyében foglaltak egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a Fővárosi Bíróságtól a határozatot hozó Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal elleni kereset indításával. A

keresetlevelet (3 példányban) az engedélyező hatóságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként kell postára adni.

#### Indokolás

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 2011. április 7-i kérelmében a Magyarországon paradicsom kultúrában új veszélyes károsítóként megjelent paradicsommoly (*Tuta absoluta*) elleni kezelésekhöz a *Coragen 20 SC*, a *Spin Tor* és a *Laser* rovarölő permetezőszerek eseti felhasználását kérte paradicsom termesztők részére több déli megyére kiterjedően az engedélyező hatóságától. A veszélyes károsító további terjedése több hazai paradicsomtermesztő körzetben valószínűsíthető a megyei kormányhivatalok előzetes monitoring vizsgálati eredményei alapján (Jász-Nagykun-Szolnok megye).

Az engedélyező hatóság az ügyfél 2011. május 2-i kérelmének helyt adva a fenti ügyiratszámom kiadott eseti felhasználási engedély módosításához a felhasználáshoz az ország egész területére hajtattott és szabadföldi paradicsom kultúrában hozzájárult.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának az engedélyezéséről szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (továbbiakban:R) által előírt dokumentumokat benyújtotta az eseti engedély 23. § (1)-(6) bekezdésében meghatározott feltételei fennállnak. A fenti módosítást a növényvédő szerek forgalomba hozataláról és felhasználásának engedélyezéséről szóló 89/2004.(V.15.) FVM rendelet (továbbiakban:R) 18.§ (1) bekezdésére való tekintettel állapítottam meg.

Az engedélyező hatóság a határozatot a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71-72. §-ának megfelelően hozta.

Az engedélyező hatóság a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalról* szóló 327/2010. (XII.27.) számú Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, az 5. § c) pontja és a 8. § (1) bekezdése, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.) 37. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a R. 3. § által biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva hozta jelen határozatát.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdése, az Éltv. 39.§ (4) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2011. május „4”.

**Dr. Bognár László**  
mb.elnök  
nevében és megbízásából



*Jordan László*  
**Jordan László**  
igazgató

Kapják: 1) ügyfél

# ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

## TÁJÉKOZTATÓ A KÖLCSÖNÖS MEGFELELTETÉS (KM) RENDSZERÉRŐL

Készítette: Dr. Horváth Éva

A KM egy olyan komplex ellenőrzési rendszer, amely (az ellenőrzési rendszer követelményein keresztül) az egyes agrár- és vidékfejlesztési támogatásokat igénybe vevő mezőgazdasági termelőket arra ösztönzi, hogy a tevékenységükre vonatkozó különböző előírásokat (környezetvédelmi, állatjelölési, állatvédelmi stb.) betartsák. Ezek a követelmények a KM-től függetlenül már korábban hatályba lépett EU-s és nemzeti jogszabályokban lefektetésre kerültek, így az újdonság csupán annyi, hogy a kiemelt követelmények vonatkozásában a KM kiegészítő, rásegítő jelleggel igyekszik növelni a gazdálkodók környezettudatosságát és felelősségtudatát a tevékenységük végzése során. Azaz, a KM a gazdálkodókat abból a célból ellenőrzi, hogy motiválja őket a kiemelt követelmények betartására, melyhez a rendelkezésére álló eszköz a meg nem felelések esetén alkalmazott támogatás-csökkentés.

### A kölcsönös megfeleltetés részei

A KM két alapvető eleme:

- jogszabályba foglalt gazdálkodási követelmények (JFGK-k);
- a mezőgazdasági földterületek helyes mezőgazdasági és környezeti állapotának (HMKÁ) fenntartására vonatkozó előírások.

*Jogszabályba foglalt gazdálkodási követelmény:*

18 db közösségi jogszabály, amelyeket a 73/2009/EK rendelet II. melléklete nevesít.

A bevezetés szempontjából három csoportra oszthatók:

- A csoport: környezet-, természetvédelem, állatjelölés és nyilvántartás (bevezetése 2009. január 1-jétől);
- B csoport: élelmiszerbiztonság, növény- és állategészségügy (bevezetése 2011. január 1-jétől);
- C csoport: állatvédelem (bevezetése 2013. január 1-jétől).

*Helyes mezőgazdasági és környezeti állapot:*

A Tanács 73/2009/EK rendeletének III. melléklete alapján minden tagállam nemzeti jogszabályban fekteti le a HMKÁ előírásokat.

### 2011-ben ellenőrizendő követelmények

A KM keretén belül bevezetésre került jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmények (JFGK-k), illetve helyes mezőgazdasági és környezeti állapot (HMKÁ) ellenőrzését a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (MgSzH), a megyei kormányhivatalok érintett

mezőgazdasági szakigazgatási szervei és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) végzi.

A 322/2007. (XII. 5.) Korm. rendelet alapján a fenti ellenőrzések végrehajtása a hivatalok között az alábbiak szerint oszlik meg.

Az **MgSzH**, valamint a **megyei kormányhivatalok** mint hatáskörrel rendelkező hatóságok által ellenőrzött követelmények:

- JFGK 2: A felszín alatti vizek szennyezés elleni védelme;
- JFGK 3: A szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználása;
- JFGK 4: A mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezés elleni védelem;
- JFGK 6: A sertések azonosítása és nyilvántartása;
- JFGK 7: A szarvasmarhák azonosítása és nyilvántartása;
- JFGK 8: A juh- és kecskefélék azonosítása és nyilvántartása;
- JFGK 9: A növényvédő szerek kezelése;
- JFGK 10: Egyes hormon-vagy tireosztatikus hatású anyagokra és  $\beta$ -agonistákra vonatkozó felhasználási tilalom az állattenyésztésben;
- JFGK 11: Élelmiszerbiztonság;
- JFGK 12: Szivacsos agyvelőbántalmak megelőzése és bejelentése, TSE;
- JFGK 13: A ragadós száj- és körömfájás bejelentése;
- JFGK 14: Egyes fertőző állatbetegségek bejelentése: keleti marhavész, kiskérődző pestise, sertések hólyagos betegsége, kéknyelv betegség, szarvasok epizootiás haemorrhagiás betegsége, juh- és kecskehimlő (Capripox), hólyagos szájgyulladás, afrikai sertés pestis, bőrcsómosodás-kór, Rift-völgyi láz;
- JFGK 15: A kéknyelv betegség bejelentése.

Az **MVH** mint hatáskörrel rendelkező hatóság által ellenőrzött követelmények:

- HMKÁ: Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot;
- JFGK 1: A vadon élő madarak védelme;
- JFGK 5: A természetes élőhelyek, valamint vadon élő állatok és növények védelme.

Az ellenőrzési időszak a JFGK 2-3-4-9, JFGK 7 és JFGK 10-15 esetében **2011. május 9-én** kezdődik.

A JFGK 6 és JFGK 8-ra vonatkozó ellenőrzési időszak előreláthatólag **2011. augusztus 16-án** kezdődik.

## NYUGDÍJBIZTOSÍTÁSI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

### ÜGYFÉLFOGADÁSI REND VÁLTOZÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság ügyfélfogadási rendje **Szegeden, Szentesen, Hódmezővásárhelyen** 2011. május 16-tól az alábbiak szerint változik:

<b>Hétfő</b>	8-13 óráig
<b>Kedd</b>	8-13 óráig
<b>Szerda</b>	8-17 óráig
<b>Csütörtök</b>	nincs ügyfélfogadás
<b>Péntek</b>	8-12 óráig.

Minden hónap első és negyedik csütörtöki napján **Mórahalmon** (6782 Mórahalom, Tömörkény u. 3. szám alatt) 9-12 óráig,

a hónap második és harmadik csütörtöki napján **Makón** (6900 Makó, Széchenyi tér 22. szám alatt) 8-13 óráig kihelyezett ügyfélfogadást tart az Igazgatóság.

## MUNKAÜGYI KÖZPONT TÁJÉKOZTATÓI

## MUNKAERŐ-PIACI HELYZETKÉP (CSONGRÁD MEGYE – 2011. ÁPRILIS)

Készítette: Fejes Ágnes



## Főbb megyei adatok

Csongrád megye	2010		2011		Változás az előző		Változás az előző	
	április	március	április	hónaphoz	évhez	hónaphoz	évhez	
	fő			% -ban		főben		
Nyilvántartott álláskeresők száma	23294	24719	23262	94,1	99,9	-1457	-32	
Férfi	12102	12620	11588	91,8	95,8	-1032	-514	
Nő	11192	12099	11674	96,5	104,3	-425	482	
legfeljebb ált. iskola	7449	8201	7545	92,0	101,3	-656	96	
szakmunkásképző, szakiskola	7456	7525	7107	94,4	95,3	-418	-349	
szakközépiskola, technikum	4738	5012	4758	94,9	100,4	-254	20	
gimnázium	2071	2204	2144	97,3	103,5	-60	73	
diplomás	1580	1777	1708	96,1	108,1	-69	128	
25 év és fiatalabb	3284	3653	3426	93,8	104,3	-227	142	
50 éves és idősebb	5244	5802	5565	95,9	106,1	-237	321	
Nyilvántartásba belépő	2292	1991	2623	131,7	114,4	632	331	
Első alkalommal belépő	212	198	191	96,5	90,1	-7	-21	
RSZS+RÁT+BPJ	4005	4888	4524	92,6	113,0	-364	519	
álláskeresési járadék	5049	5238	4630	88,4	91,7	-608	-419	
álláskeresési segély	1921	2596	1826	70,3	95,1	-770	-95	
Tartósan (1 éven túl) regisztráltak	6032	6166	5932	96,2	98,3	-234	-100	
Tartós munkanélküli arány	25,9%	24,9%	25,5%	102,2	98,5	0,6%	-0,4%	
Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma	2348	2423	2310	95,3	98,4	-113	-38	
A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában)	12,9	13,1	12,3	93,9	95,3	-0,8	-0,6	

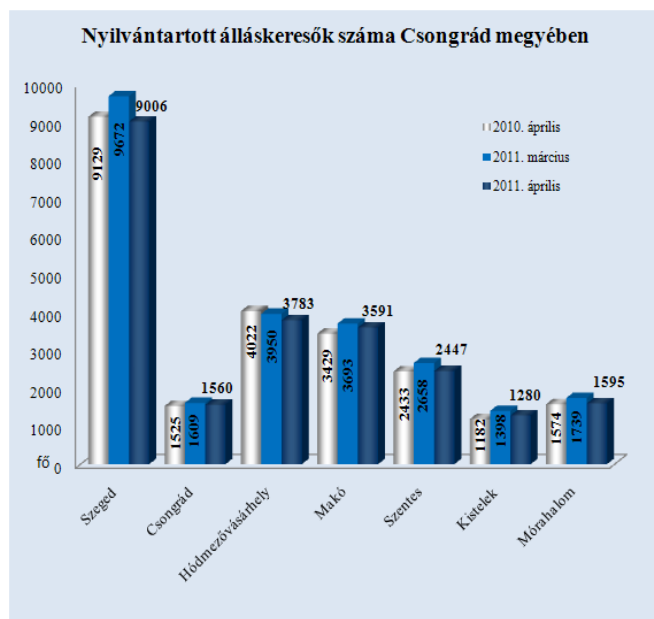
\* százalékpont

## Fontosabb adatok térségenként – 2011. április

Kirendeltségek	Nyilvántartott álláskeresők száma (fő)			A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) %			Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma (fő)	Tartósan regisztrált álláskeresők száma (fő)*
	2010. április	2011. március	2011. április	2010. április	2011. március	2011. április		
Szeged	9129	9672	9006	10,2	10,3	9,6	951	1792
Csongrád	1525	1609	1560	16,1	16,3	15,8	154	351
Hódmezővásárhely	4022	3950	3783	16,0	15,0	14,3	413	1142
Makó	3429	3693	3591	17,8	18,3	17,8	294	962
Szentes	2433	2658	2447	12,8	13,4	12,3	244	757
Kistelek	1182	1398	1280	16,3	18,4	16,8	120	408
Mórahalom	1574	1739	1595	15,0	15,8	14,5	134	520
Csongrád megye	23 294	24 719	23 262	12,9	13,1	12,3	2 310	5 932
Magyarország	601 478	649 990	611 980	13,7	14,7	13,8	51 428	166 364

\* Egy éve, vagy annál régebben megszakítás nélkül minden hónapban szerepel a nyilvántartott álláskeresők állományában

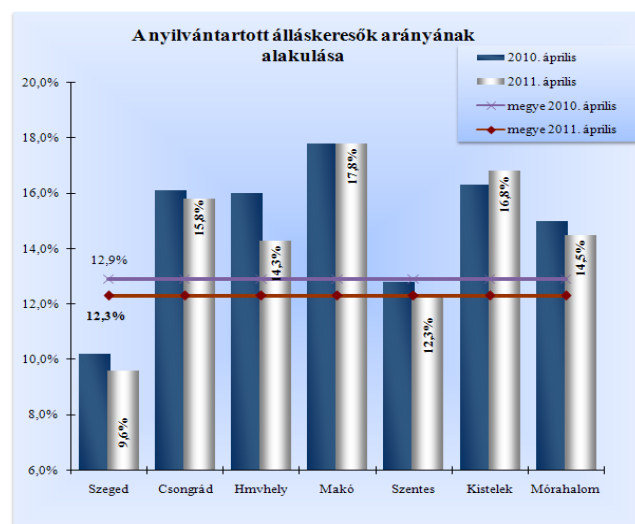
## Áprilisban, a megyében egy hónap alatt közel ezerötszáz fővel csökkent az álláskeresők száma



2011. április hónapban 2 623 fő kérte nyilvántartásba vételét a megye 7 kirendeltségének valamelyikén, mely 14,4 %-kal, 331 fővel több az egy évvel korábbinál, illetve 632 fővel, 32 %-kal haladja meg az előző havi beáramlást is. A regisztrációból kilépők tárgyhavi 4 080 fős létszáma 1033 fővel haladja meg a márciusit, az egy évvel korábbi kiáramlásnál is 221 fővel több. Csongrád megyében 2011. április végén a nyilvántartott álláskeresők száma 23 262 fő lett, amely 1 457 fővel, 6 %-kal volt kevesebb, mint az előző hónap végén. Az álláskeresők 39 %-a (9 006 fő) a szegedi, 16 %-a (3 783 fő) a hódmezővásárhelyi, 15 %-a (3 591 fő) a makói kirendeltségi

állományban szerepelt. Egy hónap alatt mindegyik térségben csökkent a létszám, Szegeden 666 fővel, Szentesen 211 fővel, Hódmezővásárhelyen 167 fővel, Mórahalmon 144 fővel. Az előző év hasonló időszakával összevetve a tényadatokat, megyei szinten 32 fős létszámcsökkenés látszik. A kirendeltségek közül egy év távlatában Hódmezővásárhelyen 239 fővel, Szegeden 123 fővel esett vissza az álláskeresők száma, Makón 162 fős, Kisteleken 98 fős (8 %-os) létszámtöbblet látszik.

## Álláskeresők relatív szintje



A megyében nyilvántartott álláskeresők relatív szintje (gazdaságilag aktív népesség százalékában mért aránya) 2011. április végén 12,3 % volt, az egy hónappal korábbtól 0,8 %-ponttal alacsonyabb, az egy évvel korábbi szinttől 0,6 %-ponttal marad el. A mutató értéke a tárgyhónap végén a megye térségei közül továbbra is Szegeden volt a legalacsonyabb (9,6 %), illetve Makón (17,8 %) a legmagasabb. Az előző évhez képest Hódmezővásárhelyen 1,7 %-ponttal, Szegeden 0,6 %-ponttal lett alacsonyabb a ráta szintje.

## Álláshelyek

Április hónapban a megye kirendeltségein bejelentett új álláshelyek száma 2 615 darab volt, mely az egy évvel korábbinak közel duplája. A hónap elején meglévő 1 586 álláshellyel együtt 4 201 álláshelyet tudtunk a hónap során felkínálni munkát kereső ügyfeleinknek, 47



%-át (1 956) Szegeden, 16 %-át Hódmezővásárhelyen. Az időszak során beérkezett munkaerő-igények 40 %-a közfoglalkoztatás keretében jelent meg, 11 %-a feldolgozóipar, 9 %-a az építőipar területéről származott. Az állásbejelentések 62 %-ához támogatási igény is kapcsolódott. Foglalkozások szerint a legtöbb állás segédmunkás, takarító, eladó, kőműves, lakatos, irodai adminisztrátor munkakörökben érkezett.

### A bejelentett betöltetlen álláshelyek száma, összetétele Csongrád megyében – 2011. április

2011. április hónap					
Csongrád megye	Nyitónapi üres álláshelyek száma	Új bejelentett álláshelyek száma	Rendelkezésre álló (érintett) álláshelyek száma	Megszűnt álláshelyek száma	Zárónapi üres álláshelyek száma
A. - mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás	50	106	156	-79	77
B. - halgazdálkodás	0	0	0	0	0
C. - bányászat	1	1	2	0	2
D. - feldolgozóipar	185	298	483	-300	183
E. - villamosenergia-, gáz-, gőz-, vízellátás	0	32	32	-21	11
F. - építőipar	72	243	315	-260	55
G. - kereskedelem, javítás	82	224	306	-182	124
H. - szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	44	80	124	-62	62
I. - szállítás, raktározás, posta, távközlés	33	36	69	-32	37
J. - pénzügyi közvetítés	52	39	91	-54	37
K. - ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás	54	171	225	-138	87
L. - közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás	146	878	1 024	-487	537
M. - oktatás	137	173	310	-191	119
N. - egészségügyi, szociális ellátás	104	88	192	-111	81
O. - egyéb közösségi, személyi szolgáltatás	626	207	833	-374	459
Q. - területen kívüli szervezet	0	39	39	-37	2
<b>összesen</b>	<b>1 586</b>	<b>2 615</b>	<b>4 201</b>	<b>-2 328</b>	<b>1 873</b>
Támogatott	1 107	1 611	2 718	-1 433	1 285
Nem támogatott	479	1 004	1 483	-895	588
<b>összesen</b>	<b>1 586</b>	<b>2 615</b>	<b>4 201</b>	<b>-2 328</b>	<b>1 873</b>
Szeged	1 089	867	1 956	-937	1 019
Csongrád	126	199	325	-208	117
Hódmezővásárhely	93	581	674	-323	351
Makó	41	355	396	-264	132
Szentes	103	172	275	-206	69
Kistelek	90	243	333	-228	105
Mórahalom	44	198	242	-162	80
<b>összesen</b>	<b>1 586</b>	<b>2 615</b>	<b>4 201</b>	<b>-2 328</b>	<b>1 873</b>