



Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

IV. évfolyam – 2010. évi 7-8. szám

Tartalom

Bevezető	2
Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály tájékoztatói	3
A címzetes főjegyzők részére kifizethető címadományozási juttatásról	3
Változások az alpolgármesterek jogállásában	3
A helyi iparüzési adó szabályainak változása	5
Tájékoztatás választási plakátok elhelyezésének szabályairól	7
Tájékoztató a helyi esélyegyenlőségi programmal kapcsolatos önkormányzati feladatokról	9
Hatósági Főosztály tájékoztatói	12
A központi szabálysértési nyilvántartás és annak aktualitásai	12
Az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke helyi iparüzési adóalapból való levonhatóságának feltételei	14
Eljárási bírság a Ket. novella után – Az eljárás akadályozásának következményeire vonatkozó szakaszok alkalmazása	17
Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói	20
Változás a szociális szolgáltatók, intézmények működési engedélyének kiadása, módosítása, visszavonása iránti kérelmek adattartalmában	20
A gondozási szükséglet vizsgálata	20
Tájékoztató a módszertani intézmények adatairól, elérhetőségeiről	22
Információk elérhetőségekről, változásokról	26
Címzetes főjegyzői címek	26
Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2010. július – augusztus)	26

Bevezető

***Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!***

Régiós Hivatali Tájékoztatónkat ebben a formájában utoljára ajánlom figyelmébe, hiszen 2010. szeptember 1-jétől az Ötv. és a 214/2010. (VII. 9.) Korm. rendelet értelmében a Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal megszűnik és helyette megyénként közigazgatási hivatalok alakulnak.

Bízom benne, hogy a korábbi számokban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában ismételten aktuális témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Ismertetjük a címzetes főjegyzők részére kifizethető címadományozási juttatásra vonatkozó szabályozást, illetve foglalkozunk az alpolgármesterek jogállásában bekövetkező változásokkal.

Tájékoztatót teszünk közzé a helyi iparüzési adó szabályainak változásáról, a helyi esélyegyenlőségi programmal kapcsolatos önkormányzati feladatokról, valamint a választási plakátok elhelyezéséről szóló helyi önkormányzati rendeleti szabályozás lehetőségéről.

Segítséget kívánunk nyújtani szakmai anyagunkkal, mely az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke helyi iparüzési adóalapból való levonhatóságának feltételeit elemzi.

Számba vesszük a Ket. szerinti eljárási bírság alkalmazásának lehetőségeit.

Tájékoztatót teszünk közzé egy közelmúltbeli konferencia alapján a központi szabálysértési nyilvántartás működésének aktuális helyzetéről.

Szociális tárgykörben felhívjuk a figyelmet a szociális szolgáltatók, intézmények működési engedélyének kiadása, módosítása, visszavonása iránti kérelmek adattartalmában bekövetkezett változásra, valamint a gondozási szükséglet vizsgálatának módosuló szabályaira.

Remélem, hogy ezen utolsó Tájékoztató témakörei is felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

Az elmúlt évek során kapott visszajelzések azt erősítették meg bennem, hogy szükséges és előre mutató kezdeményezés volt a Hivatali Tájékoztató által szakmai anyagokat közzétenni a helyi jogalkalmazók számára. Bízom benne, hogy a megyei közigazgatási hivatalok a jogutódlással érintett feladatok mellett a Hivatali Tájékoztató megjelentetését is folytatják.

Szeged, 2010. augusztus 24.

Dr. Siket Judit
hivatalvezető

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály tájékoztatói

A címzetes főjegyzők részére kifizethető címadohányozási juttatásról

A köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 30/B. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén címzetes főjegyzői címet adományozhat.

A korábban hatályos rendelkezések szerint a címzetes főjegyző évente az illetményalap huszonnégyszeresének megfelelő összegű egyszeri címadományozási juttatásra volt jogosult.

A 2010. január 1-jétől hatályos szabályozás a címzetes főjegyző címadományozásához kapcsolódó éves – a Ktv.-ben szabályozott – alanyi jogon járó juttatását megszüntette, helyette a címzetes főjegyző számára a költségvetési törvény címadományozási juttatást állapíthat meg, amelynek fedezetét a központi költségvetés fejezeti kezelésű előirányzatként biztosítja.

A Ktv. hatályos 30/B. § (13) bekezdése értelmében a címzetes főjegyző számára a költségvetési törvény címadományozási juttatást állapíthat meg, amelynek fedezetét a központi költségvetés fejezeti kezelésű előirányzatként biztosítja. Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a címadományozási juttatás kifizetésének szabályait rendeletben állapítsa meg. Abban az esetben, ha a költségvetési törvény címadományozási juttatást nem állapít meg, akkor a helyi önkormányzat rendeletében saját költségvetése terhére megállapíthat ilyen juttatást, azonban ennek összege nem haladhatja meg az illetményalap huszonnégyszeresét.

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi CXI. törvényhez fűzött miniszteri indokolás szerint a címzetes főjegyző részére a jelentős mértékű címadományozási juttatás kötelező évenkénti kifizetése a gazdasági válságra tekintettel nem indokolt, illetve a válság enyhítését szolgáló megszorításokkal nem összeegyeztethető.

Abban az esetben, ha a költségvetési törvény címadományozási juttatást nem állapít meg, akkor a helyi önkormányzat rendeletében saját költségvetése terhére megállapíthat ilyen juttatást, azonban ennek összege nem haladhatja meg az illetményalap huszonnégyszeresét. Tehát jelenleg az érintett önkormányzatok képviselő-testületei a körülmények mérlegelésével rendeletben dönthetnek a címadományozási juttatásról.

Készítette:

Vörösné dr. Tallér Zita

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

Változások az alpolgármesterek jogállásában

Az új Országgyűlés megalakulása óta született számos fontos jogszabály közül kiemelt figyelmet érdemel a Magyar Közlöny 114. számában megjelent **a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és**

az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXVIII. törvény.

Az Ötv. 34. § (1)-(2) bekezdésének jelenleg hatályos rendelkezése szerint:

„34. § (1) A képviselő-testület - a saját tagjai közül, a polgármester javaslatára, titkos szavazással - a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére alpolgármestert választ, alpolgármestereket választhat. Az alpolgármester megbízatása a megválasztásával kezdődik és amennyiben az önkormányzati választáson települési képviselőnek megválasztották, akkor az új képviselő-testület alakuló üléséig tart. Ha az alpolgármestert az önkormányzati választáson települési képviselőnek nem választották meg, akkor az alpolgármesteri megbízatása a választás napjával megszűnik.

(2) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait.”

A fenti jogszabályhelynek az alpolgármesterek jogállását szabályozó rendelkezései jelentősen módosulnak, a jogintézmény változása az alábbiakban foglalható össze.

A jogszabály indokolása szerint az alpolgármesteri tisztség polgármesterhez kötődő bizalmi jellege mellett az alpolgármester személye alkalmas lehet arra, hogy a képviselő-testület szakmai munkáját segítse, ezért értelmetlen az Ötv.-nek az a megszorító előírása, amely szerint az alpolgármestert a képviselő-testület kizárólag a saját tagjai közül választhatja meg. A módosítás elhatárolja a képviselő-testület tagjai közül választható és a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat, egyúttal rendezést nyernek az alpolgármesteri tisztség megszűnésének további esetei is (új polgármester megválasztása, megbízás visszavonása).

A nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállása vonatkozásában a szabályozás általános jelleggel rögzíti, hogy az ilyen módon választott alpolgármester nem tagja a képviselő-testületnek, a polgármestert elnöki minőségében nem helyettesítheti, azonban a feladatai megfelelő ellátása érdekében a testület ülésein tanácskozási joggal részt vehet (Ötv. 34. § (1) bekezdés). További garanciális szabály, hogy a képviselő-testületnek legalább egy alpolgármestert a saját tagjai közül kell választania (Ötv. 34. § (2) bekezdés).

A módosítás megteremti továbbá az alpolgármesteri tisztség visszavonásának jogi kereteit is. Eszerint az alpolgármester megbízatása megszűnik az új polgármester megválasztásával, valamint ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a megbízását visszavonja. (Ezzel összefüggésben bizalmi tényezők indokolták a Pttv. 2/A. §-ának beiktatást. Amennyiben ugyanis a képviselő-testület a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester megbízását nem vonja vissza, ugyanakkor a polgármester az alpolgármester feladatait írásban visszavonja, akkor a feladat megvonását követően az alpolgármester a képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű illetményre (tiszteletdíjra) lesz csak jogosult.)

A **változások** a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. évi általános választását követő napon **(október 4.) lépnek hatályba.**

Készítette:

Dr. Veres Antal

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

A helyi iparűzési adó szabályainak változása

Az előző számban az APEH tájékoztatója nyújtott segítséget a jegyzők számára a helyi iparűzés adóval (a továbbiakban: HIPA) kapcsolatos adóhatósági hatáskörök elemeinek ismételt számbavételéhez és az átmenetet szabályozó rendelkezések értelmezéséhez, továbbá a változáshoz kapcsolódó gyors teendőkről, a bevallási nyomtatványokról tájékoztatást kaptak a jegyzők a Nemzetgazdasági Minisztérium Illetékek és Önkormányzati Adók Főosztályától is.

Az azonnali gyakorlati teendőket tartalmazó tájékoztatók után jelen tájékoztató célja a helyi iparűzési adóval kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LVII. törvény (a továbbiakban: HIPAmtv.) további rendelkezéseire való figyelemfelhívás.

2010. június 29-től a HIPAmtv. a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) több rendelkezését hatályon kívül helyezte, módosította, így a HIPA tekintetében ismét teljes egészében az önkormányzatok gyakorolják a hatásköröket.

A hatáskör visszarendezése mellett az Art. 72. §-ában az állami adóhatóság hatáskörének **lényeges új elemeként** jelent meg az önkormányzatokat megillető helyi adóval, gépjárműadóval összefüggő tartozások megkeresés alapján történő végrehajtása.

Tehát 2010. június 29. napjától az önkormányzati adóhatóságoknak lehetőségük nyílik arra, hogy a nyilvántartott helyi adóval, illetve gépjárműadóval kapcsolatos **tartozás végrehajtása érdekében megkeressék az állami adóhatóságot**. A megkeresésre havonta a tárgyhónapot követő hó 15. napjáig kerülhet sor a legalább 10.000,- Ft-ot elérő tartozás végrehajtása céljából.

Felhívjuk a figyelmet, hogy megkereséssel **csak az önkormányzati adóhatóság élhet**. A megkeresés során figyelemmel kell lenni az Art. 160. és 161. §-aiban foglaltakra. A végrehajtást ebben az esetben az adózóra általános illetékességi szabályok szerint illetékes állami adóhatóság folytatja le.

Jelenleg több önkormányzat a megfelelő személyi és tárgyi feltételek hiányában önálló bírósági végrehajtóval kötött megállapodás útján látja el a végrehajtási feladatokat, különböző ellenszolgáltatási feltételekkel. A feladatellátás fenti új módja számukra nyilván előnyösebb lesz és könnyebbséget jelent azon önkormányzati adóhatóságok számára is, amelyek élni kívánnak a végrehajtás e módjával.

A HIPAmtv. az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 7. § (5) bekezdésének módosítására is kiterjedt. 2010. június 29-től az okmányirodáknak az állami adóhatóságok és a statisztikai hivatal mellett az önkormányzati adóhatóságok felé is értesítési kötelezettségük van az egyéni vállalkozások nyilvántartásba vételéről, amit a vállalkozás székhelye és telephelye szerinti önkormányzati adóhatóság felé is teljesíteniük kell.

Említésre méltó még az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység bevallási és az adó megfizetési határidejének változása, mely ezentúl a tevékenység befejezésének napja helyett, a tevékenység befejezésének napját követő hónap 15. napjára módosult. Az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység megkezdését változatlanul a tevékenység megkezdésekor kell bejelenteni az önkormányzati adóhatósághoz.

Hatályon kívül helyezte a törvénymódosítás az önkormányzatoknak az állami adóhatóság felé irányuló HIPA-val kapcsolatos egyes adatszolgáltatási feladatait, ilyenek voltak többek között az önkormányzati rendeletekről és azok módosításairól, az ideiglenes, alkalmi jelleggel végzett iparüzési tevékenységre vonatkozóan rendelkezésre álló adatokról, az önkormányzat számlaszámairól szóló adatszolgáltatás. Szintén hatályon kívül helyezte a törvénymódosítás az állami adóhatóságnak a HIPA-ra irányuló számlavezetésre, a befizetett adó felosztására, a túlfizetés kezelésére, az adókülönbözet visszafizetésére, az adóelőleg kiegészítésére, az adóelőleg, az adóelőleg és az adó különbözete összegének önkormányzatok felé való utalására, az ellenőrzésre, adóhiány, adóbírság, adópótlék megállapítására, a fizetési könnyítésre, mérséklésre irányuló eljárási szabályait.

A hatáskör visszarendezését számos átmeneti rendelkezés segíti, melyek

- az állami adóhatóságnak az önkormányzati adóhatósághoz történő adatszolgáltatására,
- a folyamatban lévő eljárásokra,
- a folyamatban lévő ellenőrzési eljárásokra,
- az állami adóhatósághoz a bejelentés napjaig megérkezett bevallások, bejelentések, önellenőrzések feldolgozására,
- a törvény hatálybalépését követően az állami adóhatósághoz benyújtott bejelentések, bevallások, önellenőrzések elutasítására, és önkormányzati adóhatóság felé való továbbítására,
- a bevallott és megfizetett adónak a jogosult önkormányzatok részére történő átutalásra,
- a határozattal még le nem zárt fizetési könnyítési eljárások kezelésére,
- a folyamatban lévő végrehajtási eljárások kezelésére,
- a helyi iparüzési adónemben fennálló túlfizetések kezelésére,
- a naptári évtől eltérő üzleti évet választókra vonatkoznak.

Az átmeneti szabályok 2010. december 31-én hatályukat veszítik.

Az adózóknak 2010. június 29-től a HIPA-val kapcsolatos adókötelezettségük bejelentését, adómegállapítási, adó-, adóelőlegbevallási és befizetési kötelezettségüket az önkormányzati adóhatóságok felé kell teljesíteniük.

Felhívjuk az önkormányzati adóhatóságok figyelmét, hogy a Htv. adóelőleg fizetésre vonatkozó szabályai nem változtak, a helyi iparüzési adóban az adóelőleget 2010. évtől kezdődő adóévekre az adózónak kell megállapítania, bevallania és megfizetnie, a jegyző részéről fizetési meghagyás kiadásának tehát nincs helye.

A HIPA-hoz a következő fontos **határidők** kapcsolódnak:

- **adókötelezettséget érintő bejelentés**
 - az adókötelezettség keletkezését annak bekövetkeztétől (a tevékenység megkezdésétől) számított 15 napon belül kell bejelenteni (megszűnés bejelentésről nincs rendelkezés, korábban ez is volt szabályozva, a hatályon kívül helyezett Art. 17. § (15) bekezdésben, most a 19. § (2) bekezdésbe illenek, de nincs ott, lásd az új törvény. 2. §-át)
 - az ideiglenes jelleggel folytatott iparüzési tevékenységet, annak megkezdésekor kell bejelenteni
- **bevallás**
 - az adóról az adóévet követő év május 31-ig kell bevallást tenni
 - az adóelőlegkiegészítés összegéről tárgyév december 20. napjáig kell bevallást tenni

- az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység után fizetendő adóról a tevékenység befejezésének napját követő hónap 15. napjáig kell bevallást tenni
- **befizetés**
 - a vállalkozónak az adóelőleget félévi részletekben az adóév március 15-éig, illetve szeptember 15-éig kell megfizetni
 - iparüzési adóelőleget a várható éves fizetendő adó összegére az adóév december 20. napjáig kell kiegészíteni
 - az ideiglenes jelleggel végzett tevékenység utáni iparüzési adót legkésőbb a tevékenység befejezése napját követő hó 15. napjáig kell megfizetni.
 - a megfizetett adóelőleg és az adóévre megállapított tényleges adó különbözetét az adóévet követő év május 31-éig kell megfizetni

A naptári évtől eltérő üzleti évet választó adózók adómegállapítási, adóbevallási és befizetési kötelezettségeire vonatkozó határidők az Art. módosított 6. számú mellékletének 3. és 4. pontjai szerint alakulnak.

Készítette:

Humné Csaplár Anikó

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

Tájékoztatás választási plakátok elhelyezésének szabályairól

A köztársasági elnök 204/2010. (VII. 16.) Ke határozatában 2010. október 3-ára tűzte ki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának időpontját. A korábbi években a helyi önkormányzati választásokat megelőzően merültek fel kérdések a választási plakátok elhelyezésével összefüggésben. Jelen tájékoztatás célja: figyelemfelhívás a vonatkozó előírások betartására, a törvényes jogalkalmazásra.

A választási eljárás egyik elemeként megjelenő választási kampány része a plakát elhelyezése. **A választási plakát elhelyezéséről a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény** (a továbbiakban: Ve.) **42. §-a tartalmaz** és a Ve. 42. § (4) bekezdése felhatalmazása alapján **helyi rendelet tartalmazhat** előírásokat.

A Ve. Választási kampány című fejezetében a 42. § tartalmaz rendelkezéseket a választási plakát elhelyezéséről és eltávolításáról. A plakát sajtóterméknek minősül.

Választási plakát – a választási kampány végéig – általában korlátozás nélkül elhelyezhető. Kivételt a következő esetek képeznek:

- Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.
- Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát elhelyezését a helyi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A plakát fogalmát a Ve. 149. § 1) pontja meghatározza. „1) *plakát: választási falragasz, hirdetés, felirat, szórólap, vetített kép, zászló, embléma a hordozóanyagtól függetlenül,*”

A plakátok elhelyezésének önkormányzati rendeletben történő szabályozása nem kötelező, az önkormányzat maga dönt arról, hogy rendeletében szabályokat ír elő, vagy sem. E témára vonatkozó önkormányzati rendelet hiányában viszont a választási plakátok elhelyezésének a Ve.-ben megjelenő rendelkezésein túl nem segíti normatív eszköz az ügy kezelését.

A helyi önkormányzat képviselő-testülete a Ve. felhatalmazásán túl **más** – nem választási – **plakátok elhelyezésének szabályait eredeti jogalkotói jogkörében jogosult szabályozni**. A plakátok elhelyezésével kapcsolatos szabályok megállapítása az Alkotmány 42. §-a szerinti „helyi közügynek” és az Ötv. 16. § (1) bekezdés szerinti „helyi társadalmi viszonyoknak” minősül. (638/H/1992., 78/2009. (VII. 10.) AB határozat) Tapasztalataink szerint előfordul, hogy a reklám és plakát elhelyezését szabályozó rendelkezések nem tesznek különbséget a választási célú és az egyéb plakátok között. A helyi rendeletekben a választási plakát elhelyezésének korlátozására a helyi önkormányzat csak a Ve.-ben meghatározott keretek között jogosult. Az elhelyezés korlátozásának lehetősége középületre vagy közterület meghatározott részére terjedhet ki, annak célja is kötött, műemlékvédelmi, valamint környezetvédelmi okból lehetséges a korlátozás.

A 16/2000. (V. 24.) AB határozat egy a hirdetmények elhelyezésének rendjéről szóló önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseit azért semmisítette meg, mert a Ve. kötelező érvényű szabályozásával ellentétes volt az önkormányzati rendelet rendkívül széles körű, a középületi rendeltetéshez, illetve közterületi jelleghez nem kapcsolódó plakát elhelyezési tilalma. A megsemmisített szabályozás többek között tiltotta a plakát elhelyezést a közvilágítási oszlopokon, villamos energiát szolgáltató berendezéseken, telefonfülkéken, buszvárókon.

A plakát elhelyezésének szabályairól szóló helyi önkormányzati rendeletben, amennyiben az valamennyi plakátra vonatkozik, célszerű a választási plakátok nyilvános elhelyezésére szóló szabályokat a jogszabály külön szerkezeti egységében megjeleníteni, ezzel is hangsúlyozva a törvényi szabályozásból adódó különbséget. A választási plakátok tekintetében csak a Ve. felhatalmazásának megfelelő szabályozást tartalmazhat a helyi rendelet. Amennyiben a helyi szabályozás nem minden plakátra vonatkozik, akkor azt a rendelet tárgyi hatályának is egyértelműen tartalmaznia kell.

A plakát mellett foglalkozni kell az önálló hirdetőberendezés elhelyezésének kérdésével is. A Ve. ugyan használja az önálló hirdetőberendezés fogalmát, de nem definiálja azt. A Ve. 42. § (5) bekezdése alapján a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. Önkormányzatonként eltérő a közterület-használatra vonatkozó szabályozás, van ahol polgári jogi jogviszonyként, van ahol hatósági ügyként kezelik a közterület-használatot. Bármelyik megoldást is alkalmazza az önkormányzat, a szabályozásnak valamennyi közterület-használatra azonos módon kell vonatkoznia.

A hirdetőberendezésekre – minden hirdetőberendezés vonatkozásában – előírást tartalmaz az országos településrendezési és építési kötelezettségekről szóló 253/1997 (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 54. § (2) bekezdése is. E szerint:

„(2) Az építményt és részeit, továbbá a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni, kialakítani, hogy a fényhatás

a) az építmények és a helyiségek rendeltetészerű használatát ne akadályozza,

b) a környezet rendeltetészerű használatát (pl. tükrözéssel) ne zavarja, a közlekedés biztonságát ne veszélyeztesse.”

A hirdetőberendezések kapcsán is megemlítjük a már hivatkozott 16/2000. (V. 24.) AB határozatot. A határozat alapjául szolgáló esetben a képviselő-testület a rendeletalkotás során figyelmen kívül hagyta a Ve. 42. §-án alapuló felhatalmazás korlátait (okhoz, illetve célhoz kötöttség) és a választási plakát elhelyezését csak hirdetőberendezésen tette lehetővé. Az Alkotmánybíróság a felhatalmazáson túlterjeszkedő szabályozást megsemmisítette.

A választási időszak végén szükséges a közterület rendjének helyreállítása, a választási plakátok eltávolítása. A Ve. 42. § (6) bekezdése igen szükséges, de egyértelműen rendelkezik: „(6) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölt szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani.”

A plakátok elhelyezésével kapcsolatban esetlegesen felmerülő problémákat könnyebb megoldani egy szabályozott környezetben, mely adott esetben a normát sértők irányába a szankciókat is megállapítja. Nem célszerű azonban e tárgyban választási időszakban új rendeletet alkotni vagy a meglévőt jelentősen módosítani, de szükséges a választási plakátokat más plakátoktól megkülönböztetni, a Ve. elhelyezésre és eltávolításra vonatkozó előírásait megfelelő helyi rendelkezés hiányában alkalmazni.

Készítette:

Humné Csaplár Anikó

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

Tájékoztató a helyi esélyegyenlőségi programmal kapcsolatos önkormányzati feladatokról

A Hivatali Tájékoztató 2010. évi 1. számában jelent meg tájékoztató az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosításáról valamint az ezzel felmerülő önkormányzati feladatokról. (Csak emlékeztetőül: Ebktv. 63/A. § (6)-(7) bekezdései alapján helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok jogi személyiségű társulása és a többcélú kistérségi társulás az államháztartás alrendszeréből, az európai uniós forrásokból, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott, **pályázati úton odaítélt támogatásban csak akkor részesülhet**, ha a törvény rendelkezéseinek **megfelelő, hatályos helyi esélyegyenlőségi programmal rendelkezik.**)

A 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 63/A. §. (15) bekezdésének felhatalmazása alapján alkotott kormányrendeletek a megalkotás sorrendjében:

- az esélyegyenlőségi szakértők képzésének követelményeiről szóló 118/2010. (IV. 16.) Korm. rend. (a továbbiakban: Eszkkrr.)
- az Országos Esélyegyenlőségi Szakértői Névjegyzékről, az esélyegyenlőségi szakértői tevékenység végzéséről és annak feltételeiről, a szakértő működéséről szóló 119/2010. (IV. 16.) Korm. rend. (a továbbiakban: Esztvr.)
- a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének szempontjairól szóló 120/2010. (IV. 16.) Korm. rend. (a továbbiakban: Hepr.)

további feladatokat jelentenek a helyi önkormányzatok számára. Mindhárom végrehajtási rendelet 2010. május 1. napján lépett hatályba.

A Hepr. a **helyi esélyegyenlőségi program (a továbbiakban: Program) elkészítésének eljárását, elkészítésének szempontjait és a felülvizsgálatával kapcsolatos eljárást szabályozza.** A helyi önkormányzat valamint a többcélú kistérségi társulás a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal (a továbbiakban: FSZH) által az Országos Esélyegyenlőségi Szakértői Névjegyzékből (a továbbiakban: Névjegyzék) számára kijelölt szakértőt vonja be a Program elkészítésébe. A szakértő feladatainak ellátásához a helyi önkormányzat, illetve a többcélú kistérségi társulás segítséget nyújt.

A Program elkészítésének menete:

1. A szakértő helyzetelemzést készít, melynek során megállapítja, hogy a vizsgált területen élő hátrányos helyzetű társadalmi csoportok milyen különböző mutatókkal rendelkeznek és ezek alapján az adott település, társulás vagy megye milyen esélyegyenlőségi problémákkal küzd.
2. A helyi önkormányzat, illetve a többcélú kistérségi társulás a szakértői helyzetelemzés ismeretében helyzetelemzést fogad el.
3. A szakértő intézkedési tervjavaslatot készít az esélyegyenlőtlenségek csökkentésére.
4. A helyi önkormányzat, illetve a többcélú kistérségi társulás elfogadja a Programot.
5. A szakértő véleményezi az elfogadott Programot.

Az esélyegyenlőségért felelős miniszter módszertani segédletet ad ki a Program elkészítésének elősegítésére. Az elkészült Programot és a szakértői véleményt a helyi önkormányzat valamint az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján közzé kell tenni. (A cikk megírásakor a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által készített „Módszertani segédlet és Gyakorlati Útmutató Helyi Esélyegyenlőségi Programok Megalkotásához” című 70 oldalas dokumentum megtalálható az Állami Foglalkoztatási Szolgálat honlapján (http://www.afsz.hu/engine.aspx?page=full_utamunkahoz&switch-content=afsz_szocpol_oesz_100510_modszertan&switch-zone=Zone1&switch-render-mode=full))

Többcélú kistérségi társulások esetében a társulási megállapodásban rögzített feladatok tekintetében kell feltárni a problémákat és meghatározni a szükséges intézkedéseket a Program elkészítésekor. Amennyiben a települési önkormányzat valamilyen közszolgáltatást többcélú kistérségi társulás keretében lát el, akkor a települési önkormányzat Programjának ezzel a közszolgáltatással kapcsolatos helyzetelemzésre nem kell kiterjednie. Amennyiben a települési önkormányzat valamilyen közszolgáltatást többcélú kistérségi társulási megállapodástól eltérő társulási megállapodás alapján lát el, akkor a Programot ezen közszolgáltatás tekintetében a társulásban részt vevő valamennyi település lakosságára vonatkozóan, a társulásban érintett településekkel a társulási tanácsban egyeztetett tartalommal kell elkészíteni.

A Programban a nők és férfiak-, a mélyszegénységben élők, romák-, valamint a fogyatékos személyek esélyegyenlőtlenségének csökkentésére kell törekedni. A Programban megfogalmazott intézkedésekhez kapcsolódóan meg kell határozni a végrehajtás felelősét, határidejét és a költségek forrását.

A Program öt évre szól, de kétévente – valamint a helyzetelemzés alapjául szolgáló adatok lényeges megváltozása és az intézkedési terv átdolgozásának szükségessége esetén – **felül kell vizsgálni.** A felülvizsgálatra a Névjegyzékből kijelölt, a Program előkészítésében közre

nem működött esélyegyenlőségi szakértő tesz javaslatot. A javaslat alapján vagy új Program elfogadására vagy a régi módosítására kerül sor.

A Hatóság a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, illetve a többcélú kistérségi társulás esetében a társulási tanács elnökének kérelmére megvizsgálja, hogy a helyi önkormányzat, illetve a többcélú kistérségi társulás rendelkezik-e az Ebktv. rendelkezéseinek megfelelő, hatályos Programmal, és ezt a tényt a kérelem beérkezését követő negyvenöt munkanapon belül **hatósági bizonyítvánnyal** igazolja. A kérelemhez csatolni kell a szakértői véleményt. A Hatóság a hatósági bizonyítványokat a honlapján közzéteszi (www.egyenlobanasmod.hu).

A Hepr. 2010. május 1. napján lépett hatályba, viszont ha a helyi önkormányzat vagy az önkormányzati társulás az Ebktv. 2010. április 30. napjáig hatályos 63.§ (5) bekezdése szerinti önkormányzati esélyegyenlőségi programot fogadott el, akkor ez esetben a felülvizsgálatra vonatkozó szabályokat 2011. június 30-ig kell alkalmazni.

Az Eszkr. és az Esztvr. A Program készítés szempontjából lényeges elemei a következők:

Az Eszkr. az esélyegyenlőségi szakértők képzésével kapcsolatban meghatározza a szakértői képzésben történő részvételi feltételeket, a képzési program tartalmát, a vizsgára bocsátás és a sikeres vizsga feltételeit, az évente egy alkalommal kötelező továbbképzés szükségességét. A képzésben résztvevők kiválasztását, képzését, továbbképzését, a megfelelő minősítést kapott vizsgázók bizonyítványának kiállítását a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (a továbbiakban: KSZK) szervezi. A KSZK a honlapján közzéteszi a képzéssel és továbbképzéssel kapcsolatos tájékoztató információkat, valamint értesíti az esélyegyenlőségi szakértőket a továbbképzés idejéről.

Az Esztvr. meghatározza az FSZH esélyegyenlőségi szakértői tevékenység folytatásának engedélyezésével kapcsolatos feladatait, a szakértői tevékenység szüneteltetésének és felfüggesztésének-, az FSZH által vezetett Névjegyzékből történő törlés-, valamint a szakértővel szembeni kifogás eseteit.

A Program elkészítéséhez és felülvizsgálatához a helyi önkormányzat vagy a többcélú kistérségi társulás kérelmére nyolc munkanapon belül az FSZH a Névjegyzékben szereplő szakértők közül szakértőt jelöl ki. Nem jelölhető ki szakértőként: a helyi önkormányzat – többcélú kistérségi társulás esetén bármely önkormányzat – polgármestere, alpolgármestere, képviselő-testületének, közgyűlésének tagja, jegyzője, bizottságának külső tagja, továbbá az önkormányzat által közszolgálati, közalkalmazotti vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott személy, mindezen személyek közeli hozzátartozója valamint akitől tárgyilagos szakvélemény készítése nem várható el.

A cikk írásakor a Magyar Közlöny 121. számában jelent meg a 2010. évi LXXVII. törvény, amely alapján szűkül a Program készítésre kötelezett önkormányzatok köre, e kötelezettség csak a települési önkormányzatok, jogi személyiségű társulásaik és a többcélú kistérségi társulások feladatellátását érinti. A Program megalkotásakor figyelembe kell venni a települési önkormányzat által készítendő közoktatási esélyegyenlőségi tervet és az egyéb fejlesztési terveket, koncepciókat.

Készítette:

Dr. Szöllősi Zsolt

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

Hatósági Főosztály tájékoztatói

A központi szabálysértési nyilvántartás és annak aktualitásai

(készült a Budapesten 2010. június 24. napján megtartott konferencián hallottak alapján)

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban Sztv.) 2010. január 1. napjától hatályos módosításával egy időben megvalósult a teljes egészében elektronizált, országos központi szabálysértési nyilvántartási rendszer (a továbbiakban: K SZNY). A felállításának célja az volt, hogy a korábbi papír alapú, széttagolt – valamennyi szabálysértési hatóság által külön vezetett – nyilvántartásokat egy egységes, az adatokat elektronikus formában tároló nyilvántartási rendszer váltsa fel, amely biztosítja a szabálysértések nyomon követését, illetve a jogosultak részére történő gyors információtovábbítást. A nyilvántartás tekintetében az adatkezelői feladatokat a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: adatkezelő) látja el.

A felállított rendszer jogszabályi háttérét elsődlegesen az Sztv., az 59/2009. (XI. 3.) IRM rendelet, valamint a 276/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet szabályozza. A jogszabály rendelkezései alapján az adatközlés csak elektronikus úton teljesíthető, míg az adatok lekérdezése elektronikusan és papír alapon egyaránt elvégezhető. A papír alapon történő adatszolgáltatásra akkor nyílik lehetőség, ha az Sztv. 27/D § (2) és (3) bekezdésében meghatározott adatigénylő – nevezetesen a *sportrendezvény szervezője és az, akit a hatáskörébe tartozó feladat ellátása érdekében törvény arra feljogosít* – részére elektronikus úton az nem biztosítható, továbbá ha az adatigénylésre feljogosított szerv vagy személy papír alapon nyújtotta be adatszolgáltatás iránti kérelmét.

Az Sztv. rendelkezései alapján a Központi Szabálysértési Nyilvántartás vonatkozásában adatközlésre kötelezett szervek az alábbiak: *a bíróságok, a szabálysértési hatóságok, a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, a felügyeletet ellátó miniszter, a felügyeletet ellátó központi hivatal vezetője, illetve a büntetés-végrehajtási intézetek.* Az adatkezelő által elvégzett felmérések tapasztalatai szerint eddig a közel 4000 adatközlésre kötelezett szervből jó, ha 1000 vitt már fel adatokat a rendszerbe. Ugyanakkor a jogalkotó azon szándéka, hogy a nyilvántartási rendszer képes legyen naprakészen, rövid időn belül és megbízható módon kielégíteni a szabálysértési eljárások lefolytatásához szükséges adatigényeket csak akkor valósul meg, ha az érintett szervek eleget tesznek a jogszabályból fakadó kötelezettségüknek. **Éppen ezért elengedhetetlenül szükséges, hogy az adatközlésre kötelezettek változtassanak az elmúlt fél év gyakorlatán.**

Az adatigénylésre jogosult szervek felsorolását az Sztv. 27/D §-a, valamint a 27/E. § (4) bekezdése tartalmazza (bíróságok, ügyészségek, rendőrség, szabálysértési hatóságok, nyomozó hatóságok, nemzetbiztonsági szolgálatok, sportrendezvény szervezője, akit a hatáskörébe tartozó ügyekben törvény feljogosít, a nyilvántartott személy saját adatairól). Az ügyészségen keresztül ugyanakkor külföldi hatóság is hozzáférhet a rendszerben tárolt adatokhoz, amennyiben hitelt érdemlően igazolja, hogy az adat megismerése az előtte folyó eljárás lefolytatásához szükséges. A fentiekén kívül lehetőség van az adatok statisztikai és tudományos-kutatási célra történő igénylésének is, ilyenkor azonban meg kell jelölni az érintettek körét és a felhasználás célját is.

A központi szabálysértési nyilvántartás *karbantartó* (adatközlő) és *lekérdező* (adatlekérdezés) felülete a www.nyilvantaro.hu internetes honlapon lévő ikonról érhető el a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszeren keresztül. Mindezek mellett a fejlesztők létrehoztak egy *fórum* felületet is, ahol a nyilvántartást használók megoszthatják egymással eddigi tapasztalataikat, valamint kérdést intézhetnek az adatkezelő felé, amennyiben a rendszer használata során bármilyen probléma merülne fel.

A KSZNY rendszer megvalósítása két fázisban történt meg, az első fázis keretében 2010. január 1. napjától az adatkezelő az arra jogosult felhasználóknak biztosította a nyilvántartás Központi Rendszeren keresztül történő elérését (az elérés előfeltétele az érintett ügyintézők ügyfélkapu regisztrációja, az internetkapcsolat, valamint a KSZNY-hez való hozzáférési jogosultság). A második fázisban, ami 2010. június 1-jétől lépett életbe, további informatikai fejlesztések történtek meg és ennek megfelelően új funkciókkal bővült a rendszer. A fejlesztések eredményeként a szabálysértési nyilvántartás a rendőrség által üzemeltetett „Robotzsaru Neo” rendszerrel is kapcsolatban van, illetve tervezik, hogy a jövőben kerüljön kiépítésre a rendszer-rendszer kapcsolat az olyan nagy ügyfélforgalmú szervezetekkel, mint amilyenek például az önkormányzatok. Ebben az esetben közvetlen kapcsolatot hoznak létre az érintett szervezet szakrendszere és a központi szabálysértési nyilvántartás között, melynek segítségével az ügyintézőknek nem kell majd dupla adminisztrációt végezniük.

Kiemelendő azonban, hogy a KSZNY csak a 2010. január 1. napján, illetve ezt követően jogerőre emelkedett szabálysértési határozatokkal kapcsolatos adatokat tartalmazza. Vagyis a rendszer a szabálysértési előéletet teljes körűen – tekintettel arra, hogy azt 2 évre visszamenőleg kell ellenőrizni – csak 2012. január 1-jétől fogja tartalmazni. **Ezen időpontig ugyanakkor szükséges, hogy az adott szabálysértési hatóságok továbbra is alkalmazzák az általuk korábban vezetett szabálysértési nyilvántartást annak érdekében, hogy eleget tudjanak tenni az Sztv. végrehajtásáról szóló 11/2000 (II. 23.) BM rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak.** Érdemes megemlíteni azonban, hogy nem születtek olyan átmeneti rendelkezések, amik tisztázzák, hogy a régi nyilvántartási rendszerek sorsa mi legyen. A KSZNY nem tartalmazza továbbá a megszüntetéssel zárult eljárásokat és a folyamatban lévő ügyeket sem, éppen ezért a feljelentett személyek száma nem derül ki a nyilvántartás adataiból.

Mindezek ellenére a Központi Szabálysértési Nyilvántartás a fejlesztések eredményeként képes lesz kielégíteni a jogalkotó által vele szemben támasztott igényeket, azaz gyorsabbá és hatékonyabbá válik az érdemi ügyintézés, ami a szabálysértési eljárások gyors és pontos lefolytatását teszi lehetővé, illetve csökkenti az ügyintézők adminisztrációs terheit is. A nyilvántartás naprakészségét továbbá az biztosítja, hogy a benne szereplő személyek személyazonosító és lakcímadatait összevetik a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban, valamint külföldiek esetén az idegenrendészeti nyilvántartásban szereplő adatokkal is.

Készítette:

Dr. Kazy Zoltán
Hatósági Főosztály

Az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke helyi iparüzési adóalapból való levonhatóságának feltételei

Egy Hivatalunk előtt folyamatban volt, s a Legfelsőbb Bíróság ítéletével lezárt konkrét helyi iparüzési adó ügyben jogértelmezési, jogalkalmazási kérdésként merült fel, hogy a helyi iparüzési adó alanya milyen feltételekkel vonhatja le az adóalapból az általa eladott áruk beszerzési értékét, illetve a közvetített szolgáltatások értékét.

Az elsőfokú adóhatóság helyi adóellenőrzést végzett **az ingatlanforgalmazással foglalkozó adózónál**, melynek eredményeként – utólagos adómegállapítás keretében – adóhiányt állapított meg, mivel az adózó a helyi iparüzési adó alapját (nettó árbevételét) tévesen csökkentette az általa közvetített szolgáltatásnak minősített szolgáltatás értékével.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 35. § (1) bekezdése értelmében *adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban iparüzési tevékenység)*. A (2) bekezdés szerint *az adó alanya a vállalkozó*.

A Htv. 38. § (1) bekezdése szerint **az adókötelezettség az iparüzési tevékenység megkezdésének napjával keletkezik, és a tevékenység megszüntetésének napjával szűnik meg**. A 39. § (1) bekezdés első fordulata alapján *állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve az eladott áruk beszerzési értékével, a közvetített szolgáltatások értékével, az anyagköltséggel*.

A konkrét adóügyben az adózó iparüzési tevékenysége **lakások és egyéb ingatlanok felépíttetésével és értékesítésével** valósult meg. **Vitatott volt** mind *az eladott áruk beszerzési értéke*, mind *a közvetített szolgáltatások értéke* adóalapból való levonhatósága is.

1.

A Htv. 52. § 36. pontja szerint **eladott áruk beszerzési értéke** *a kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetében a vásárolt és változatlan formában eladott anyagoknak, áruknak – a számvitelről szóló törvény szerint az eladott áruk beszerzési értékeként elszámolt – bekerülési (beszerzési) értéke*.

A Htv. 52. § 38. pontja értelmében **anyag, áru**: *a számvitelről szóló törvény szerinti vásárolt készletekből az anyagok, áruk*.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 23. § (4) bekezdése alapján a mérlegben kimutatásra kerülő eszközöket a rendeltetésük, használatuk alapján kell a befektetett eszközök vagy a forgóeszközök közé sorolni.

A számviteli törvény 28. § (1) bekezdése szerint *a forgóeszközök csoportjába a mérlegben a készleteket, a vállalkozó tevékenységét nem tartósan szolgáló követeléseket, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat, tulajdoni részesedést jelentő befektetéseket, pénzeszközöket kell besorolni*.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint **a készletek** *a vállalkozó tevékenységét közvetlenül vagy közvetve szolgáló olyan eszközök,*

- a) amelyeket a rendszeres (szokásos) üzleti tevékenység keretében értékesítési céllal szereztek be, és azok a beszerzés és az értékesítés között változatlan állapotban maradnak (árúk, göngyölegek, közvetített szolgáltatások), bár értékük változhat,
- b) amelyek az értékesítést megelőzően a termelés, a feldolgozás valamely fázisában vannak (befejezetlen termelés (ideértve a befejezetlen, még ki nem számlázott szolgáltatást is), félkész termékek) vagy már feldolgozott, elkészült állapotban értékesítésre várnak (késztermékek),
- c) amelyeket az értékesítendő termékek előállítása vagy a szolgáltatások nyújtása során fognak felhasználni (anyagok).

A számviteli törvény 3. § (6) bekezdés 5. pontja szerint **vásárolt készletek**: az anyagok (alap-, segéd-, üzem- és fűtőanyag, alkatrészecskék, a 28. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti eszközök), az árúk (kereskedelmi készletek, betétdíjas göngyölegek, a közvetített szolgáltatások), a készletre adott előlegek. A 6. pont értelmében **saját termelésű készletek**: a befejezetlen termelés, a félkész termékek, a késztermékek, a növendék-, hízó- és egyéb állatok.

Az ingatlanforgalmazó társaság által **generálkivitelezővel épített lakás** a fenti számviteli előírásoknak megfelelően az építetónél **saját termelésű készletnek** (késztermék, félkész terméknek, befejezetlen termelésnek) minősül.

A fent idézett Htv. 52. § 36. pontja szerint – eladott árúk beszerzési értéke címén – kizárólag annak a vásárolt anyagnak, árunak a bekerülési értékével csökkenthető a nettó árbevétel, amelyet változatlan formában értékesítenek tovább. Ingatlanforgalmazó társaság esetén tehát csak a továbbértékesítési céllal **vásárolt** és változatlan formában értékesített és ekként **árúként** nyilvántartásba vett lakás beszerzési értékével lenne csökkenthető a nettó árbevétel. Abban az esetben azonban, **ha a generálkivitelezővel vállalkozási szerződés alapján épített ingatlant értékesíti a társaság** (jelen esetben ez a helyzet állt fenn), akkor az ingatlan a számviteli szabályoknak megfelelően **nem árunak, hanem terméknek tekintendő**. (Ebből az is következik, hogy a generálkivitelező nem árut, azaz nem vásárolt terméket értékesít az adózónak, hanem építési-szerelési **szolgáltatást nyújt**.)

Amennyiben a mérleg fordulónapig a lakások értékesítése nem történik meg, azokat a saját termelésű készletek állományváltozásaként a saját termelésű készletek között kell állományba venni. Ennek megfelelően a számviteli szabályok szerint a kivitelező által számlázott építési-szerelési munkákat (együttesen a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges anyagértékkel) igénybe vett szolgáltatásként, nem pedig eladott árúk beszerzési értékeként kell elszámolni (számviteli törvény 3. § (7) bekezdés 1. pontja).

A fentiekre tekintettel **a generálkivitelezővel épített ingatlanok terméknek minősülnek** és nem árunak, és ezért azok értékével – eladott árúk beszerzési értéke címén – **nem csökkenthető a nettó árbevétel**.

2.

Azt, hogy az adózó ingatlanforgalmazó tevékenysége minősülhet-e **közvetített szolgáltatásnak**, s így annak értékét figyelembe kellett-e venni adóalap-csökkentő tételként, az adózó, az alvállalkozók (generálkivitelezők), valamint az adózó által értékesített ingatlanok vevői között létrejött **szerződések értelmezésével, minősítésével** kellett megítélni.

A Htv. 52. § 40. pontja értelmében **a közvetített szolgáltatások értéke**: az adóalany által saját nevében vásárolt és a harmadik személlyel (a megrendelővel) írásban kötött szerződés

alapján, a szerződésben rögzített módon részben vagy egészben, de **változatlan formában** továbbértékesített (a továbbszámlázott) **szolgáltatás értéke**. Közvetített szolgáltatásnál az adóalany vevője és nyújtója is a szolgáltatásnak, az adóalany a vásárolt szolgáltatást részben vagy egészben közvetíti úgy, hogy a megrendelővel kötött szerződésből a közvetítés lehetősége, a számlából a közvetítés ténye, vagyis az, hogy az adóalany nemcsak a saját, hanem az általa vásárolt szolgáltatást is értékesíti változatlan formában, de nem feltétlenül változatlan áron, egyértelműen megállapítható. Ide sorolandó továbbá a közvetített szolgáltatások közé nem tartozó, **az adóalany által továbbszámlázott** olyan alvállalkozói teljesítés értéke, amelynek végzése során **az adóalany mind megrendelőjével, mind alvállalkozójával a Polgári Törvénykönyv szerinti – írásban kötött – vállalkozási szerződéses kapcsolatban áll**, feltéve, hogy azzal az adóalany a 36. pont szerinti eladott áruk beszerzési értékeként vagy a 37. pont szerint anyagköltséggként nettó árbevételét nem csökkentette.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 389. §-a szerint **vállalkozási szerződés** alapján a vállalkozó valamely dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására vagy munkával elérhető más **eredmény létrehozására**, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és a díj fizetésére köteles. A Ptk. 365. § (1) bekezdése szerint **adásvételi szerződés** alapján az eladó köteles a dolog **tulajdonát a vevőre átruházni** és a dolgot a vevő birtokába bocsátani, a vevő pedig köteles a vételárat megfizetni és a dolgot átvenni.

A fent idézett jogszabályhely értelmében közvetített szolgáltatásról akkor lehet szó, ha az adóalany saját nevében, de más javára rendel meg valamilyen **szolgáltatást**, és azt **változatlan formában** továbbadja. Ennek **feltétele** egyrészt, hogy rögzíteni kell **a megrendelővel kötött szerződésben** azt a tény, hogy a szolgáltatást részben vagy egészben, de változatlan formában továbbértékesítik, másrészt, hogy **a számlából kitűnjön** a közvetítés ténye. A számlából akkor lehet egyértelműen megállapítani a közvetítés tényét, ha a saját teljesítménytől elkülönítve, külön soron szerepel a közvetítésre kerülő szolgáltatás, vagy ha nincs saját teljesítmény, akkor a közvetítésre kerülő szolgáltatásnál a számlában e tényt külön jelölik.

A hivatkozott iparüzési adóügyben a becsatolt számlákon feltüntették ugyan, hogy az „közvetített szolgáltatást (alvállalkozói teljesítést) tartalmaz”, azonban a vevők **nem szolgáltatás**, hanem a számlán feltüntetett helyrajzi számú, „komplett” **ingatlanok ellenértékét fizették meg**. Jelen esetben **a szolgáltatás közvetítésének lehetősége fogalmilag kizárt volt**, hiszen a társaság a vevőknek adásvételi szerződésben a lakásokat értékesítette, **az értékesítés tárgyát tehát nem a szolgáltatás képezte**.

A fogalom másik részének – miszerint közvetített szolgáltatásnak minősül az adóalany által továbbszámlázott olyan alvállalkozói teljesítés értéke, amelynek végzése során **az adóalany mind megrendelőjével, mind alvállalkozójával** vállalkozási szerződéses kapcsolatban áll – fennállásához azt volt szükséges tisztázni, hogy minősülhetnek-e az adóalany megrendelőinek a lakások, üzletek, irodák, stb. vevői, illetve, hogy az adóalany az alvállalkozójával, mint a felépítmények megrendelőjével vállalkozási szerződéses kapcsolatban állt-e.

Az alvállalkozói teljesítés **feltétele**, hogy a társaság **mind a kivitelezővel, mind pedig a vevővel vállalkozási szerződéses kapcsolatban álljon**. Az adózó esetében azonban **ez a feltétel nem teljesült, mivel a társaság a vevőkkel kétséget kizáróan adásvételi, és nem a közvetített szolgáltatást feltételező vállalkozási szerződést kötött**, így nem lehetett továbbszámlázott alvállalkozói teljesítésről beszélni.

A Polgári Törvénykönyv 365. § (1) bekezdése értelmében ugyanis építmény – tulajdonképpen bármilyen forgalomképes dolog – tulajdonjogának visszerthes átruházására csak adásvételi szerződés köthető, **a vevő nem minősülhetett egyúttal megrendelőnek is**, a megrendelő ugyanis a vállalkozási szerződéstípusok egyik alanya. A vállalkozási szerződés eredménykötelem, azaz a kötelezett eredmény létrehozását vállalja, és nem dolog tulajdonátruházását.

Mindezekből az következik, hogy a Htv. közvetített szolgáltatást megadó fogalom meghatározása szerint nem minősülhetett közvetített szolgáltatásnak a kivitelezői teljesítések értéke, ezáltal azok értékét sem lehetett levonni az iparüzési adó alapjából.

A konkrét adóügyben hozott ítéletében a Legfelsőbb Bíróság maradéktalanul elfogadta és osztotta az eladott áruk beszerzési értéke, illetve a közvetített szolgáltatás értéke helyi iparüzési adóalapból való levonhatóságával kapcsolatos, fenti álláspontunkat.

Készítette:

Dr. Dora Szilvia

Hatósági Osztály

Kecskeméti Kirendeltség

Eljárási bírság a Ket. novella után – Az eljárás akadályozásának következményeire vonatkozó szakaszok alkalmazása

Az eljárási bírság alkalmazása során pontatlanságokat tapasztalunk, melyek egy kis odafigyeléssel megelőzhetők.

Két alapvető hiba szokott felmerülni:

- a Ket. külön kimondja, hogy csak az e törvényben meghatározott esetekben lehet alkalmazni, nem általánosságban, illetve
- nem végrehajtási bírság, hanem **eljárási bírság** akkor is, ha a végrehajtás során kerül kiszabásra.

A jogalkalmazók számára közreadjuk, mely esetekben van helye a Ket. szerint az eljárási bírság kiszabásának:

6. § (1) *A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.*

(2) *Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.*

(3) *A rosszhiszemű ügyfelet a hatóság **eljárási bírsággal** sújthatja és a többletköltségek megfizetésére kötelezheti, erre az ügyfél figyelmét fel kell hívni.*

41. § (6) *Ha a hatósági közvetítő a neki felróható okból nem teljesíti feladatát, **eljárási bírsággal** sújtható, és a felmerült költségek viselésére kötelezhető.*

43. § (1) Az ügyintéző a hatóság vezetőjének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított három munkanapon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A kizárási okot a kizárási okról való tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül az ügyfél is bejelentheti. Ha az ügyfél nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárási iránuló bejelentést, vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon ügyintéző ellen ismételt alaptalan bejelentést tesz, őt a kizárást megtagadó végzésben **eljárási bírsággal** lehet sújtani.

48. § (1) Az idézett személy köteles az idézésnek eleget tenni.

(2) Ha az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy öt munkanapon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, **eljárási bírsággal** sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető. Nem sújtható bírsággal és nem kötelezhető a többletköltség viselésére az idézett személy, ha az idézés nem volt szabályszerű.

50. § (3) Ha a dolog átadására köteles személy nem adja át a dolgot, a hatóság a lefoglalást a rendőrség közreműködésével foganatosítja, és a dolog átadására köteles személyt **eljárási bírsággal** sújthatja.

51. § (5) Az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlán tényt állít, illetve ha a (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tény elhallgat, vagy valótlán adatot szolgáltat, **eljárási bírsággal** sújtható.

57/B. § (3) A szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy **eljárási bírsággal** sújtható.

58. § (4) Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvényben meghatározott kivételekkel a kirendelt szakértő a hatóság kirendelése alapján köteles eljárni. A kirendelt szakértő **eljárási bírsággal** sújtható és díja a határidő lejártát követő naptól kezdődően naponta egy százalékkal csökkenthető, ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti.

62. § (5) Azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendreutasíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasíthatja, továbbá **eljárási bírsággal** sújthatja.

140. § (1) Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül **eljárási bírságot** szabhat ki.

A bírság kiszabásakor az alábbiakban kell figyelemmel lenni:

- a Ket 61. §-a szerint a felróhatóságot minden esetben vizsgálni kell (bár a fogalom meghatározásával adós maradt a jogalkotó),

- az érintett vagyoni és jövedelmi viszonyait minden esetben vizsgálni kell, **kivéve a végrehajtási eljárásban és a 140. § (1) bekezdése alapján kiszabott bírságot, itt ugyanis ezen tényezők vizsgálata nélkül szabható ki a bírság.**

Az eljárási bírság mérséklésére, vagy visszavonására a Ket. novella óta csak a törvényben nevesített esetben van lehetőség:

- idézés esetén, ha az idézett személy igazolja a távolmaradásának, vagy eltávozásának **menthető indokát**, vissza kell vonni az eljárási bírságot megállapító és az elővezetést elrendelő végzést. Itt még arra is külön figyelni kell, hogy bármilyen indok nem fogadható el, annak menthetőnek kell lennie.
- visszavonásra pedig csak az általános szabályok szerint van lehetőség (például ha utólag kiderül a felróhatóság hiánya, a Ket. 114. § (1) alapján „*Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja.*”).

A Ket.-ben nevesített eljárási bírság kiszabása nem mentesíti az ügyfelet az egyéb jogkövetkezmények alól:

170. § Ha az ügyfél a jogerős vagy végrehajtható közigazgatási határozatban megállapított tilalmat vagy kötelezettséget oly módon szegi meg, hogy magatartása az e törvény alapján kiszabott eljárási bírságon túl közigazgatási anyagi jogszabályban megállapított bírságot, illetve szabálysértési, büntetőjogi vagy kártérítési felelősséget von maga után, az e törvény szerinti eljárási bírság megfizetése nem mentesíti őt magatartásának egyéb jogkövetkezményei alól.

Készítette:

Molnárné dr. Tarkovács Márta
Hatósági Osztály
Békéscsabai Kirendeltség

Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói

Változás a szociális szolgáltatók, intézmények működési engedélyének kiadása, módosítása, visszavonása iránti kérelmek adattartalmában

A szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII. 29.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a fenntartók a működési engedély kiadása, módosítása és visszavonása iránti kérelmet a miniszter által e célra rendszeresített és a minisztérium, a működést engedélyező hatóságok honlapján, valamint a kormányzati portálon közzétett adatlapon nyújthatják be.

Az adatlapok elektronikus elérhetőségét a működést engedélyező hatóságoknak 2010. január 1. napjától folyamatosan biztosítani kell.

A közelmúltban megtörtént az adatlapok módosítása, pontosítása. Az új adatlapok elérhetőek a www.afsz.hu internetcímen, valamint Hivatalunk honlapján.

Készítette:

Dr. Boros Bernadett
Szociális és Gyámhivatal

A gondozási szükséglet vizsgálata

A Magyar Közlöny 131. számában jelent meg az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Tv.), amely módosította a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) gondozási szükséglet vizsgálatára vonatkozó rendelkezéseit.

A házi segítségnyújtás igénybevételét megelőző gondozási szükséglet vizsgálatát már nem a külön jogszabályban megjelölt szakértői bizottság, hanem **az intézményvezető, ennek hiányában pedig a jegyző által felkért szakértő végzi el. Amennyiben a gondozási szükséglet a napi 4 órát meghaladja**, a szolgáltatást igénylőt az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző által felkért szakértő tájékoztatja a bentlakásos intézményi ellátás igénybevételének lehetőségéről, ebben az esetben **a szolgáltatást igénylő az intézményi elhelyezés időpontjáig napi 4 órában történő házi segítségnyújtásra jogosult**. A módosítás **idősotthoni ellátás esetén is az intézményvezető hatáskörébe utalta** az ellátást igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát. Beutaló határozat esetében a vizsgálatot a beutaló szerv kezdeményezi a határozat hozatalát megelőzően az intézményvezetőnél.

A Tv. 2010. augusztus 17-én történő hatálybalépésével egyidejűleg hatályukat veszítik az Szt. azon rendelkezései, amelyek a fenti ellátások átmeneti jellegű vagy halaszthatatlan biztosítását, határozott időre lehetővé tették gondozási szükséglet vizsgálata nélkül is.

Az Szt. módosítással párhuzamosan a Kormány az egyes szociális tárgyú kormányrendelet módosításáról szóló 229/2010. (VIII. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: R.) módosította a gondozási szükséglettel összefüggő kormányrendeleteket is. A személyes gondoskodás igénybevételével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre

vonatkozó részletes szabályok módosítása értelmében, ha a helyi önkormányzat vagy társulás **a házi segítségnyújtást szakfeladatként nyújtja, a szolgáltatást igénylő személy lakóhelye, tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője a személyes gondoskodásban közreműködő szakképzett szociális gondozót vagy vezető gondozót kér fel szakértőnek.** Ha nincs olyan szolgáltató, intézmény, amely a településen házi segítségnyújtást biztosít, a szolgáltatást igénylő személy (törvényes képviselője) a jegyzőnél kérheti a gondozási szükséglet megállapítását. A jegyző – a kérelem beérkezését követő tizenöt napon belül – a szakképzett szociális gondozókra vagy vezető gondozókra jogszabályban meghatározott képzettséggel rendelkező személyt kér fel szakértőnek, aki a vizsgálatot a felkérést követő harminc napon belül végzi el.

Az **intézményvezető által végzett gondozási szükséglet vizsgálat esetében,** ha a szolgáltatást igénylő személy (törvényes képviselője) a gondozási szükséglet vizsgálatának eredményét vitatja, **a gondozási szükséglet felülvizsgálatát** az ellátási kérelemről szóló döntésnek az Szt. 94/A. § (3) bekezdése vagy az Szt. 94/D. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálata során, egyéb esetben a szociális szolgáltatás iránti kérelemről szóló döntés meghozatalát megelőzően **a fenntartónál kérheti.** A fenntartó a felülvizsgálatba köteles bevonni olyan személyt, aki rendelkezik a szakképzett szociális gondozókra vagy vezető gondozókra jogszabályban meghatározott képzettséggel, és a gondozási szükséglet vizsgálatában nem vett részt. Amennyiben a szolgáltatást igénylő személy (törvényes képviselője) **a jegyző által kijelölt szakértő által végzett gondozási szükséglet vizsgálatának eredményét vitatja** a gondozási szükségletről kiállított igazolás kézhezvételét követő nyolc napon belül **kezdeményezheti a jegyzőnél a gondozási szükséglet felülvizsgálatát.** Ebben az esetben a jegyző – a kérelem beérkezését követő öt napon belül – a szakképzett szociális gondozókra vagy vezető gondozókra jogszabályban meghatározott képzettséggel rendelkező másik szakértőt kér fel, aki öt napon belül elvégzi a felülvizsgálatot.

Az igazolás kiállításától számított egy évig a gondozási szükséglet vizsgálatát csak akkor kell elvégezni, ha a benyújtott iratokból megállapítható, hogy a szolgáltatást igénylő személy gondozási szükségletében vagy a gondozási szükségletet megalapozó egyéb körülményekben lényeges változás következett be.

A gondozási szükséglet vizsgálatáért, felülvizsgálatáért a szolgáltatást igénylő személytől és törvényes képviselőjétől térítés nem kérhető.

A módosítások hatálybalépését – 2010. augusztus 17-ét – megelőző napon folyamatban lévő, gondozási szükséglet megállapítására irányuló eljárásokat, valamint azok felülvizsgálatát az akkor hatályos szabályok alapján kell lefolytatni. A fenti rendelkezések hatálybalépését megelőzően kiadott szakvélemények továbbra is felhasználhatók a gondozási szükséglet újabb vizsgálata nélkül.

Készítette:

Dr. Lakatos-Tóth Andor
Szociális és Gyámhivatal

Tájékoztató a módszertani intézmények adatairól, elérhetőségeiről

2010. július 1. napjától megváltozott a Dél-alföldi Regionális Szociális Módszertani Intézmény gesztorintézményének neve, székhelye, intézményvezetőjének személye, valamint a partnerintézmények, illetve egyházi módszertani intézmények adataiban is változások történtek.

A szociális szolgáltatók, intézmények működésének engedélyezése, ellenőrzése során eljáró módszertani intézmények frissített adatai a következők.

I. Dél-alföldi Regionális Szociális Módszertani Intézmény

Gesztorintézmény: Szegedi Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézmény

Cím:	6724 Szeged, Kálvária sgt. 45. sz.
Telefon:	62/425-177
Fax:	62/321-700
E-mail:	egyszocint@int.ritek.hu
Vezető neve:	Zsótér Antal főigazgató
Vezető elérhetősége:	62/425-177
Feladat:	konzorcium vezetése, a módszertani feladatok ellátásának koordinálása

SZKTT ESZI Tabán Családsegítő Közösségi Ház és Dél-alföldi Regionális Módszertani Családsegítő Szolgálat

Cím:	6723 Szeged, Keresztöltés utca 13. sz.
Telefon:	62/487-941
Fax:	62/498-111
E-mail:	modszertancssk@int.ritek.hu
Vezető neve:	Zomboriné Botás Mária
Vezető elérhetősége:	62/487-941
Módszertani feladatok:	családsegítés alapszolgáltatás módszertani feladatai

A konzorciumi tagjai:

1. Csongrád Megyei Önkormányzat Aranysziget Otthona

Cím:	6640 Csongrád, Gyöngyvirág utca 7-9. sz.
Telefon:	63/571-025; 63/484-263; 63/484-237; 63/484-664; 30/973-6806
Fax:	63/571-026; 63/484-544
E-mail:	modszertan@vnet.hu ; aranysz@csongrad.hu
Webcím:	www.aranysziget.ini.hu
Vezető neve:	Kis Tamásné
Vezető elérhetősége:	63/484-664
Módszertani feladatok:	idős személyek részére nyújtott alapszolgáltatások és szakosított ellátások módszertani feladatai

2. Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ

Cím:	5601 Békéscsaba, Degré utca 59. sz. Pf.: 286
Telefon:	66/530-220/119 mellék; 20/294-1410
Fax:	66/530-231
E-mail:	modszer@fago.hu ; modsz.int.bcsaba@fago.hu
Webcím:	www.fago.hu
Vezető neve:	Sziszák Katalin
Vezető elérhetősége:	66/530-232
Módszertani feladatok:	fogyatékos személyek részére nyújtott alapszolgáltatások és szakosított ellátások módszertani feladatai

3. Mentálhigiénés Egyesület

Cím:	5630 Békés, Borosgyán u. 1/1. sz.
Telefon:	66/643-991
Fax:	66/643-991
E-mail:	mentamodszertan@gmail.hu
Webcím:	www.bekesmenta.hu
Vezető neve:	Szücs Judit
Vezető elérhetősége:	66/643-991
Módszertani feladatok:	pszichiátriai és szenvedélybetegek részére nyújtott alapszolgáltatások és szakosított ellátások módszertani feladatai

4. Magyar Máltai Szeretetszolgálat Kecskeméti Csoport

Cím:	6000 Kecskemét, Hoffmann János utca 11. sz.
Telefon:	76/505-816
Fax:	76/505-816
E-mail:	bnk@kmetmalta.hu
Webcím:	www.maltai.hu
Vezető neve:	Rigóné Kiss Éva, Lengyel Gyula
Vezető elérhetősége:	76/506-124
Módszertani feladatok:	<ul style="list-style-type: none"> ▫ hajléktalan személyek részére nyújtott alapszolgáltatások és szakosított ellátások módszertani feladatai ▫ falu- és tanyagondnoki szolgáltatás módszertani feladatai

A helyettesítés rendje:

Dél-alföldi Regionális Szociális Módszertani Intézmény	Észak-alföldi Regionális Szociális Módszertani Intézmény
gesztor: Szegedi Kistérség Többcélú Társulása Humán Szolgáltató Központ (6726 Szeged, Sás u. 2. sz.)	gesztor: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat „Viktória” Ápoló-Gondozó Otthona (4334 Hodász, Tarnai tanya)

II. Egyházi módszertani intézmények

1. Katolikus Szociális Módszertani Konzorcium

Cím:	1068 Budapest, Városligeti fasor 42. sz. Levelezési cím: 1406 Budapest, Pf.: 6.
Telefon:	1/479-2005
Fax:	1/479-2001
E-mail:	modszertan@szeretetszolgalat.hu
Webcím:	www.szeretetszolgalat.hu
Vezető neve:	Kovacsics Zsuzsanna
Vezető elérhetősége:	1/479-2005 30/524-0895
Módszertani feladatok:	a katolikus egyház és az egyház – egyházi fenntartónak minősülő – szervezetei, szervezeti egységei által fenntartott szociális szolgáltatók, intézmények tekintetében, valamennyi szociális szolgáltatással kapcsolatban a módszertani feladatok ellátása

Gesztorintézmény: Zárdakert Idősek Otthona

Cím:	2373 Dabas-Gyón, Zárda köz 6. sz.
Telefon:	29/367-299 30/206-3862
Fax:	29/567-082
E-mail:	zardakert@szeretetszolgalat.hu
Webcím:	www.szeretetszolgalat.hu
Vezető neve:	Csoó Lászlóné
Vezető elérhetősége:	29/367-299

2. Református Szociális Módszertani Intézmény

Gesztorintézmény: Schweitzer Albert Református Szeretetotthon

Cím:	1146 Budapest, Hermina utca 51. sz.
Telefon:	1/3434-316
Fax:	1/3434-316
E-mail:	beszterczyandras.sao@netroller.hu simonagnes.sao@gmail.com
Webcím:	www.szeretetotthonok.hu
Vezető neve:	Beszterczy András
Vezető elérhetősége:	30/636-5867
Módszertani feladatok:	a református egyház és az egyház – egyházi fenntartónak minősülő – szervezetei, szervezeti egységei által fenntartott szociális szolgáltatók, intézmények tekintetében, valamennyi szociális szolgáltatással kapcsolatban a módszertani feladatok ellátása

3. Evangélikus Szociális Módszertani Intézmény

Gesztorintézmény: Ótemplomi Szeretetszolgálat

Cím:	5540 Szarvas, Vajda P. utca 7. sz.
Telefon:	66/521-330; 66/521-331
Fax:	66/521-330
E-mail:	szarvas.szeretetszolgalat@lutheran.hu
Webcím:	www.lutheran.hu ; lazar@szarvas.hu
Vezető neve:	Lázár Zsolt
Vezető elérhetősége:	66/313-153
Módszertani feladatok:	az evangélikus egyház és az egyház – egyházi fenntartónak minősülő – szervezeti, szervezeti egységei által fenntartott szociális szolgáltatók, intézmények tekintetében, valamennyi szociális szolgáltatással kapcsolatban a módszertani feladatok ellátása

Készítette:

Dr. Boros Bernadett
Szociális és Gyámhivatal

Információk elérhetőségekről, változásokról

Címzetes főjegyzői címek

Ebben az évben a Magyar Köztársaság Miniszterelnöke az 51/2010. (VII. 07.) Me határozatával a régióban

Hegedűs Gábornénak, Jakabszállás község jegyzőjének
Dr. Korsós Ágnesnek, Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város jegyzőjének
Pardiné dr. Szabó Zsuzsannának, Kőröstarcsa község jegyzőjének

címzetes főjegyzői címet adományozott. (Magyar Közlöny 115. szám)

Jegyzőink eddig végzett munkáját megköszönjük, a címzetes főjegyzői címhez gratulálunk és további eredményes munkát kívánunk.

Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2010. július – augusztus)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Izsák			Bagócsi Károly	helyettesít	2010. május 1.	Dr. Hauzman János nyugdíjba vonult
Baja-Bátmonostor	Dr. Sas Gábor	áthelyezés	Dr. Gyenes Gabriella aljegyző	kinevezett	2010.07.19.	2010. július 19-től a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban folytatja munkáját
Foktő-Dunaszentbenedek	Dr. Zsigmond Katalin	táppénz, szülési szabadság	Dr. Kohány András	megbízott jegyző	2010. augusztus 2.	
Tiszakécske	Dombiné Horpácsi Mária aljegyző	megbízása megszűnt	Dr. Mészáros László	kinevezett	2010. szeptember 1.	

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

A Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

lorincsik.peter@darkh.hu

62/562-656

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

🌐 www.darkh.hu

☎ 62/562-662

📠 62/562-601

✉ vezeto@darkh.hu