



Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal

# HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

III. évfolyam – 2009. évi 9. szám

## Tartalom

<b>Bevezető</b>	2
<b>Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály tájékoztatói</b>	3
A költségvetési szervek, kiemelten a polgármesteri hivatalok szervezeti és működési szabályzata, ügyrendje	3
Tájékoztató az Alkotmánybíróság jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos határozatairól	5
<b>Hatósági Főosztály tájékoztatói</b>	7
A Ket. novella hatálybalépéséig megszervezendő jegyzői feladatok	7
Ki minősül az építményadó alanyának az újonnan létrehozott épület/épületrész tulajdonjogának átruházása esetén?	9
Milyen okirat fogadható el tanúsítványként a külföldi állampolgárok magyarországi házasságkötési eljárásának folyamán?	11
<b>Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói</b>	13
Általános információk a közigazgatási versenyvizsgáról	13
<b>Informatikai Főosztály tájékoztatói</b>	17
A Magyar Köztársaság területét külföldön történő letelepedés szándékával elhagyó magyar állampolgár külföldön élő magyar állampolgárként való nyilvántartásba vétele	17
<b>Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói</b>	19
A szociális ellátórendszerrel érintő aktuális jogszabályváltozások, teljesítési határidők	19
Értesítési kötelezettség eredménytelen védelembe vétel esetén	21
Eseti gondnok kirendelése a védelembe vétel során	23
<b>Állami Főépítész tájékoztatói</b>	25
A településrendezési terv egyeztetési folyamata és változásai az építési törvény október 1-jétől hatályos tartalma szerint	25
Magyarországi Falumegújítási Díj 2009.	27
<b>Információk elérhetőségekről, változásokról</b>	28
Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2009. szeptember)	28
Jegyzői változások Békés megyében (2009. szeptember)	28

## Bevezető

***Tisztelt Jegyző Asszony!***

***Tisztelt Jegyző Úr!***

Bízom benne, hogy Hivatalunk Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is aktuális témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Segítséget kívánunk nyújtani a helyi normaalkotási gyakorlathoz a polgármesteri hivatalok szervezeti és működési szabályzata, valamint ügyrendje megalkotási szabályinak áttekintésével, valamint az Alkotmánybíróság új, jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos határozatának ismertetésével.

Felhívjuk a figyelmet a közigazgatási hatósági eljárási törvény (Ket.) 2009. október 1-jei módosításához kapcsolódó azon jegyzői feladatokra, melyek az új rendelkezéseknek való megfelelést segíthetik elő.

Segítséget kívánunk nyújtani a hatósági jogalkalmazó tevékenységhez az újonnan létrehozott épület/épületrész tulajdonjogának átruházása esetén az építményadó alanya, valamint a külföldi állampolgárok magyarországi házasságkötési eljárásában szükséges okiratok tárgyában írt, jogértelmezést segítő anyagainkkal.

Tájékoztatót adunk a köztisztviselői versenyvizsga és felkészítő néhány fontosabb részletszabályáról.

A szociális tárgykörben tájékoztatást teszünk közzé az eseti gondnok kirendeléséről a védelembe vétel során, valamint az értesítési kötelezettségről az eredménytelen védelembe vétel esetén.

Áttekintjük továbbá a szociális ellátórendszert érintő aktuális jogszabályváltozásokat és a kapcsolódó határidőket.

Ismertetjük a településrendezési terv egyeztetési folyamatát és változásait az építési törvény 2009. október 1-jétől hatályos szabályozása szerint.

Tájékoztatót teszünk közzé a Magyarországi Falumegújítási Díj 2009. pályázatról

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

Szeged, 2009. szeptember 29.

***Dr. Siket Judit***  
hivatalvezető

## **Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály tájékoztatói**

### **A költségvetési szervek, kiemelten a polgármesteri hivatalok szervezeti és működési szabályzata, ügyrendje**

Jegyzői tájékoztatónkban már több alkalommal foglalkoztunk a polgármesteri hivatalok szervezeti és működési szabályzatával, ügyrendjével. A jegyzők részéről is gyakran merülnek fel kérdések e témában.

Több jogszabályban, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben (Ötv.), a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben (Ktv.), valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben (Áht.) is megjelenik a szervezeti és működési szabályzat és az ügyrend fogalma eltérő tartalommal.

A téma aktualitását a költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatainak felülvizsgálati kötelezettsége adja.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletet (Ámr.) módosító 327/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. §-a iktatta be a költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatáról szóló új rendelkezéseket (Ámr. 13/A. §).

Az Ámr.-t módosító Korm. rendelet 68. § (10) bekezdése alapján a szabályzat módosításokat 2009. szeptember 30-ig kell elvégezni.

A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény (Kt.) 6. § (2) bekezdése alapján a költségvetési szerv feladatai ellátásának részletes, belső rendjét és módját – törvényben, illetve kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal – szervezeti és működési szabályzat állapítja meg, azzal hogy a szervezeti egységekre vonatkozó részletszabályokat a szervezeti és működési szabályzatban vagy ügyrendben kell meghatározni. Ebben az esetben szinonimaként használja a jogalkotó a szervezeti és működési szabályzat és az ügyrend fogalmát.

Az Ámr. 13/A. § (3) bekezdése szól – a külön jogszabályban meghatározottakon kívül – a szervezeti és működési szabályzat tartalmáról.

A korábbi tartalmi elemekhez képest a következőkkel bővült a követelmények sora:

- az alapító okirat keltén, számán kívül, a költségvetési szerv létrehozásáról szóló jogszabályra (határozatra) való hivatkozással;
- a szerv nyilvántartási számával, az alapítás időpontjával;
- alap-, kiegészítő, kiegészítő és vállalkozási tevékenységeket szakfeladatrend szerint, szakfeladat számmal és megnevezéssel kell ellátni;
- megjelenik a jogi személyiségű szervezeti egység, mint új szervezeti forma, a szervezeti egységek mellett az engedélyezett létszámot és a feladatot is meg kell határozni;
- a szabályzatban megnevezett személyek feladat- és hatásköre, a hatáskörök gyakorlásának módja mellett a helyettesítés rendje és a felelősségi szabályok rögzítése is megkívánt.

A korábbi kötelező tartalmi elemek közül a feladatok, tevékenységek forrásainak, valamint a költségvetés végrehajtására szolgáló számlaszám megjelölése elmaradt.

**A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatát** a képviselő-testület határozattal hagyja jóvá. Az irányítói jogok egyik elemeként megjelenő alapítói jogok körébe tartozik ezen szabályzatok jóváhagyása. Egyéb költségvetési szervek esetében, amennyiben az alapítói jogok és az egyéb irányítói jogok gyakorlására jogosult személye eltér, akkor az alapítói jogokat gyakorló hatásköre a szabályzat jóváhagyása.

A költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának tartalmát és elfogadását, jóváhagyását érintően a Kt. és az Ámr. szabályai mellett figyelemmel kell lenni az ágazati jogszabályokra (pl.: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényre, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendeletről).

Polgármesteri hivataloknál kiemelendő az Ötv., mely a hivatal belső szervezeti tagozódásán kívül az ügyfélfogadás rendjére és a munkarendre kitérő szabályozást is megkövetel.

A minisztérium szakmai álláspontja szerint a hivatal szervezeti és működési szabályzatának lehetnek olyan tartalmi elemei is, amelyek meghatározása nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe. Ezeket az elemeket célszerű a hivatal szervezeti és működési szabályzatával ugyan együtt kezelni, például függelékeként megjeleníteni, de annak tartalma nem függ a képviselő-testület döntésétől. A jegyző adja ki egyéb szabályzatok formájában.

Az Ámr. alapján a polgármesteri hivatal önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, szabályoznia kell **szervezeti felépítését, azon belül a gazdasági szervezetének felépítését az általa, illetve a más, külső szervezet által végzendő részletes feladatokat tartalmazó szervezeti és működési szabályzattal.** Ezen kívül, **pedig olyan ügyrenddel, amely részletesen tartalmazza az ellátandó feladatokat, a vezetők és a szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat-, hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a belső (szerven belüli) és a külső kapcsolattartás módját.** (Ámr. 17. § (4)-(5) bekezdés)

Az Ámr. 17. § (4) bekezdése – 2010. január 1-jétől – kimondja, hogy az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv jogszabály vagy az irányító szerv döntése alapján rendelkezhet gazdasági szervezettel.

Az új szabályozás szerint az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnél nem általános kötelezettség, hogy gazdasági szervezete legyen. Ez esetben a költségvetési szerv vezetője kijelölheti a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős alkalmazottat (alkalmazottakat), vagy az irányító szerve kijelölhet egy, az ilyen feladatok ellátására képes (másik) önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet. Amennyiben pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős alkalmazott (alkalmazottak) kerülnek kijelölésre, akkor is rendelkeznie kell a polgármesteri hivatalnak gazdasági ügyrenddel.

A hivatal gazdasági szervezetének ügyrendjét a jegyzőnek kell kiadni, ez is lehet például a szervezeti és működési szabályzat függeléke.

Az új szervezeti rend mellett a költségvetési szervek megváltozott gazdálkodási szabályai is indokolják a szabályzatok átdolgozását. A gazdálkodási szabályok tekintetében megjelenő végrehajtási rendelet feltehetően újabb módosítást fog igényelni. A szervezeti és működési szabályzat rendszeres felülvizsgálata mind a jogszabályváltozások, mind a költségvetés érdemi (közfeladatot, tevékenységet érintő) változása miatt indokolt.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény alapján a közfeladatot ellátó szerv szervezeti és működési szabályzatának vagy ügyrendjének hatályos és teljes szövegét közzé kell tenni.

Készítette:

***Humné Csaplár Anikó***

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály  
Kecskeméti Kirendeltség

### **Tájékoztató az Alkotmánybíróság jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos határozatairól**

Az utóbbi időszak jogalkotási folyamata jelentősen felgyorsult, több magasabb szintű jogszabály – törvény és kormányrendelet – módosult. Mindezekre figyelemmel célszerű áttekinteni, felülvizsgálni a helyi rendeleteket, a szükséges módosításokat kidolgozni, és a magasabb szintű jogszabályoknak megfelelő helyi jogszabályokat megalkotni. A helyi jogalkotási folyamat során célszerű megvizsgálni a rendelet teljes szövegét a tekintetben, hogy az megfelel-e a törvényesség követelményének. Ehhez a folyamathoz nyújthat segítséget az Alkotmánybíróság rendeletalkotást érintő határozatainak ismerete. Mindezek alapján hívjuk fel a figyelmet az alábbiakra:

Az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette a vegyes jogszabályszerkesztésre vonatkozó álláspontját.

Az Alkotmánybíróság a 61/1994. (XII. 24.) AB határozatban elvi jelleggel állapította meg a következőket: „Nincs jogszerű akadálya annak, hogy a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabálynak a saját rendeletébe illeszthető előírásait – szó szerint – átvegye. Az sem törvénytörő, ha a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabály előírásait nem ismétli meg. A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis – akár szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül – önmagukban is érvényesek. A vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtévesztő és félrevezető.” (ABH 1994, 471, 472.)

Az Alkotmánybíróság ***legutóbb az 5/H/2009. AB határozatában fejtette ki a vegyes jogszabályszerkesztésre vonatkozó álláspontját.*** Az indítvánnyal érintett önkormányzat képviselő-testülete az adatvédelem helyi szabályozásáról és a lakcímbeljelentésről alkotott rendeletet. Az indítványozó a törvényellenességet abban jelölte meg, hogy az Ör. nem a helyi közügyek körébe tatózó, hanem magasabb szintű jogszabályokban rendezett társadalmi viszonyokat szabályoz, amelyek a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, valamint a végrehajtására kiadott 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet szabályozási körébe tartoznak. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy egyrészt a Képviselő-testület nem a feladatkörébe tartozóan alkotta meg a rendeletet, másrészt az Ör. néhány rendelkezés kivételével nem saját, nem helyi szabály, hanem központi jogszabályi rendelkezések átvétele, számos helyen megváltoztatott szöveggel, ami ilyen módon is ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Az Ör.-ből nem állapítható meg, hogy az adott rendelkezés törvényi szabály vagy helyi rendelkezés, mivel ezt az Ör. semmilyen módon nem jelzi, nem választja el. A vizsgált Ör.-ből egyáltalán nem, vagy rendkívül nehezen

állapítható meg, hogy tartalmaz-e helyi szabályt. Mind az adatvédelmet, mind a lakcímnnyilvántartást törvény szabályozza, tehát azok nem tartoznak az önkormányzat feladatkörébe.

Az Ör. nem felel meg a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 18. § (2) bekezdésében írt követelménynek, amely szerint az önkormányzati rendeletet „világosan és közérthetően kell szövegezni”. *Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a központi jogszabályi rendelkezések önkormányzati rendeletben a feltétlenül szükséges mértékben vehetők át, azokat az önkormányzati rendeletben megfelelő szerkesztéssel, jelöléssel el kell választani a helyi szabályoktól. Magasabb szintű jogszabály szövegének átvétele esetén azonban az átvétel csak szó szerinti, mindenben azonos szövegű lehet.* Egy rendelkezésen belül nem lehet vegyes szövegezésű, mert akkor nem állapítható meg, hogy mely szövegrész központi jogszabály, mely szövegrész helyi rendelkezés.

Az Ör. a fent kifejtett okokból nem felel meg az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság szerves részét alkotó jogbiztonság követelményének, ellentétes az Ötv. 16. § (1) bekezdésével, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével, ezért az Alkotmánybíróság az Ör.-t egészében megsemmisítette.

Készítette:

**Dr. Agud Zsuzsanna**

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály  
Kecskeméti Kirendeltség

## Hatósági Főosztály tájékoztatói

### A Ket. novella hatálybalépéséig megszervezendő jegyzői feladatok

A 2009. október 1-jén hatályba lépő Ket. novella néhány olyan újdonságot is bevezet, melynek időben történő megszervezése szükséges.

a.) Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény 3. § (7) bekezdésében meghatározott adatokon túl a Ket. 164. §-a is előírja bizonyos adatok, információk közzétételi kötelezettségét pontosan, naprakészen és az interneten keresztül folyamatosan hozzáférhetően az alábbiak szerint:

„164. § (1) A hatóság és a 38/A. § szerinti közreműködő hatóság az elektronikus információszabadságról szóló törvényben meghatározott közérdekű adatokat - a (2) és (3) bekezdésben foglaltakkal - az ott meghatározottak szerint teszi közzé elektronikusan.

(2) A hatóság és a 38/A. § szerinti közreműködő hatóság által nyújtott elektronikus tájékoztatás - az elektronikus információszabadságról szóló törvényben meghatározott adatokon túl - tartalmazza

a) az egyes hatósági ügyek intézésére a szervezeten belül illetékes ügyintézők nevét, hivatali elérhetőségét vagy az ezzel kapcsolatban felvilágosítást adó ügyfélszolgálat elérhetőségét,

b) az ügyintézés jogszabályban meghatározott határidejét,

c) az egyes eljárási cselekményekhez kapcsolódó, az ügyfelet megillető jogokról, az ügyfelet terhelő kötelezettségekről szóló tájékoztatást,

d) az illetékek és díjak - ideértve a szakhatósági eljárásért fizetendő illetékek és díjak - meghatározását, valamint a lerovásuk, befizetésük módjáról szóló tájékoztatást,

e) az ügyek intézése során az elektronikus kapcsolattartásról, így különösen a központi rendszer igénybevételének feltételeiről, az eljárás megindításához szükséges kérelem és más beadvány, nyomtatvány, űrlap, informatikai alkalmazás elérhetőségéről, kitöltésének módjáról, továbbításáról szóló tájékoztatást,

f) az elektronikus kapcsolattartáshoz az ügyfélkapu létesítéséről szóló tájékoztatást és

g) az elektronikus kapcsolattartás technikai szabályairól és az üzemzavarról szóló tájékoztatást.

(3) A hatóság a teljesítményének és hatékonyságának mérésére ügyforgalmi statisztikát készít, amely ügycsoportonként és összesítve is tartalmazza az összes ügy számát, ezen belül az első fokon jogerőre emelkedett határozatok számát, a jogorvoslat során megváltoztatott határozatok számát, a határidőn túl intézett ügyek számát, úgyszemint az ügyintézési határidő túllépésének mértékét, a hatósággal szemben benyújtott kártérítési igények számát, a felügyeleti intézkedések, valamint az ügyintézési határidő túllépése miatt a hatóság vezetőjével szemben kezdeményezett fegyelmi eljárások számát. Az ügyforgalmi statisztika egyéb, a hatóság vezetője által meghatározott más statisztikai adatokat is tartalmazhat. Az ügyforgalmi statisztikát a hatóság az ügyfélfogadására nyitva álló helyiségében is közzéteszi.

(4) A hatóság és a 38/A. § szerinti közreműködő hatóság köteles arról gondoskodni, hogy a közzétett információk hitelesek, pontosak, naprakészek és az interneten keresztül folyamatosan hozzáférhetőek legyenek.”

b.) Ezen túlmenően a köz szempontjából kiemelt jelentőségű, jogerős, vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított határozat nyilvános közzétételének a megszervezését is meg kell kezdeni. Ezen határozatok körét a Ket. 80/A. §-a tartalmazza.

c.) Fel kell hívni az ügyintézők figyelmét, hogy a Ket. novella mellett az alábbi jogszabályokat is tekintsék át, melyek szorosan kapcsolódnak a Ket. alkalmazásához, vagy éppen amiatt módosultak:

- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény hatálybalépésével és a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv átültetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi LVI. törvény „salátatörvény” több mint 150 törvényt módosított,
- A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. LXXXVI. törvény (szolgáltatási kerettörvény).

**Elektronikus kapcsolattartással összefüggő törvények**

- A hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló 2009. évi LII. törvény
- Az elektronikus közszolgáltatásról szóló 2009. évi LX. törvény
- Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény

**A Ket. novellához kapcsolódóan az alábbi területeken folyamatosan jelennek meg Kormány- és miniszteri rendeletek:**

- az elektronikus kapcsolattartás részletes eljárási szabályai,
- a hatósági közvetítők tevékenységére, a hatósági közvetítővé válás feltételeire és a hatósági közvetítő kiválasztására vonatkozó szabályok,
- a költségmentesség megállapításának szabályai,
- a hatósági tevékenység felügyeletének rendje,
- a 15. § (5) bekezdés alapján ügyfélnek minősülő szervezeteknek az eljárásba való bekapcsolódásuk érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozására, vezetésére és az adatbázis alapján történő értesítésre vonatkozó szabályok
- az eljárás irataiban lévő személyes és védett adatok megismerhetetlenné tételéért, valamint az ilyen módon kivonatolt iratokról való másolat készítéséért fizetendő költségtérítés mértéke és a költségtérítés megfizetésének szabályai,
- a tanú és a hatósági tanú által felszámítható költségekre vonatkozó részletes szabályok,
- a közigazgatási hatósági eljárás során lefoglalt dolgok tárolásának és értékesítésének részletes szabályai,
- a hatósági letét részletes szabályai,
- közreműködő szakhatóságok kijelölése, és eljárási rendjük,
- a végrehajtást fogantatosító szerv, és a külföldi határozat végrehajtására irányuló megkereséssel kapcsolatban intézkedésre jogosult szerv kijelölése,

A figyelemfelhíváson túl célszerűnek tartjuk ezen jogszabályok hozzáférhetőségének a megszervezését is.

d.) A Ket. novella rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult, vagy megismételt eljárásokban kell alkalmazni, ezért az ügyintézők gondoskodjanak az ügyek elkülönítéséről: még a régi, vagy már a módosított Ket.-et kell alkalmazni.

e.) Szinte kivétel nélkül a jegyzői hatáskörben megjelenő ügyekről van szó, ezért (is) kiemelt figyelmet fordítsanak a használt iratminták áttekintésére, kijavítására, nyújtsanak ehhez megfelelő szakmai segítséget, akár belső képzés keretén belül is.

f.) Amennyiben indokoltnak látják, a megváltozott felelősségi rendszert építsék be a munkaköri leírásokba, belső szabályzatokba.



Végezetül fenti feladatok folyamatos és eseti ellenőrzését is praktikusnak látjuk megszervezni.

Készítette:

**Molnárné dr. Tarkovics Márta**

Hatósági Osztály

Békéscsabai Kirendeltség

### **Ki minősül az építményadó alanyának az újonnan létrehozott épület/épületrész tulajdonjogának átruházása esetén?**

Egy Hivatalunk előtt folyamatban volt konkrét építményadó ügyben problémaként merült fel a tulajdonos (adóalany) fogalmának értelmezése, megítélése az újonnan létrehozott épületek, épületrészek átruházása esetén.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 12. § (1) bekezdése szerint *az építményadó alanya az, aki a naptári év első napján az építmény tulajdonosa.*

A Htv. 14. § (1) bekezdése értelmében *az adókötelezettség a használatbavételi, illetőleg a fennmaradási engedély kiadását követő év első napján keletkezik*

A tulajdonos fogalmát a Htv. 52. § 7. pontja határozza meg, amelynek **2005. január 1-jétől** hatályos szövege szerint *az ingatlan tulajdonosa az a személy vagy szervezet, aki/amely az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként szerepel. Amennyiben az ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést a földhivatalhoz benyújtották – melynek tényét az földhivatal széljegyezte –, a szerző felet kell tulajdonosnak tekinteni. Újonnan létrehozott épület/épületrész tulajdonjogának átruházása esetén a szerződés földhivatalhoz történő benyújtását követően a szerző felet a használatbavételi engedély kiadásának időpontjától kell tulajdonosnak tekinteni.*

Egy ingatlanforgalmazással és -értékesítéssel foglalkozó adózó álláspontja az volt, hogy rá a Htv. 52. § 7. pontjának harmadik mondata vonatkozik, amely – értelmezése szerint – azt jelenti, hogy az újonnan épített építmények esetén az építményadó alanya az építmény első értékesítése során tulajdonjogot szerző fél, ezért nem ő az építményadó alanya.

Ezen értelmezés ahhoz vezetne, hogy a Htv. 2005. január 1-jétől hatályos módosítása következtében az ingatlanforgalmazással és -értékesítéssel foglalkozó személyek egyáltalán nem, hanem visszamenőleges hatállyal – akár több évre is – az építmények első értékesítése során tulajdonjogot szerző fél (új tulajdonos) lenne az építményadó alanya.

Álláspontunkat – amelyet a Pénzügyminisztérium e konkrét építményadó ügyben megerősített – az elsőfokú adóhatóságok jogalkalmazása segítése érdekében az alábbiakban ismertetjük.

A Htv. 2005. január 1-jétől hatályos fenti módosítását – amely az újonnan létrehozott épületekre, épületrészekre vonatkozik – a 2004. évi CI. törvény 154. §-a vezette be.

(A tulajdonos fenti definíciója lényegében 2007. december 31-ig változatlan volt, a 2007. január 1-jétől hatályos törvénymódosítás mindössze a földhivatal kifejezést ingatlanügyi hatóságra módosította.)

A tulajdonos fogalmát meghatározó Htv. 52. § 7. pontját a 2007. évi CXXVI. törvény 2008. január 1. napjával **pontosította**, ekkortól kezdve a **Htv. 52. § 7. pontjának harmadik mondata** az alábbiak szerint rendelkezik.

*Újonnan létrehozott épület/épületrész tulajdonjogának – a használatbavételi engedély kiadását megelőző – átruházása esetén a szerződés ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtását követően a szerző felet a használatbavételi engedély kiadásának időpontjától kell tulajdonosnak tekinteni.*

A 2004. évi CI. törvénnyel bevezetett Htv. módosítás – e törvény indokolása szerint – mindössze **pontosítja a tulajdonos fogalmát** azzal, hogy új építésű épület esetén a tulajdonosi minőség csak az új építésű épület használatbavételi engedélyének kiadását követően értelmezhető. (Előtte nem beszélhetünk olyan épületről, amely jogilag létezik.) Ezt kétséget kizáró módon alátámasztja a tulajdonos fogalmának 2008. január 1-jétől hatályos módosítása is, amely az újonnan létrehozott épület vagy épületrész használatbavételi engedély **kiadását megelőző átruházása** esetére határozza meg a tulajdonos fogalmát. Nem az volt tehát a jogalkotó célja, hogy a tulajdonos fogalmának ezen módosításával bővítse vagy szűkítse az építményadó alanyainak körét, s az sem lehetett, hogy bármilyen időtartamra visszamenőleges hatállyal adóalanyisággal „büntesse” az új építésű épület első vevőjét, hanem **egyértelműsítette a tulajdonosi kört** azokban az esetekben, amikor az építmény értékesítése a használatbavételi engedély kiadását **megelőzően** történik/történt.

E rendelkezés mindössze iránymutatást ad arra az esetre, amikor egy új ingatlan megvásárlására még a „tervezőasztalról”, annak elkészülte, s így adótárgyi minősége beálltát megelőzően kerül sor. Ekkor a szerző felet (vásárlót) csak attól az időponttól lehet tulajdonosként – adóalanyként – számon tartani, amikor az ingatlanra az építésügyi hatóság a használatbavételi (fennmaradási) engedélyt kiadta.

Azon esetekben tehát, amikor az új ingatlanok értékesítésének megghiúsulása miatt ebben az időpontban az építtető szerepel tulajdonosként az ingatlan-nyilvántartásban, akkor az adóév teljes egészében őt terheli az adókötelezettség az új ingatlanra azon év december 31. napjáig, amelyben a tulajdonában lévő adóköteles építményeket nem értékesíti.

A fentiek alapján nem lehetett helytálló a Htv. vonatkozó rendelkezésének olyan értelmezése, amely az új ingatlant első ízben megvásárló vevő akár évekre visszamenőleges hatályú – a tulajdonviszonyoktól teljesen független – adókötelezettségét eredményezné. Egy ilyen jogértelmezés ellentmondana minden alkotmányos és adójogi alapelvnek.

Készítette:

**Dr. Vida Mária**

Hatósági Osztály

Kecskeméti Kirendeltség

## **Milyen okirat fogadható el tanúsítványként a külföldi állampolgárok magyarországi házasságkötési eljárásának folyamán?**

Anyakönyvvezetők által az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló, többször módosított 6/2003. (III. 7.) BM rendelet 41. § (2) bekezdése alapján a külföldi állampolgár magyarországi házasságkötése ügyeiben felterjesztett kérelmek iratainak áttanulmányozása során az alábbi problémákat tapasztaltuk.

A külföldi állampolgárok egy része előtt nem ismert, hogy a személyes joga szerinti államtól miként tud tanúsítványt beszerezni, nincs tisztában azzal, mi a különbség a tanúsítvány és a szabad családi állapotot igazoló okirat, továbbá az állam valamely szerve által közokiratban kiadott, deklaratív nyilatkozat, illetőleg az állam valamely szerve előtt tett nyilatkozat, mint magánokirat között. Előfordul továbbá, hogy az ügyfelek a szabad családi állapot igazolására szolgáló okiratot, mint tanúsítványt nyújtják be, gyakran a külföldi szövegezés alapján az OFFI által is tanúsítványnak fordított fejléccel, azonban fontos kiemelni, hogy ezen okiratokat is minden esetben a tartalmuk alapján kell megítélni.

Hivatalunk álláspontja – a minisztérium munkatársaival történt egyedi ügyekben folytatott egyeztetéseknek megfelelően – az, hogy az ügyfél csak akkor kérheti a tanúsítvány bemutatása alóli felmentését, ha a személyes joga szerinti állam hatósága által kiadott közokirattal bizonyítja, hogy az állam nem állít ki tanúsítványt, illetőleg amennyiben közismerten rendelkezésre áll egy olyan általános nyilatkozat, mely ezt alátámasztja (pl.: Románia, valamint Szlovákia esetében).

A másik probléma a tanúsítvány tartalmához kapcsolódik. Álláspontunk szerint a tanúsítvány legfontosabb tartalmi eleme, hogy a külföldi házasuló magyarországi házasságkötése, a külföldi állam jogszabályai szerint nem ütközik akadályba. (A tanúsítvány mellett akkor kérjük a születési anyakönyvi kivonat, és a szabad családi állapotot igazoló okirat bemutatását, ha a tanúsítvány adattartalma hiányos, és az említett okiratokkal pótolható.) Ezzel szemben egyes külföldi házasulók „házassági tanúsítványként” olyan okiratot csatolnak, melyben maguk nyilatkoznak arról, hogy magyarországi házasságkötésüknek nincs törvényes akadálya, és ezen nyilatkozatukat adott esetben hazai hatóságuk, vagy Magyarországra akkreditált külképviseletük előtt teszik meg. A külföldi hatóság ilyen esetben egyszerű közjegyzői feladatot – magánszemély által tett nyilatkozat hitelesítését – lát el.

Példa erre a Román Főkonzulátuson tehető nyilatkozat, melyben a román házasuló arról nyilatkozik, hogy házasságkötésének tudomása szerint a román jogszabályok szerint nincs törvényes akadálya, azonban ez az okirat nem tanúsítvány, viszont mivel Románia általános nyilatkozata rendelkezésre áll arról, hogy nem ad ki tanúsítványt, ezért ezen nyilatkozat a tanúsítvány bemutatása alóli felmentési eljárásban felhasználható.

Tanúsítvány viszont az amerikai házasulónak, a budapesti külképviseleten szabad családi állapotáról tett nyilatkozata, mert a külképviselet ez esetben nem a magánnyilatkozat hitelesítését végzi, hanem a nyilatkozatra hivatkozva az állam nevében deklarálja, hogy az Amerikai Egyesült Államok szerint nincs törvényes akadálya a magyarországi házasságkötésnek.

Azért fontos elkülöníteni a tanúsítványt a szabad családi állapotot igazoló okirattól, és szükséges alapesetben mindkettő beszerzése, mert míg egy iszlám országból származó

házasulandó férfi esetleg tanúsítványt fel tud mutatni arról, hogy házasságkötésének nincs személyes joga alapján törvényes akadálya, előfordulhat, hogy ezen törvényeknek megfelelően több feleséggel is rendelkezik, így Magyarországon mégsem házasodhat.

Ugyanígy rendelkezhet szabad családi állapotról szóló igazolással egy 19 éves külföldi állampolgár, azonban amennyiben a személyes joga szerinti állam házasságra (és nagykorúságra) vonatkozó törvényei alapján házasságot esetlegesen csak 21 éves kora után köthet, házasságkötésre alkalmas tanúsítványt így mégsem tud felmutatni, és az eljáró hatóságok csak ezen közokirat hiányából következtethetnek valamely házassági akadály fennállására.

Fentieket összegezve – és az alábbi gyakorlatot követve – a külföldi állampolgárok magyarországi házasságkötési eljárásai gördülékenyebben folytathatóak le:

- ha az ügyfél arra hivatkozik, hogy nem tud tanúsítványt beszerezni, és az adott állam ezirányú általános nyilatkozata nem ismeretes, akkor azt személyes joga szerinti állam arra hivatott szervétől beszerezett okirattal kell igazolnia (tehát azt, hogy tanúsítványt az állam nem bocsájt ki),
- a szabad családi állapot igazolására szolgáló közokirat akkor tekinthető tanúsítványnak, amennyiben azt is tartalmazza, hogy az adott személy külföldön történő házasságkötésének nincs jogszabályi akadálya,
- tanúsítvány a külföldi állam arra jogosult hatóságától származó közokirati formában kibocsájtott deklaratív nyilatkozat, amely nem keverendő össze az ügyfélnek valamely hatósága előtt tett magánnyilatkozatával.

Készítette:

**Dr. Kovács András**  
Hatósági Főosztály

## **Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói**

### **Általános információk a közigazgatási versenyvizgáról**

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 2007. július 1-én hatályba lépett módosítása szerint a jövőben köztisztviselői kinevezést, vezetői megbízást, vezetői kinevezést csak az kaphat, aki eredményes közigazgatási versenyvizgát tett.

A versenyvizgával kapcsolatos részletszabályokat a közigazgatási versenyvizgáról szóló 126/2009. (VI. 15.) Korm. rendelet tartalmazza.

A közigazgatási versenyvizsga kötelező alkalmazási feltétellé csak fokozatosan válik, és a teljes köztisztviselői karra vonatkozóan 2009. december 1-jétől lesz kötelező.

A versenyvizsga célja annak a mérése, hogy a vizsgázó rendelkezik-e a közigazgatásban való munkavégzéshez szükséges alapvető készségekkel és képességekkel.

Versenyzvizgát az a magyar állampolgár tehet, aki büntetlen előéletű, cselekvőképes és legalább középiskolai végzettséggel rendelkezik.

#### A versenyvizsga alóli mentességek

Mentesül a versenyvizsga letétele alól

- közszolgálati jogviszonyának fennállása alatt az, aki legalább ötéves közigazgatási gyakorlattal rendelkezik
- e jogviszonyának létesítése során az, aki az Európai Unió soros magyar elnökségben közvetlenül résztvevők kiválasztásáról, képzéséről és anyagi elismeréséről szóló 374/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése szerint létesít közszolgálati jogviszonyt
- 2009. november 30-ig a jogviszony létesítése során az, aki a jogviszony létesítésével egy időben vezetői megbízást vagy kinevezést kap

#### A versenyvizsga felépítése, követelményrendszere

A versenyvizsga kétszintű: középszintű és felsőszintű.

A felsőfokú iskolai végzettséggel nem rendelkező vizsgázó jelentkezésnél kiválaszthatja, hogy középszintű vagy felsőszintű versenyvizgát tesz-e. A felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező vizsgázó csak felsőszintű versenyvizgát tehet. A vizsgázó a versenyvizsga szintjét a versenyvizgára történő jelentkezés után nem változtathatja meg.

A versenyvizsga az alábbi témaköröket öleli fel:

- alkotmány- és jogi ismeretek
- közigazgatás-tudományi és közigazgatási ismeretek
- társadalomismeretek
- gazdasági és pénzügyi ismeretek
- emberi jogi, etikai és adatkezelési ismeretek

### Jelentkezés a versenyvizsgára

A versenyvizsgára a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (KSZK) honlapján (<http://kiwi.kszk.gov.hu>) történő regisztrációt követően, a KSZK által meghatározott jelentkezési lappal kell jelentkezni. A versenyvizsgára történő jelentkezést a KSZK-hoz kell megküldeni elektronikus vagy postai úton.

A vizsgázónak a jelentkezésben ki kell választania a vizsgahelyszínt, és meg kell jelölnie azt a vizsgarészt, amelyet teljesíteni kíván. Kizárólag a szóbeli vizsgarészre csak az jelentkezhet, aki az írásbeli vizsgarészt már teljesítette. A KSZK-hoz beérkezett jelentkezéseket a KSZK továbbítja a vizsgázó által vizsgahelyszínként megjelölt vizsgaszervezőhöz.

A vizsgázó az írásbeli vizsgarészre történő jelentkezéssel egyidejűleg a szóbeli vizsgarészre is jelentkezhet.

A megkezdett versenyvizsga 2 év alatt tehető le, ha erre nem kerül sor, akkor a versenyvizsga letételét újra meg kell kezdeni. 2 év eredménytelen eltelté esetén az addig letett részvizsga érvényét veszti. A versenyvizsga megkezdettnek tekintendő az írásbeli vizsgarészre történő első vizsgaidőpont kijelölésével.

### A vizsgaszervezők

Versenyvizsgát a KSZK és az államigazgatási hivatalok szervezhetnek.

A Dél-alföldi régióban a kijelölt vizsgaközpont a Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal.

### Versenyvizsga időpontok

A vizsgaidőpontokat, a létszámot is figyelembe véve – a KSZK koordinálásával – a vizsgaszervező határozza meg. A KSZK a vizsgaidőpontról és a vizsgahelyszínről a vizsga időpontját megelőzően legalább 30 nappal tájékoztatja a vizsgázót. Ettől a vizsgázó írásbeli kérelmére el lehet térni. A KSZK köteles vizsgaidőpontot biztosítani a vizsgázó számára a vizsgára való jelentkezéstől számított 60 napon belül. A vizsgaidőpontokat és helyszíneket közzéteszik a KSZK honlapján.

### A versenyvizsga menete

A versenyvizsgának írásbeli és szóbeli része van.

Az írásbeli vizsgarész két részvizsgából áll, egy tesztfeladat-sorból (a továbbiakban: teszt) és egy kifejtendő kérdésből (a továbbiakban: esszé). Az esszé megoldására csak akkor kerülhet sor, ha a vizsgázó a tesztsort legalább 60 pontos eredménnyel teljesítette. A teszt, illetve az esszé megoldására, illetve kidolgozására 1-1 órát kell biztosítani. Az esszé akkor eredményes, ha a vizsgázó legalább 60 pontos eredményt ért el.

Az írásbeli vizsga a jelölt lexikális és tárgyi tudása mellett a helyesírást, stílust, valamint az informatikai felkészültséget is méri.

A sikertelen és a már teljesített versenyvizsga (vizsgarész) korlátlan számban megismételhető. A teljesített versenyvizsga (vizsgarész) megisméltése esetén a jobb vizsgaeredményt kell

figyelembe venni. A versenyvizsga és az ismétlővizsga között legalább 15 munkanapnak kell eltelnie.

Az írásbeli vizsgák megelőzik a szóbeli vizsgarészt. Szóbeli vizsgára az bocsátható, aki az írásbeli vizsgarészeket külön-külön is eredményesen teljesítette.

A versenyvizsga írásbeli és szóbeli vizsgarésze között legalább 5 munkanapnak kell eltelnie.

A szóbeli vizsgarész letétele háromtagú vizsgabizottság előtt történik. A szóbeli vizsgarészen a vizsgázó az előre összeállított kérdések közül ismeretkörönként egy-egy kérdésre önállóan és összefüggően válaszol. A vizsgabizottság az ismeretkörökhöz tartozó, további kérdések megválaszolását is kérheti a vizsgázótól. A szóbeli vizsga akkor eredményes, ha a vizsgázó legalább 60 pontos teljesítményt ért el.

A szóbeli vizsgán a tárgyi tudás mellett a jelölt lényeglátási képessége, kommunikációs és beszédképessége valamint problémafelismerő és reagáló képessége kerül értékelésre. A szóbeli vizsgarész legfeljebb 100 ponttal értékelhető.

A vizsgabizottság a versenyvizsga bizonyítványt csak abban az esetben állítja ki, ha a jelölt a versenyvizsga írásbeli és szóbeli vizsgarészt is eredményesen teljesítette. Az összesített eredmény alapján a jelöltnek legalább 180 pontot kell elérnie.

Az eredményes versenyvizsgáról a vizsgázó bizonyítványt kap, a szóbeli vizsgarészt követő eredményhirdetésen.

#### A versenyvizsga érvényessége

A teljesített versenyvizsga annak letételétől számított 5 évig érvényes. Ha a vizsgázó a vizsga teljesítését követően köztisztviselői kinevezést kapott, a versenyvizsga érvényessége a köztisztviselői jogviszony fennállásáig, de legalább 5 évig, illetve a köztisztviselői jogviszony megszűnését követő 1 évig érvényes. A sikertelen és a teljesített versenyvizsga egyaránt megismételhető.

#### A versenyvizsga díja

A versenyvizsga díja két részből áll, az írásbeli és a szóbeli vizsgarész díjából. A vizsgadíjat vizsgarészenként (írásbeli, szóbeli) kell megállapítani. Az írásbeli vizsgarész vizsgadíja a köztisztviselői illetményalap 20 %-a – 7.730,-Ft, a szóbeli vizsgarész a köztisztviselői illetményalap 30 %-a – 11.595,- Ft., így a versenyvizsga díja összesen: 19.325,- Ft.

A vizsgázó az írásbeli és a szóbeli vizsgarész díját legkésőbb a vizsgarész megkezdését megelőző 3. munkanapig fizeti meg. A versenyvizsga ismétlése esetén a versenyvizsga díjjal megegyező összegű díjat kell fizetni. Vizsgarész ismétlése esetén vizsgarész díjat kell fizetni. Ha a vizsgázó a versenyvizsga elhalasztását kéri, akkor halasztási díjat kell fizetnie. A halasztási díj összege a köztisztviselői illetményalap 10 %-a, tehát 3.865,- Ft.

A versenyvizsga díját a vizsgázó viseli. A köztisztviselői kinevezést, vezetői megbízást, illetve kinevezést kapott vizsgázó versenyvizsga díját – ide nem értve a megismételt versenyvizsga díját – a munkáltató utólag megtéríti.

A vizsgadíjat a KSZK Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01451461-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A csekkszelvényeket a Hivatalnál lehet beszerezni.

*Díjkedvezmény:* A hátrányos helyzetű vizsgázó, a fogyatékos vizsgázó, valamint az aki, a vizsgára jelentkezés időpontjában gyermeke gondozása céljából fizetés nélküli szabadságon van, terhességi-gyermekágyi segélyben, gyermekgondozási segélyben, gyermeknevelési támogatásban vagy gyermekgondozási díjban részesül, mentesül a vizsgadíj 50 %-a alól. A vizsgadíjból járó kedvezmény csak egy alkalommal vehető igénybe. A vizsgadíjkedvezmény iránti kérelmet a KSZK-hoz kell benyújtani a vizsgára történő jelentkezéskor. A kedvezmény iránti kérelem elutasításával szemben panasszal lehet élni a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszternél, aki azt 15 napon belül elbírálja.

### Felkészítő szervezése

A Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal mint régiós vizsgaközpont, egyben oktatási központ is, így jogosult felkészítő tanfolyamokat szervezni.

A tanfolyamokon való részvétel önkéntes, melyet térítési díj ellenében vehet részt a vizsgázó. A felkészítés során olyan oktatók bevonásával történik a sikeres vizsga teljesítéséhez elengedhetetlen követelmények áttekintése, akik egyben a versenyvizsga során vizsgáztatóként is közreműködnek.

### Kapcsolatfelvétel

A Hivatal önálló versenyvizsga portált működtet a [www.versenyvizsga-delalfold.hu](http://www.versenyvizsga-delalfold.hu) internetes címen, melyen minden fontos információ megtalálható a felkészítővel és a vizsgával kapcsolatosan.

A versenyvizsgával kapcsolatban az alábbi munkatársak állnak az érdeklődők rendelkezésére:

Régióközpont (Szeged)	<b>Révészné Jakus Tünde</b>	<a href="mailto:jakus.tunde@darkh.hu">jakus.tunde@darkh.hu</a> 62/562-658
Kecskeméti Kirendeltség	<b>Ölvödiné Hajagos Terézia</b>	<a href="mailto:hajagos.terezia@bacs.darkh.hu">hajagos.terezia@bacs.darkh.hu</a> 76/513-716
Békéscsabai Kirendeltség	<b>Kapás Mónika</b>	<a href="mailto:kapas.monika@bekes.darkh.hu">kapas.monika@bekes.darkh.hu</a> 66/441-594

A versenyvizsga rendszerének, tartalmának kialakításával, koordinálásával kapcsolatban további információk találhatóak a [www.kszk.gov.hu](http://www.kszk.gov.hu), valamint a <http://kiwi.kszk.gov.hu> honlapokon.

Készítette:

**Dr. Lőrincsik Péter**

Koordinációs és Szervezési Főosztály



## **Informatikai Főosztály tájékoztatói**

### **A Magyar Köztársaság területét külföldön történő letelepedés szándékával elhagyó magyar állampolgár külföldön élő magyar állampolgárként való nyilvántartásba vétele**

**A 2009. június 28-tól hatályos** szabályozás értelmében – lásd a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (Nytv.) 28. § (2) és a 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 3. § (3) pontját és a 10. §-át – megváltozott a címben szereplő nyilvántartásba vétellel kapcsolatos hatáskör.

Az eddigi eljárás szerint, ha a polgár bejelentette a külföldi letelepedési szándékát és nyilatkozott arról, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban továbbra is szerepelni kíván, erre vonatkozó kérelmét feldolgozás céljából a KEK KH-ba kellett elküldeni. (Korábban ez a szerv rendelkezett kizárólagos hatáskörrel hasonló ügyekben.)

A jelenleg hatályos rendelkezés szerint, ha a polgár ezt a kérelmét a lakcím bejelentési ügyében eljáró jegyzőnél terjeszti elő (ahonnan kitelepül), akkor a külföldön élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételi kérelméről a jegyző dönt. A feldolgozás alapbizonylatát, a 7-es (Személyazonosító jel) lapot az illetékes okmányiroda felé továbbítja, majd az új adatokat tartalmazó lakcímgazolványt (LIG) átadja vagy postázza a kérelmező polgár részére.

Amennyiben a kérelmező a fentiekkel egy eljárásban a településen tartózkodási helyet kíván létesíteni, úgy a 7-es bizonylattal egy időben lakcímváltozás jelentő lapot is ki kell tölteni és mindkettőt rögzítésre az okmányirodába kell továbbítani. Ilyen esetben a LIG-et a lakcímbjelentés feldolgozását követően kell elkészíteni.

Rögzítés után a lakcímjelentő lapot, valamint a kérelmet (nyilatkozatot, jegyzőkönyvet) a Központi Okmánytárba tárolás céljából kell megküldeni (KEK KH Központi Okmánytár 1106 Bp. Tárna u. 1-3.)

### **A fentiekben leírt eljárás lépéseit, bizonylatolását és feldolgozását röviden a következőkben ismertetjük:**

**1./ Jegyzőkönyv felvétele** a külföldön történő letelepedési szándék bejelentéséről és a SZIG és LIG bevonásáról, valamint a változás jelentéséhez szükséges lakcímjelentő lap kódolása 982-es kóddal.

**2./ Nyilatkozat** arról, hogy a kitelepülő polgár a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban továbbra is szerepelni kíván. Az erre irányuló **kérelmében** a kitelepülő polgár megadja a családi név, születési név, születési hely (település, ország) születési idő, anyja neve, nem, családi állapot, házasságkötésének helye és a külföldi lakcím adatokat.

Az ország elhagyására, illetve a külföldön lakó magyar állampolgárként történő további nyilvántartásra irányuló nyilatkozat és kérelem természetesen ugyanazon jegyzőkönyvben is felvehető, amelyben értelemszerűen ki kell térni azokra a részletekre, melyek státuszváltáshoz kapcsolódnak.

**3./ A kérelem alapján a 7-es bizonylat kitöltése** SZL szervkóddal és az **540-es** kitöltés oka kóddal. A 7-es bizonylaton kötelezően kitöltendő adat: szervazonosító, sorszám, személyi

azonosító jel, kitöltés oka, változás időpontja, neme, viselt neve, anyja neve, családi állapota, házasságkötés helye, címtípus (külföldi cím), külföldi cím adatai.

**4./** Amennyiben a polgár a jegyző illetékességi területén kíván **tartózkodási helyet** létesíteni, úgy a bejelentéséről készült **lakcímjelentő lap** átvétele, **kódolása, sorszámozása**.

**5./** A felsorolt **bizonylatok** együttesen történő megküldése az **okmányirodának** feldolgozás céljából.

**6./** Az **eljárás dokumentumainak** és bizonylatainak tárolás céljából való megküldése a **Központi Okmánytárba** (okmányirodai feladat).

Készítette:

**Schiffner Éva**

Titkársági Osztály

Kecskeméti Kirendeltség

## Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói

### A szociális ellátórendszert érintő aktuális jogszabályváltozások, teljesítési határidők

A 2009. szeptember 1-jén hatályba lépett egyes szociális tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 174/2009. (VIII. 29.) Korm. rendelet módosította az alábbi szociális tárgyú kormányrendeleteket:

- a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendelet (**Szmr.**),
- a szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006. (V. 12.) Korm. rendelet (**Szfr.**),
- a személyes gondoskodás igénybevitelével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról szóló **340/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet**,
- a fogyatékos személyek alapvizsgálatáról, a rehabilitációs alkalmassági vizsgálatról, továbbá a szociális intézményekben ellátott személyek állapotának felülvizsgálatáról szóló 92/2008. (IV. 23.) Korm. rendelet (**Fvr.**),
- a támogató szolgáltatás és a közösségi ellátások finanszírozásának rendjéről szóló **191/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet**.

Figyelemmel arra, hogy a szociális szolgáltatók, illetve a kizárólag alapszolgáltatást nyújtó szociális intézmények esetében a városi jegyző jár el a működési engedélyezéssel kapcsolatos hatósági hatáskörökben első fokon, kiemelten a **188/1999. (XII. 16.) Korm. rendeletet** érintő módosításokra hívjuk fel a figyelmet.

Az Szmr.-nek a Korm. rendelettel megállapított egyes szabályai már 2009. szeptember 1-jén hatályba léptek, míg bizonyos rendelkezések csak 2009. október 1-jével lépnek életbe. Az új rendelkezéseket a Korm. rendelet hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Lényeges módosítás történt az *ellátási terület* fogalmának meghatározásában oly módon, hogy országos ellátási területtel csak bentlakásos intézményi ellátást nyújtó szociális intézmény rendelkezhet. Alapszolgáltatás esetén az ellátási terület legfeljebb a főváros vagy négy szomszédos kistérség lehet. Ez alól kivétel a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás, mert ezek esetében csupán település lehet az ellátási terület. Ezen módosítással egyidejűleg a jogszabály-módosítás megszüntette az elsődleges ellátási terület fogalmát. Új rendelkezés továbbá az is, hogy a szociális szolgáltató székhelyének, illetve – telephely engedélyezése esetén – telephelyének, valamint az ellátottak számára nyitva álló helyiségeknek és jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén pedig a szakmai központnak az ellátási területen kell lennie.

Az ellátási terület fogalmához igazodik az illetékesség is, melynek értelmében szociális szolgáltató és kizárólag alapszolgáltatást nyújtó szociális intézmény esetén a szociális szolgáltató, intézmény székhelye, telephelye szerint illetékes városi jegyző jár el.

A hivatkozott Korm. rendelet kötelezővé teszi, hogy a működési engedélyben fel kell tüntetni házi segítségnyújtás esetén a teljesített feltételek alapján ellátható személyek, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén pedig a kihelyezhető jelzőkészülékek számát.

A jogszabály-módosítás kiszélesíti a városi jegyző értesítési kötelezettségét a nappali intézmények tekintetében, ugyanis ha a nappali intézmény vagy rá tekintettel más szociális foglalkoztató szociális foglalkoztatási engedéllyel rendelkezik, a városi jegyző a nappali intézmény működési engedélyének módosításáról, ismételt kiadásáról vagy visszavonásáról szóló jogerős határozatát közli a szociális foglalkoztatást engedélyező szociális és gyámhivatallal.

A fenti módosítások érvényesülése érdekében a működési engedélyt érintően a Korm. rendelet az alábbi határidőkről rendelkezik:

<b>Határidő</b>	<b>Eljárás megindítására jogosult/köteles</b>	<b>Működési engedély változása</b>
2009. november 30.	fenntartó kérelmére	Működési engedély módosítása: ha az ellátási terület a házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén nagyobb a jogszabály által megengedettnél
2009. december 15.	hivatalból, hatósági ellenőrzéssel	Működési engedély módosítása: házi segítségnyújtás és jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén az ellátható személyek és kihelyezhető jelzőkészülékek számának feltüntetése
2009. december 31.	fenntartó kérelmére	Működési engedély módosítása: más alapszolgáltatás esetén, ha az ellátási terület nagyobb a jogszabály által megengedettnél
2010. június 30.	fenntartó kérelmére	Működési engedély módosítása: a szolgáltatást nyújtó székhelynek, telephelynek, nyitva álló helyiségnek és szakmai központnak az ellátási területen kell lennie
Határidő lejártát követő 22 munkanapon belül	hivatalból	Működési engedély visszavonása, nyitva álló helyiség működési engedélyből való törlése

Újdonsága a jogszabályváltozásnak, hogy szankcionálja, illetve a működési engedély visszavonását, a nyitva álló helyiség működési engedélyből történő törlését teszi kötelezővé az eljáró hatóság számára, ha a fenntartó a működési engedély módosításának kezdeményezésére irányuló határidőt elmulasztja.

Szabályozást tartalmaz a Korm. rendelet arra az esetre is, ha a házi segítségnyújtás esetén a Korm. rendelet hatályba lépésekor ellátott személyek száma magasabb, mint amelyet a biztosított feltételek lehetővé tesznek. Ebben az esetben a fenntartó kérelmére legfeljebb a

Korm. rendelet hatálybalépésekor ellátott személyek számával megegyező ellátotti létszámra 2010. december 31-én hatályát veszítő, vagy – ha a szociális szolgáltatónak, intézménynek a házi segítségnyújtásra már az ellenőrzéskor 2010. december 31-ét követően hatályát veszítő ideiglenes működési engedélye van – az abban meghatározott időpontig hatályos ideiglenes működési engedélyt kell kiadni. Fontos azonban, hogy a fenntartónak ez irányú kérelmét az eljáró hatóságra irányadó ügyintézési határidő figyelembevételével kell előterjesztenie.

A személyes gondoskodás igénybevételével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról szóló **340/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet** 2009. szeptember 1-jei módosítása következtében változott a szakértői véleményezés költségeinek viselése. Az ORSZI szakértői véleményezésének költségeit – a kiegészítő szakértői díj kivételével – a központi költségvetés biztosítja.

A városi jegyző által működtetett szakértői bizottság által kiadott szakvélemény szakértői díját az ellátást igénylő részére házi segítségnyújtást biztosító szolgáltató, intézmény fenntartója fizeti meg. A szakértői díj összege 2009. szeptember 1-jétől 10.000,- Ft-ról 6.000,- Ft-ra csökkent. Az új szabályokat a 2009. szeptember 1-jét követően benyújtott gondozási szükséglet vizsgálata iránti kérelmek esetében kell alkalmazni.

Immáron függetlenül a 174/2009. (VIII. 29.) Korm. rendelet módosításától, ezúton hívjuk fel az érintett fenntartók és működést engedélyező jegyzők figyelmét az egyes szociális tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 37/2007. (XII. 22.) SzMM rendelet 22. § (6) bekezdésének rendelkezésére, melynek értelmében legkésőbb 2009. december 31. napjáig kell gondoskodni a miniszteri rendelet által bevezetett létszámnorma biztosításáról. Ez a határidő az étkeztetés, a közösségi ellátás, illetőleg a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szociális szolgáltatásokat érinti.

Készítette:

**Tihanyi Judit**

Szociális és Gyámhivatal  
Kecskeméti Kirendeltség

## **Értesítési kötelezettség eredménytelen védelembe vétel esetén**

***A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.), továbbá a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.)*** 2009. szeptember 1-jétől hatályos módosítása az „eredménytelen védelembe vétel” esetére új eljárási szabályokat ír elő.

Az új szabályozás kötelezettséget ró a jegyzői gyámhatóságokra és a városi gyámhivatalokra egyaránt.

A jegyzői gyámhatóságok gyámügyi felügyeleti ellenőrzése során az elmúlt években és idén is a Szociális és Gyámhivatal munkatervében célvizsgálati szempontként szerepelt a 2 éven túli védelembe vétel okainak vizsgálata.

Az ellenőrzések tapasztalatai szerint a védelembe vett gyermekek, illetve családjuk az esetek jelentős részében a hatósági kontroll hiányában, önként nem működnek együtt a családgondozóval, ugyanakkor a veszélyeztetettség mértéke feltételezhetően nem indokolja a gyermekvédelmi gondoskodás más módjának alkalmazását. Ilyen esetekben a védelembe vétel akár 2 éven túl is szükséges, de egyben elégséges intézkedés.

Sok esetben azonban a védelembe vétel hatékonyságának, eredményességének hiánya mellett a jegyzői gyámhatóság bizonytalansága, késlekedése, a más gyermekvédelmi intézkedés megtételének, kezdeményezésének elmulasztása érhető tetten.

A **Gyvt. 68. §-ának módosított (5) bekezdése** értelmében a jegyző haladéktalanul értesíti a gyámhivatalt a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha

a) a védelembe vétellel a gyermek veszélyeztetettségét megszüntetni nem lehet, és alaposan feltételezhető, hogy segítséggel sem biztosítható a gyermek családi környezetben történő megfelelő gondozása, nevelése, vagy

b) a védelembe vétel már két éve fennáll és a védelembe vétellel a gyermek veszélyeztetettségét nem sikerült megszüntetni.

Az értesítés szabályait, valamint a gyámhivatal további eljárását a **Gyer. új 91/E. §-a** szabályozza.

Amennyiben az intézkedés megtételének szükségessége a védelembe vétel felülvizsgálata során merül fel, a gyámhivatal értesítéséről a jegyző a felülvizsgálat eredményéről szóló határozatban dönt, más esetben az értesítésről külön végzésben kell dönteni. A döntés jogerőre emelkedésétől számított 5 munkanapon belül kell a döntést közölni a gyámhivatallal az ügyben keletkezett iratok egyidejű áttétele mellett.

A veszélyeztetett gyermekek gondozásának folyamatossága érdekében a jegyző a védelembe vétel fenntartása mellett közli döntését a gyámhivatallal és teszi át az iratokat. A gyámhivatal döntésének jogerőre emelkedéséig a gyermek védelembe vétele fennáll.

Fentiek értelmében annak eldöntése, hogy a két éve zajló védelembe vétel esetén a gyermek veszélyeztettsége indokoltá teszi-e a gyámhivatal hatáskörébe tartozó intézkedések (pl.: családbafogadás, átmeneti nevelésbe vétel, perindítás) valamelyikének megtételét, az új szabályozás szerint a gyámhivatal hatáskörébe kerül.

A gyámhivatal a vizsgálat lefolytatását követően – amennyiben a fenti intézkedések egyikét sem tartja indokoltnak – az előtte való eljárást megszünteti, egyúttal az ügyben keletkezett iratokat átteszi a jegyzőhöz.

A törvénymódosítás indokolása szerint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi rendszer egymásra épülését, együttműködését kívánja a jogalkotó elősegíteni azzal, hogy a két éve zajló sikertelen védelembe vétel esetén kötelező jelleggel írja elő a jegyzői gyámhatóság számára az illetékes gyámhivatal értesítését.

Reményeink szerint a jogalkotó által meghatározott cél mellett az új szabályozás a védelembe vétel hatékonyságát, a veszélyeztetett gyermekek, illetve szüleik együttműködési készségének erősödését szolgálja majd.

Készítette:

**Pankotainé dr. Fazekas Andrea**  
Szociális és Gyámhivatal  
Kecskeméti Kirendeltség

## **Eseti gondnok kirendelése a védelembe vétel során**

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2009. évi LXXIX. törvény 16. §-a értelmében új 68/A.-68/C. §-okkal egészült ki.

A fenti módosításokkal összhangban sor került továbbá a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.) vonatkozó szakaszainak módosítására az egyes gyermekvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 173/2009. (VIII. 29.) Korm. rendelet 32. §-ban foglalt rendelkezések által.

Ezen paragrafusok 2009. szeptember 1. napjával hatályba lépett rendelkezéseivel a jogalkotó bevezette a védelembe vett gyermek után járó családi pótlék meghatározott összege erejéig annak természetben való nyújtását és ezzel egyidejűleg pénzfelhasználási terv elkészítésének kötelezettségét, illetve eseti gondnok kirendelésének lehetőségét, mint új jogintézményeket.

Az új rendelkezések bevezetésével a települési önkormányzat jegyzője számára lehetővé vált az elhanyagoltsága okán védelemre szoruló gyermek családjának anyagi viszonyaiba történő bizonyos fokú beavatkozás a gyermek veszélyeztetettségének hatékonyabb megszüntetése, és a kiskorú számára családon belüli kedvezőbb életfeltételek megteremtése érdekében.

A Gyvt. 68/A. § (1) bekezdése szerint: amennyiben a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja – vagy nem akarja – de alaposan feltételezhető, hogy a családi pótlék célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható, a települési önkormányzat jegyzője a

- családi pótlék gyermek után járó összegének
- legfeljebb 50 %-a erejéig,
- legfeljebb egy éves időtartamra

a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat.

Ezen döntés meghozatalára a védelembe vétel elrendelésekor, illetve annak fennállása alatt egyaránt sor kerülhet.

Amennyiben a jegyző észleli ezen intézkedés megtételének szükségességét, a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot és javaslat megtételére kéri fel azt. Az eljárás részletes szabályait a Gyer. 91/A. §-a tartalmazza.

A családi pótlék természetben történő biztosításának bevezetésével, az ily módon nyújtott támogatás eredményesebb hasznosítása érdekében a jogalkotó pénzfelhasználási terv elkészítését írja elő.

A Gyvt. 68/A. § (4) bekezdése és a Gyer. 91/A. § (2)-(5) bekezdései értelmében a jegyző – a szülők, a korlátozottan cselekvőképes gyermek, és a gyermekjóléti szolgálat véleményének, illetve a jelzőrendszer tagjai által tett javaslatok figyelembevételével – gondoskodik a pénzfelhasználási terv elkészítéséről oly módon, hogy megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot, mely a jogszabályokban meghatározott eljárás lefolytatását követően összeállítja azt.

A pénzfelhasználási terv elkészítésével a jegyző széleskörűen meghatározza a családi pótlék természetben nyújtott részének a gyermeket gondozó családban történő felhasználását. Az új rendelkezések értelmében dönt ezen összeg

- mértékéről,
- juttatása időtartamáról és
- módjáról, továbbá arról, hogy
- a családi pótlék meghatározott összegét az annak természetben való nyújtását elrendelő települési önkormányzat kincstárban nyitott családtámogatási folyószámlájára kell utalni,

és ezzel egyidejűleg eseti gondnokot rendel ki.

Az eseti gondok igénybevételével a jogalkotó garantálni kívánja, hogy a családi pótlék természetben nyújtott összege olyan személy felügyeletével kerül felhasználásra, aki egyébként nem része a védelembe vételi eljárásának.

Az eseti gondok működésére és személyére vonatkozó általános szabályokhoz (Gyer. 132. §, 136. §, 140. §, 141. § és 142. §) képest a jogalkotó speciális szabályokat határozott meg.

A Gyer. 91/A. § (6)-(7) bekezdései részletesen felsorolják azon személyek körét, akik eseti gondnoknak kirendelhetők. Különleges szabályt ír elő a (7) bekezdés azzal, hogy kimondja, hogy az eseti gondok ezen ügycsoport esetén végzett tevékenységéért nem részesül munkadíjban, az indokolt és igazolt költségeinek megtérítésére – meghatározott mértékben – azonban igényt tarthat.

Az eseti gondnok közreműködésével kerül sor tehát a családi pótlék természetben nyújtott részének gyakorlatban történő felhasználására. A kirendelt eseti gondnok feladata, hogy folyamatosan figyelemmel kísérje: a családi pótlék valóban a gyermek szükségleteire fordítódik, és gondoskodik arról, hogy a gyermek számára szükséges ruházat, tanszer, élelmiszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz és a korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetben biztosítottak legyenek.

A Gyvt. 68/B. § számadási kötelezettséget ír elő az eseti gondnok számára azzal, hogy az adott hónapra a családtámogatási számlára átutalt családi pótlék felhasználásáról gyermekenként a következő hónap ötödik napjáig elszámol a jegyzőnek. Ily módon nyomon követhető az eseti gondok tevékenysége.

A Gyer. 31/D. § (3) bekezdése szerint az eseti gondnokot az utolsó alkalommal természetben nyújtott családi pótlékkal történt elszámolását követően menti fel a jegyző.

Készítette:

**Dr. Nyilas Cecília**

Szociális és Gyámhivatal  
Kecskeméti Kirendeltség



## Állami Főépítész tájékoztatói

### A településrendezési terv egyeztetési folyamata és változásai az építési törvény október 1-jétől hatályos tartalma szerint

#### A hatályba lépés értelmezése

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt (Étv.) is módosító az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi LVII. törvény 46. § b) pontja szerint: „E törvény rendelkezéseit a 2009. október 1-jét követően kezdeményezett településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában és az azt követő állami főépítész eljárásban kell alkalmazni”.

Mivel a településrendezési terv készítése több fázisból tevődik össze, célszerű rögzíteni, hogy a módosított törvény előírásait akkor lehet és kell alkalmazni, ha az **Étv. 9. § (2) bekezdése szerinti előzetes megkeresés 2009. október 1. utáni postabélyegzővel** kerül kiküldésre.

#### Több település építésügyi feladatainak közös ellátása

A törvény eddig is lehetőséget adott arra, hogy több település közösen készíttesse el településrendezési tervét (településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat). Az október 1-jétől hatályba lépő törvény kiegészül a településfejlesztési koncepció közös készítésének lehetőségével, valamint azzal, hogy a települési önkormányzatok **társulhatnak** építésügyi feladataik ellátására. A törvényben megjelenik a **térségi főépítész** fogalma, melyet a szintén október 1-jétől hatályos új, a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet külön nevesít, mint a társult települések által közösen foglalkoztatott főépítészt. Értelemszerűen több település közösen **tervtanácsot** is működtethet.

#### A településrendezési eszközök véleményeztetése

Az Étv. 6. § (6) bekezdése alapján az önkormányzatnak a településrendezéssel, az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakításával, a helyi építészeti örökség védelmével kapcsolatos feladatait a főépítész készíti elő. Amennyiben a településrendezési eszközök készítése, az egyeztetési eljárás lebonyolítása **nem a főépítész irányításával** történik, a terv jóváhagyása **jogsértő**.

A véleményezési eljárás az Étv. 9. § (2) szerinti előzetes megkereséssel kezdődik. Az egyeztetők egyrészt a jogszabályokban meghatározott szervezetek, másrészt a helyi véleményformálók: a lakosság, a helyi társadalmi szervek, melyek körét az önkormányzat határozza meg. A véleményezők listájának összeállításához nem elég az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 3. sz. mellékletét figyelembe venni, az Étv. 10. § (3) bekezdése írja elő, hogy a településszerkezeti tervet a megyei és a szomszédos települési önkormányzatokkal is véleményeztetni kell, az illetékes elsőfokú építésügyi hatóság pedig a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján véleményezi a településrendezési terveket és a helyi építési szabályzatot.

Az október 1-jét követően indított egyeztetési eljárásokat érintően változás történt a véleményezési határidőkben. A 9. § (2) bekezdése szerinti előzetes megkeresésre **15**

**munkanapot**, a (3) bekezdés szerinti véleményezésre pedig **22 munkanapot** biztosít a törvény. A véleményezési időbe nem számít bele a postázás, a véleményezőnek tisztán annyi nap áll rendelkezésére, amennyit a jogszabály számára meghatároz.

Amennyiben a tervet a 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján tervtanácshoz be kell nyújtani, a 9. § (3) bekezdés szerinti véleményeztetés a **tervtanácsi vélemény értékelése**, az esetleg szükséges **módosítások elvégzése után lehetséges**.

Az eltérő vélemények tisztázására szolgáló egyeztető tárgyalás összehívására a beérkező vélemények értékelése után kerülhet sor a 9. § (4) bekezdés alapján, amennyiben arra szükség van. Amennyiben önkormányzati döntéseket, elhatározásokat érintő észrevételek érkeznek, azokat az önkormányzatnak kell megfontolnia, célszerűen legalább bizottsági, de inkább testületi döntéssel, az **egyeztető tárgyalást megelőzően**.

Az egyeztető tárgyalásra **szabályszerű** a meghívó, ha a törvényben tételesen meghatározottakon túl a meghívottak megkapják az eltérő véleményeket, az azokra adott válaszokat (megbízói válaszok, melynek összeállításában a tervező **is** részt vesz). Amennyiben nem tartalmazza az észrevételeket azok megválaszolásával együtt, a meghívó nem szabályszerű.

Az Étv. 9. § (5) bekezdése úgy változik, hogy az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére részt nem vevő véleményezőt kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni, még ha a véleményezési eljárás során adott is írásbeli véleményt. Ez természetesen **nem jelenti azt**, hogy a jogszabályt, melyre hivatkozott, figyelmen kívül lehetne hagyni.

A törvény nem szabályozza, az állami főépítész sem vizsgálja a lakossággal, a társadalmi szervezetekkel történő egyeztetés, véleményeztetés folyamatát, mely **nem azonos** a jóváhagyás előtti 30 napos közzététellel. A jóváhagyás előtt a már egyeztetett tervet (bedolgozva a szükséges változtatásokat) kell közszemlére bocsátani a beérkezett véleményekkel és az azokra adott válaszokkal együtt, hogy a lakosság, a társadalmi szervezetek meggyőződhetnek arról, hogyan lettek figyelembe véve az általuk adott észrevételek.

A jóváhagyás előtt az állami főépítész 30 napon belül, megyei jogú városok egészére készült terv esetén a miniszter 90 napon belül elkészíti a szakmai véleményét, melyet a jóváhagyáskor a képviselő-testülettel **ismertetni kell**. A jogszabályra való hivatkozással kapott észrevételeket érvényesíteni kell, a szakmai javaslatokat pedig az önkormányzatnak meg kell fontolnia.

### **A jóváhagyást követő új feladatok**

Az elfogadást követően **10 munkanapon** belül (amennyiben az önkormányzat rendelkezik a megfelelő technikai háttérrel) a jóváhagyott tervet az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. Ugyanebben az időben a záradékolt jóváhagyott terveket, helyi építési szabályzatot a beérkezett vélemények figyelmen kívül hagyásának indoklásával – amennyiben volt ilyen – a véleményezésben részt vett államigazgatási szervezeteknek és az állami főépítésznek meg kell küldeni.

A törvényes időtartam csak abban az esetben tartható, ha a 30 napra közzétett, illetve az állami főépítész jóváhagyást megelőző szakmai véleményezésre megküldött terv a jogszabálynak megfelelően, az egyeztetés eredményei alapján **véglegesített terv!**

Amennyiben az államigazgatási szervek azt tapasztalják, hogy az önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, akkor 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.

Az állami főépítész a jóváhagyott tervről szakmai véleményt készít, melyet a jóváhagyott tervekkel, helyi építési szabályzattal, az azokhoz beérkezett véleményekkel, az azokra adott válaszokkal együtt közzéteszi, ezekről elektronikus nyilvántartást vezet (Étv. 59. §).

Az állami főépítésznek **minden fázisban beérkezett minden véleményt** meg kell küldeni, hogy a törvényben előírt feladatának eleget tudjon tenni.

Ha a jóváhagyást követően az állami főépítész a településrendezési tervek és helyi építési szabályzat készítése, illetve jóváhagyása során **jogsértést, eljárási hibát** tapasztal, felhívja arra az érintett önkormányzat figyelmét. Ha az önkormányzat nem teszi meg a szükséges intézkedést, az állami főépítész a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7. § i) pontja alapján bírósághoz, illetve Alkotmánybírósághoz fordul.

Készítette:

**Csohány Klára**  
Állami Főépítész

## **Magyarországi Falumegújítási Díj 2009.**



2009. október 16-a a pályázatok beadási határideje a 2009. évi Magyarországi Falumegújítási Díj-ra, amit a nemzeti fejlesztési és gazdasági, valamint a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter közösen hirdettek meg, „Új energiák egy erős közösségért” mottóval.

A pályázat célja, hogy felkutassa és díjazza a legjobb magyarországi falumegújítási tevékenységeket, a kiemelkedő, példamutató intézkedéseket, kezdeményezéseket. Ezek bemutatásával, az információk cseréjével tovább javítsa a falumegújítást végző községek, nagyközségek eredményeit, jó példával elindítsa ezen az úton az ebből még kimaradó falvakat, mozgalommá szervezze a falumegújítást.

A kétévente, immár harmadik alkalommal meghirdetett „Magyarországi Falumegújítási Díj” ezúttal is az aktuális „Európai Falumegújítási Díj” pályázati kiírás követelményein alapul, amelyet az Európai Falumegújítási és Vidékfejlesztési Munkaközösség hirdetett meg. Ez egészül ki néhány magyarországi követelménnyel. A magyarországi díj egy további célja, hogy kiválassza azt a települést, amely a leginkább méltó módon képviselheti hazánkat az európai megmérettetésen.

További részletek, a Pályázati kiírás, a beküldendő űrlapok letölthetők a [www.otm.gov.hu](http://www.otm.gov.hu) vagy a [www.darkh.hu](http://www.darkh.hu) honlapokról.

## Információk elérhetőségekről, változásokról

### Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2009. szeptember)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
<b>Bugac</b>	Bagócsi Károly mb.	megbízatása megszűnt	Heródekné Szász Ágota	kinevezett	2009. szeptember 1.	szülési szabadsága lejárt
<b>Bugacpusztaháza</b>	Bagócsi Károly mb.	megbízatása megszűnt	Heródekné Szász Ágota	kinevezett	2009. szeptember 1.	szülési szabadsága lejárt

### Jegyzői változások Békés megyében (2009. szeptember)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
<b>Magyarbánhegyes</b>	Dr. Répási János	próbaidő alatt a jogviszony megszűnt	Vetró László	helyettesítő jegyző	2009. szeptember 1.	
<b>Csárdaszállás</b>	Frei Mihály	aljegyzői pályázatot nyert másik településen	Dr. Földesi Szabolcs	kinevezés	2009. szeptember 1.	
<b>Gerendás</b>	Major János	70. életév betöltése	Méreiné Kőszegi Erzsébet	helyettesítő jegyző	2009. szeptember 1.	
<b>Kisdombegyház</b>	Nádaskiné Szabó Margit	közös megegyezés	Stuberné dr. Eckert Ella	helyettesítő jegyző	2009. szeptember 2.	
<b>Magyardombegyház</b>	Nádaskiné Szabó Margit	közös megegyezés	Stuberné dr. Eckert Ella	helyettesítő jegyző	2009. szeptember 2.	
<b>Kevermes</b>	Vecsernyés István	közös megegyezés	Gácsér Béla	helyettesítő jegyző	2009. október 1.	

<b>Megyei Önkormányzat</b>	Dr. Biri István	nyugdíjazás	Dr. Dávid Sándor	aljegyző	2009. szeptember 1.	
--------------------------------	-----------------	-------------	---------------------	----------	------------------------	--

## HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

*A Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója*

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

[lorincsik.peter@darkh.hu](mailto:lorincsik.peter@darkh.hu)

62/562-656

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

☎ 62/562-662

☎ 62/562-601

✉ [vezeto@darkh.hu](mailto:vezeto@darkh.hu)