



Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

III. évfolyam – 2009. évi 4. szám

Tartalom

Bevezető	2
Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály tájékoztatói	3
Az Alkotmánybíróság 2008. év folyamán hozott döntéseinek tematikus összefoglalója	3
A fás szárú növények védelméről	4
Az Alkotmánybíróság 611/B/2000. AB számú határozata és a közterület-felügyelet helyi szabályozása	7
A vásárokról és piacokról szóló jogszabály felülvizsgálata	9
Hatósági Főosztály tájékoztatói	12
Járművezetési jogosultság igazolása a vezetői engedély cseréjére irányuló közlekedési igazgatási eljárás idején	12
Az alvállalkozói teljesítés értékének megállapítása a helyi iparüzési adóbevallásban	12
Mit jelent „a felszólítás megtörténtének igazolása” a hulladékszállítási díj adók módjára történő behajtásakor?	14
Illetékmentesség, költségmentes eljárások az okmányirodai ügyintézés területén – az Igazságügyi Hivatal és az Okmányirodák kapcsolata	16
Összefoglaló tájékoztató a Pénzügyminisztérium 2009. áprilisi tájékoztatóiban foglaltakról	18
Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói	19
A 2008. évi Éves Továbbképzési Terv végrehajtása és a 2009. évi tervezett képzések	19
Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói	23
A Foglalkoztatási és Szociális Adatbázisról szóló 73/2009. (IV. 8.) Korm. rendeletről	23
Az aktív korúak ellátásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról	25
Információk elérhetőségekről, változásokról	27
Jegyzői változások Békés megyében (2009. március 19-től április 22-ig)	27

Bevezető

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Bízom benne, hogy Hivatalunk Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is aktuális témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Munkatársaim összefoglalót készítettek az Alkotmánybíróság helyi önkormányzati rendeletalkotást érintő 2008. évi határozataiból, mely a Hivatal honlapján (www.darkh.hu) érhető el.

A fák védelméről szóló Korm. rendelet deregulációja következtében új szabályozás, a fás szárú növények védelméről szóló Korm. rendelet lépett hatályba az év elején. Ismertetjük az új rendelkezések lényeges elemeit, illetve a hozzájuk kapcsolódó helyi jogalkotási feladatokat.

Segítséget kívánunk nyújtani a helyi rendeletalkotási gyakorlathoz, továbbá a helyi rendeletek végrehajtásához, melynek során egy nemrégiben megjelent közterület-felügyelettel kapcsolatos alkotmánybírósági határozat lényegét mutatjuk be, illetve felhívjuk a figyelmet a vásárokról és piacokról szóló – harmonizált – Korm. rendelet kapcsán felmerülő helyi jogalkotás lényeges körülményeire.

Tájékoztatást adunk a vezetői engedély cseréje esetén a járművezetési jogosultság igazolására vonatkozó jogszabály-módosításról, illetve jogértelmezést teszünk közzé az alvállalkozói teljesítés értékének megállapításáról a helyi iparüzési adóbevallásban, valamint a hulladékszállítási díj adók módjára történő behajtásakor felmerülő „a felszólítás megtörténtének igazolása” feltételről.

Jelen Tájékoztatónkban is fel kívánjuk hívni a figyelmet a Pénzügyminisztérium gépjárműadót érintő közleményeire, melyet az elsőfokú adóhatóságoknak is közvetlenül megküldtek.

Beszámolunk a 2008. évi Éves Továbbképzési Terv végrehajtásáról, valamint tájékoztatást adunk a 2009. évi tervezett képzésekről.

A szociális tárgykörben egy új jogszabályt, a Foglalkoztatási és Szociális Adatbázisról szóló Korm. rendeletet mutatjuk be, illetve tájékoztatást teszünk közzé az aktív korúak ellátásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

Szeged, 2009. május 11.

Dr. Siket Judit
hivatalvezető

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály tájékoztatói

Az Alkotmánybíróság 2008. év folyamán hozott döntéseinek tematikus összefoglalója

Az alkotmányos rend és az Alkotmányban biztosított alapjogok őreként munkálkodó Testület tevékenységének középpontjában a jogszabályok alkotmányosságának utólagos felülvizsgálata áll. Határozataiban ad iránymutatást azon alkotmányos követelményekről, melyeknek a különböző szintű jogalkotásnak meg kell felelniük, így a helyi önkormányzatok által megalkotott normák megszületésében résztvevők számára is elengedhetetlen az Alkotmánybíróság döntéseinek ismerete.

Immár hagyománynak is tekinthető a Kecskeméti Kirendeltség Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztályának, illetve jogelődjének több évre visszanyúló gyakorlata, mellyel az Alkotmánybíróság helyi önkormányzati jogalkotást érintő döntéseiről kívánunk ismeretekkel szolgálni.

Ez alkalommal a 2008. év folyamán született alkotmánybírósági határozatok áttekintésére ad módot összefoglalónk, melynek keretében ismét az önkormányzati rendeletalkotás meglehetősen széles spektrumát átfogó kérdéskörökben kaphatnak támpontot az érdeklődők.

A több mint 50 alkotmánybírósági határozatot az alábbi tárgykörök szerint rendeztük csokorba:

1. Közszolgáltatás
 - 1.1. Ivóvíz-szolgáltatás és szennyvízelvezetés díja
 - 1.2. Hulladékgazdálkodás
 - 1.3. Köztemető
2. Közterület-használat, parkolás
 - 2.1. Közterület igénybevétele
 - 2.2. Parkolás
3. Épített környezet
 - 3.1. Helyi építési szabályzat
 - 3.2. Út- és közműépítési beruházáshoz való hozzájárulás
 - 3.3. Tilalom, elővásárlási jog
 - 3.4. Változtatási tilalom
4. Környezetvédelem, állattartás
 - 4.1. Zajvédelem
 - 4.2. Állattartás
5. Helyi adó
6. Önkormányzatiság
 - 6.1. Szervezeti és Működési Szabályzat
 - 6.2. Névhasználat
7. Köztisztviselői juttatás
8. Egyéb tárgyban hozott határozatok
 - 8.1. Egészségügyi ellátási körzet
 - 8.2. Vásár, fürdőhelyi rendtartás
 - 8.3. Üzletek nyitvatartása

Az összefoglaló – terjedelmi okok miatt – a hivatal honlapján (www.darkh.hu) a Hivatali Tájékoztatók menüpont alatt érhető el.

Készítette:

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

A fás szárú növények védelméről

Az 1989. október 23-át megelőzően alkotott rendeleti szintű jogszabályok rendezéséről szóló 383/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének b) pontja alapján 2009. január 1-jén hatályát veszítette a fák védelméről szóló 21/1970. (VI. 21.) Korm. rendelet. Ugyanezen a napon lépett hatályba **a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: kormányrendelet).

Az Ötv. 16. § felhatalmazása alapján – mint helyi társadalmi viszonyt – több képviselő-testület helyi rendeletben szabályozta már korábban a zöld felületek, illetőleg a fák, növények védelmét.

Az új szabályozás több alapvető változást hozott.

1. A kormányrendelet az eddigieknél **szélesebb tárgyi és területi hatállyal** rendelkezik.
2. A jelenlegi szabályozás kiemelten, hangsúlyosabban foglalkozik a közterületen történő növénytelepítéssel, a közterületen álló fás szárú növények védelmével, de rendelkezéseket tartalmaz – a korábbiaktól eltérően – **minden ingatlantulajdonosra**.
3. Egyes vonatkozásokban **módosult a jegyzői feladat- és hatáskör**, illetve ehhez kapcsolódóan a tulajdonos, használó kötelezettsége.

1./ A kormányrendelet szabályozási tárgykörébe a fák mellett – a zöldfelületek ugyancsak hasznos részét képező – cserjék is beletartoznak. A korábbi szabályozás felsorolást adott a területi hatály tekintetében: csak meghatározott belterületi és külterületi faállománnyal borított földrészlet tartozott a hatálya alá. A hatályos szabályozás kiterjed minden olyan fás szárú növényre, amely nem esik az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény hatálya alá. A kormányrendelet az irányadó továbbá – eltérő rendelkezés hiányában – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezéseivel érintett fás szárú növények esetében is.

2./ A korábbiakhoz képest új tartalmi elem a minden ingatlantulajdonosra, vagyonkezelőre, használóra vonatkozó előírás: a fás szárú növények telepítésére, fenntartására és kezelésére vonatkozó részletes szabályok meghatározása. Többek között elvárás, hogy a tulajdonosok már a fa ültetésénél legyenek tekintettel a másik ingatlan rendeltetésszerű használati igényére. Így már a telepítésnél megelőzhetőek a későbbi esetleges szomszédjogi viták.

Telepítés:

Fás szárú növény telepítése nem veszélyeztetheti az emberi életet és egészséget, a biztonságos közlekedést nem akadályozhatja, valamint nem okozhat kárt a meglévő építményekben, létesítményekben, és nem akadályozhatja azok biztonságos működését.

Az ingatlan tulajdonosa, vagyongazdálkodója, használója (a továbbiakban együtt: használó) a mellékletben meghatározott inváziós fajú fás szárú növény telepítése, pótlása esetén köteles a növény továbbterjedésének megakadályozására.

A közutak melletti fasor fahiányainak pótlása csak az adott fasor vonalába történő telepítéssel, a fasorra jellemző faj, fajta felhasználásával történhet, amennyiben annak környezeti feltételei adottak.

A fás szárú növények fenntartása, kezelése:

A korábbi szabályozás csupán az ingatlanon lévő növények fenntartását írta elő a tulajdonos, használó kötelezettségeként, míg a kormányrendelet már a szakszerű kezeléssel és a szükség szerinti pótlásról is rendelkezik.

A közterületen történő közművezeték elhelyezése, javítása, felújítása esetén biztosítani kell a fás szárú növények védelmét, a kormányrendelet a szakszerű védelem kritériumait is meghatározza.

3./ A jegyző, pontosabban az érintett földrészlet fekvése szerinti települési önkormányzat jegyzőjének új hatásköre, hogy a tulajdonost, használót a fenntartási-, kezelési feladatok, a telepítési előírások teljesítésére kötelezheti.

Változás történt a közterületen álló fás szárú növények kivágása és pótlása tekintetében is.

Az új rendelet továbbra is szabályozza a kivágás és a pótlás kérdését a közterületen, azonban a bejelentési kötelezettséget engedély iránti kérelem váltotta fel. Az eljárási szabályok változása a közterületen lévő növényzet hatékonyabb védelmét kívánja előmozdítani.

A fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző hatáskörébe került a kivágás engedélyezése. Rögzítésre kerültek az engedély iránti kérelem tartalmi elemei, valamint a kivágás megtiltásának kötelező esetei. Ezek a következők: ha a pótlás nem biztosított, ha a kivágás helyett megoldható a növény áttelepítése is, vagy ha a kivágás természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.

A Ket. 71. § (2) bekezdéséhez igazodva a kormányrendelet 6. § (4) bekezdésében megjelenik a „hallgatás beleegyezés” intézménye is, ha a jegyző a kérelemről 90 napon belül nem dönt.

Más eljárási szabályok vonatkoznak a település belterületén található fás szárú növények élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi okból történő kivágásának eseteire. Ilyenkor a kivágás tényét az azonnali intézkedést foganatosító 3 napon belül be kell jelenteni a **kivágás helye szerint illetékes jegyzőhöz**. Ha a pótlás környezeti feltételei adottak, a jegyző a tulajdonost a pótlásra kötelezi.

A jegyző a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására felszólítja, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el. Ha a rendelkezésre jogosult az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyeztető, illetve balesetveszélyes fás szárú növény kivágásáról, illetve eltávolításáról határidőn belül nem gondoskodik, a jegyző intézkedik a szükséges munkák elrendeléséről.

A közterületen kivágott fát 1 éven belül pótolni kell, cserje esetében pedig 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos területi borítást. A szakszerű pótlás teljesítését a jegyző ellenőrzi.

Ha a közműfektetés a fás szárú növény megtartásával nem valósítható meg, a jegyző a kivitelezőt a fás szárú növény pótlására kötelezi.

Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni.

Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a **települési önkormányzat által rendeletben meghatározott** kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi. (8. § (4) bekezdés)

A jegyző új feladata továbbá a település szempontjából kiemelt szakmai, tudományos, település- és kultúrtörténeti értéket képviselő fás szárú növény kivágásának kérelmezése esetén az ügyféli jogok biztosítása céljából az értesítés 3 napon belüli hirdetményi, illetve honlapon való közzététele. A kormányrendelet e szabályozása felvet néhány gondolatot. Például: Honnan tudja a jegyző, hogy melyek ezek a fák? Véleményünk szerint a képviselő-testület ebben az esetben is élhet az Ötv. 16. §-án alapuló felhatalmazással.

A jegyzői feladatellátásra kihatással van továbbá a szabálysértési tényállás módosulása is.

A fentiek alapján is **indokolt a helyi rendelet áttekintése**. Az áttekintéshez, felülvizsgálathoz további tájékoztatásként bemutatjuk a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) rendelkezésein alapuló **rendeletalkotási lehetőségeket** a kormányrendelet előírásaira figyelemmel.

A kormányrendelet kivágásra és a pótlásra előírt szabályai nem vonatkoznak a magánterületen lévő fás szárú növényekre, ugyanakkor a Kvt. 48. §-ának újonnan megállapított (2) bekezdése értelmében a települési önkormányzatok képviselő-testülete **önkormányzati rendeletben** más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében **tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg**. A települések tehát a helyi környezeti adottságok, illetve a zöldfelület nagyságának ismeretében a fás szárú növények kivágását önkormányzati rendelet megalkotásával magánterületen is korlátozhatják, valamint rögzíthetik a pótlás kötelezettségét, módját (pl. mennyi időn belül kell pótolni a kivágott növényt, hány darab és milyen fajtájú facsemetékkel kell pótolni az értékeesebb, nagyobb lombkoronájú és így több CO₂-t megkötő fákat).

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy körültekintő szabályozást igényel a tulajdonjog korlátozása. Tekintve, hogy itt két alapjog ütközik egymással: a tulajdonjog és az egészséges környezethez való jog. Az Alkotmánybíróság 29/1995. (V. 25.) AB határozata elvi segítséget nyújthat a tulajdonjog korlátozhatóságának mértéke és módja tekintetében.

A jegyzői hatáskörök bemutatása során már említett kompenzációs intézkedés is szabályozható a helyi rendeletben. Kompenzációs intézkedésnek minősül például a kivágott fa értékének az önkormányzat általános, vagy akár erre a célra létrehozott környezetvédelmi alapjába való megfizettetése. Az alapba befolyt pénzt környezetvédelmi célokra kell felhasználni. (Kvt. 58. § (4) bekezdése) Kérdésként merülhet fel a kivágott fák értéke meghatározásának módja. Sajnos gyakran túl alacsonyan, tűzifa értéken állapítják meg azt, holott az élő fa értéke ennek a sokszorosa. Az elpusztított növények tényleges ára megfizettetésének – már több önkormányzat által is alkalmazott – korszerű eszköze a Radó-Párkányi-féle módszer, amely lehetővé teszi, hogy a fák forintban kifejezett értéke sokkal jobban kifejezze azok valódi értékét. (Tájékoztatásként jelzem, hogy a módszert a kertészmérnöki felsőfokú oktatási képzés során a szakemberek megismerik. A módszer egy továbbfejlesztett változata megtalálható a Budapesti Corvinus Egyetem honlapján Jászainé dr. Párkányi Ildikó publikációjaként a www.uni-corvinus.hu oldalon.)

Közérdekből nyilvános adatnak minősül és ezért a település szempontjából kiemelt szakmai, tudományos, település- és kultúrtörténeti értéket képviselő fás szárú növény kivágásának kérelmezése esetén a **jegyző** az eljárás megindításáról szóló értesítést hirdetményi úton, valamint – ha a település ilyenekkel rendelkezik – a település hivatalos honlapján is közzéteszi a külön jogszabályban meghatározott ügyféli jogok biztosítása céljából. Véleményünk szerint

az Ötv. 16. §-a alapján a képviselő-testület rendeletet alkothat a település jellegét meghatározó növényzet, fasorok, természetvédelmi oltalom alá nem tartozó ritkaságok, növényzet, jelleg megőrzéséről, melyek esetében a jegyző a hirdetményi úton való közzétételt köteles alkalmazni.

A kormányrendelet hatálybalépésével párhuzamosan módosult az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) is. Az eddigi hatályban lévő „tilos fakivágás” tényállását felváltotta január 1-jétől „**a fás szárú növények védelmi szabályainak megsértése**” tényállás, amely az új kormányrendelet címére és a kibővített tárgyi hatályra figyelemmel került megállapításra. (Korm. rendelet 19. §) A fás szárú növények jogellenes kivágásán túl szankcionálja a telepítésre, fenntartásra és kezelésre vonatkozó kötelezettség be nem tartását is. A kiszabható pénzbírság összege az újonnan megállapított telepítésre, fenntartásra és kezelésre vonatkozó kötelezettségek nem teljesítése esetén 50 ezer Ft-ig, míg a jogellenes kivágás esetében az eddigi 20 ezer Ft helyett 100 ezer Ft-ig terjedhet. Figyelemmel a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 169. § (2) bekezdésére, a Korm. rendelet ismertetett tényállásai a helyi rendeletben nem ismételtők meg, illetve azok esetében nem lehet irányadó a törvény 16. § (2) bekezdése. („Az önkormányzati rendelet harmincezer forintban állapíthatja meg a pénzbírság legmagasabb összegét.”)

Amennyiben az önkormányzat él a magánterületeken álló fás szárú növényekre vonatkozó rendeletalkotási lehetőséggel, tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg. Ha önkormányzati szabálysértési tényállást is meg kíván állapítani erre, figyelemmel kell lenni arra, hogy a helyi rendeletben a Korm. rendelet 19. §-ában meghatározott magatartásokon kívüli cselekményeket lehet szabálysértéssé nyilvánítani, mely esetekben a pénzbírság legmagasabb összege 30 ezer Ft.

A meglévő rendeletek felülvizsgálatának szükségességéhez kapcsolódóan kiemelést érdemel továbbá, hogy a jogszabályváltozás esetenként a településrendezési tervek településszerkezeti részét is érintheti, miután a fák és cserjék telepítésének szabályai, valamint az egyes fák, fás területek védetté nyilvánítását célzó javaslatok a településszerkezet munkarészében is megjelenhetnek. Amennyiben ezeknek építésügyi következményei is vannak, a HÉSZ módosítása is indokolt lehet. A településrendezési terv módosításával felmerülő költségek körütekintő szabályozást igényelnek a döntéshozók részéről.

Készítette:

Dr. Vékony Emília

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

Az Alkotmánybíróság 611/B/2000. AB számú határozata és a közterület-felügyelet helyi szabályozása

Az Alkotmánybíróság 611/B/2000. AB számú, 2009. március 16-án kelt határozatában a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kftv.) 20. § (1) bekezdése, valamint 23. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló

indítványt vizsgálta. Az alábbiakban az Alkotmánybíróság határozatának lényegét mutatjuk be azzal a céllal, hogy segítséget nyújtsunk az állampolgárok által többször kifogásolt közterület-felügyelettel kapcsolatos helyi rendeletalkotási gyakorlathoz, továbbá a helyi rendeletek végrehajtásához.

A Kftv. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„20. § (1) Ha a közterületen szabálytalanul elhelyezett, illetve a korlátozott várakozási övezetben díjfizetés nélkül várakozó jármű balesetveszélyt nem jelent és a forgalmat nem akadályozza, rögzítésére – a jármű elszállításáig vagy további intézkedésig – a felügyelő az önkormányzat rendelete alapján kerékbilincset alkalmazhat.”

„23. § (1) A felügyelő eljárására – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az ügy jellegétől függően az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, illetőleg a szabálysértésekről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Alkotmánybíróság több korábbi határozatában foglalkozott a kerékbilincs alkalmazásának alkotmányosságával. Az 1256/H/1996. AB határozat (a továbbiakban: Abh.) – a helyi önkormányzatok közúthasználatot érintő szabályozási jogosultságával összefüggésben – állapította meg, hogy a kerékbilincs alkalmazása a gépjármű tulajdonos (üzemben tartó) gépjármű-használati jogát érinti annyiban, amennyiben a jármű közúti forgalomba való aktív visszatérését ideiglenesen korlátozza. Az Alkotmánybíróság szerint a kerékbilincs alkalmazásának előírása és a tulajdonjog részjogosítványainak korlátozása csak akkor eredményezik a tulajdonhoz való jog, mint alapjog alkotmányellenes korlátozását, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a közúti forgalomba való visszatérést csak feltételesen és időlegesen korlátozó kerékbilincs alkalmazásának előírása nem tekinthető aránytalan korlátozásnak. (ABH 1996, 789.)

A Kftv. 20. § (1) bekezdése, amely a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 45. § (2) bekezdésének megfelelően szabályozza a kerékbilincs közterület-felügyelő általi alkalmazását, azzal, hogy **a közterület-felügyelő csak a helyi önkormányzat erre vonatkozó felhatalmazása alapján élhet ezzel az eszközzel**. Ezzel a Kftv. – az Rtv.-től eltérően – a helyi önkormányzatok képviselő-testületének döntési körébe utalja, hogy a közterület-felügyelőt felhatalmazzák-e a kerékbilincs alkalmazására.

A helyi önkormányzat rendeletben állapíthatja meg a parkolóhelyek használatának rendjét és díját. Az Abh. rámutatott: „A várakozás (parkolás) a közúti közlekedés folyamatában megnyilvánuló esemény. Része, szükséges eleme a közlekedésnek. A gépjármű vezetője azonban a parkolóhely elfoglalásával egyidejűleg hallgatólagosan tudomásul veszi, [... a helyi önkormányzat rendeletében] normatív formában meghatározott, a parkolóhelyeken pedig jelzőtáblán közölt hátrányt, miszerint a jelzett feltételek szerint a közterület-felügyelet a gépjárműre kerékbilincset szerel.” (ABH 1996, 789, 795.)

A Kftv. 20. § (1) bekezdése a felhatalmazást biztosítja a helyi önkormányzatok képviselő-testületei számára egy olyan kérdésben, amelyet az Alkotmánybíróság a helyi közügyek körébe tartozónak minősített.

Az Alkotmánybíróság szerint a Kftv. 20. § (1) bekezdése tekintetében nem állapítható meg a tulajdonhoz való jog mint alapjog alkotmányellenes korlátozása. A kerékbilincs alkalmazása ugyanis csak feltételes és időleges korlátozást eredményez a tulajdonjog egyik részjogosítványa (használat) vonatkozásában, ezért az Alkotmány 13. § (1) bekezdését nem sérti a Kftv. 20. § (1) bekezdése.

A kerékbilincs alkalmazásának feltétele, hogy a szabálytalanul várakozó gépjármű balesetveszélyt nem jelent, illetve a forgalmat nem akadályozza. E két feltétel azt biztosítja, hogy a közterület-felügyelő a közlekedési helyzet mérlegelésével – a helyi önkormányzati rendeletben meghatározottak szerint – a megfelelő eszközt tudja alkalmazni. A kerékbilincs alkalmazását kizáró két feltétel azt szolgálja, hogy a közlekedés biztonságát alapvetően veszélyeztető helyzetet az alkalmazott közlekedésrendészeti intézkedés ne tartsa fenn. Ezekben az esetekben az elszállítás intézkedés alkalmazására ad felhatalmazást a Kftv. (a rendőri szerv értesítésével). A kerékbilincs vagy az elszállítás intézkedés alkalmazása a szabálytalan várakozással a közlekedés rendjében, biztonságában, folyamatosságában, okozott akadályoztatás súlyával áll arányban. A kerékbilincs alkalmazása és az Alkotmány 13. § (1) bekezdése között nem állapítható meg alkotmányos összefüggés, így az Alkotmánybíróság ezt az indítványi kérelmet elutasította.

Az indítványozó szerint a Kftv. 23. § (1) bekezdése eltérést enged az államigazgatási eljárás – vagyis a Kftv. alkalmazásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (: Ket.) – és a szabálysértési eljárás általános szabályainak – vagyis a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. törvény – alkalmazásától, ami alkotmányellenes.

A Kftv. 23. § (1) bekezdése nem ad a közterület-felügyelőnek felhatalmazást a törvényi szabályoktól való eltérésre, hanem a jogalkotót hatalmazza fel arra, hogy jogszabályban a Kftv.-től eltérően rendezze bizonyos ügyek vonatkozásában a közterület-felügyelő eljárásának szabályait. **Önkormányzati rendeletben a közterület-felügyelő eljárásának szabályait csak a magasabb szintű jogszabályok keretei között lehet megállapítani.** Például a Ket. ügyintézési határidőt szabályozó 33. §-a szerint rövidebb határidőt bármely jogszabály megállapíthat – így önkormányzati rendelet is –, hosszabbat csak törvény vagy kormányrendelet.

Az indítványozó a Kftv. 23. § (1) bekezdését az Alkotmány 35. § (2) bekezdésével, 37. § (3) bekezdésével, valamint az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével is alkotmányellenesnek vélte, de az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében is elutasította.

Fenti okokra tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt teljes egészében elutasította.

Összeállította:

Dr. Szöllősi Zsolt

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

A vásárokról és piacokról szóló jogszabály felülvizsgálata

A belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv átültetéséhez kapcsolódóan 2008-2009. évben a helyi önkormányzatok fontos feladata az irányelvvel érintett beazonosított önkormányzati rendeletek felülvizsgálata, az irányelvvel való összhang biztosítása. A helyi rendeletek felülvizsgálatának több esetben feltétele a magasabb szintű jogszabályok harmonizálása.

A korábbi adatszolgáltatások során érintett rendeletként került megjelölésre a vásár-, piac tartásáról szóló helyi rendelet. Ezúton hívjuk fel a figyelmet arra, hogy a központi joganyag irányelvnek való megfeleltetése megtörtént.

A vásárokról és piacokról szóló 55/2009. (III. 13.) Kormányrendelet – mely hatályon kívül helyezte a 35/1995. (IV. 5.) Kormányrendeletet – a Magyar Közlöny 2009. évi 30. számában került kihirdetésre. Az új kormányrendelet 2009. április 12-én lépett hatályba.

A Kormányrendelet több vonatkozásban is új helyzetet teremt. A figyelemfelhívás során három területet érintünk:

1. hatósági hatáskör telepítése
2. a fenntartó feladatai
3. helyi rendeleti szabályozások.

1.) Hatósági hatáskör telepítése

A korábban hatályos szabályozás szerint vásárt, piacot az tarthatott fenn, az rendezhetett, akit a vásár-, piac helye szerint illetékes település jegyzője nyilvántartásba vett. A nyilvántartásba vételre kérelem alapján került sor.

A rendelkezésünkre álló ismeretek szerint a régió több piac-vásártartásról szóló helyi rendeletében a települési önkormányzat került megjelölésre a piac tulajdonosa és fenntartójaként. Azonban az önkormányzatok fenntartóként való nyilvántartásba vétele nem gyakori.

A hatályos Kormányrendelet nyilvántartásba vétel helyett **engedélyezési eljárásról** rendelkezik. Az engedélyt a vásár-, piac fenntartójának kérelmére a kereskedelmi hatóságként eljáró **kistérségi székhely település jegyzője** adja meg. A kistérségi székhely jegyzőjének feladata, hatásköre többek között: a nyilvántartott adatok módosítása, az engedély visszavonása, a piac-vásár bezárása, a nyilvántartásból való törlés, a nyitvatartási idő engedélyezése, a kormányrendeletben foglalt feltételek meglétének ellenőrzése. A kistérségi székhely jegyzője a vásár-, piac helye szerint illetékes jegyzővel közli a Kormányrendelet alapján hozott határozatát.

2.) A fenntartó feladatai

A korábbi szabályozás a vásár-, piac rendezője és fenntartója körében külön nevesítette a helyi önkormányzatot. A hatályos Kormányrendelet nem tesz különbséget fenntartó és fenntartó, üzemeltető és üzemeltető között.

A Kormányrendelet 4. § (7) bekezdése, 9. § (6) bekezdése és 10. § (4) bekezdése kifejezetten a fenntartó számára állapít meg feladatot. Ezek: a jegyző értesítése a nyilvántartás egyes adataiban történt változásról, a vásár- és piac megszűnését követően gondoskodik a terület eredeti környezeti állapotának visszaállításáról, továbbá a Kormányrendelet hatályba lépésétől számított **90 napon belül a már működő és nyilvántartásba vett piac-, vásár esetében eleget tesz az abban foglalt feltételeknek.**

A 10. § (4) bekezdés alapján hogy pontosan milyen kötelezettsége van a fenntartónak, milyen feltételeknek kell eleget tenni, az értelmezési kérdéseket vet fel. Az értelmezési kérdésekben állást foglalni a jogalkotó a legilletékesebb.

Így e helyen csupán javaslattal élünk a fenti rendelkezés végrehajtására. Természetesen egyéb értelmezéseknek és következtetéseknek is lehet/van létjogosultsága.

Az új Kormányrendelet nem rendelkezik arról, hogy a korábbi szabályozás alapján készült nyilvántartást a települési jegyző adja át a kistérségi székhely település jegyzőjének. Azonban a korábbi nyilvántartás és az új szabályozás szerinti nyilvántartás adatai nem teljesen azonosak. Az új bővebb, a fenntartóra és a piac beazonosítására alkalmas több adatot tartalmaz.

E körülményekre és a 10. § (4) bekezdés rendelkezésére tekintettel talán célszerű, ha a piacot, vásárt fenntartó és üzemeltető, vagy csak fenntartó önkormányzat a Kormányrendelet szerinti határidőben megküldi a 4. § (3) és (6) bekezdés adatait a kistérségi székhely település jegyzője számára nyilvántartás céljából.

3.) Helyi rendeleti szabályozások

A vásár-, piac tartásáról szóló helyi rendeleteket a képviselő-testületek az Ötv. 16. § felhatalmazása alapján alkották. A helyi rendeletekben gyakran került szabályozásra az üzemeltető, rendező feladata, a piac-, vásár rendje körében a nyitvatartás, helyfoglalás, díjak, az árusítók személye és az áruk köre. E tárgykörökben a Kormányrendelet több előírást is tartalmaz. Egyértelműen, pontosan meghatározza az üzemeltető feladatait. Kimondja az üzemeltető felelősségét, a piac, vásár rendjének közzétételi módját. Részletezi a piacon-, vásáron folytatható kereskedelmi, egyéb tevékenységeket és azok végzésének feltételeit.

Ily módon szükséges a helyi rendeletek felülvizsgálata, esetenként egyes rendelkezések hatályon kívül helyezése, megvizsgálandó a szabályozást igénylő helyi társadalmi viszony. Kiemelt figyelmet célszerű fordítani a helyi rendelet azon rendelkezéseire, amelyekben a képviselő-testület a piac-, vásár területén árusító, tevékenységet folytató személyek és áruk, szolgáltatások körét szabályozza. A Kormányrendelet rendelkezéseinek önkormányzati rendeletben való megismétlése szükségtelen, részleges átvétele a jogbiztonság sérelmét okozhatja. A felülvizsgálat során figyelembe kell venni a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 36. § (2) bekezdésének rendelkezését, valamint a 67/2006. (XI. 29.) AB határozatot is. Segítséget jelenthet továbbá az Önkormányzati Tájékoztató 2008. májusi számában közzétett módszertani segédanyag az irányelvből fakadó egyes önkormányzati feladatok végrehajtásához. (elérhető az ÖM honlapján: www.otm.gov.hu) és a Hivatali Tájékoztató 2009. évi 3. számában (elérhető hivatalunk honlapján: www.darkh.hu a Hivatali Tájékoztatók menüpont alatt) adott tájékoztatás.

A felülvizsgálat során alkotandó rendeletet jogharmonizációs záradékkal kell ellátni. A jogharmonizációs záradékban a képviselő-testület azt mondja ki, hogy a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Készítette:

Dr. Penczné dr. Zoltán Zsuzsanna

Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Osztály
Kecskeméti Kirendeltség

Hatósági Főosztály tájékoztatói

Járművezetési jogosultság igazolása a vezetői engedély cseréjére irányuló közlekedési igazgatási eljárás idején

Gyakori problémát jelentett a gépjárművezetők körében, hogy a vezetői engedélyük egészségügyi érvényességének lejártja miatt kérelmükre indult eljárás idején nem vezethettek mindaddig, amíg új vezetői engedélyüket kézhez nem kapták.

A rendőrség ugyanis az okmányiroda által – a vezetői engedély cseréjére irányuló eljárásban – elektronikus úton kiállított adatlapot jogszabályi felhatalmazás hiányában nem fogadhatta el annak ellenére, hogy abból az ügyfél személyazonossága, járművezetési jogosultsága önmagában megállapítható volt.

Ezt a problémát oldotta meg a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 2009. április 1-jétől hatályos módosítása.

A R. 2. § (2) bekezdésének új szabálya értelmében *a Magyar Köztársaság területén járművezetési jogosultság igazolására alkalmas az ügyfél által együttesen bemutatott, az adott kategória tekintetében lejárt érvényességű vezetői engedély és a közlekedési igazgatási hatóság által a kérelemről elektronikus úton kiállított és az ügyfélnek átadott adatlap, a vezetői engedély cseréjére irányuló eljárás kezdeményezését követően az új vezetői engedély kiadásáig, de legfeljebb a kérelem benyújtásától számított 60 napig.*

A fentiek értelmében a járművezető az intézkedő rendőr előtt vezetési jogosultságát a lejárt vezetői engedélyével és a kérelem adatlappal együttesen igazolhatja, annak benyújtásától számított 60 napig.

Kérjük a körzetközponti feladatokat ellátó önkormányzatok jegyzőit, hogy a vezetési jogosultság igazolásának új szabályáról az ügyfeleket a helyileg szokásos módon tájékoztassák, arra a vezetői engedélyük cseréjét kérelmező gépjárművezetők figyelmét az eljárásban külön hívják fel.

Készítette:

Dr. Molnár László
Hatósági Főosztály

Az alvállalkozói teljesítés értékének megállapítása a helyi iparüzési adóbevallásban

Az elsőfokú adóhatóságok ellenőrzési gyakorlatában több alkalommal felmerült a helyi iparüzési adó alapjának meghatározása során az alvállalkozói teljesítés értékének mint adóalapot csökkentő tételnek a meghatározása.

A helyi adókról szóló 1991. évi C. törvény (Htv.) 35. § szerint adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység.

A Htv. 39. § (1) bekezdése alapján az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve az eladott áruk beszerzési értékével, a közvetített szolgáltatások értékével, az anyagköltséggel.

A Htv. 52. § 40. pontja értelmében a közvetített szolgáltatások értékéhez sorolandó a közvetített szolgáltatások közé nem tartozó, az adóalany által továbbszámlázott olyan alvállalkozói teljesítés értéke, melynek végzése során az adóalany mind a megrendelőjével, mind alvállalkozójával a Ptk. szerinti, írásban kötött, vállalkozási szerződéses kapcsolatban áll, feltéve, hogy azzal az adóalany a 36. pont szerinti eladott áruk beszerzési értékeként vagy a 37. pont szerinti anyagköltséggént vagy a 22. pont a) alpontja szerint jogdíjként a nettó árbevételt nem csökkentette.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 389. § értelmében vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó valamely dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és díj fizetésére köteles.

A 391. § (2) bekezdés értelmében vállalkozó alvállalkozó igénybevételére jogosult.

A Htv. 52. § 40. pontjának értelmezése szerint alvállalkozói teljesítésként olyan háromszereplős teljesítésről van szó, ahol megrendelő a fővállalkozótól várja a szerződés teljesítését, a fővállalkozó pedig ezen szerződéses kötelezettségének részben az alvállalkozóval kötött szerződés alvállalkozói teljesítésével tesz eleget.

Azt, hogy egy adott közreműködőnek kifizetett ellenérték alvállalkozói teljesítés értékének, és így adóalap csökkentő tételnek minősül-e, mindig az adott szerződések tartalma és azok minősítése szerint kell megítélni. Az adózónak mint fővállalkozónak a két, írásban megkötött vállalkozási szerződés mellett eseti, írásbeli megbízásokkal, teljesítésigazolásokkal és ezekkel összhangban álló számlákkal lehet igazolnia az alvállalkozási teljesítés értékét, mellyel a helyi iparüzési adó alapját csökkenteni szeretné.

Egy konkrét ügyben iparüzési adó ellenőrzése során az adóhatóság adóhiányt állapított meg az adózó terhére. Az eljárás során az adózó arra hivatkozott, hogy az általa gyártott termékek vevőivel mint viszonteladókkal kötött szállítási szerződésekkel összefüggésben vevői a termékek értékesítését elősegítő marketingszolgáltatásokat nyújtanak a részére, melyek költségei alvállalkozói teljesítmény értékének minősülnek, így azzal az adó alapját csökkenteni lehet.

Az általa gyártott termékek vevőivel kötött szállítási szerződések melletti jogviszony, melyben a vevő bizonyos marketingszolgáltatásokat nyújt az adózónak, nem tekinthető ilyen teljesítménynek, a jogviszony ugyanis hiányos: csak az alvállalkozó és a fővállalkozó szerepel benne, a megrendelő nem. Mivel a konkrét jogviszonyban az adózó nem tudta igazolni a harmadik féllel, a megrendelővel fennálló írásbeli szerződéses kapcsolatát, a felülvizsgálati eljárás során a megyei bíróság nem tartotta megalapozottnak az alvállalkozói teljesítmény értékének elszámolását a nettó árbevétel terhére.

Az ellenőrzések során kiemelt figyelmet kell fordítani az alvállalkozói teljesítmények értékének megítélésére: hárompólusú jogviszony – megrendelő-adóalany-alvállalkozó –

megfelelő igazolása, és az alvállalkozói teljesítmény igazolt továbbszámlázása esetén lehet csak jogszerűen elszámoltnak tekinteni az alvállalkozói teljesítés értékét mint adóalap csökkentő tételt.

Készítette:

Dr. Kovács Anita
Hatósági Főosztály

Mit jelent „a felszólítás megtörténtének igazolása” a hulladékszállítási díj adók módjára történő behajtásakor?

A Hivatali Tájékoztató 2008. évi 7-8. számában jelent meg a hulladékszállítási díj adók módjára történő behajtásával kapcsolatban kifejtett jogi okfejtésünk, amelynek egyes részeivel az egyik Bács-Kiskun megyei közszolgáltató nem értett egyet.

A közszolgáltató által felvetett problémát a vonatkozó jogszabályhelyekkel egybevetettük, és annak eredményéről tájékoztattuk a közszolgáltatót. Ezen tájékoztatásunk rövidített formáját – az elsőfokú adóhatóságok jogalkalmazásának segítése érdekében – az alábbiakban ismertetjük.

A vitatott jogszabályhelyek – a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt.) 26. § (1)-(3) bekezdései – az alábbiakról rendelkeznek.

A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek. [Hgt. 26. § (1) bekezdése]

A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a közszolgáltató felhívja az ingatlanulajdonos figyelmét a díjfizetési kötelezettségének elmulasztására és felszólítja annak teljesítésére. [Hgt. 26. § (2) bekezdése]

A felszólítás eredménytelensége esetén a díjhátralék keletkezését követő 90. napot követően a közszolgáltató – a felszólítás megtörténtének igazolása mellett – a díjhátralék adók módjára történő behajtását a települési önkormányzat jegyzőjénél kezdeményezi. [Hgt. 26. § (3) bekezdése]

Álláspontunk szerint akkor van mód a tartozás adók módjára történő behajtására, ha a közszolgáltató igazolni tudja, hogy a felhívást az érintett félnek szabályszerűen kézbesítették, és a felszólítás eredménytelen volt.

A közszolgáltató szerint a Hgt. 26. § (3) bekezdésében meghatározott azon követelmény, miszerint **a felszólítás megtörténtét igazolni kell, nem foglalja magában azt a többtelemet, hogy a felszólítást kézhezvételének megtörténtét is igazolniuk kellene.** Véleménye szerint a Hgt. 26. § (3) bekezdésében előírt feltétel már azzal teljesül, ha a közszolgáltató a felszólítás kiküldését igazolja, illetve megkísérli a kézbesítést – függetlenül attól, hogy azt az adós átveszi vagy sem. Úgy vélte, hogy a jogalkotó szándéka nem irányulhatott arra, hogy a

közszolgáltatót a másik fél felróható (sok esetben szándékos) mulasztása miatt jogsérelem érje.

A vita köztünk abban állt, hogy mit kell tennie, illetve igazolnia a közszolgáltatónak az adók módjára történő behajtás szabályszerű kezdeményezése előtt. Ehhez – az idézett jogszabályhelyek értelmezése szerint – azt kell a közszolgáltatónak igazolni, hogy a **felszólítás** megtörtént, és azt, hogy ez **eredménytelen** volt.

A Hgt. fogalom-meghatározást nem tartalmaz arra nézve, hogy mit kell/lehet **eredménytelen felszólítás** alatt érteni. Ezért azt a jogalkalmazónak kell kiöltenie tartalommal, figyelemmel az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 161. § (2) bekezdésében írtakra is.

A „felszólítás eredménytelensége” megállapítását nem vizsgálhatjuk a „felszólítás megtörténte igazolása” nélkül.

Nem vitatott, hogy a közszolgáltatónak fel kell szólítania a szolgáltatót igénybevevőt, de az a szolgáltató által már igen, hogy ezt – illetve ennek eredményét – igazolniuk kell.

Álláspontunk szerint ezen két kitétel együttes megtörténtének igazolása után van mód a tartozás adók módjára történő behajtása iránti intézkedésre. Ez pedig nem történhet másképp, mint az „adós” személy „igazolt felszólítása” dokumentálásával.

A felszólítás kézbesítése bármilyen módon történhet (személyesen, levél útján stb.), de azt, hogy a tartozással bíró személyt szabályszerűen (helyes név, lakcím stb. megjelölésével) felszólították, a közszolgáltatónak kell igazolnia. Kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában nem lehet eltekinteni az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 161. § (2) bekezdésében írt valamennyi tartalmi követelmény teljesítésétől. A megkeresésben fel kell tüntetni a behajtást kérő és a fizetésre kötelezett azonosításához szükséges adatokat, a tartozás jogcímét, a fizetési kötelezettséget elrendelő határozat (végzés) számát, **jogerőre emelkedésének időpontját, a teljesítési határidőt**, a tartozás összegét és esetleges járulékait, valamint annak a jogszabálynak a pontos megjelölését, amely az adók módjára való behajtást lehetővé teszi. Jelen esetben nem klasszikus értelemben vett hatósági döntés végrehajtásáról van szó, hanem egy szolgáltatás kötelező igénybevétele alapján alapuló hulladékszállítási díj adók módjára történő behajtásáról. Ettől függetlenül egyértelműnek kell lennie annak, hogy a tartozás esedékes (quasi jogerős) és annak, hogy a teljesítési határidő eredménytelenül telt el. Ezeknek a feltételeknek a teljesüléséről nézetünk szerint sem tekinthet el a jegyző.

Ha a közszolgáltató által az „adós” küldött felszólítás „a címzett a küldeményt nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, – mivel ezen küldemény nem minősül hivatalos iratnak a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 3. § 10. pontja értelmében – annak **kézbesítési vélelmét nem állapíthatja meg** (ellentétben a hivatalos iratok feladására jogosult szervekkel), ezért továbbra is az a véleményünk, hogy az ilyen jelzéssel visszaérkező iratok **nem tekinthetők szabályszerűen kézbesítettnek**.

Figyelemmel a szolgáltató okfejtésére, különbséget lehet tenni azonban a „nem kereste” és az „átvételt megtagadta” jelzéssel visszaérkező iratok között abból a szempontból, hogy míg az, aki az irat átvételét **megtagadja**, rosszhiszeműnek minősül, addig az, aki a küldeményt nem keresi, lehet mind jó-, mind rosszhiszemű. A korábbi tájékoztatónkban kizárólag a „nem kereste” felirattal visszaküldött iratokról volt szó. Figyelembe véve a közszolgáltató érveit és gazdasági érdekeit, nem tartjuk kizártnak, hogy a „küldemény átvételét megtagadta” jelzéssel

visszaérkező, szabályszerűen kézbesített küldemény esetében – figyelemmel a címzett rosszhiszeműségére –, azt eredménytelen felszólításként lehessen kezelni.

A Hivatali Tájékoztató 2008. évi 7-8. számában a hulladékszállításai díj adók módjára történő behajtásáról közzétett álláspontunkat a fenti pontosítással fenntartjuk, és kérjük, hogy a jegyzők a megkeresés alapján történő behajtás iránt tett intézkedéseik előtt a „jogerőre emelkedés” időpontjának megfelelő, a szemétszállítási díjtartozás megfizetésére felszólító levél kézbesítése napjának megismerése – s ha más hiányosságokat tapasztalnak, annak – érdekében szólítsák fel a behajtást kérő közszolgáltató szervezetet **a megkeresés pontosítására**, az Art. 161. § (2) bekezdésében említett valamennyi adat közlésére. (Pl. a Hgt.-ben előírt 3 napon belüli fizetési felszólítás adós általi igazolt átvétele, illetve a felszólítás eredménytelensége fennáll-e.) Álláspontunk szerint amennyiben a feltételek nem állnak fenn, és a megkeresés pontosítása nem vezetett eredményre, a jegyző – a jogszabályi feltételek hiányában – törvényes végrehajtási intézkedést nem tehet.

Hangsúlyozzuk, hogy a fenti jogértelmezésünk nem tekinthető jogszabálynak, így annak alkalmazása nem kötelező, minden jogalkalmazó saját szakmai hozzáértése és felelőssége szerint jár el az ilyen és hasonló ügyekben.

Készítette:

Dr. Dora Szilvia

Hatósági Osztály

Kecskeméti Kirendeltség

Illetékmentesség, költségmentes eljárások az okmányirodai ügyintézés területén – az Igazságügyi Hivatal és az Okmányirodák kapcsolata

Az Igazságügyi Hivatal viszonylag fiatal szervezet, 2006. január 1-jétől lett az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium integrált, államigazgatási szerve. Az országos illetékességű szervezeti egysége a Központi Igazságügyi Hivatal, területi szervezeti egységként működnek a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatalok.

Hozzá tartozik: a pártfogó felügyelői tevékenység, a jogi segítségnyújtás, az áldozatsegítés, a kárpótlási feladatok, a lobbitevékenységgel kapcsolatos feladatok, valamint a büntetőjogi közvetítői tevékenység.

Törvényi háttérét *a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény* alapozza meg. A törvény célja: a társadalmi szolidaritás és méltányosság elvei alapján a bűncselekményt elszenvedett és emiatt életminőségükben veszélybe került személyek társadalmi, erkölcsi és anyagi sérelmének enyhítése.

A Hivatal feladatai:

- tájékoztatás, érdekérvényesítés elősegítése,
- szakjogászai segítségnyújtás,
- azonnali pénzügyi segély,
- állami kárenyhítés.

Az okmányirodák az áldozatvédelemi munkatársak jelzése, megkeresése során kerülnek kapcsolatba az Igazságügyi Hivatallal, elsősorban akkor, ha a bűncselekmény áldozata, a bűncselekmény elkövetése során, vagy azzal összefüggésben elvesztette okmányait.

A közigazgatási hatósági eljárásban a személyes költségmenetesség megállapításáról szóló 180/2005. (IX. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (4) bekezdése alapján „Az ügyfél a kérelmében a jövedelemigazoláson (nyugdíjon) túl további olyan körülményeket tárhat fel, melyek alapján az eljáró hatóság a 4. és 5. §-ban foglaltaktól függetlenül a 6. §-ban foglaltaknak megfelelően költségmentességben részesítheti.

4. § (1) Költségmentességet lehet engedélyezni, ha az ügyfél

a) és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre jutó havi nettó jövedelme (nyugdíja) nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, és
b) ingatlantulajdonnal nem, vagy kizárólag a lakhelyén szolgáltató ingatlan tulajdonával rendelkezik.

(2) Költségmentességben lehet részesíteni – jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül – azt a felet is, aki a kérelem benyújtásakor

a) aktív korúak ellátására jogosult, időskorúak járadékában, ápolási díjban, vakok személyi járadékában, fogyatékosági támogatásban részesül, valamint, aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeket nevel vagy saját jogán rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,

b) pénzellátásban részesülő hadigondozott és nemzeti gondozott,

c) hajléktalan személy,

d) menekült, menedékes, illetve menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerését kérő vagy menedékeskénti elismerését kérő személy számára biztosított ellátásra és támogatásra jogosult.

(3) A költségmentesség engedélyezése szempontjából az (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel esetében figyelmen kívül kell hagyni az ötven százalékos tulajdoni hányadot el nem érő, és a kétezer forint becsült forgalmi értéket meg nem haladó egyéb tulajdoni részesedést, legfeljebb egy ingatlan tekintetében.

5. § (1) Különösen indokolt esetben költségmentesség engedélyezhető, illetve részleges költségmentességet lehet engedélyezni továbbá, ha az ügyfél

a) és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre jutó havi nettó jövedelme (nyugdíja) nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, és

b) ingatlantulajdonnal nem, vagy kizárólag a lakhelyén szolgáltató ingatlan tulajdonával rendelkezik.

(2) A részleges költségmentesség engedélyezése szempontjából az (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel esetében figyelmen kívül kell hagyni a hárommillió forint becsült forgalmi értéket meg nem haladó egyéb tulajdoni részesedést, legfeljebb egy ingatlan tekintetében.

(3) A 4. és 5. § esetében az ingatlannal kapcsolatos feltételekre vonatkozóan – ha az nem ellentétes a hatóság által ismert, vagy a köztudomású tényekkel – az ügyfél nyilatkozata az irányadó.

6. § *Kivételes esetben – az ügyfélnek a 3. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján – költségmentesség engedélyezhető akkor is, ha a 4. és 5. §-ban foglalt feltételek nem, vagy csak részben állnak fenn, de az eljáró hatóság az ügyfél egyéb, különös méltánylást érdemlő körülményeinek (katasztrófa helyzet, betegség, egyéb vis maior események stb.) figyelembevételével megállapítja, hogy az ügyfél és az általa eltartottak létfenntartása veszélyeztetett.*

Fentiek alapján tehát – kivételes esetben, az ügyfél nyilatkozata alapján költségmentességet lehet engedélyezni akkor is, ha a R. 4. és 5. §-ában foglalt feltételek nem állnak fenn, de a hatóság méltányolja az ügyfél egyéb, különös méltánylást érdemlő körülményeit is, úgymint a vis maior események.

Az okmányirodák munkáját segíti, hogy a Megyei Igazságügyi Hivatalok Áldozatsegítő Szolgálatai ilyen esetekben kiállítanak egy áldozati státuszról szóló hatósági bizonyítványt, amely segít a tényállás tisztázásában.

Az illetékmentességről pedig a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 17. §-a rendelkezik. „Az áldozatsegítő eljárások illeték- és díjmentesek. A magyar nyelvet nem ismerő ügyfél helyett a fordítás és tolmácsolás költségét a célelőirányzat terhére az áldozatsegítő szolgálat viseli.”

Készítette:

Molnárné dr. Tarkovics Márta

Hatósági Osztály

Békéscsabai Kirendeltség

Összefoglaló tájékoztató a Pénzügyminisztérium 2009. áprilisi tájékoztatóiban foglaltakról

A PM Illetékek és Önkormányzati Adók Főosztálya által Hivatalunkhoz megküldött tájékoztatójában foglaltakat, melyeket az elsőfokú adóhatóságoknak is megküldtek, az alábbiakban összefoglaló jelleggel ismertetjük.

A gépjármű adóztatást érintő változás, hogy a légrugós, vagy azzal egyenértékű rugózási rendszerű járművek után megfizetett gépjárműadó 35 %-ának megfelelő összegű támogatás nyújtásáról szóló 203/2008. (VIII. 14.) Korm. rendelet nem lép hatályba.

Amennyiben az ilyen járművek utáni gépjárműadó alanyai a megfizetett adó 35 %-ának visszatérítésére irányuló kérelmet nyújtanak be, azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 30. § c) pontja alapján.

2009. április 1. napjától hatályos az a változás, miszerint a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.) 9. § (4) bekezdése alapján az egy évi adótételt meghaladó gépjárműadó tartozás esetén nemcsak a tulajdonos adóalany, hanem az üzembentartó adóalany vonatkozásában is kezdeményezheti az adóhatóság a gépjármű forgalomból való kivonását, a 35/2000. (XI. 30.) BM. rendelet 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A Pénzügyminisztérium tájékoztatása szerint a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által 2009. évre átadott adatállomány tartalmazta a forgalomból fiktív, vagy hatósági fiktív kivont járműveket is, melyek 2008. évtől nem tartoznak a Gjt. hatálya alá, így az ilyen járművek után adómegállapításnak sem lehet helye.

A minisztérium javasolja, hogy amennyiben ilyen járművekre vonatkozóan az adóhatóság korábban adómegállapító határozatot adott ki, azt saját hatáskörben vonja vissza, és nyilvántartásában a korábbi előírást törölje.

Összeállította:

Dr. Kovács Anita

Hatósági Főosztály

Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói

A 2008. évi Éves Továbbképzési Terv végrehajtása és a 2009. évi tervezett képzések

2008. évi Éves Továbbképzési Terv végrehajtása

A köztisztviselők továbbképzéséről és a közigazgatási vezetőképzésről szóló 199/1998. (XII. 4.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a tervekészítésre kötelezett szervezeteknek minden évben tervet kell készíteniük, melyben a helyi önkormányzatok és a saját köztisztviselői igényét, valamint a Kormány irányelvét kell figyelembe venniük.

Az évek során a továbbképzések tekintetében elsősorban a kiemelt főirányhoz tartozó képzések lebonyolítását részesítettük előnyben (vezetőképzés, nyelvi képzés), melyekre központi program állt rendelkezésre, azonban ezek mellett – igazodva a közvetlenül a munkavégzés hatékonyságát segítő szakmai képzési igényekhez is – folyamatosan terveztünk ágazati képzéseket is.

A Hivatal 2008. évi **Éves Képzési Tervének**, szakmai programjainak összeállításánál, illetve a 2008. évi továbbképzési célok meghatározásánál az igényfelmérések után régiós viszonylatban előtérbe helyeztük (az elmúlt években jórészt mellőzött) az ágazati, szakmai képzéseket és a távoktatás jellegű nyelvi képzéseket, a megyei igények alapján a közigazgatási hatósági eljárási, az általános jogalkotási programok, a számítógép kezelői (ECDL) oktatások szervezését. Az ágazati-szakmai továbbképzések tekintetében az önkormányzati adóigazgatás, birtokvédelem, az üzletek, a belkereskedelem, a telephely engedélyezés, az önkormányzati gazdálkodás témáinak feldolgozási igénye volt a legjellemzőbb – az ellenőrzések, észrevételezések tapasztalatait, a jogi szabályozás változásait is figyelembe véve. Az elmúlt években kiemelkedő szerepet kapott továbbá a „Közigazgatási eljárások” c. kötelező program, melynek keretében 2005-2008. év között 4775 fő köztisztviselő képzésére került sor és az idei törvénymódosítás után újabb nagy számú jelentkezővel számolunk.

A 2008. évi fejezeti kezelésű előirányzatból az alábbiakban felsorolt képzések kerültek tervezésre, melyekre céltámogatást igényeltünk. A tervezett képzések jóváhagyásra kerültek a kért támogatási összeggel. A képzésekre a tényleges jelentkezés összegyűjtése után a tervezett létszámnál többen jelentkeztek – örömmel vették, hogy a napi munka végzéséhez szükséges ismereteket nyújtó képzéseket állítottunk be.

Régióközpont - Szeged

	A program megnevezése	A tervezett létszám	Résztevői létszám
1	A jegyző hatósági eljárásai az üzletműködés, a belkereskedelmi tevékenység folytatása és a telephely-engedélyezés folyamatában	36	68
2	Önkormányzati gazdálkodás elméleti és	35	56

	gyakorlati kérdései		
3	Jogi szabályozás és rendszere az önkormányzati adóigazgatásban	35	58
4	A jegyző birtokvédelmi szabályai	35	45
5	E-learning angol, német idegen nyelvi	18	18
Összesen:		159	245

Kecskeméti Kirendeltség

	A program megnevezése	A tervezett létszám	Résztevői létszám
1	Közigazgatási eljárások hatósági ügyintézők részére	45	65
2	Általános jogalkotási ismeretek	25	28
3	Önkormányzati gazdálkodás elméleti és gyakorlati kérdései	50	69
4	Informatikai képzés (ECDL Start)	36	33
Összesen:		156	195

Békéscsabai Kirendeltség

	A program megnevezése	A tervezett létszám	Résztevői létszám
1	A jegyző hatósági eljárásai az üzletműködés, a belkereskedelmi tevékenység folytatása és a telephely-engedélyezés folyamatában	41	65
2	Önkormányzati gazdálkodás elméleti és gyakorlati kérdései	35	68
3	A települési önkormányzat és a jegyző hatáskörébe tartozó szociális igazgatási feladatok a vonatkozó jogszabályok tükrében	56	90
3	Jogi szabályozás és rendszere az önkormányzati adóigazgatásban	38	70
4	A jegyző birtokvédelmi szabályai	28	47
5	E-learning angol, német idegen nyelvi	10	18
Összesen:		208	358

A korábbi évek gyakorlatát követve ez évben is készítettünk hallgatói elégedettségi kérdőíves felmérést. A kérdőívek kiértékelése után megállapítható, hogy a 2008. évi Éves Képzési Terv

keretében kiválasztott és végrehajtott szakmai képzések a résztvevők megelégedettségével zárultak. Az oktatók jól felkészültek voltak, kiváló szakmai tapasztalattal rendelkeztek.

2009. évi Éves Továbbképzési Terv

A Miniszterelnökség fejezetén belül elkülönített fejezeti kezelésű továbbképzési előirányzat rendkívül alacsony kerete miatt sajnos 2009. évben – a Közigazgatási Továbbképzési Kollégium döntése értelmében – nem biztosított a továbbképzések ilyen jellegű, központi támogatása, így a megvalósuló képzések finanszírozása kizárólag saját forrásból valósulhatnak meg.

A megküldött igényfelmérést követően az önkormányzatok nagy része jelezte felénk, hogy a továbbképzési keret szűkössége miatt az idén nem tudnak részt venni az általunk szervezendő önköltséges képzéseken. A visszajelzéseket figyelembe véve Hivatalunk így leginkább szakmai napokat tervezett 2009. évre, melyek szűk köztisztviselői célcsoportok részére szólnak, a szakmai területen érintett vezetők és ügyintézők részére.

A következő szakmai napok kerültek tervezésre a három megyében:

Csongrád megyében

- Közigazgatási eljárási törvény 2009. évi módosításai a gyakorlatban (2 napos)
- Közigazgatási eljárási törvény 2009. évi módosításai a gyakorlatban (1 napos)
- Gyermekjóléti és szociális intézmények, szolgáltatások működési engedélyezésének I. fokú gyakorlata
- Hivatásos gondnokok továbbképzése
- Vizuál Regiszter népelességnyilvántartó program használata
- A hatályos jogszabályok előírásainak helyes értelmezése, különös tekintettel a Ket. megváltozott előírásaira (I. fokú építéshatóságok részére)
- Közalkalmazottakra vonatkozó legfontosabb jogszabályi előírások – aktuális kérdések
- Szakértői vélemények értelmezése a gyámhatósági eljárásokban
- A gyermekjóléti és a szociális szolgáltatók, intézmények nyilvántartásának országos rendszere, a regiszter program használatának gyakorlati problémái
- Új hatáskörök a gyámügyi ügyintézésben, a Ket. szabályainak változásai tükrében
- Új hatáskörök a szociális ügyintézésben, a Ket. szabályainak változásai tükrében

Bács-Kiskun megyében

- A telepengedélyezésről szóló kormányrendeletből eredő feladatok
- Vizuál Regiszter népelességnyilvántartó program használata
- Az állattartásra vonatkozó központi és helyi jogszabályok együttes alkalmazásának kérdései
- Anyakönyvi ügyintézők részére szakmai nap
- Közalkalmazottakra vonatkozó legfontosabb jogszabályi előírások – aktuális kérdések
- Új hatáskörök a gyámügyi ügyintézésben, a Ket. Szabályainak változásai
- Új hatáskörök a szociális hatósági ügyintézésben, a Ket. szabályainak változásai
- Hivatásos gondnokok továbbképzése
- A Ket. 2009. évi módosításai (2 napos)
- A Ket. 2009. évi módosításai (1 napos)
- Az önkormányzati társulások működése a hatályos jogszabályok tükrében
- A hatályos jogszabályok előírásainak helyes értelmezése, különös tekintettel a Ket. megváltozott előírásaira (I. fokú építéshatóságok részére)

Békés megyében

- A Ket. 2009. évi módosításai (2 napos)
- A Ket. 2009. évi módosításai (1 napos)
- Hivatásos gondnokok továbbképzése
- Közalkalmazottakra vonatkozó legfontosabb jogszabályi előírások – aktuális kérdések
- A hatályos jogszabályok előírásainak helyes értelmezése, különös tekintettel a Ket. megváltozott előírásaira (I. fokú építéshatóságok részére)
- Helyi önkor. és intézményeinek költségvetési, pénzügyi és számviteli feladatai
- Új hatáskörök a gyámügyi ügyintézésben, a Ket. szabályainak változásai
- Új hatáskörök a szociális hatósági ügyintézésben a Ket. szabályainak változásai
- Hivatásos gondnokok szakmai konzultációja

Hivatalunk a következő programokat mind a három megyében tervezi megtartani az egységes régiós gyakorlat kialakítása érdekében:

- Új hatáskörök a gyámügyi ügyintézésben, a Ket. szabályainak változásai
- Új hatáskörök a szociális hatósági ügyintézésben a Ket. Szabályainak változásai
- Hivatásos gondnokok továbbképzése
- Közalkalmazottakra vonatkozó legfontosabb jogszabályi előírások – aktuális kérdések
- A Ket. 2009. évi módosításai (2 napos)
- A Ket. 2009. évi módosításai (1 napos)

Hivatalunk a jóváhagyást követően tájékoztatással fog élni az önkormányzatok felé a jóváhagyott képzések tervezett időpontjairól, költségeiről, valamint a jelentkezés módjáról, amelyre várhatóan az év második felében fog sor kerülni.

Készítette:

Révészné Jakus Tünde

Koordinációs és Szervezési Főosztály

Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói

A Foglalkoztatási és Szociális Adatbázisról szóló 73/2009. (IV. 8.) Korm. rendeletről

A fenti rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (Ft.) 57/B. §-a szerinti, illetve a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 33. § (1) bekezdése szerinti aktív korúak ellátására jogosult személyekre vonatkozó elkülönített elektronikus nyilvántartást (a továbbiakban: Adatbázis) a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal (a továbbiakban: FSZH) vezeti.

Az FSZH az Adatbázis vezetésével kapcsolatos feladatait

- a települési önkormányzat jegyzője,
- a regionális munkaügyi központ és annak kirendeltsége (a továbbiakban: munkaügyi szerv),
- az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OMMF)

által – az e rendeletben meghatározott kivétellel elektronikus úton – teljesített adatszolgáltatás alapján látja el.

Az adatszolgáltatás az FSZH által e célból kialakított és a központi szerverén működtetett, megfelelő informatikai biztonságú Webes kezelőfelületen történő adatrögzítéssel, vagy az FSZH által meghatározott formátumú és adattartalmú interfész kapcsolaton keresztül (a továbbiakban együtt: adatbázis-alkalmazás) zajló elektronikus adatátadással történik.

Az FSZH az Adatbázis üzemeltetése során biztosítja, hogy jogosulatlan személyek a nyilvántartásba vett adatokhoz ne férjenek hozzá, és a központi szerverén folyamatosan naplózza az adatbázissal kapcsolatos nyilvántartási eseményeket, olyan módon, hogy azok visszakereshetőek legyenek.

A jegyző általi adatszolgáltatásra vonatkozó szabályok

Az Adatbázis jegyző általi használatához szükséges felhasználói azonosítót és alapjelszót az FSZH településenként (fővárosi kerületenként) képezi és bocsátja a jegyző rendelkezésére. Körjegyzőség esetében a települések önálló felhasználói azonosítóval és alapjelszóval lesznek ellátva.

A felhasználó azonosítóval és alapjelszóval településenként csak a jegyző, illetőleg az általa erre kijelölt, a képviselő-testület hivatalával közszolgálati jogviszonyban álló ügyintéző (a továbbiakban: rendszeradminisztrátor) rendelkezhet. Az ő kötelességük ezeket a kulcsokat az illetéktelen hozzáféréstől megvédeni, és az FSZH-nak haladéktalanul bejelenteni, ha azok használatával kapcsolatban rendellenességet, visszaélésre utaló körülményeket észlelnek.

Az adatbázis-alkalmazás településenként több felhasználói végponton is működtethető, melyhez a szociális igazgatási feladatokat ellátó ügyintézők részére – ügyintézőnként elkülönítetten – további felhasználói azonosítók és jelszavak képezhetők.

A jegyző által szolgáltatott adatok Adatbázisban való rögzítését – a településhez rendelt felhasználói azonosító alkalmazásával – az Szt. 32/A. § (1) bekezdése szerint illetékes jegyző

végzi, aki a rendszeradminisztrátorral együtt gondoskodik az Szt. 18. §-a alapján vezetett nyilvántartásban foglalt, valamint az Adatbázisban rögzített adatok egyezőségéről.

A jegyző az aktív korúak ellátásának megállapítása iránt benyújtott kérelem esetében elektronikus adategyeztetés keretében ellenőrzi, hogy a kérelmet benyújtó személy más jegyző adatszolgáltatása alapján az Adatbázisban szerepel-e. Ha a kérelmet benyújtó személy tekintetében más jegyzőnél már folyik eljárás, vagy ellátásra való jogosultságát megállapították, az adatok további egyeztetése céljából megkeresi az eljárást lefolytató, illetve az ellátást megállapító jegyzőt.

Az elvégzett adategyeztetés során keresőfeltételként csak a kérelmet benyújtó személy természetes személyazonosító adata és Társadalombiztosítási Azonosító Jele használható fel.

A munkaügyi szervnek az Adatbázis működtetésével kapcsolatos feladatai és jogosítványai

Az Adatbázis munkaügyi szerv részéről történő használatához szükséges felhasználói azonosítót és jelszót az FSZH ügyintézőnként képezi a munkaügyi szervnél közszolgálati jogviszony keretében foglalkoztatott, az FSZH központi elektronikus címtárában szereplő ügyintézők számára. Az ő kötelességük ezeket a kulcsokat az illetéktelen hozzáféréstől megvédeni, és az FSZH-nak haladéktalanul bejelenteni, ha azok használatával kapcsolatban rendellenességet, visszaélésre utaló körülményeket észlel.

A munkaügyi szerv az általa szolgáltatott adatokat az Ft. 57/A. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint vezetett nyilvántartásában (a továbbiakban: munkaügyi nyilvántartás) történő rögzítéssel egyidejűleg teszi az Adatbázis számára hozzáférhetővé.

A jegyző által szolgáltatott adatok rögzítéséről az adatbázis-alkalmazáson keresztül az a munkaügyi szerv kap elektronikus értesítést, amelynek illetékességi területéhez a jegyző által használt felhasználói azonosítóhoz tartozó település tartozik.

Ha a jegyző a munkaügyi nyilvántartásban szereplő személyhez kapcsolódóan végez előzetes adategyeztetés, a munkaügyi szerv gondoskodik az érintett személy részére folyósított álláskereső támogatásokra, a munkaviszonyban töltött napjaira, illetőleg a munkaügyi szervvel való előzetes együttműködésére vonatkozóan külön jogszabályban meghatározottak szerint kiadott igazolásban foglalt adatok Adatbázisban való rögzítéséről.

Az OMMF adatszolgáltatása

Az OMMF a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdéseiben meghatározott adatokat havi rendszerességgel – minden hó 5. napjáig – megküldi az FSZH-nak. Az Adatbázisban jegyzői adatszolgáltatás alapján aktív korúak ellátására jogosultként szereplő személyre vonatkozó munkaügyi ellenőrzési adatok Adatbázisba rögzítéséről az FSZH az adatok egyeztetését követően haladéktalanul gondoskodik.

Üzemzavar

Amennyiben a jegyző kapcsolata az adatbázissal egymást követő 7 munkanapon nem áll rendelkezésre, a jegyző az adatszolgáltatási kötelezettségét postai úton teljesíti. Amennyiben a munkaügyi szerv kapcsolata az Adatbázissal egymást követő 2 munkanapon nem áll rendelkezésre, a munkaügyi szerv az adatszolgáltatási kötelezettségét postai úton teljesíti.

A kapcsolat helyreállítását követően az adatokat 2 munkanapon belül rögzíteni kell.

A rendelet a kihirdetését követő harmadik napon hatályba lépett. Az FSZH-nak a felhasználói azonosítót és az alapjelszót a rendelet hatálybalépését követő 10 munkanapon belül kell eljuttatnia a jegyzőnek.

Az FSZH egyidejűleg gondoskodik a munkaügyi szerv által történő adatszolgáltatáshoz szükséges felhasználói azonosítók és jelszavak rendelkezésére állásáról is.

Az aktív korúak ellátására jogosultak tekintetében korábban postai úton megküldött adatokat az adott személyre vonatkozóan megadott adatokban bekövetkező változás Adatbázisban történő első elektronikus rögzítésekor, adatváltozás hiányában legkésőbb folyó év szeptember 30-ig rögzíteni kell.

A 2008. december 31-én rendszeres szociális segélyre jogosult azon személyre vonatkozóan,

- akinek a rendszeres szociális segélyre való jogosultsága a felhasználói azonosító és alapjelszó FSZH általi közlését megelőzően az aktív korúak ellátására való jogosultság megállapítása nélkül megszűnt, vagy
- akinek a felhasználói azonosító és alapjelszó FSZH általi közlését megelőzően megállapított aktív korúak ellátására való jogosultsága a felhasználói azonosító és alapjelszó FSZH általi közlését megelőzően megszűnt

az Adatbázisba utólag nem kell rögzíteni.

Készítette:

Dr. Haraszti Szilvia
Szociális és Gyámhivatal

Az aktív korúak ellátásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról

A Kormány 75/2009. (IV. 8.) Korm. rendeletével (a továbbiakban: R.) módosította a 63/2006. (III. 27.), valamint a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendeleteket, mely módosítások 2009. április 11-én léptek hatályba. A jogszabály aktív korúak ellátásával kapcsolatos jelentősebb módosításai a következők:

- a Munkaügyi Központ igazolásának tartalmaznia kell azt is, hogy az érintett személy rendelkezik-e érvényes álláskeresési megállapodással. (R. 1. §)
- A megelőző együttműködésben részesülő személy közcélú munkavégzés keretében csak akkor foglalkoztatható, ha az aktív korúak ellátására való jogosultság jövedelmi és vagyoni feltételeinek megfelel. Ennek fennállásáról a jegyzőnek kell tájékoztatnia a Munkaügyi Központot. (R. 2. §)
A tájékoztatás formája levél, így Ket. szerinti jogorvoslati lehetőség nincs, ellene panaszt lehet benyújtani.
- A közfoglalkoztatónak nemcsak a foglalkoztatás megkezdésekor, hanem a határozott idejű munkaviszony megszűnésekor (a megszűnés tényéről és annak időpontjáról) is van tájékoztatási kötelezettsége. (R. 3. § (2) bek.)
- Az aktív korúak ellátásának megállapításáról rendelkező határozatban továbbra is rendelkezni kell arról is, hogy a jogosult mikor köteles az álláskeresési megállapodás

megkötésének vagy felülvizsgálatának érdekében a Munkaügyi Központot felkeresni. A R. 3. § (3) bekezdése alapján azonban változott a megjelenési kötelezettség határideje. Az eddigi egységes jogerőre emelkedést követő 15 nap helyett három időpont került meghatározásra:

- Azoknak, akiknek a közfoglalkoztatására már a RÁT-ra való jogosultságot megállapító határozat jogerőre emelkedést követő 15 napon belül sor kerül, csak a határozott idejű munkaviszony megszűnését követő 10 munkanapon belül van megjelenési kötelezettsége.
- Ha a jogosult érvényes álláskeresési megállapodással rendelkezik, és van általános iskolai végzettsége vagy a 35. életévét betöltötte, úgy az álláskeresési megállapodásában az időszakonkénti megjelenésre tűzött, a határozat jogerőre emelkedését követő szoron következő időpontban kell megjelennie.
- Ha a jogosult érvényes álláskeresési megállapodással nem rendelkezik, vagy ha érvényes álláskeresési megállapodással ugyan rendelkezik, de a 35. életévét nem töltötte be és általános iskolai végzettsége nincs, úgy a jogosultság jogerős megállapításától számított 10 munkanapon belül van megjelenési kötelezettsége.

A módosítás hatálybalépését követően hozott határozatokban a megjelenési kötelezettséget már fentiek figyelembevételével kell előírni fokozott figyelmet fordítva arra, hogy a határidő már nem naptári, hanem munkanapban került meghatározásra.

- A rendelkezésre állási támogatásra jogosultak esetében a foglalkoztatás időtartama évi 90 munkanap, melyet naptári év figyelembevételével kell megállapítani. Ha a foglalkoztatás év közben kezdődik, akkor a 90 nap időarányos részét kell biztosítani. (R. 4. § (1) bekezdés)
- A jogszabályban deklarálásra került, hogy nem kell határozatot hozni a rendelkezésre állási támogatás folyósításáról, illetőleg a folyósításnak az ellátásra való jogosultságot nem érintő megszüntetéséről. (R. 4. § (2) bekezdés)
- A munkaköri alkalmassági vizsgálat lebonyolításával kapcsolatos feladatokat a jegyző is elláthatja, ha erre a Munkaügyi Központtal megállapodást köt. (R. 4. § (3) bek.) Ez nem kötelezettsége a jegyzőnek, de így a RÁT-os rövidebb idő alatt munkába állítható.
- A R. 5. §-a módosította a 62/2006. (III. 27.) Kormányrendeletnek az előlegre vonatkozó elszámolási szabályait is. Eszerint a levont előleg összegét azon az adatlapon kell figyelembe venni, amelyen az igényelt támogatás terhére az előleg levonása megtörtént; visszafizetés esetén azon az adatlapon kell számításba venni, amelyen az igényelt támogatás terhére az előleg kifizetésre került.

A jogszabály módosította a munkaköri alkalmassági vizsgálatért járó díj összegét is, mely 1.900,- Ft/fő/ eset. Ennek díját a Regionális Munkaügyi Központ fedezi, tehát a számlát részére kell kiállítani. Abban az esetben, ha a munkaköri alkalmassági vizsgálaton kívül egyéb alkalmassági vizsgálatok elvégzése is szükséges (pl. szociális-, egészségügyi-, gyermekintézményi foglalkoztatás esetén), annak költsége a foglalkoztatót terheli.

Készítette:

Prikkelné Fekete Erika
Szociális és Gyámhivatal
Kecskeméti Kirendeltség

Információk elérhetőségekről, változásokról

Jegyzői változások Békés megyében (2009. március 19-től április 22-ig)

Település	Távozó/távol lévő jegyző neve	Változás oka	Új jegyző neve	Jogviszony alapja	Változás időpontja	Megjegyzés
Békéscsaba			Dr. Szvercsák Szilvia	kinevezett jegyző	2009. április 3.	-
Csabaszabadi	Méreiné Kőszegi Erzsébet	helyettesítés megszűnt	Dr. Csatlós László	körjegyző	2009. április 1.	körjegyzőséget hoztak lére
Puszttaottlaka	Méreiné Kőszegi Erzsébet	helyettesítés megszűnt	Domokos Ferencné	helyettesítő jegyző	2009. április 10.	

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

A Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter
lorincsik.peter@darkh.hu
62/562-656

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

☎ 62/562-662

☎ 62/562-601

✉ vezeto@darkh.hu