



Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal

# HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

II. évfolyam – 2008. évi 6. szám

## Tartalom

<b>Bevezető</b>	2
<b>Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói</b>	3
A helyi önkormányzatok vagyongazdálkodásának közösségi jogi keretei, különös tekintettel a forgalomképes ingatlanok értékesítésére	3
Összefoglaló a többcélú kistérségi társulások alapidokumentumai törvényességi ellenőrzési vizsgálatának tapasztalatairól	4
A méltányossági jogcímű közgyógyellátás, a helyi lakásfenntartási támogatás és a méltányossági ápolási díj önkormányzati rendeleti szabályozása	8
Decentralizált pályázati rendszer a terület- és régiófejlesztési célelőirányzat felhasználása tárgyában	9
Az országgyűlési biztosok 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolók rövid ismertetése	10
<b>Hatósági Főosztály tájékoztatói</b>	17
Hogyan járjunk el a gépjárműadó adóalanyának felkutatása érdekében?	17
Az építményadó megfizetésére a tulajdonosok által kötött megállapodás alaki, tartalmi követelményei és a késedelmi pótlék fizetése	18
A vízgazdálkodási társulatok tagjai által fizetendő érdekeltségi hozzájárulás adók módjára történő behajtásáról	19
Elhelyezési célú szolgálat alapítása esetén járó kártalanítás	22
<b>Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói</b>	24
Tájékoztató a ROP 3.1.1 Program végrehajtásának eredményéről	24
<b>Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói</b>	26
A kijelölt jegyzők működési engedélyezési gyakorlatának eddigi tapasztalatai	26
Súlyos mozgáskorlátozottak gépkocsiszerzési támogatása	28
A szociális módszertani intézmények kijelöléséről és feladatairól, valamint a szociális szolgáltatók, intézmények engedélyezési eljárásának szakértői díjáról	29
Szociális szolgáltatók jelentési kötelezettsége	32
<b>Információk elérhetőségekről, változásokról</b>	33
Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2008. június)	33
Jegyzői változások Csongrád megyében (2008. április 20-tól június 20-ig)	33

## Bevezető

**Tisztelt Jegyző Asszony!**

**Tisztelt Jegyző Úr!**

Bízom benne, hogy a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatali Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is aktuális témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Tájékoztatjuk a Jegyző Kollégákat, hogy a Bács-Kiskun megyei jegyzői értekezleten a helyi önkormányzatok vagyongazdálkodásának közösségi jogi keretei címmel elhangzott előadás szakmai anyagai felkerültek honlapunkra.

Elvégeztük a többcélú kistérségi társulások alapidokumentumainak törvényességi ellenőrzését célvizsgálat keretében, melynek tapasztalatairól olvashatnak tájékoztatást.

Közzétesszük álláspontunkat a szociális rendeletalkotás tárgyában, különös tekintettel a méltányossági jogcímű közgyógyellátás, a helyi lakásfenntartási támogatás és a méltányossági ápolási díj önkormányzati rendeleti szabályozására.

Az Országgyűlés 2008. május 26-i ülésnapján fogadta el az országgyűlési biztosok 2007. évi beszámolóját, melyeket röviden áttekintve kiemeljük az önkormányzati vonatkozásokat.

A jogalkalmazás egységes gyakorlatának elősegítése végett a helyi adóztatás néhány különös figyelmet érdemlő eljárási cselekményét ismertetjük a gépjárműadó és az építményadó területén egy-egy korábbi jogeset bemutatásával.

Tájékoztatjuk az érintetteket a vízgazdálkodási társulatok tagjai által fizetendő érdekeltségi hozzájárulás adók módjára történő behajtásának követendő eljárási szabályairól.

Tájékoztatót olvashatnak a ROP 3.1.1 Program zárásáról és a régiót érintő képzések néhány érdekesebb adatáról.

Közzétesszük a kijelölt jegyzők működési engedélyezési gyakorlatának eddigi tapasztalataira vonatkozó beszámolóinkat, illetve tájékoztatjuk az érintetteket a régióban kijelölt szociális módszertani intézményről.

A súlyos mozgáskorlátozottak gépkocsiszerzési támogatása terén problémát jelent a fel nem használt utalvány érvényességi idejének meghosszabbítása, melyet az ügyfélnek kérnie kell. Tájékoztatónk a követendő eljárásrendet mutatja be ezzel kapcsolatban.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

2008. június 30.

**Dr. Siket Judit**  
hivatalvezető

## Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói

### **A helyi önkormányzatok vagyongazdálkodásának közösségi jogi keretei, különös tekintettel a forgalomképes ingatlanok értékesítésére**

Dr. Zöld-Nagy Viktória, az Önkormányzati Minisztérium Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály vezető-helyettese Kecskeméten, a 2008. április 18-i jegyzői értekezleten előadást tartott „A helyi önkormányzatok vagyongazdálkodásának közösségi jogi keretei, különös tekintettel a forgalomképes ingatlanok értékesítése” címmel.

Az előadás során részletesen bemutatásra kerültek a legfontosabb közösségi jogi fogalmak – állami támogatás, de minimis támogatás – és az önkormányzatokat érintő főbb közösségi jogi szabályok, köztük néhány jelentősebb Európai Bíróság által hozott ítélet is.

A közösségi szabályozások mellett a hazai jogi környezet ismertetése is megtörtént, alapvetően a közösségi versenypolitika által érintett önkormányzati rendeletalkotási tárgykörökre koncentrálnak. Ennek során az alkalmazandó eljárási szabályok, így az önkormányzatok által teljesítendő bejelentési kötelezettség került reflektorfénybe, továbbá az önkormányzati földterület- és épületértékesítés vonatkozásában követendő eljárási rend.

A témához kapcsolódóan az előadó több szakmai anyagot bocsátott rendelkezésre azzal a céllal, hogy a vagyongazdálkodás tekintetében alkalmazandó közösségi és hazai jogszabályok együttesen kerülhessenek áttekintésre és ezáltal a mindennapi jogalkalmazás is a hatályos szabályozásnak megfelelően történhessen. A Főosztályvezető-helyettes Asszony által megadott szakmai segédanyagok, az alábbiak:

1. Az EK szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra vonatkozó alkalmazásáról szóló 69/2001/EK rendelet
2. Általános gazdasági érdekű szolgáltatások és az Európai Unió szabályozása
3. Stadt Halle ügy (Európai Bíróság C-26/03. számú ügye)
4. A Régiók Bizottsága véleménye az állami támogatások közszolgáltatási kompenzáció formájában történő alkalmazásáról
5. Az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2005/842/EK határozat
6. A hatóságok általi földterület- és épületértékesítés állami támogatási elemeiről szóló 97/C 209/03 Bizottsági közlemény
7. Az állami támogatás közösségi és hazai szabályairól valamint azok helyi rendeletalkotást érintő dimenzióiról
8. A vagyonrendeletek felülvizsgálata során érvényesítendő jogharmonizációs követelmények (Vagyonrendeleti Hírlevél)

Az előadás anyaga valamint a témához kapcsolódó segédletek a [www.darkh.hu](http://www.darkh.hu) weboldalon érhetők el, illetve tölthetők le.

Készítette:

**Dr. Boros Anita**

Törvényességi Ellenőrzési Osztály  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## **Összefoglaló a többcélú kistérségi társulások alapidokumentumai törvényességi ellenőrzési vizsgálatának tapasztalatairól**

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati és Lakásügyi Szakállamtitkára kiemelt munkatervi feladatként határozta meg a regionális közigazgatási hivatalok számára a **többcélú kistérségi társulási megállapodások célvizsgálatát**. A megadott **egységes szempontrendszer** alapján a társulási megállapodások és egyes társulási tanácsi döntések felülvizsgálatát elvégeztük.

A célellenőrzés tárgya kizárólag a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény (továbbiakban: Ktt.) alapján megkötött társulási **megállapodás jogszerűsége és a társulási megállapodásban jellemzően alkalmazott megoldások**.

A célvizsgálat aktualitását az önkormányzatoknak a jogszabályváltozásból adódó, a többcélú társulási megállapodásokat érintő felülvizsgálati kötelezettsége indokolta. A felülvizsgálati kötelezettség a Ktt. 2007. évi két olyan módosításából következik, mely a társulási megállapodások tartalmát érintette.

Az első módosítás a kistérségi lehatárolások változását iktatta törvénybe, mely a Dél-alföldi régióban Bács-Kiskun megye két kistérségét és Békés megye négy kistérségét érintette.

A második módosítás a társulási megállapodások **kötelező tartalmi elemeit** bővítette az önkormányzatok vállalt **penzügyi hozzájárulásának nem fizetése esetén irányadó eljárás szabályozásával**.

A kistérségek száma a Dél-alföldi régióban 25, ebből:

Bács-Kiskun megyei 10,

Békés megyei 8,

Csongrád megyei 7.

A régió minden kistérségében megalakult a többcélú kistérségi társulás.

Célvizsgálat keretében a társulási megállapodásoknak nemcsak a tartalmi elemeit, hanem azok jóváhagyásának, módosításának, a társulás megszüntetésének, a társuláshoz való csatlakozásnak az eljárási kérdéseit is vizsgáltuk.

A megállapodások jóváhagyásáról, módosításáról minden társulás esetében a résztvevő képviselő-testületek mindegyike minősített többséggel döntött.

Többcélú kistérségi társulás nem szűnt meg a régióban, a kistérségi lehatárolás módosítását követően a csatlakozások a törvénymódosításnak és az ÖTM e tárgyban keletkezett leiratának megfelelően történtek.

Minden esetben megtörtént a társulási megállapodásoknak, illetve azok módosításainak írásba foglalása. Jellemző, hogy a hatályos társulási megállapodásokat egységes szerkezetbe foglalták.

A következőkben a célellenőrzés néhány szempontjára tett megállapítást említjük meg.

A székhely mellett társszékhely megjelölésére – megyénként két-két kistérségnél – a tapasztalatok szerint az egyes települések közti földrajzi távolságra, a feladatellátás könnyebb megszervezhetősége figyelemmel került sor.

A megállapodások nagy többsége számszerűsítve tartalmazza a lakosságszámot. Azonban előfordul, hogy az alapításkori, vagy későbbi, de nem az aktuális állapot van rögzítve. Tehát nem került sor a megállapodás e pontjának módosítására.

Az aktuális lakosságszámot nem tartalmazó megállapodások esetenként utalnak a Ktt. 13. § (2) bekezdésére, nevezetesen, hogy a költségvetési törvényben meghatározott normatív támogatásoknál figyelembe vett lakosságszám az irányadó. Az évenkénti módosítás elkerülése érdekében **célszerű ezen utaló szabály alkalmazása**. A Ktt. 3. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján **amennyiben a konkrét lakosságszámot tünteti fel a megállapodás, úgy számolni kell azzal, hogy évente aktualizálni kell a számadatot**.

A régió minden többcélú kistérségi társulása felvállalta az oktatással és neveléssel, szociális ellátással és a területfejlesztéssel kapcsolatos feladatokat. Majdnem minden társulás (22) felvállalta az egészségügyi, család, gyermek- és ifjúságvédelmi, valamint a belső ellenőrzési feladatokat. Említésre méltó még a közművelődési és közgyűjteményi tevékenység keretében a nyilvános könyvtári, valamint a mozgókönyvtári ellátás, mely 12 kistérségben jelenik meg. A Ktt. 2. § (2) bekezdésében foglalt többi ágazat szerinti feladatellátás változó, kevésbé gyakori.

A feladatok ellátásának a leggyakoribb módjai a feladat ágazati jellegétől függetlenül

- a társulás útján (adott esetben külön társulási megállapodás keretében),
- saját intézmény, vagy a térségközpont (városi, községi) intézmény vagy polgármesteri hivatala segítségével,
- feladat-ellátási, közszolgáltatási szerződés alapján történő szolgáltatás nyújtás,
- az előbbieken felül vállalkozási szerződés révén, valamint
- egyéb szervezetekkel (alapítványokkal, ökomenikus szeretetszolgálattal) kötött szerződésekkel is történik feladatellátás.

A kistérségekben nagyobb számban található intézményfenntartó társulás által fenntartott intézmény, de működnek a többcélú társulás által fenntartott intézmények is, jellemzően közoktatási, szociális gyermek- és ifjúságvédelmi területen. *(Utóbbi intézmények felsorolását lásd a mellékletben.)*

**A pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén az irányadó eljárást** nagyon kevés megállapodás tartalmazza, a munkaszervezet vezetők részéről többnyire már  **megtörtént az előkészítés**, a megállapodás-tervezeteket a képviselő-testületek folyamatosan tárgyalják.

A társulási tanács működésével kapcsolatos hivatali teendőket a régió 19 kistérségében elkülönült munkaszervezet látja el. Bács-Kiskunban minden, Békésben 6 kistérségben működik önálló munkaszervezet. Csongrád megyében jellemzően a székhely település önkormányzat képviselő-testületének hivatala látja el a hivatali teendőket. Két kivétellel az **elkülönült munkaszervezet** – a Ktt. 10. § (1) bekezdésének megfelelően – **önálló költségvetési szervként** működik.

Rendkívül változatos képet mutat a munkaszervezetben dolgozók létszámának alakulása, melyek között található 3 fős, illetve – legnagyobb létszámmal – egy 18 fős szervezet.

Az önálló munkaszervezetekkel rendelkező társulásoknál gyakori a munkáltatói jogok gyakorlása szabályozásának hiánya.

A felülvizsgálattal feltárt törvénysértések nagy többsége a megállapodás egyes – a Ktt. 3. § (1) bekezdésében foglalt – kötelező tartalmi elemek hiányából adódik. Például hiányos a meglévő vagy tervezett közös fenntartású intézmények megjelölése, a tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályozása, valamint az alapítói jogok szabályozása. Hiányosságot eredményez esetenként a pontatlan, felületes megfogalmazás.

Bács-Kiskun megyében a társulási megállapodások 80 %-a, Békés megyében 87,5 %-a és Csongrád megyében 100 %-a érintett törvényességi észrevétellel.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a társulási megállapodást a felülvizsgálatot/módosítást követően, az aláírástól számított 15 napon belül törvényességi ellenőrzés céljából fel kell terjeszteni a Közigazgatási Hivatalhoz.

Készítette:

**Humné Csaplár Anikó**  
Törvényességi Ellenőrzési Osztály  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

*Melléklet*

## **Dél-alföldi Régió többcélú társulásai által alapított intézmények ágazatonként**

### **Közoktatás területén**

#### ***Bács-Kiskun Megye***

##### Bácsalmási kistérség

- Bácsalmás Kistérségi Többcélú Társulás Napközi Otthonos Óvodája
- Bácsalmás Kistérségi Többcélú Társulás Általános Iskolája

##### Kecskeméti kistérség

- Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda

##### Kiskörösi kistérség

- Kiskörösi Többcélú Kistérségi Társulás Óvodája, Általános Iskolája, Középiskolája, Szakiskolája és Kollégiuma

### **Szociális feladatok, családsegítés, gyermekjóléti szolgálat területén**

#### ***Bács-Kiskun Megye***

##### Kiskörösi kistérség

- Kiskörösi Többcélú Kistérségi Társulás Kiskörösi és Császártöltési Idősek Otthona

##### Kiskunhalasi kistérség

- Szociális Szolgáltató Központ

Kiskunmajsai kistérség

- Kistérségi Szociális Intézmény

***Békés Megye***

Szeghalomi kistérség

- Szeghalom Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézménye

Körös szögi (Szarvasi) kistérség

- Körös-szögi Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Intézménye
- Körös-szögi Kistérség Egységes Pedagógiai Szakszolgálat

Sarkadi kistérség

- Sarkad és Környéke Szociális Alapszolgáltatási Feladatokat Ellátó Társulás

Gyulai kistérség

- Gyulai Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézménye
- Gyulai Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézménye

Békéscsabai kistérség

- Egyesített Szociális Intézmény
- Életfa Idősek Otthona
- Békéscsabai Kistérség Gyermekjóléti és Családsegítő Központja

Orosházai kistérség

- Orosházi Kistérségi Gyermekjóléti Központ

***Csongrád Megye***

Csongrádi kistérség

- Szociális Ellátások Intézménye
- Piroskavárosi Idősek Otthona
- Remény Alapszolgáltató Központ
- Rózsafüzér Gondozási Központ
- Csongrádi Kistérség Egyesített Alapfokú Oktatási Intézmény Átmeneti Otthon tagintézménye

Hódmezővásárhelyi kistérség

- Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás Kapcsolat Központ

Kisteleki kistérség

- Szociális Központ és Családsegítő Szolgálat

Mórahalmi kistérség

- Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Családsegítő és Gyermekjóléti Központ

Szegedi kistérség

- Szegedi Kistérségi Többcélú Társulás Humán Szolgáltató Központ
- Szegedi Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltató Központ

## **A méltányossági jogcímű közgyógyellátás, a helyi lakásfenntartási támogatás és a méltányossági ápolási díj önkormányzati rendeleti szabályozása**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) módosításai, a helyi jogalkotónak a rendelet hatályosulásának vizsgálatára vonatkozó kötelezettsége, valamint az önkormányzatok anyagi lehetőségeinek változása következtében a képviselő-testületek egyre gyakrabban kényszerülnek felülvizsgálni szociális rendeleteiket. A felülvizsgálat során alapvető kérdésként merül fel, hogy melyek azok a pénzbeli ellátások, amelyeket az önkormányzatok kötelesek biztosítani a rászorulóknak, illetve melyek azok az ellátási formák, amelyekre a rendeletalkotási kötelezettség nem terjed ki.

Az utóbbi időszakban a régió több önkormányzata megkereséssel élt a hivatal felé a méltányossági jogcímű közgyógyellátás, a helyi lakásfenntartási támogatás és az ápolási díj vonatkozásában fennálló rendeletalkotási felhatalmazásuk terjedelmére vonatkozó állásfoglalást kérve. A hivatal által képviselt álláspont – amellyel a Szociális és Munkaügyi Minisztérium jogértelmezése megegyezik – a következő:

**1. A méltányossági jogcímű közgyógyellátás** vonatkozásában az Szt. 50. § (3) bekezdése rendelkezik a rendeletalkotási felhatalmazásról. A törvényszöveg úgy fogalmaz, hogy „az a szociálisan rászorult személy is jogosult közgyógyellátásra, akinek esetében a települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek fennállnak”, „a szociális rászorultság további feltételeit az önkormányzat a helyi viszonyoknak megfelelően szabályozza”. Az Szt. ezen rendelkezései kijelentő módban fogalmaznak, ebből következően **a méltányossági alapú közgyógyellátás kötelező szabályozási tárgykör**, ezért mulasztásos törvénysértés áll fenn azon önkormányzatoknál, ahol a képviselő-testület nem szabályozza ezen ellátási formát a szociális rendeletében.

**2. A helyi lakásfenntartási támogatást** az Szt. 38. § (9) bekezdése szabályozza, amely szerint „a települési önkormányzat rendeletében határozza meg a helyi lakásfenntartási támogatás jogosultsági feltételeit”. A jogalkotó által használt kijelentő mód – hasonlóan a méltányossági közgyógyellátás szabályozásához – rendeletalkotási kötelezettségként értelmezhető, tehát **a helyi lakásfenntartási támogatás kötelező tartalmi eleme a szociális rendeleteknek**.

**3. A méltányossági ápolási díj** helyi rendeleti szabályozására felhatalmazást adó Szt. 43/B. § (1) bekezdése szerint „a települési önkormányzat képviselő-testülete – az önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek fennállása esetén – ápolási díjat állapíthat meg ...” A jogszabályhely feltételes megfogalmazásából következően, továbbá az Alkotmánybíróság 377/B/1998. AB határozatának és a 31/2002. (VII. 2.) AB határozatának a szellemében a méltányossági ápolási díj nyújtása a települési önkormányzatok mérlegelésétől függ.

**A képviselő-testület szabadon dönthet arról, hogy az Szt. 43/B. § (1) bekezdése alapján biztosítja-e az ápolási díj igénybevételének lehetőségét vagy sem.** Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra, hogy ezen ellátástípus törvényi rangra emelése azt a jogalkotói szándékot jelzi, hogy a méltányossági ápolási díj – a települési önkormányzat lehetőségeinek keretei között – legyen része a helyi szociális ellátórendszernek.

A méltányossági ápolási díj megszüntetése esetén – többek között az Alkotmánybíróság 43/1995. (VI. 30.) AB határozatában megfogalmazottak szerint – az ellátásban részesülők számára megfelelő felkészülési időt kell biztosítani a megváltozott körülményekhez való



alkalmazkodáshoz és a család gazdálkodásának az új feltételekhez igazodó megszervezéséhez. Amennyiben a méltányossági ápolási díj megszüntetése a jogosult számára átmeneti jelleggel komoly megélhetési gondot eredményezne, úgy lehetőség van az Szt. 45. §-ában szabályozott – a helyi rendeletben meghatározott – átmeneti segély megállapítására.

Készítette:

**Dr. Agud Zsuzsanna**

Törvényességi Ellenőrzési Osztály  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

### **Decentralizált pályázati rendszer a terület- és régiófejlesztési céllelőirányzat felhasználása tárgyában**

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 1. sz. mellékletének XI. Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium fejezetében 12. cím fejezeti kezelésű előirányzatok keretébe tartozó 3. alcím alatti terület- és régiófejlesztési céllelőirányzat forrásainak felhasználása tárgyában alkotta meg a Kormány a 148/2008. (V. 26.) sz. rendeletét (a továbbiakban: rendelet), mely a céllelőirányzat felhasználásának részletes szabályait rögzíti. A rendelet a Magyar Közlöny 79. számában jelent meg.

A támogatásra irányuló pályázati eljárás a rendelet keretében decentralizált módon történik, midőn az egységcsomag kidolgozására – a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzataival foglalkozó 47/2008. (III. 5.) Korm. rendeletből már ismert módon – a regionális fejlesztési tanácsok kaptak lehetőséget, melyet a tanácsok a miniszterrel egyeztetni kötelesek.

A Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által a rendeletben foglaltak szem előtt tartásával készített pályázati felhívás a Dél-Alföldi Régió központi honlapján keresztül, a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kezelt pályázatok között található. (közvetlen elérhetősége: [http://www.del-alfold.hu/public/applications.php?lang=hu&item\\_id=90](http://www.del-alfold.hu/public/applications.php?lang=hu&item_id=90))

A céllelőirányzat keretében támogatható célok lehetséges körét a rendelet 2. §-ának keretei között a 8. § foglalja össze. A konkrét pályázat az említett körben mozogva három célterületet jelölt meg (ezek közül a vállalkozói szférát érintő elemeket nem említve):

1. Térségi- és helyi gazdaságfejlesztési kezdeményezések támogatása célterület vonatkozásában:

c) A hátrányos vagy leghátrányosabb helyzetű térségekben megvalósuló helyi és térségi közmunkaprogramok.

2. Lakosság életminőségének javítása célterület vonatkozásában:

Komplex szolgáltatást, különösen pályaaorientációs, mentálhigiénés, jogi, valamint diákmunkával kapcsolatos tanácsadást nyújtó ifjúsági irodák – beleértve iskolán kívüli tevékenységeknek helyt adó közösségi tereket – kialakítása, infrastrukturális fejlesztése, eszközeinek beszerzése.

3. Területfejlesztési és fejlesztési típusú együttműködések támogatása célterület vonatkozásában:

Térségi együttműködésen alapuló, és az idegenforgalmi szezonaritást mérséklő rendezvények megszervezése.

A pályázók köre a rendelet 6. § (1) bekezdésében került megfogalmazásra: a magyarországi székhelyű, illetve EGT állam területén székhellyel és Magyarországon, és ezen belül a mi esetünkben a Dél-Alföldi Régió területén telephellyel rendelkező jogi személyek, egyházi jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, valamint egyéni vállalkozók.

A jogalkotó – a rendelet 6. § (2) bekezdésére figyelemmel – előnyben részesíti a társulások által benyújtott pályázatokat.

Az igényelhető támogatás minden esetben vissza nem térítendő támogatás, melynek mértéke az alábbiak szerint alakul:

Támogatási jogcím	Projektenként adható legkisebb támogatás (ezer Ft)	A projektenként adható legnagyobb támogatás (ezer Ft)
I./1.c. jogcím	-	10 000
I./2. jogcím	1 000	5 000
I./3. jogcím	1 000	5 000

A saját erő mértéke a tervezett projekt jövedelemtermelő volta szerint differenciál: az önkormányzatoknak és önkormányzati társulásoknak jövedelemtermelő projektjeik esetén legalább 35 %, nem jövedelemtermelő projektjeik esetén legalább 5 % értékű önerőt kell biztosítaniuk.

A pályázatok benyújtására nyitvaálló határidő: **2008. július 15.**

A pályázatokat – kizárólag postai úton – a **regionális fejlesztési ügynökségnél** lehet előterjeszteni.

Készítette:

**Dr. Szűcs Dominika**

Törvényességi Ellenőrzési Osztály  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

### **Az országgyűlési biztosok 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolók rövid ismertetése**

Az Országgyűlés 2008. május 26-i ülésnapján 60/2008. (V. 29.), 61/2008. (V. 29.), illetve 62/2008. (V. 29.) számú határozatával fogadta el az egyes országgyűlési biztosok 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolókat.

A sorrendet megtartva az alábbiakban – a teljesség igénye nélkül, kizárólag az önkormányzatokat érintő tárgykörökre koncentrálna – rövid áttekintéssel szolgálunk az egyes beszámolókról:

### **Állampolgári jogok országgyűlési biztosának 2007. évi tevékenységéről szóló beszámoló:**

Az általános megállapítások ismertetését mellőzve, az ombudsmanhoz érkezett panaszok ügýtípusok szerinti jellemzőit, illetve egyes kiemelt jelentőségű ügyek következtetéseit –

magukat az ügytípusokat jobbra az önkormányzati jogalkotás, illetve a törvényességi ellenőrzés profiljából szemlélve – a következőkben foglaljuk össze:

- Az önkormányzatok útépitési érdekeltségi hozzájárulás tárgyában született rendeleteinek azon rendelkezése, mely a fizetési kötelezettség elmulasztása esetére jelzálogjog bejegyzését írja elő, jogellenesnek minősül. A témában a közigazgatási hivatalok bevonásával országos szintű vizsgálat folyt az önkormányzati jogalkotás felülvizsgálatára.
- Egyértelmű megítélésű a következő eset: a lakosok alkotmányos jogaival összefüggő visszásságot okoz, ha a települési önkormányzat nem működik, a képviselő-testület hónapokon keresztül nem ül össze, illetve a lejárt megbízatású jegyző helyett nem nevez ki új jegyzőt, vagy nem gondoskodik a helyettesítéséről (OBH 5724/2005.).
- A konkrét ügy ugyan a minisztériumot érintette, mégis általános érvénnyel elmondható, hogy a közérdekű bejelentések a panasztörvényben meghatározott módon és határidőben való intézésének elmulasztása a jogbiztonság követelményét sérti (OBH 4314/2006.).
- A hátrányos megkülönböztetés tilalmával összefüggő visszásságot okoz, ha a fajtatiszta ebek tenyésztői a haszonállattartókkal azonos elbírálás alá esnek, a helyzet azonban a központi jogi szabályozásra vezethető vissza.
- Több beadvány érkezett az önkormányzatok temetőfenntartó tevékenységével kapcsolatban, kifogásolva azt, hogy az adott településen kizárólag olyan felekezeti temető üzemel, ahol a más vallásúakkal szemben hátrányos megkülönböztetést alkalmaznak és az önkormányzat nem látja el a köztemető fenntartásával járó kötelezettségét (OBH 4361/2006.). Más esetben a jegyző ellenőrzési jogköre gyakorlásának elmulasztását sérelmezték, ahol a temetőt üzemeltető nyilvántartási kötelezettségének nem tett eleget és illetéktelen személy nyilatkozatát fogadta el az exhumáláshoz és újratemetéshez (OBH 3810/2006.). E témakörnél maradva az ombudsman kezdeményezésére országos felmérés várható, mely a védőtávolságra és a telepengedélyezésre vonatkozó szabályozás jogszerűségét kívánja felmérni.
- 2007. év folyamán az oktatásügy területén az intézményfenntartók által okozott jogsérelem két ízben került megállapításra: a gyermek és szülő szabad iskolaválasztáshoz való jogát csorbítja, ha a fenntartó önkormányzat a tervezett iskolabezárásról olyan időpontban tájékoztatja az érintetteket, amikor a szóbajöhető iskolákban már lezajlottak a nyílt napok és a szülői értekezletek (OBH 2197/2006.). A másik esetben az önkormányzat eljárása, mulasztása minősült jogsértőnek, mivel a szülőnek a hátrányos megkülönböztetés tárgyában tett panaszát a jogszerű határidőn messze túlnyúlva, csak az ombudsmani vizsgálat hatására volt hajlandó kivizsgálni (OBH 4761/2006.). Megemlítendő, hogy a művelődéshez való joggal kapcsolatos visszásságként kerül megítélés alá az az eset, amikor a szaktárgyat nem megfelelő képzettségű oktató tanítja.
- Számos kifogás éri a hulladékkezelési közszolgáltatásokra vonatkozó rendelkezéseket, egyfelől a közszolgáltatás igénybevételének kötelező volta, másfelől a díjnak a szolgáltatással szembeni aránytalansága miatt. Az ombudsmani álláspont szerint nem érvényesül az arányos díjfizetés követelménye abban az esetben, ha a helyi rendeletben 110, vagy 120 literes gyűjtőedényzetnél kisebb méretű edényzetet nem biztosítanak (OBH 1567/2007., OBH 2047/2007). Az üdültulajdonosokat illetően pedig maximált időszak rendeleti szabályozása szükséges az arányosság érdekében.
- A gyermekek kiemelt védelemhez való jogát sértő helyzetet teremt az önkormányzat, ha nem biztosítja a gyermekek átmeneti gondozásának egyik formáját sem. Ugyanezen megítélés alá esik, ha az átmeneti ellátást nyújtó intézmény nem gondoskodik a

gyermekek teljes körű ellátásáról, vagy díjhátralék miatt megszünteti az intézményi jogviszonyt (OBH 4226/2006.).

A közterület-használatra vonatkozóan kért egységes szabályozást az ombudsman az önkormányzati és területfejlesztési miniszertől, tekintettel arra, hogy a jelenlegi gyakorlat vegyes képet mutat és ez megítélése szerint a jogbiztonság követelményével összefüggő visszaállást okoz.

A beszámoló és az egyes vizsgálati jelentések a [www.obh.hu/allam](http://www.obh.hu/allam) internetes oldalon találhatóak.

### **Adatvédelmi biztos 2007. évi tevékenységéről szóló beszámoló:**

A jelentős ügyszámnövekedés mellett a bepanaszolt adatkezelők spektrumából vizsgálva az ügyiratforgalmat általánosságban megállapítható, hogy jelentősen nőtt azon beadványok száma, melyek a helyi önkormányzatok, vagy szerveik adatkezelését érintik.

A beszámoló az adatvédelmi biztos tevékenységének szegmenseit követve tagolódik, melynek szerkezetét (a két fő irányvonal tekintetében) a jelen összefoglaló is követi:

#### Személyes adatok védelme:

Az önkormányzati adatkezelést érintő panaszok gyakoribbá válásának magyarázatát keresve a biztos arra a megállapításra jut, hogy az okok az önkormányzatok adatkezelésére vonatkozó szabályozás összetettségében és többszintűségében keresendők. Problémaként merül fel továbbá – különösen a kisebb önkormányzatoknál – az egyes adatkezeléssel járó feladatkörök elkülönítésének hiánya, az adatbázisok összekapcsolása. Így – az ombudsman véleménye szerint – alapjában véve kétséges, hogy biztosítható-e egy konkrét ügy más feladathoz kapcsolódó adatok akár „öszönös” figyelembevétel nélküli elbírálása akkor, amikor több ügycsoport egy ügyintéző kezében fut össze.

A beszámolóban említett adatvédelmi ügyekből az alábbiakban, témakörök szerint kínálunk ízelítőt:

- A jogszerűen végzett adatkezelés célhoz kötöttségét sérti az az eset, mikor egy helyi adó megállapításához olyan személyes adatok közlését követelik meg, melyek az adó megállapítása szempontjából irrelevánsnak minősülnek.
- A pénzügyi bizottságnak azon jogköre, hogy az önkormányzatnál és intézményeinél ellenőrizheti a pénzügyi szabályzat és a bizonylati rend megtartását, a bevételekről és kiadásokról szóló kimutatásokat, nem foglalja magában a személyes adatok megismerésének és kezelésének jogát. Így a polgármesteri hivatal telefonhívásainak részletes listáját kizárólag a munkáltatói jogkör gyakorlójának áll jogában megismerni.
- Ami a képviselők által jó néhány esetben igényelt adólistákat illeti, az adózással összefüggő adatokat csak az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 54. §-ában meghatározott esetekben lehet mások tudomására hozni. A képviselő-testület munkájához – akár adó-megállapításról, akár költségvetési kérdések tárgyalásáról van szó – pedig elegendők az anonimizált, összesített adatokat tartalmazó elemzések. Különbséget kell tenni a pozitív és negatív adólista között. Az előbbi összeállítására és nyilvánosságra hozatalára a helyi adóhatóságként eljáró jegyzőnek nincs törvényes jogalapja. Az utóbbit illetően az Art. 55. § (3) bekezdése

irányadó, eszerint a fizetési kötelezettségüket elmulasztó adózóknak a jogszabályhelyben megjelölt adatait bizonyos értékhatár túllépése esetén közzé kell tenni.

- Ha az a személy, aki az ügy érintettje nem nyilatkozott arról, hogy hozzájárul-e ügye nyilvános ülésen történő tárgyalásához, a képviselő-testület zárt ülésen köteles az ügyet tárgyalni.

A 2007. évben lefolytatott vizsgálatok között speciális, a személyes adatok, a magánélet védelméhez, sőt az emberi méltóság sérelméhez is kapcsolódó téma volt a kamerák közterületen, illetve különböző intézményekben való elhelyezése. A jelen jogszabályi környezetben a közterületi kamerázás kizárólag a rendőrség, illetve szűk körben a közterület-felügyelet joga. Az ombudsman aggályosnak találja azonban a képrögzítés alkalmazott módját.

#### Közérdekű adatok nyilvánossága:

A korábbi években megszokott módon az információszabadsággal kapcsolatban az adatvédelmi biztoshoz érkezett panaszok harmada az önkormányzatok működésének nyilvánosságára vonatkozott.

A beszámolóban az alábbi főbb jogértelmezési kérdések szerepelnek:

- Továbbra is gondot okoz a zárt ülés elrendelése, a zárt ülésen hozott határozatok nyilvánossága.
- Gyakori panasz, hogy az önkormányzatok vonakodnak megismerhetővé tenni az általuk kötött szerződéseket, pedig a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 19. § (1)-(2) bekezdése erre egyértelműen kötelezi őket, hogy az önkormányzat gazdálkodása és pénzügyei nyomon követhetők legyenek. A fentiek értelmében a szerződésekhez kapcsolódó iratok, például a számlák sem zárhatóak el a nyilvánosság elől. E követelmény irányadó az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokra is, amennyiben közfeladatot látnak el.
- Az Avtv. 19. § (4) bekezdése értelmében, ellentétes törvényi szabályozás hiányában közérdekből nyilvános adatnak minősül az önkormányzati képviselő e minőségében tett minden megnyilvánulása, ideértve az általa leadott szavazat is, valamint a tevékenységéért kapott tiszteletdíja és egyéb juttatása is.

Új témaként merült fel a közérdekű adatok nyilvánosságának palettáján az elektronikus információszabadság témaköre, mely azonban a 2008. év második felétől kezdve válik igazán jelentőssé, mivel a törvényi kötelezettség 2008. július 1-jétől válik általános érvényűvé.

Mindezeket túlmenően beszámol a biztos által összeállított anyag a 2007. év nagy vizsgálati témájának, a közpénzek átláthatóságára irányult vizsgálat tapasztalatairól: szerepel e körben az önkormányzati szerződések megismerhetőségének már említett kérdésköre. A fenti álláspont kiegészül azzal az alaptétellel, hogy nem minden, a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó üzleti információ tekinthető egyben üzleti titoknak, hanem csak az, amelynek titokban maradásához a jogosultnak jogszerű érdeke fűződik. Az önkormányzatok által kötött szerződések mellett a témakör másik érzékeny pontja a pályázati eljárások során kezelt adatok nyilvánossága. Az adatvédelmi biztos kezdetektől fogva azt az álláspontot képviseli, hogy a

győztes pályázat megismerhetősége nem korlátozható – figyelemmel azonban a személyes adatokra és üzleti titkokra, melyek védelemben részesülnek.

A beszámoló az alábbi linkkel közvetlenül elérhető:

<http://abiweb.obh.hu/abi/index.php?menu=beszamolok/2007/0>

### **Nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának 2007. évi tevékenységéről szóló beszámoló:**

A beszámoló azt tükrözi, hogy a nemzeti és kisebbségi ombudsman a kisebbségi identitással rendelkező emberek harcos szószólója kíván lenni. Ennek jegyében az ombudsman jogkörének, jogosítványainak bővítése központi célkitűzése a biztosnak: mind a jogkövetkezmények alkalmazásának jogát, mind az ombudsmani vizsgálat alá vonható ügyek és szervek körét illetően. Az utóbbi körben a kisebbségi biztos szándéka arra irányul, hogy vizsgálati hatáskörét a hatóság és közszolgáltatást végző szerv köréből kiindulva – az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozó ügyekben / hatályának keretei között – a magánszférára is kiterjeszthesse, mely magával hozza a közszolgáltatások fogalmának – akár utalással történő – meghatározására vonatkozó igényét.

Az ombudsman jogkörének más spektrumú bővítésére irányul az a törekvés, mely az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 20-26. §-aiban foglalt „jogkövetkezmény-palettát” kívánja megreformálni. Eszerint a feltárt visszasságok esetében elsődlegesen megoldásorientált jogkövetkezményeket alkalmaznának, megegyezés hiányában élnének az ajánlás lehetőségével. Az ajánlás el nem fogadása, a jogsértő mulasztása esetére az Egyenlő Bánásmód Hatóság eljárása következne, továbbá különösen súlyos, ismétlődő vagy több személyt érintő jogsértés esetén maga a biztos szabhatna ki a jogsértés súlyához mért nevelő jellegű szankciót.

Az ombudsman az új stílus jegyében közvetlenebb és szorosabb kapcsolat kialakítására törekszik mind az Alkotmánybírósággal, mind a Közigazgatási Hivatalokkal. Míg az előbbi esetben az alkotmányosértő önkormányzati rendeletek felülvizsgálatának gyorsítása a cél, addig a beszámoló fényében a közigazgatási hivatalokkal partneri kapcsolat kialakítása jelentené a jövőt. E partneri kapcsolat egyfelől a naprakész információcserét jelentené, ahol az országgyűlési biztos az őt érintő tárgykörökben tett törvényességi észrevételekről és az ezek nyomán születő bírósági, alkotmánybírósági döntésekről folyamatosan értesülne, és vice versa – a nagyobb „átláthatóság” jegyében.

Másfelől a partnerség az álláspontok előzetes egyeztetését jelentené, hogy a két szerv a jogértelmezési kérdésekben közös nevezőre jutva hatékonyabban tudjon a jogsértések, illetve a települési és kisebbségi önkormányzatok közti együttműködés során felmerülő problémák esetén eljárni. Bár ismert, hogy a jogértelmezési kérdések tekintetében előfordult olyan eset, ahol a vizsgálati jogkör gyakorlása során a két szerv eltérő, vagy akár ellentétes álláspontra jutott, a beszámoló nem részletezi a „közös nevezőre jutás” módjára vonatkozó javaslatot.

A beszámoló szerint a szálakat talán még szorosabbra fonná az az elképzelés, mely szerint a Közigazgatási Hivatalok közreműködésével helyszíni ügyfélfogadások zajlanának, hogy a panaszosok a lakóhelyük közelében élhessenek a kisebbségi biztoshoz fordulás jogával. *(Tájékoztatjuk a Jegyző Kollégákat, hogy a folyamat már megkezdődött, 2008. első felében több helyszínen került sor a beszámolóban tervezett ügyfélfogadásra, például Debrecenben és Békéscsabán.)*

A beszámoló az alábbi jelentősebb jogértelmezési kérdésekre tér ki, rögzítve az ombudsman álláspontját is:

- A területi kisebbségi önkormányzat elnöke kisebbségi szószólónak minősül. Az ombudsmani álláspont szerint bár a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 40. §-a foglalkozik a kisebbség helyi szószólójára vonatkozó szabályokkal és a területi kisebbségi önkormányzatokról szóló cím nem utal erre a jogszabályhelyre, mégis a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 76. §-a értelmében a megyei önkormányzat működésére a települési önkormányzatokra irányadó szabályokat kell alkalmazni, következésképpen a területi kisebbségi önkormányzat elnökét megilletik a kisebbségi szószóló jogai.
- A kisebbségi szószóló, a kisebbségi önkormányzat elnöke részt vehet a települési önkormányzat képviselő-testületének és bizottságának zárt ülésén.
- A kisebbségi önkormányzati képviselők költségterítésre jogosultak. A Nektv.-nek háttérjogszabályként az Ötv.-re utaló 63. § (1) bekezdésére figyelemmel a kisebbségi képviselők esetében is irányadónak kell tekinteni a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezéseit.
- Nem igényelte ugyan az érintett jogszabály új logikai értelmezését, a beszámoló mégis kitér a közoktatási ügyekben a kisebbségi önkormányzatokat megillető egyetértési jog gyakorlására, tekintettel arra, hogy e jogintézmény negligálása az ombudsmani hivatalhoz benyújtott panaszok gyakori forrása.

A fentieken túlmenően a beszámoló több problematikus, akár jogszabály-módosítást igénylő pontot taglal, melyek közül kettőt emelünk ki:

- Aggályosnak érzi az országgyűlési biztos, hogy a Nektv. 30/H. § (4) bekezdésének alkalmazása csorbítja a kisebbségi közösség nyelvi jogait, lévén, hogy a kisebbségi önkormányzat képviselő-testületének ülésére meghívandó jegyzők általában nem beszélnek a kisebbség nyelvét, mely azzal a következménnyel járhat, hogy a testület felhagy az anyanyelven való ülésezéssel. Az ombudsman ezzel kapcsolatban a Nektv. vonatkozó rendelkezésének olyan módosítását kívánja elérni, mellyel megszűnne a jegyző testületi ülésre való meghívásának kötelező jellege – hivatkozással arra, hogy a kisebbségi önkormányzat működésének törvényességére a közigazgatási hivatal ügyel.
- Hasonlóan vélekedik a kisebbségi biztos a körjegyzőség alakítás kérdésköréről, melynél a hatályos szabályok csupán a lakosság számot és a települések földrajzi elhelyezkedését veszi figyelembe, míg a kisebbségi jogi szempontok fel sem merülnek.

A 2007. évben tartott kisebbségi önkormányzati választások tapasztalatait elemezve a kisebbségi biztos „egyik szeme sír, a másik nevet”: 2007. év folyamán első ízben választották meg a területi szintű képviseleti szerveket, méghozzá kiemelkedően magas részvételi arány mellett. A közölt adatokból kitűnik, hogy legalább egy területi kisebbségi önkormányzat minden megyében létrejött, és minden kisebbség meg tudta alakítani országos önkormányzatát.

Azonban a 2007. évben lefolytatott ombudsmani vizsgálat igazolta a hivatal által már az előző évben is jelzett problémát, hogy a törvényi szabályozások nem biztosítják a kellő jogi kereteket az alkotmányos jogoknak a választások alkalmával való érvényesüléséhez.

A népszámlálási adatok figyelembevételével arra a következtetésre jutottak, hogy számos olyan településen hoztak létre kisebbségi önkormányzatot, ahol nem, vagy nagyon kis számban élnek az adott kisebbségi közösség tagjai, mely önmagában nyilvánvalóan deformálhatja a területi, illetve országos szintű szervek hitelességét is. Így a törvényi szabályozás továbbra is felülvizsgálatra szorul, a magasabb szintű szerveket érintő módosítási javaslatnak csupán két elemét említem e helyen: a kisebbségi biztos javaslatot tett arra, hogy a kisebbséghez tartozó választópolgárok közvetlenül és a települési kisebbségi mandátumokkal egyidejűleg választhassák meg a területi és országos önkormányzatok tagjait is, illetve, hogy a területi kisebbségi választásokra csak olyan megyékben kerüljön sor, ahol ezt a megalakult települési önkormányzatok száma indokolja. Az ombudsman aggályai kiegészülnek azzal, hogy maga választási eljárás is indokolatlanul hosszadalmas és költséges.

A nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának beszámolója az alábbi helyen érhető el:

<http://www.kisebbségiombudsman.hu/hir-74-beszamolo-2007.html>

Készítette:

***Dr. Szűcs Dominika***

Törvényességi Ellenőrzési Osztály  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség



## Hatósági Főosztály tájékoztatói

### Hogyan járjunk el a gépjárműadó adóalanyának felkutatása érdekében?

A Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének mint adóhatóságnak a kezdeményezésére a Pénzügyminisztérium Illetékek és Önkormányzati Adók Főosztálya több konkrét ügyben felügyeleti intézkedést tett, melyek következtében mind az adott ügyben hozott másodfokú, mind a felügyeleti intézkedést kezdeményező elsőfokú határozatot **megsemmisítette, vagy az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította.**

A tényállás szerint a kecskeméti adóhatóság – adóellenőrzés eredményeképpen – utólagos gépjárműadó és adóbírság, valamint késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte az adózót, mert a KEK KH által szolgáltatott adatok szerint 1996. március 4-től a határozathozatalig az adózót tartották nyilván az adott adótárgy (gépjármű) tulajdonosaként. Mivel az adózó azt állította, hogy már nem tulajdonosa a gépjárműnek, mert azt 1996-ban elidegenítette, s az elidegenítés tényét be is jelentette a rendőrségre, a másodfokú eljárásunk során megkerestük a tényállás tisztázása érdekében mind a KEK KH-t, mind a Kecskeméti Rendőrkapitányságot. Mindkét hatóságtól gyakorlatilag azt a választ kaptuk, hogy az iratokat selejtezték, így már nem lehet megállapítani, hogy az adózó állítása valós-e vagy sem. Mivel felszólításunkra az adózó sem tudta igazolni, hogy eleget tett annak idején a bejelentési kötelezettségének, az elsőfokú hatóság határozatát – lényegében, jogalapi szempontból – helybenhagytuk.

A Pénzügyminisztérium felügyeleti intézkedése keretében szintén megkereste a két, közlekedési nyilvántartást végző szervet, s megkeresésében arra kérte a megszólított hivatalokat, hogy az adózó által állított évben (1996.) vezetett **iktatókönyvük ügyszámaihoz írt bejegyzésekről is adjanak tájékoztatást, illetve azokat másolatban bocsássák rendelkezésére.**

A PM fenti megkeresésének hatására rendelkezésükre bocsátották **az iktatókönyv vonatkozó oldalainak másolatát, s ezekből, valamint az ezekhez fűzött magyarázatokból** megállapították, hogy az adózó valóban bejelentette 1996-ban, hogy elidegenítette gépjárműjét, s erre való hivatkozással arra a következtetésre jutott, hogy mind az első- mind a másodfokú adóhatóság jogszabálysértően hozta meg határozatát az ügyben, amikor a központi nyilvántartás adataira – melyek szerint a mai napig az adózó szerepel az adott gépjármű tulajdonosaként – alapozta döntését.

Mindezeket azért tartottuk szükségesnek közzétenni, hogy az adóhatóságok a fentiek ismeretében járjanak el azokban az esetekben, amikor az adózó azt állítja, hogy már nem tulajdonosa az adótárgynak, s hogy ezt a tényt be is jelentette az értékesítéskor, de ezt a tényt nem tudja igazolni. Csak a tényállás teljes körű tisztázása után lehet jogszerű, megnyugtató döntést hozni tekintetben, hogy valaki a gépjárműadó alanya-e vagy sem.

Készítette:

**Dr. Vida Mária**

Hatósági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## Az építményadó megfizetésére a tulajdonosok által kötött megállapodás alaki, tartalmi követelményei és a késedelmi pótlék fizetése

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője mint adóhatóság kezdeményezésére egy másik, a Pénzügyminisztérium által tett felügyeleti intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a jegyzők figyelmét.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 12. § (2) bekezdése szerint valamennyi tulajdonos által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott **megállapodásban** a tulajdonosok az adóalanyisággal kapcsolatos jogokkal és kötelezettségekkel egy tulajdonost is felruházhatnak.

Gyakori jelenség, ha a fenti lehetőséggel élni kívánnak az adóalanyok, hogy azt alakilag és tartalmilag nem megfelelően teszik, és az adóhatóságok úgy állapítják meg a tulajdonostársak egyikével szemben az adót, hogy ezt nem észlelik, vagy figyelmen kívül hagyják.

A Htv. 12. § (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel tehát csak akkor élhet az egyik tulajdonostárs, ha az erről szóló megállapodást valamennyi tulajdonostárs **aláírta**, és azt az adóhatósághoz benyújtotta. Fontos követelmény az is, hogy a megállapodásnak minden fontos és lényeges kérdést tartalmaznia kell. Fontos és lényeges kérdés az adókötelezettséggel kapcsolatban például az adótárgy megnevezése, az adókötelezettség átvállalásának kezdő időpontja, időtartama az átvállaló személyének megnevezése, és a többi tulajdonos ehhez történő hozzájárulása stb. Nem tekinthető megállapodásnak, ha például az adóbevalláson az egyik tulajdonostárs egyoldalú jognyilatkozattal vállalja a másik (többi) helyett az adó megfizetését.

Abban az esetben, ha egy adótárgynak több adóalanya van, s e tekintetben **adóellenőrzést** végez az adóhatóság, valamennyi tulajdonossal szabályszerűen kell közölni az ellenőrzés megkezdését, mert csak azokkal az adóalanyokkal szemben áll be az ellenőrzés joghatása. (Art. 93. § (2) bekezdés) Értelemszerűen akkor is ez a szabály követendő, ha a tulajdonostársak házastársak.

Azokban az esetekben, amikor az adózó az **esedékességkor** nem fizette meg az esedékessé vált adóját, a késedelmi pótlék számítása az Art. 65. § (3) bekezdése és az Art. 2. sz. mellékletének II/A/1. pontjában meghatározott – évi kétszeri – kezdő időponttól történhet. Eszerint, ha az esedékesség napja munkaszüneti vagy ünnepnapra esik, akkor csak az azt követő munkanaptól számítható fel késedelmi pótlék. Az adó fele után értelemszerűen csak fél évre, a teljes összeg után pedig egész évre kell (lehet) felszámítani a késedelmi pótlékot meg nem fizetés esetén. A késedelmi pótlék fizetésének helyes megállapításához szükség van az adófizetési kötelezettséget előíró határozatok jogerőre emelkedése, illetve esedékessége napjának nyilvántartására is, az adó összegén túl.

Kérjük, hogy a fentiek figyelembe vételével szíveskedjenek az adóügyek intézésekor eljárni.

Készítette:

**Dr. Vida Mária**

Hatósági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## **A vízgazdálkodási társulatok tagjai által fizetendő érdekeltségi hozzájárulás adók módjára történő behajtásáról**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény IX. fejezete szól a vízgazdálkodási társulatokról. A 34. § (2) bekezdése értelmében a társulat jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, közfeladatai jellegétől függően víziközmű-társulat, illetve víztársulat lehet. A társulat a vízgazdálkodási törvényben meghatározott közfeladatait szolgáló tevékenységét az érdekeltségi területén végzi.

A 34. § (4) bekezdése szerint a társulat tagjai az érdekeltségi területen ingatlantulajdonnal rendelkező vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése kimondja, hogy a társulat tagjai kötelesek a társulat közfeladatai ellátásának költségeihez az érdekeltségi egység arányában hozzájárulni.

A törvény 41. § (1) bekezdése értelmében a társulat a tagok érdekeltségi hozzájárulásából, valamint az érintett helyi önkormányzat és az állam költségvetési, illetve egyéb támogatásaiból, továbbá víztársulat esetén a vállalkozásból származó eredményéből látja el a közcélú feladatait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás. A hozzájárulás mértékét a taggyűlés állapítja meg. A taggyűlés az alapszabályban meghatározott feltételek szerint a hozzájárulás mértékét mérsékelheti, illetve megfizetését meghatározott időre felfüggesztheti. A hozzájárulást – ha az alapszabály kivételt nem tesz – a tagok pénzben kötelesek teljesíteni. A víztársulatok taggyűlése által elfogadott érdekeltségi hozzájárulás a közfeladatok teljesítésével nyújtott szolgáltatás ellenértéke.

A vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII. 26.) Kormányrendelet 13. § (2) bekezdése értelmében az érdekeltségi hozzájárulással kapcsolatos fizetési kötelezettségről a taggyűlés határozatot hoz, amelyről a tagot az intézőbizottság elnöke írásban értesíti. Az értesítésben meg kell jelölni

- a) a fizetési kötelezettség jogalapját,
- b) a taggyűlési határozat számát,
- c) az érdekeltségi egységre eső hozzájárulás mértékét,
- d) a tag érdekeltségi egységeinek számát,
- e) az érdekeltségi hozzájárulás összegét,
- f) a befizetés módját,
- g) a befizetés határidejét,
- h) a befizetés elmulasztásának jogkövetkezményeit,
- j) a jogorvoslati lehetőséget.

Egyre gyakrabban fordul elő, hogy a tagok által elmulasztott befizetés miatt a társulatok megkeresik a jegyzőt a tartozás behajtása érdekében.

Az ilyen ügyek iratai áttanulmányozása során megállapítottuk, hogy a víziközmű-társulat megkeresésével a jegyző elé került ügyekben az elsőfokú adóhatóság a végrehajtási eljárás megindítása előtt – az adózóknak még egy lehetőséget biztosítva tartozásuk rendezésére –, értesítette az adózókat a fizetési kötelezettségük fennállásáról és határidő tűzésével felhívta őket annak teljesítésére, konkrét végrehajtási cselekményeket tehát még nem foganatosított.

Ennek ellenére az adósok – elnevezése szerint – végrehajtási kifogást terjesztettek elő a jegyző fizetési felszólítása kapcsán, abban azonban a vízgazdálkodási társulat által kimutatott, és adók módjára behajtandó köztartozásként nyilvántartott érdekeltségi hozzájárulás mint követelés jogalapját vitatták.

Tekintve, hogy a végrehajtás a végrehajtási cselekmény foganatosításával indul, és végrehajtási kifogást a végrehajtás során az adóhatóság által hozott végzések, törvénysértő intézkedések (vagy azok elmulasztása) miatt terjeszthet elő az adós [az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 159. § (1) bekezdése], megállapítottuk, hogy a végrehajtási eljárások meg sem indultak, amely ellen végrehajtási kifogással éltek az adósok, így azok idő előttiék, ezért azok végrehajtási kifogáskénti elbírálásukra nincsen mód.

1.

A hivatalunkhoz az elnevezésük szerint végrehajtási kifogások elbírálására felterjesztett elsőfokú iratok áttanulmányozása során általunk tapasztalt hibákra ezúton kívánunk rávilágítani azok elkerülése érdekében.

A vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII. 26.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdése alapján a határidőre be nem fizetett érdekeltségi hozzájárulást az intézőbizottság elnökének megkeresésére az ingatlan fekvése szerint illetékes jegyző – az adózás rendjéről szóló jogszabályok szerint – hajtja be, a befolyt összeget pedig a behajtási költségek levonása után negyedévenként a társulat számlájára utalja át.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint ebben a megkeresésben közölni kell a behajtáshoz szükséges adatokat, különösen:

- a) a tag nevét,
- b) lakóhelyét, székhelyét,
- c) a tagsági jogviszonnal összefüggő ingatlanok az ingatlan-nyilvántartás szerinti adatait,
- d) az érdekeltségi hozzájárulás összegét, a követelést megalapozó taggyűlési határozat számát és az abban foglalt határidőt.

Az Art. 161. § (2) bekezdés első fordulata úgy rendelkezik, hogy a megkeresésben fel kell tüntetni a behajtást kérő és a fizetésre kötelezett azonosításához szükséges adatokat, a tarozás jogcímét, a fizetési kötelezettséget elrendelő határozat (végzés) számát, jogerőre emelkedésének időpontját, a teljesítési határidőt, a tartozás összegét és esetleges járulékait, valamint annak a jogszabálynak a pontos megjelölését, amely az adók módjára való behajtást lehetővé teszi.

A vízgazdálkodási társulat mint behajtást kérő megkeresése több fizetési kötelezettséget elrendelő határozat számát jelölte meg, azonban nem tartalmazta valamennyi határozat vonatkozásában a jogerőre emelkedés időpontját, így az – és a tartozás esedékessége – abból nem volt megállapítható.

Ennek orvoslása érdekében szükséges, hogy a jegyző a végrehajtási intézkedések foganatosítása előtt az érdekeltségi hozzájárulás mértékének meghatározása tárgyában hozott, a végrehajtás alapját képező fizetési kötelezettséget megállapító határozatok jogerőre emelkedése napjának megismerése érdekében szólítsa fel a behajtást kérő társulatot a megkeresés pontosítására a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében felsorolt valamennyi adat, valamint az Art. 161. § (2)

bekezdésében említett, a fizetési kötelezettséget elrendelő valamennyi határozat jogerőre emelkedése időpontjának és teljesítési határidejének közlésére.

A behajtást kérő megkeresése csak egy teljesítési határidőt és egy jogerőre emelkedés időpontot tartalmazott. Ugyanezen időpontok szerepeltek a társulat valamennyi, általunk vizsgált megkeresésében is, amely dátumok egyezőségének okát célszerű tisztázni, mert életszerűtlen, hogy valamennyi évre előírt fizetési kötelezettséget 2007-ben közölték az érintettel és mindegyik személlyel ugyanazon a napon. A két időponttal kapcsolatban megállapítottuk még, hogy a teljesítési határidő megelőzte a határozat jogerőre emelkedésének időpontját, amely jogszabálysértőnek is tűnik. Ennek az ellentmondásnak a feloldása érdekében a jegyzőnek szintén szükséges megkeresnie a behajtást kérő szervezetet.

A jegyző az adózóknak címzett fizetési felhívást egyrészt a fenti hiányosságok ellenére, azok pótlása nélkül adta ki, másrészt arra hívta fel az adósok figyelmét, hogy amennyiben a megadott határidőben tartozásukat nem fizetik meg, vagy nem igazolják a befizetést, úgy megindítja a végrehajtást és az adósok adatait **átadja az APEH Dél-alföldi Regionális Igazgatóságának**. Ez utóbbi kilátásba helyezett intézkedés jogalapját a jegyző nem közölte.

Az Art. 146. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a végrehajtást az első fokon eljáró adóhatóság folytatja le.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében az adók módjára behajtandó köztartozás jogosultjának megkeresése alapján

- a) magánszemély esetében a belföldi lakóhely vagy szokásos tartózkodási hely, ennek hiányában szokásos fellelhetőségi helye szerint illetékes önkormányzati adóhatóság,
- b) jogi személy és egyéb szervezet esetében az illetékes állami adóhatóság jár el, kivéve, ha törvény a köztartozás beszedését más szerv hatáskörébe utalja.

Tekintettel arra, hogy az általunk vizsgált ügyekben magánszemély volt az adózó, és a hivatkozott hatásköri szabály alóli kivételt a jegyző nem jelölt meg, ezért az Art. 146. § (2) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően a megkeresés alapján ő köteles eljárni.

2.

Az elbírálásra hivatalunk elé került ügyekben az elnevezésük szerinti végrehajtási kifogásokban az adósok az adók módjára behajtandó köztartozásként nyilvántartott érdekeltségi hozzájárulást mint követelés jogalapját vitatták.

Tájékoztattuk az adósokat, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 34. § (5) bekezdése szerint a társulat tagjai kötelesek a társulat közfeladatai ellátásának költségeihez az érdekeltségi egység arányában hozzájárulni. A hozzájárulás mértékét a taggyűlés állapítja meg. A 41. § (3) bekezdése kimondja, hogy a társulat tagja a vele szemben megállapított hozzájárulás felülvizsgálatát a taggyűlési határozat közlésétől számított 30 napon belül a bíróságtól kérheti.

A vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében az érdekeltségi hozzájárulással kapcsolatos taggyűlési határozatról a tagot az intézőbizottság elnöke írásban értesíti. Az értesítésben meg kell jelölni – többek között – a jogorvoslati lehetőséget.

A fent hivatkozott vízgazdálkodási törvény 43. § (1) bekezdése szerint a társulat tagja a társulat szervei által a tagsági jogviszonyával kapcsolatban hozott – jogszabályba vagy alapszabályba ütköző – határozat felülvizsgálatát bíróságtól kérheti.

Mindezekre tekintettel az adósok által benyújtott „végrehajtási kifogások” tartalmuk szerint polgári jogi jogvita alapjai lehetnek, ezért az általuk vitatott követelés jogalapjának elbírálására nincs hatáskörünk.

Készítette:

**Dr. Dora Szilvia**

Hatósági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

### **Elhelyezési célú szolgálat alapítása esetén járó kártalanítás**

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) felszíni ingatlantulajdon-korlátozással kapcsolatos rendelkezései az alábbiak:

**38. § (1)** *Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles tőrni, hogy a bányavállalkozó vagy a földtani kutatásra jogosult szervezet az ingatlanon, annak rendeltetésszerű használatát nem akadályozó módon megfigyeléseket, méréseket végezzen, jeleket helyezzen el, illetve az ingatlan felszíne alatt vagy felett vezetéket létesítsen. A bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult szervezet e tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti tevékenységnek kell tekinteni a vezetékeknek és tartozékainak esetenkénti ellenőrzését, a fenntartásával és javításával kapcsolatos munkák elvégzését, valamint a szeizmikus robbantást és felvételezést is.*

*(3) Az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó bányászati létesítmények, szállítóvezetékek, a kutatási műveletekhez szükséges **berendezések elhelyezése** céljára – megállapodás hiányában – a bányavállalkozó az ingatlan használatára az építés, kutatás végzéséhez, annak befejezéséig, **szolgálat alapítását igényelheti**. Az okozott kárt a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint kell megtéríteni. Az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó bányászati létesítmények és szállítóvezetékek **üzemeltetése** – beleértve az üzemelés megszüntetésével járó tevékenységet is – időtartamára a bányavállalkozó, az ingatlan tulajdonosának fizetendő kártalanítás ellenében, szolgalmi jog alapítását igényelheti. A törvény hatálya alá tartozó létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetéséhez szükséges eszközök, különösen energiaellátó, adatátviteli, katódvédelmi eszközök (a továbbiakban: bányaiüzemi kábel), technológiai célú csővezetékek és egyéb **eszközök elhelyezése, üzemben tartása** céljára a bányavállalkozó a biztonsági övezet mértékében, az ingatlantulajdonosnak fizetendő **kártalanítás ellenében, szolgálat alapítását igényelheti**.*

A fent idézett jogszabályhely (3) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban eltérő ítélkezési gyakorlat alakult ki az országban. Két álláspont alakult ki: jár-e kártalanítás az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó igénybeviteléhez alapított elhelyezési célú szolgálat esetén, vagy sem az ingatlan tulajdonosa részére. A jogértelmezési zavart a bányatörvény homályos szövegezése okozta.

Az ítélkezési gyakorlat egységének biztosítása érdekében a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának jogegységi tanácsa úgy foglalt állást, hogy a Legfelsőbb Bíróság

Kfv.II.39.233/2005/8. számú ítéletében kifejtett jogi álláspontját osztja, amely szerint az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó igénybeviteléhez alapított **elhelyezési célú szolgálat esetén kártalanítás illeti meg az ingatlan tulajdonosát**. A Közigazgatási Kollégium jogegységi tanácsa úgy határozott, hogy az előbb említett ítéletet elvi határozatként közzéteszi.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárást végzésében elrendelte abban a jogkérdésben, hogy az elhelyezési szolgálat alapítása esetén kártalanítást kell-e fizetni.

Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a Bt. 38. § (3) bekezdését nem sértette meg, amikor az elhelyezési szolgálat után a kártalanítás megállapítását jogszerűnek ítélte. Elhelyezési szolgálat alapítása esetén az okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint kell megtéríteni. Elhelyezési szolgálat az építkezés befejezéséig, ideiglenesen alapítható. A Bt. 38. § (3) bekezdése szerint ilyen szolgálat alapítása esetén az okozott kár a Bt. 37. § (1) bekezdése szerint térítendő meg. Kártalanítás megállapítására a bányászati létesítmény üzemeltetésének idejére alapított szolgalmi jog esetén kerülhet sor.

A Bt. 38. § (3) bekezdése ettől eltérő szabályozást tartalmaz az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó létesítmény elhelyezése esetére. Ez a bekezdés egyúttal egyértelműen kettős szabályozást tartalmaz az elhelyezési, illetve az üzemeltetési szolgalmi jog tekintetében. A Bt. 38. § (3) és (5) bekezdése szabályozásának összevetéséből az elsőfokú bíróság jogszerűen jutott arra a megállapításra, hogy **nem kizárt az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó igénybeviteléhez alapított elhelyezési szolgálat esetén arányos mértékű kártalanítás, nemcsak kár megtérítési kötelezettség terheli a bányavállalkozót**.

A bányavállalkozó az elhelyezési szolgálat alapján a létesítmény elhelyezése előtt jogosulttá válik egy idegen ingatlan használatára, mely akkor is ellenszolgáltatás-köteles, ha végül a létesítményt nem az adott ingatlanon építi fel, illetve, ha tényleges károkozás nem történik, és ezért kártérítés nem igényelhető.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályt nem sértette meg, ezért azt hatályában fenntartotta.

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal **gyakorlata** e tekintetben **következetes volt**, megegyezik a Legfelsőbb Bíróság előbb említett ítéletével. Gyakorlatát nem csak a bányatörvényre, hanem a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény 108. § (1) bekezdésére is alapította, mely szerint „Az ingatlan tulajdonosa túrni köteles, hogy az erre külön jogszabályban feljogosított szervek – szakfeladataik ellátásához szükséges mértékben – az ingatlant időlegesen használják, arra használati jogot szerezzenek, vagy a tulajdonjogát egyébként korlátozzák. Ebben az esetben az ingatlan tulajdonosát az akadályoztatás (korlátozás) mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg.”

Készítette:

**Molnárné dr. Tarkovács Márta**

Hatósági Osztály

Békés Megyei Kirendeltség

## **Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói**

### **Tájékoztató a ROP 3.1.1 Program végrehajtásának eredményéről**

Az Európai Unió által támogatott és finanszírozott Operatív Programokon belül a három évre tervezett ROP 3.1.1 projekt keretében megvalósuló feladatok végrehajtásának megszervezésére és összehangolására a Magyar Terület- és Regionális Fejlesztési Hivatal képviseletében a Regionális Fejlesztési Operatív Program és INTERREG Községi Kezdeményezés Irányító Hatóság (ROP IH), mint támogató kötött szerződést a Magyar Közigazgatási Intézettel, illetve jogutódjával a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központtal (a továbbiakban: KSZK).

A ROP 3.1.1 Program elfogadását követően a Hivatalunkkal 2005. február 18-án kötött Együttműködési Megállapodás aláírása után az önkormányzatok és a területi államigazgatási szervek bevonásával a Program megvalósítását célzó Ütemterv készült. A köztisztviselők továbbképzéséről és a közigazgatási vezetőképzésről szóló 199/1998. (XII. 4.) Korm. rendelet, valamint a 2003. január 1. – 2006. december 31. időszakra kiterjedő továbbképzést szabályozó 1020/2003. (III. 27.) Korm. határozat alapján elkészült megyei képzési tervek tartalmazták az Ütemterv vonatkozó elemeit, integrálták azt a képzés, továbbképzés rendszerébe.

A továbbképzési programok végrehajtása során a helyi köztisztviselők olyan elméleti ismereteket sajátíthattak el, amelyek segítségével lehetővé vált az Európai Unió támogatási rendszerében biztosított forrásokhoz való hozzájutás, és azoknak a települések, kistérségek és régiók fejlesztésére való fordítása. Kiemelten fontos része volt a képzéseknek a források felhasználási technikáinak elsajátítása mellett az elszámolás rendszerének megismerése, továbbá a fenntarthatóság lehetőségeinek bemutatása.

A továbbképzések célkitűzései között szerepelt annak elősegítése, hogy a helyi közigazgatásban mindennapi gyakorlattá váljon a modern vezetési és igazgatási módszerek alkalmazása mentén egy új típusú szervezeti kultúra, az ügyfelek megelégedését kiváltó szolgáltató közigazgatás kialakítása.

A Projekt további eredménye, hogy a hagyományos – tanfolyami – képzések mellett 8 elektronikus továbbképzési program is kifejlesztésre került, melyek hatékonyan és gazdaságosan segítették a hagyományos képzések nyújtotta ismeretek elsajátítását, illetve kiegészítését.

A Program keretében valamennyi megyében kialakult egy-egy (továbbá a KSZK-ban 3, így országosan összesen 23) korszerű, a mai kihívásoknak és elvárásoknak megfelelő számítógépes hálózati rendszerre épülő mobil tanterem, melyhez megyénként 20-20 mobil számítógépet és az azok hálózati alkalmazásához szükséges technikai eszközöket biztosítottak.

Ezzel lehetővé vált, hogy elérhető legyen a helyi köztisztviselők számára a hatékony, ugyanakkor gazdaságos, országosan egységes, jó minőségű elektronikus képzési programok csoportos igénybe vétele.



A 2007. január 1-jei régiós szervezeti átalakulást követően is Hivatalban a megyei gyakorlatok alapján folyt tovább a szervezői, illetve pénzügyi tevékenység, azonban a 2007. és 2008. év képzési terve már régiós szinten került kidolgozásra, összehangolásra.

A ROP 3.1.1 Program végrehajtásának 2008. április 30-ig történő meghosszabbítását követően az év elejétől a „Területi államigazgatási- és helyi közigazgatási szervek és vezetőik kompetenciafejlesztő képzései” összefoglaló címet viselő tréningek kerültek megszervezésre. A meghirdetett programokra bejelentett köztisztviselők létszámának 57 %-át hagyta jóvá a ROP Programigazgatóság a még rendelkezésre álló anyagi forrásokra hivatkozással. Hivatalunk az esélyegyenlőség szem előtt tartásával igyekezett elérni, hogy minden bejelentett köztisztviselő legalább egy képzésen részt tudjon venni. A tréningek iránti fokozott érdeklődést is jelzi, hogy a kompetencialapú képzések iránti igényt nem lehetett teljes mértékben kielégíteni.

A Program céljainak fényében a képzési programok között kiemelt helyet foglaltak el az Európai Unió által támogatott nyelvi képzések. A helyi és területi közigazgatási szervek köztisztviselői két éven át jelentkezhetnek a tizenkét hónapon át tartó, távoktatásos rendszerű, angol vagy német idegennyelvi képzésen való részvételre.

Sikeres volt az ECDL Start képzés, melynek eredményét az is tükrözi, hogy a résztvevők saját költségen vállalták a vizsgák letételét, valamint terveik között szerepel a Program zárását követően a fennmaradó 3 modul elvégzése is.

Régióinkban 2005. évben 31 turnusban 941 fő részvételével, 2006. évben 55 turnusban 1457 fővel folyt a Projekt keretében a képzés. A lebonyolítás szempontjából a „legerősebb” év a tavalyi esztendő volt, amikor 144 turnusban 3619 fővel szerveztük meg a Dél-alföldi régióban a ROP 3.1.1 Program keretében zajló képzéseket. Ez a projekt teljes időszaka számított képzés több mint 50 %-át jelentette, úgy a résztvevők, mint a turnusok vonatkozásában.

Az idei év során a „Területi államigazgatási- és helyi közigazgatási szervek és vezetőik kompetenciafejlesztő képzései” közül 46 turnusban 642 fő részvételével folyt a képzés. A régió teljesítményét is jól mutatja, hogy a Program teljes időszaka alatt 6659 hallgató vett részt a képzéseken.

**Összességében** elmondható, hogy a régió megyei hivatalai mindent elkövettek a projekt működőképességének fenntartása, a képzési programok zavartalan lebonyolítása és eredményes lezárása érdekében. A program regionális szinten a terveknek megfelelően teljesült, reméljük, hogy a közvetített szellemi tőke a későbbiekben jelentős hozzáadott értéket teremt.

Ezúton is köszönjük valamennyi közreműködő, a képzéseken kitartóan és nagy lelkesedéssel résztvevő jegyző és köztisztviselő segítségét, hisz a Program megvalósítása Nélkülük nem lett volna lehetséges.

Készítette:

***Révészné Jakus Tünde***

Koordinációs és Szervezési Főosztály

## **Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói**

### **A kijelölt jegyzők működési engedélyezési gyakorlatának eddigi tapasztalatai**

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala 2008. évi munka- és ellenőrzési terve alapján végzi a kijelölt jegyzők működési engedélyezési eljárásának vizsgálatát, melynek tapasztalatait – a jogszerű gyakorlat kialakítása érdekében – folyamatosan közzétesszük. Az alábbiakban a következőkre kívánjuk a figyelmet felhívni:

1. Bizonytalan a jegyzők jogalkalmazási gyakorlata a gyermekjóléti és a szociális szolgáltatásokra, intézményekre vonatkozó anyagi és eljárásjogi szabályok – kifejezetten a 259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gymr.) és a 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szmr.) – területén, mivel az Szmr. rendelkezéseit következetesen alkalmazzák a gyermekjóléti szolgáltatásokra is, például a gyermekjóléti intézmény szakmai programjának véleményeztetését az Szmr. 2/A. § (5) bekezdése alapján rendelte el a jegyző.

A helyes jogalkalmazás érdekében előjáróban azt kell tisztázni, hogy a működési engedélyezési eljárásokra azért született két jogszabály, mert eltérő ezen jogszabályok tárgyi hatálya. Az Szmr. a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezését, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezését szabályozza, míg a Gymr. a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről rendelkezik. Természetesen a két szabályozás rendkívül sok hasonlóságot mutat egymással, de számos különbözőséget is, ezen eltérések tekintetében azonban a két kormányrendelet szabályait nem lehet összemosni és a gyermekjóléti intézmény vagy szolgáltatás vonatkozásában alkalmazni az Szmr. rendelkezéseit valamely olyan helyzetben, amelyről a Gymr. nem, az Szmr. azonban rendelkezik.

Fentiek alól kivételt képeznek azok az esetek, amikor a Gymr. kifejezett felhatalmazást ad az Szmr. valamely rendelkezésének alkalmazására. Ilyen eset a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedély, melynek során – a Gymr. 16. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján – az Szmr. 18-20. §-aiban foglaltakat kell alkalmazni.

Az előzőekben vázolt szabályozási tárgykörből fakadóan indokolt továbbá, hogy a jegyző a gyermekjóléti szolgáltatást, illetve a szociális szolgáltatást/intézményt külön-külön szerkesztett határozatban működési engedélyezze, még akkor is, ha ugyanazon intézmény nyújt szociális és gyermekjóléti szolgáltatást egyidejűleg, mint például ha nappali ellátást nyújtó szociális intézményhez integráltan működik a gyermekjóléti szolgálat.

2. Kétséget okoz annak eldöntése, hogy ha a működési engedélyezési eljárás során megkeresett szakhatóság hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt és erről értesíti a megkereső hatóságot, a működést engedélyező hatóság részéről mi a helyes eljárás. Eddigi tapasztalataink szerint ilyen esetekben az I. fokú hatóság felfüggesztette a saját eljárását.

Előjáróban meg kell vizsgálni azt a kérdést, hogy a szakhatóságnak van-e lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (7) bekezdése szerint „Ha a szakhatósági eljárásban válik szükségessé az ügyfél hiánypótlásra való felhívása,

erről, valamint a hiánypótlás elmulasztásáról a szakhatóság 5 napon belül értesíti a megkereső hatóságot...”

Fő szabály szerint a szakhatóságnak – mind a Gymr., mind pedig az Szmr. értelmében – 15 nap áll a rendelkezésére állásfoglalása megadására. Ezen ügyintézési határidő azonban megszakad, ha a szakhatóság a fentebb hivatkozott rendelkezés szerint hiánypótlási felhívást bocsát ki, a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében ugyanis az ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Ugyanakkor nyugszik az ügyintézési határidő a megkereső hatóságnál is, mivel a Ket. 33. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be a szakhatóság eljárásának időtartama.

Fentiekre – a teljes körű tájékoztatás érdekében – javasoljuk az ügyfél figyelmének felhívását is.

Bár az érintett szakhatóságok törekszenek a számukra irányadó ügyintézési határidő megtartására, ennek ellenére fontos, hogy a megkereső hatóság figyelemmel kíséresse a szakhatóság eljárását, s amennyiben az a számára megadott ügyintézési határidőn belül nem nyilatkozik, s nem él a Ket. 33. § (8) bekezdése szerinti határidő-hosszabbítás lehetőségével sem, a Ket. 45. § (3) bekezdése szerint intézkedjen és az adott szakhatóság felügyeleti szervéhez forduljon.

A szakhatóságok felügyeleti szervei a következők:

- Építésügyi hatóság: a regionális közigazgatási hivatal, illetve annak megyei kirendeltsége,
- ÁNTSZ kistérségi intézete: ÁNTSZ regionális intézete (a kistérségi és regionális intézetekről, illetékességi területükről bővebb információ a [www.antsz.hu](http://www.antsz.hu) honlapon olvasható)
- Tűzoltóság: megyei katasztrófavédelmi igazgatóság (az elérhetőségekről a [www.katasztrofavedelem.hu](http://www.katasztrofavedelem.hu) weboldalon, a „Területi szervek és tűzoltóságok” link alatt szerezhető további információ).

Fentiek összegzéseként megállapítható tehát, hogy jogszabálysértő, ha az I. fokú hatóság a szakhatóság hiánypótlási felhívása alapján a működési engedélyezési eljárását felfüggeszti, hiszen az ügyintézési határidő a hiánypótlás, illetve szakhatósági eljárás ideje alatt nyugszik. Helyes azonban, ha minderről külön levélben nyújt tájékoztatást az ügyfél számára.

3. Nem megfelelő a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv tartalma, amely csupán annak tényét rögzíti, hogy biztosítottak a jogszabály szerinti tárgyi feltételek.

A Ket. 50. § (4) bekezdése a bizonyítékok között sorolja fel a szemléről készült jegyzőkönyvet, annak érdekében azonban, hogy a jegyzőkönyvben foglaltak valóban bizonyítékul szolgáljanak, tartalmaznia kell – a Ket. 39. § (2) f) pontja szerint – a helyszíni szemle során tapasztalt, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülményeket és megállapításokat. Ennek megfelelően rögzíteni szükséges a környezeti adottságokat, a szolgáltatásnak helyet adó épület minőségét, karbantartottságát, bútorzatának, felszereltségének állapotát, belső kialakítását, ha a szolgáltatás-nyújtás megkívánja, a m<sup>2</sup>-ben meghatározott alapterület meglétét, az akadálymentesség tényét stb., s csak ennek rögzítését követően lehet megállapítani a jogszabályi elvárásoknak való megfeleléseit.

A bizonyítást nagymértékben elősegítené a jövőre nézve, ha a szemlén az eljáró I. fokú hatóság képfelvételt is készítené, melynek jogszabályi alapja a következő:

A kép- és hangfelvétel készítésének lehetőségét a Ket. a hatósági ellenőrzés szabályozásánál rögzíti. A közigazgatási eljárási törvény kommentárja (KJK-Kerszöv Jogi és Üzleti Kiadó Kft. Budapest 2005., szerkesztő-lector: dr. Kilényi Géza) szemléhez (56. §) fűzött magyarázata szerint azonban „Noha a Ket. erre vonatkozó utaló szabályt csak a 90. § tekintetében tartalmaz, a szemlére értelemszerűen irányadónak kell tekinteni a VI. fejezetben foglalt rendelkezéseket. Ennek az a magyarázata, hogy a szemle nem egyéb, mint olyan hatósági ellenőrzés, amely beékelődik egy, már folyamatban lévő hatósági eljárásba és annak szerves részét alkotja...”

Fentiek alapján mindenképpen javasolható képfelvétel készítése már a helyszíni szemle alkalmával is, amely ezáltal nemcsak a működés engedélyezéséhez, hanem később, a működési feltételek éves hatósági ellenőrzésekor is bizonyítékul szolgálhat.

Készítette:

**Czudarhelyi Mária**  
Szociális és Gyámhivatal  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

### **Súlyos mozgáskorlátozottak gépkocsiszerzési támogatása**

A súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményei, ezen belül a gépkocsiszerzési támogatás vonatkozásában a következőkről tájékoztatjuk a jegyzőket:

A súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Sr.) 17. § (3) bekezdése utolsó mondatának értelmében a hivatal a lejárt és a fel nem használt utalvány tulajdonosa helyett új jogosultat jelöl ki. Ezen jogszabályi rendelkezésre tekintettel Bács-Kiskun megyében 2007. október és december hónapokban is sor került utalványosztásra a pótkeretben felsorolt jogosultak körében. A 2007. október és december hónapokban kiosztott utalványok jogosultjai közül – a meghosszabbított érvényességi idő lejártát követően – többen az utalvány visszaadása mellett döntöttek, kérve, hogy az igénybevételre 2009. vagy azt követő évben kerüljön sor, ugyanakkor elmulasztották az Sr. 11. § (2) bekezdése szerinti, a jogosultságot megállapító határozat érvényességi idejének meghosszabbítását. Békés, illetve Csongrád megyében ilyen eset nem fordult elő.

Fenti jogesetek kapcsán merült fel annak kérdése, hogy az Sr. 8. § (3) bekezdésében meghatározott határidő – tárgyév április 30. – jogvesztő határidőnek tekinthető-e, avagy lehetőség van igazolási kérelem előterjesztésére.

Tekintettel arra, hogy a fenti számú kormányrendelet a határidő elmulasztásának jogkövetkezményeként nem szabályozza a jogvesztés tényét, ebből következően a Ket. igazolási kérelemre vonatkozó rendelkezései alkalmazhatók. Ezen álláspontunkat támasztja alá a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.128/2007/3. számú ítélete, melynek indokolásában a következő szerepel: „A bíróság álláspontja szerint a kormányrendelet 8. § (3) bekezdésében

megjelölt határidő nem tekinthető jogvesztőnek, mivel ilyenképpen a jogalkotó ezt nem jelölte meg a jogszabály szövegében. Ebből következően a határidő elmulasztása esetén a félnek lehetősége van a Ket. 66. §-a szerinti igazolási kérelem előterjesztésére.”

**2008. évben kiosztható szerzési és átalakítási támogatás igénybevételére jogosító utalványok száma a Dél-alföldi Régióban, megyei bontásban**

Megye	2007. évben fel nem használt utalványok száma		2008. évre megállapított utalványok száma		Összesen	
	szerzési támogatás	átalakítási támogatás	szerzési támogatás	átalakítási támogatás	szerzési támogatás	átalakítási támogatás
<b>Bács-Kiskun</b>	85	29	601	10	686	39
<b>Békés</b>	26	16	886	12	912	28
<b>Csongrád</b>	63	15	241	7	304	22
<b>Összesen</b>	174	60	1728	29	1902	89

Készítette:

**Dr. Fáth Ágnes**

Szociális és Gyámhivatal  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

**A szociális módszertani intézmények kijelöléséről és feladatairól, valamint a szociális szolgáltatók, intézmények engedélyezési eljárásának szakértői díjáról**

A szociális intézmények munkájának segítségét – többek között a szakmai programok szakértői véleményezését –, az intézmények közötti szakmai koordináció biztosítását a megyei, regionális és országos módszertani intézmények az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 14-18/A. §-ai szabályozták. E rendelkezéseket hatályon kívül helyezte a szociális módszertani intézmények kijelöléséről és feladatairól, valamint a szociális szolgáltatók, intézmények engedélyezési eljárásának szakértői díjáról szóló 3/2008. (IV. 15.) SZMM rendelet (a továbbiakban R.).

A rendelet alapján a szociális és munkaügyi miniszter pályázat alapján hét regionális módszertani intézményt és egyházi módszertani intézményeket jelöl ki. A pályázatokat, illetve a kijelölési kérelmeket döntés-előkészítő bizottság véleményezi és javaslatot tesz a miniszternek a módszertani intézmények kijelölésére.

A regionális módszertani intézmény a feladatait a működési területén található helyi önkormányzatok, társulások, többcélú kistérségi társulások, illetve az ott székhellyel rendelkező működést engedélyező szervek által engedélyezett szociális szolgáltatók, intézmények, telephelyek tekintetében, valamennyi szociális szolgáltatással kapcsolatban ellátja, kivéve, ha a szociális szolgáltatóval, intézménnyel kapcsolatos módszertani

feladatokat egyházi módszertani intézmény látja el. A Dél-alföldi regionális módszertani intézmény működési területe Bács-Kiskun, Békés és Csongrád megye. Az országos szociális módszertani feladatokat a Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet látja el.

A szociális szolgáltatók, intézmények szakmai programjának szakértői véleményezéséért a 2008. június 30-át követően indult eljárások esetében szakértői díjat kell fizetnie fenntartónak, melynek összege:

- szociális szolgáltató esetén 8000 forint,
- szociális intézmény esetén 12 000 forint. (A rendelet alkalmazása során a telephelyeket önálló intézménynek kell tekinteni.)

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítására kiadott, egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2007. évi CXXI. törvény 81. § (1) bekezdése alapján a megyei, egyházi, regionális és országos módszertani intézmények kijelölése 2008. június 30-áig marad érvényben, a 2008. január 1-je és június 30-a között lejáró kijelölések 2008. június 30-áig meghosszabbodnak. 2008. január 1-je és június 30-a közötti időtartamra új módszertani intézmény nem jelölhető ki, ebben az időszakban a módszertani intézmények működésére a 2007. december 31-én hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni.

A szociális és munkaügyi miniszter döntése alapján a Szegedi Kistérség Többcélú Társulás (a továbbiakban: SzKTT) fenntartásában működtetett Szegedi Kistérség Többcélú Társulás Humán Szolgáltató Központ (6723 Szeged, Sás u. 2.) intézmény által képviselt konzorcium nyert a Dél-alföldi régióban a „Regionális Szociális Módszertani Intézmény kijelölése” címmel kiírt pályázaton.

A nyertes konzorciumban a regionális szociális módszertani feladatellátás 2008. július 1-jétől az alábbiak szerint alakul:

**1. SZKTT Humán Szolgáltató Központ: konzorcium vezetése.**

Név:	<b>Szegedi Kistérség Többcélú Társulása Humán Szolgáltató Központ</b>	
Cím:	6723 Szeged, Sás u. 2.	
Telefon:	06-62-464-346	
Fax:	06-62-464-345	
E-mail:	humanum@invitel.hu	
Vezető neve:	Papp Istvánné	
Vezető elérhetősége:	06-62-499-412	
Módszertani feladat:	konzorcium vezetése, koordinálása	

**1.1. SZKTT HSZK Tabán Családsegítő Közösségi Ház:**

- operatív, adminisztrációs és koordinációs feladatok,
- családsegítés módszertani feladatainak ellátása.

Név:	<b>SZKTT HSZK Tabán Családsegítő Közösségi Ház</b>	
Cím:	6723 Szeged, Keresztöltés u. 13.	
Telefon:	06-62-487-941	
Fax:	06-62-498-111	
E-mail:	modszertancssk@vnet.hu	
Szakmai vezető:	Zomboriné Botás Mária	
Módszertani feladat:	○ konzorciumi vezetésben operatív, adminisztrációs és	

	koordinációs feladatok, ○ családsegítés módszertani feladatainak ellátása.
--	---

**2. Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Dél-alföldi Régió, Kecskeméti Csoport:**

- hajléktalan személyek alap- és szakosított szolgáltatásainak módszertani feladatai,
- falu- és tanyagondnoki szolgáltatás módszertani feladatainak ellátására együttműködési szerződés kötése a Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesületével.

Név:	<b>Magyar Máltai Szeretetszolgálat Dél-alföldi Régió</b>	
Cím:	6000 Kecskemét, Hoffmann J. u. 11.	
Telefon:	06-76-505-816	
Fax:	06-76-505-816	
E-mail:	<a href="mailto:bnk@kmetmalta.hu">bnk@kmetmalta.hu</a> , <a href="mailto:modszertan@kmetmalta.hu">modszertan@kmetmalta.hu</a>	
Vezető neve:	Rigón Kiss Éva, Lengyel Gyula	
Vezető elérhetősége:	06-76-506-124	
Módszertani feladat:	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ hajléktalan személyek alap és szakosított szolgáltatásainak módszertani feladatai,</li> <li>○ falu- és tanyagondnoki szolgáltatás módszertani feladatainak ellátására együttműködési szerződés kötése a Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesületével.</li> </ul>	

**3. Csongrád Megyei Önkormányzat Aranysziget Otthon:**

- idős személyek alap- és szakosított szolgáltatásainak módszertani feladatai.

Név:	<b>Csongrád Megyei Önkormányzat Aranysziget Otthon</b>	
Cím:	6640 Csongrád, Gyöngyvirág u. 7-9.	
Telefon:	06-63-484-664, 06-63-571-025	
Fax:	06-63-484-544, 06-63-571-026	
E-mail:	<a href="mailto:aranysz@csongrad.hu">aranysz@csongrad.hu</a> , <a href="mailto:modszertan@vnet.hu">modszertan@vnet.hu</a>	
Vezető neve:	Harmatos Ibolya	
Vezető elérhetősége:	06-63-484-664	
Módszertani feladat:	○ idős személyek alap- és szakosított szolgáltatásainak módszertani feladatai.	

**4. Mentálhigiénés Egyesület:**

- pszichiátriai és szenvedélybetegek alap- és szakosított szolgáltatásainak módszertani feladatai.

Név:	<b>Mentálhigiénés Egyesület</b>	
Cím:	5600 Békéscsaba Gyulai u. 2.III/301.	
Telefon:	06-66-547-303	
Fax:	06-66-631-254	
E-mail:	<a href="mailto:menta@internet-x.hu">menta@internet-x.hu</a>	
Vezető neve:	Szűcs Judit	
Vezető elérhetősége:	06-66-547-303	
Módszertani feladat:	○ pszichiátriai és szenvedélybetegek alap- és szakosított szolgáltatásainak módszertani feladatai.	

5. **Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs Központ:**

- támogató szolgáltatás,
- fogyatékos személyek szakosított ellátásának módszertani feladatai.

Név:	<b>Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi és Rehabilitációs Központ</b>
Cím:	5601 Békéscsaba, Degré u. 59.
Ágazati azonosító*:	Soo8353
Telefon:	06-66/530-220
Fax:	06-66/530-231
E-mail:	<a href="mailto:modsz.int.bcsaba@fago.hu">modsz.int.bcsaba@fago.hu</a>
Vezető neve:	Sziszák Katalin
Vezető elérhetősége:	06-66/530-220
Módszertani feladat:	<ul style="list-style-type: none"><li>○ támogató szolgáltatás,</li><li>○ fogyatékos személyek szakosított ellátásának módszertani feladatai.</li></ul>

Készítette:

**Prikkelné Fekete Erika**  
Szociális és Gyámhivatal  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

**Szociális szolgáltatók jelentési kötelezettsége**

A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények ágazati azonosítójáról és országos nyilvántartásáról szóló 226/2006. (XI. 20.) Kormányrendelet rendelkezett egységes intézményi nyilvántartás létrehozásáról, melybe a fenntartóknak a rendelet 5. számú mellékletében meghatározott adatokat évente két alkalommal kell szolgáltatnia:

1. január 15-éig a december 31-ei jelentési időpontra, valamint a július 1-je és december 31-e közötti jelentési időszakra,
2. július 15-éig a június 30-ai jelentési időpontra, valamint a január 1-je és június 30-a közötti jelentési időszakra.

Fentiekre tekintettel a következő adatszolgáltatási kötelezettségnek 2008. július 15. napjáig kell eleget tenni. A jelentési kötelezettség csak a szociális szolgáltatásokat, intézményeket fenntartókra terjed ki.

Készítette:

**Prikkelné Fekete Erika**  
Szociális és Gyámhivatal  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség



## Információk elérhetőségekről, változásokról

### Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2008. június)

Település	Távozó/távol lévő jegyző neve	Változás oka	Új jegyző neve	Jogviszony alapja	Változás időpontja	Megjegyzés
Bócsa	Tóth Márta	szülési szabadság	Fodor Árpádné	helyettesít	2008. június 1.	2008.06.01.-2010.08.31. szülési szabadság

### Jegyzői változások Csongrád megyében (2008. április 20-tól június 20-ig)

Település	Távozó/távol lévő jegyző neve	Változás oka	Új jegyző neve	Jogviszony alapja	Változás időpontja	Megjegyzés
Nagytóke	Dóczi Margit	próbaidő alatti megszüntetés			2008. június 2.	

## HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

*A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója*

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

lorincsik.peter@darkh.hu

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

☎ 62/562-662

☎ 62/562-601

✉ vezeto@darkh.hu