



Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

II. évfolyam – 2008. évi 3. szám

Tartalom

Bevezető	3
A közigazgatás továbbképzés és vezetőképzés 2008-2010. évekre szóló középtávú terve	5
Az ügyfélszolgálati Karta projekt Bács-Kiskun megyei tapasztalatai, az országos bevezetéssel kapcsolatos kormányzati elképzelések	8
Fontos módosítás a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben	11
Változás az elismerések adományozásának eljárási szabályaiban	12
Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói	13
A Kistérségi Koordinációs Hálózatról	13
A rendőrség előterjesztése alapján elhelyezendő térfelügyelő kamerák önkormányzati jóváhagyásával kapcsolatos adatvédelmi biztosi ajánlásról	13
Tájékoztató önkormányzati törzsvagyonba tartozó közút elidegenítésének lehetőségéről	18
A helyi önkormányzati rendeletalkotást érintő 2007. évi alkotmánybírói határozatok	19
Az Alkotmánybírói Hatóság 2008. januári határozatai	20
Többször előforduló törvénysértések	22
A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról	23
Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatása	24
Hatósági Főosztály tájékoztatói	27
Tájékoztató a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága átírata alapján	27
Tájékoztató az állategészségügyi szakhatósági hatáskör változásáról	30
Tájékoztató jogszabályváltozásokról / vízgazdálkodás, kereskedelem, stb. /	30
Változás a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozásában /TEÁOR/	33

Ingatlanra folytatott adóvégrehajtás esetén végrehajtási jog, illetve jelzálogjog bejegyzése _____	34
Európai Unió tagállamában, illetve EGT részes tagállamban bejegyzett cég termőföldnek nem minősülő ingatlan adásvételi szerződés útján történő megszerzéséhez szükséges-e a közigazgatási hivatal engedélye? _____	35
Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói _____	37
Áttekintés a jegyzői gyámhatóságokat és gyámhivatalokat érintő 2008. évi főbb jogszabályváltozásokról _____	37
Kérdések és válaszok a szociális pénzbeni ellátásokról _____	41
A Sarkadi Szociális Mintahely szervezésében 2008. február 26-án tartott szociális ügyintézői továbbképzésen feltett kérdések _____	42
Információk elérhetőségekről, változásokról _____	45
Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2008. március 1. – március 20.) _____	45
Jegyzői változások Békés megyében (2008. január 20. – február 20.) _____	45
Jegyzői változások Csongrád megyében (2008. január 20. – március 17.) _____	45
Más szervek tájékoztatói _____	46
A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter pályázati felhívása a 2008. évi Magyar Közigazgatási Minőség Díj elnyerésére _____	46
Közigazgatási Szemle Szerkesztőbizottságának tájékoztatója _____	47

Bevezető

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Bízom abban, hogy a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatali Tájékoztatójának 2008. évi 2. számában megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is a helyi önkormányzatokat érintő aktuális témákat, jogszabályváltozásokat, illetve a közigazgatás korszerűsítésével kapcsolatos kezdeményezéseket emeltük ki.

A Törvényességi Ellenőrzési Főosztály és a Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség Törvényességi Osztálya a jegyző munkatársak számára részletes anyagot állított össze a Kistérségi Koordinációs Hálózatról, az önkormányzati törzsvagyonba tartozó közút elidegenítésének lehetőségéről, az Alkotmánybíróság 2007. évi és 2008. januári önkormányzatokat érintő döntéseiről, a törvényességi ellenőrzés során többször tapasztalt törvénytértésekről, a közpénzekből nyújtott támogatásokról és az önhibájukon hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásáról. A törvényességi tájékoztató kibővült az önkormányzatoknál többször előforduló törvénytértésekkel, melyet a jövőre nézve havonta a régióhoz tartozó megyék egymást követően mutatnak be.

Tájékoztatót adunk a rendőrségről szóló törvény 2008. január 1-jétől hatályba lépett rendelkezéseiről, melyek érintik a közterületen elhelyezendő térfelügyelő kamerákkal kapcsolatos szabályokat. A témához kapcsolódó adatvédelmi biztosi ajánlást teljes terjedelemben szintén közzétesszük.

A hatósági jogalkalmazás területén tájékoztatást adunk az állategészségügyi, a helyi vízgazdálkodási hatáskör változásairól, a kereskedelmi törvény módosításáról, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek szervezeti változásairól, illetve az ingatlanra folytatott adóvégrehajtás esetén a végrehajtási joggal, illetve a jelzálogjoggal kapcsolatos részletszabályokról.

A tagállamban bejegyzett cég termőföldnek nem minősülő ingatlanszerzéséhez kapcsolódó közigazgatási hivatal engedélyezésével kapcsolatos kérdésekre ezúton hívjuk a fel figyelmet.

Átalakuláson megy keresztül a közigazgatási továbbképzés és vezetőképzés, ezért tájékoztatást adunk a Kormány 2008-2010 évekre szóló középtávú tervéről.

A közigazgatásban egyre nagyobb hangsúlyt kap az ügyfelekkel való bánásmód kérdésköre. A Kormány Közigazgatási Ügyfélszolgálati Kartával kapcsolatos előterjesztés tervezetéről egy rövid összefoglalót teszünk közzé.

Áttekintést adunk a jegyzői gyámhatóságokat és a gyámhivatalokat érintő feladatok változásairól, továbbá a szociális ügyintézők részére szervezett továbbképzésen elhangzott kérdésekre adott válaszokról.

Tájékoztatónkban olvashatnak továbbá a Miniszterelnöki Hivatal 2008. évi Minőség Díj pályázati felhívásáról, és a Közigazgatási Szemle című folyóirat megújításáról.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és hozzájárulnak napi munkájának minél hatékonyabb elvégzéséhez.

2008. március 18.

Dr. Siket Judit
hivatalvezető

A közigazgatás továbbképzés és vezetőképzés 2008-2010. évekre szóló középtávú terve

2008. február 23-án került közzétételre a Kormány **2020/2008. (II. 23.) számú határozata** a közigazgatási továbbképzés és vezetőképzés 2008-2010. évekre szóló középtávú tervéről.

A középtávú terv részletesen meghatározza azokat a feladatokat, amelyeket az elkövetkező három évben a közigazgatási továbbképzési rendszer keretei között el kell látni.

A közigazgatási továbbképzés céljai és alapelvei

A továbbképzés stratégiai célja megvalósítása érdekében a Kormány az alábbi fő célkitűzéseket jelöli ki:

- a köztisztviselői kar magas színvonalon lássa el az európai uniós tagságból származó feladatokat, tudja teljesíteni a kötelezettségeket, emellett a nemzeti érdekeket maradéktalanul érvényesítse, illetve váljon képessé az uniós támogatások minél nagyobb mértékű felhasználására,
- szakmailag felkészült közigazgatási kar biztosítsa hazánk soros EU-elnökségéből származó feladatok eredményes ellátását,
- erősödjön a köztisztviselői kar egészében a kormányprogram végrehajtásának képessége,
- a továbbképzési rendszer, valamint az új típusú egyéni teljesítményértékelési rendszer összekapcsolása segítse elő a vezetőképzési és a továbbképzési igények egyénre szabott, átlátható, a valóságos elvárásokat kielégíteni tudó megtervezését,
- a továbbképzési pontrendszer, és az oktatásmenedzsment struktúra kiépítésével meg kell teremteni az előmeneteli rendszer, és a vezetőképzési, továbbképzési és vizsgarendszer közötti összhangot,
- erősíteni kell a továbbképzések szerepét abban, hogy kizárólag a kiemelkedő szakmai felkészültséggel, menedzseri készségekkel és képességekkel rendelkező köztisztviselők válhassanak vezetővé.
- a kezdő és senior vezetők egymásra épülő, modulrendszerű és kompetencia alapú vezetői felkészítéseken tegyenek szert gyakorlati tudásra, problémamegoldásra, stb.
- tovább kell fejleszteni az alapozó ismereteket nyújtó központi programokat,
- az elektronikus kormányzás általános és gyakorlati ismereteinek terjesztésével növelni kell a korszerű, hatékony közszolgáltatások nyújtására képes ügyintézők számát,
- biztosítani kell a továbbképzési célok megvalósításához szükséges pénzügyi, szervezeti, személyi, technikai és technológiai feltételeket,
- lehetővé kell tenni a polgármesterek és az önkormányzati választott tisztségviselők továbbképzési programokba történő bekapcsolódását.

Az **Intézkedési Terv** felelősök és határidő megjelölésével tartalmazza mindazon konkrét feladatokat, amelyeket a tervidőszakban végre kell hajtani. Ilyen, a területi államigazgatási szerveket és önkormányzatokat is érintő feladatok az alábbiak:

Az európai uniós tagsággal összefüggő közigazgatási továbbképzés középtávú feladatai

- Regionális és helyi szinten is biztosítani kell az általános uniós, illetve uniós szakpolitikai ismeretek és kapacitásfejlesztési lehetőségek folyamatos bővítését.
- Kiemelt figyelmet kell fordítani a nyelvismeret fejlesztésére. Ezt távoktatás módszertanára alapozva, tutori támogatással kell biztosítani.
- Ki kell dolgozni az uniós támogatási rendszer megismerését biztosító továbbképzési programot.
- A közigazgatási versenyvizsga és szakvizsga keretében biztosítani kell, hogy valamennyi újonnan belépő köztisztviselő rendelkezzen az Európai Unióval összefüggő szervezeti és jogi alapismeretekkel.

A közigazgatási vezetőképzés és vezető-utánpótlásképzés középtávú feladatai

- Meg kell erősíteni a közigazgatási vezetőképzést, amely magában foglalja a szakmai és vezetési-szervezési ismeretek bővítését, vezetői kompetenciák fejlesztését. Az egymásra épülő, modulrendszerű és kompetencia alapú programok kidolgozásával biztosítani kell az egyéni teljesítményértékelési rendszer alapján kiválasztott, a vezető-utánpótlásképzésbe bevont köztisztviselők, vezetők felkészítését.
- Az általános és speciális közigazgatási vezetési ismeretek, illetve gyakorlat megszerzése céljából a vezetők számára differenciált formában és tartalommal kell biztosítani:
 - az új típusú egyéni teljesítményértékelés során meghatározott fejlesztési célok teljesülését biztosító vezetői kompetenciafejlesztő képzések és tréningek megtartását,
 - az integrált emberi erőforrás-gazdálkodási rendszer alapjainak megismerését szolgáló programok fokozatos lebonyolítását,
 - a vezető-utánpótlásba bevont, illetve a kezdő vezetők felkészítését szolgáló képzések lebonyolítását.
- A jegyzők továbbképzése keretében
 - folyamatosan gondoskodni kell a jegyzők jogalkotási módszertani felkészítéséről,
 - biztosítani kell, hogy a jegyzők elsajátíthassák a hatósági munka irányításához szükséges szakmai ismereteket,
 - támogatni kell az egyéni teljesítményértékelési rendszer módszertanának a helyi önkormányzatoknál történő eredményes bevezetését és alkalmazását.

A közigazgatási vizsgarendszerrel kapcsolatos feladatok

- 2008. július 31-éig ki kell dolgozni a közigazgatási versenyvizsga követelményrendszerét,
- 2009. szeptember 1-éig fokozatosan át kell alakítani a közigazgatási szakvizsga jelenlegi rendszerét,
- a közigazgatási szakvizsgára történő felkészülés jelenlegi módszertana mellett 2009. szeptember 1-éig távoktatási programok kidolgozásával, tutori hálózat kiépítésével is elő kell segíteni a felkészülést.

A több ágazatot érintő továbbképzések

A közigazgatás hatékony, törvényes, ügyfélbarát működését segítő állandó továbbképzési programokat kell biztosítani:

- a hatósági jogalkalmazást végző köztisztviselők számára a jogalkalmazás gyakorlati tapasztalataival kiegészítve, tovább kell fejleszteni a Ket.-hez kapcsolódó központi programokat,
- biztosítani kell a kiemelt jelentőségű hatósági ügyek eljárási szabályainak készségi szintű megismerését a területi államigazgatási szervek, és a helyi önkormányzatok köztisztviselői számára,
- mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni a köztisztviselői életpálya jogi szabályozásával kapcsolatos hatályos ismereteket. A közigazgatási vizsgarendszeren belül biztosítani kell a közszolgálati jogviszony szabályozásával kapcsolatos alapvető ismereteket.
- a köztisztviselők részt vehessenek az egyéni teljesítményértékelés során meghatározott fejlesztési célok teljesüléséhez szükséges kompetenciafejlesztő továbbképzéseken és tréningeken,
- széles körben hozzáférhetővé kell tenni az elektronikus kormányzás általános és gyakorlati ismereteit bemutató továbbképzési programokat,
- az önkormányzatoknál dolgozó, kodifikációs feladatokat is ellátó köztisztviselők számára biztosítani kell, hogy részt vehessenek jogalkotási módszertani felkészítésen,
- a közigazgatási szervek körében általánosan ismertté kell tenni a gyakoronokképzés módszertanát.

A középtávú terv részletezi a továbbképzéssel összefüggő módszertani feladatokat, amelyek elsősorban a központi szervekre, illetve a képzésszervezéssel foglalkozó szervekre határoz meg feladatokat.

Készítette:

Frittmán Julianna

Titkársági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Az ügyfélszolgálati Karta projekt Bács-Kiskun megyei tapasztalatai, az országos bevezetéssel kapcsolatos kormányzati elképzelések

Az Ügyfélszolgálati Karta

Az ügyfélszolgálati karta egyoldalú deklaráció, vagy társadalmi megállapodás, amelyet a közigazgatási szerv abból a célból hoz létre, hogy szolgáltatása színvonalát emelje, illetve fenntartsa az ügyfelek elégedettségének elérése érdekében. A kartában egyrészt az új közszolgáltatási kultúra alapértékeinek megfogalmazása jelenik meg, másrészt rögzítésre kerülnek a nyújtott szolgáltatás indikátorai, a konkrét szolgáltatásteljesítési mutatók, melyek hiányában a megfogalmazott követelmények számonkérhetősége nem lenne biztosítható.

A karta-mozgalom Nagy-Britanniában indult az 1980-as évek végén helyi kezdeményezésre, később az angol példának számos követője lett. Egy 2005-ben készült felmérés szerint 21 európai országban alkalmaztak állampolgári kartát, de csatlakozott a karta-programhoz az Amerikai Egyesült Államok és Ausztrália is.

Az Európai Unióhoz 2004-ben csatlakozott országok közül több is részese a karta-programnak, így **Észtország, Lettország, Litvánia**. A **cseh Belügyminisztérium** 2007-ben átfogó kézikönyvet készített „A fogyasztói szemlélet erősítése szolgáltatási karták útján – kézikönyv a közszolgáltatások minőségének javításához” címmel.

A Közigazgatási Ügyfélszolgálati Karta országos bevezetést megelőző Bács-Kiskun megyei modellkísérlet

A Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatal (a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal egyik jogelődje) **2003. októberében** kezdett el foglalkozni az Állampolgári Charta bevezethetőségének kérdésével.

Az Állampolgári Charta bevezetésének kérdését felvettük a **Bajai Kistérségi Modellkísérlet** vizsgálati témái közé, illetve szükségesnek látszott, hogy a megye területén működő valamennyi közigazgatási szerv szempontjából mérlegeljük a megoldási lehetőségeket.

2004. áprilisában a Belügyminisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal kezdeményezésére Bács-Kiskun megye lett a helyszíne az ügyfélszolgálati karták országos bevezetését megelőző modellkísérletnek. A kezdeményezés célja az volt, hogy az Állampolgári Charta a közigazgatási szervek ügyfélszolgálati tevékenységével szemben **általános érvénnyel** reálisan támasztható, bármely szervénél számonkérhető, standard követelmények alapján álljon össze.

A program 2004. június 1-jén 12 megyei hivatal részvételével indult, melyek az alábbiak voltak

(a modellkísérlet beindításakor elnevezéseket tüntetjük fel):

Önkormányzatok:

- Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata,
- Kiskunhalas Város Önkormányzata,
- Lakitelek Nagyközség Önkormányzata,
- Tabdi Község Önkormányzata,
- Tázlár Község Önkormányzata

Területi államigazgatási szervek

- Alsó-Duna –völgyi Környezetvédelmi Felügyelőség
- APEH Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága,
- Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatal,
- Bács-Kiskun Megyei Közlekedési Felügyelet,
- Bács-Kiskun Megyei Munkaügyi Központ,

Rendvédelmi szervek

- Határforgalmi Kirendeltség Tompa (később: Kelebia Határforgalmi Kirendeltség)
- Rendőrkapitányság, Kalocsa

A kísérleti program fő célkitűzése volt a

- a közszolgáltatások színvonalát jelentősen javító, ügyfélbarát rendszerek kiépítését szolgáló, esélyegyenlőséget is hatékonyan elősegítő ügyfélszolgálati karták fokozatosan történő országos bevezetésének komplex szakmai megalapozása,
- konkrét célja pedig az ügyfélszolgálati karták elkészítéséhez szükséges általános közigazgatási standard követelmények megalapozása.

A modellkísérlet végső célja volt, hogy megfogalmazzuk azokat a minimális – az ügyintézés színvonalával kapcsolatos – követelményeket, melyek teljesítését valamennyi hivatal tudja vállalni.

Először rögzíteni kellett azokat a szempontokat, melyek alapján meghatároztuk a modellkísérleti karta pontjait, majd ezt követően kerülhetett sor konkrétan a követelmények összeállítására. A 15 pont összeállításakor figyelembe vettük a 12 hivatalnál a helyszíni szemlék alkalmával szerzett tapasztalatokat is. A kísérleti karta végleges változata, mely „A szolgáltató hivatal 15 pontja” alcímet viselte 2004. novemberében készült el.

A modellkísérlet során számos újító kezdeményezést valósítottunk meg, így az ún. **Feladatkritika alprogramot**, melynek célja a szükségtelen állami beavatkozások megszüntetése, a jogszabály dzsungel felszámolása volt. A hivatalok „önkritikát gyakorolva” felülvizsgálták az ügyintézési folyamataikat, és felkutatták azokat a pontokat, ahol könnyíteni, gyorsítani lehet az ügymenetet. Bevezettük az „**Ügyfelek napja**” elnevezésű kezdeményezést, melynek lényege, hogy szerdán meghosszabbított ügyintézési időben, 18,00 óráig biztosítottuk ügyfeleink számára az érdemi ügyintézés feltételeit, továbbá javítottuk az ügyintézés **tárgyi, minőségi, esztétikai színvonalát**. Hivatalainkban „ügyfélvédnököt” jelöltünk ki az ügyfelek panaszainak hatékonyabb kezelése érdekében, valamint felvettük a kapcsolatot az érintett civil szervezetekkel, hogy a Karta minél szélesebb társadalmi réteg elvárásait tükrözze. A minőségfejlesztési törekvések megvalósítása során alkalmaztuk szervezeteinkben a CAF minőségirányítási rendszert, és ügyfél-elégedettségi felmérést vezettünk be.

A modellkísérlet 2005. áprilisában zárult le és a programban résztvevő hivatalok fontos eredményeként értékelték azt a szemléletváltást, az ügyfeleket középpontba állító gondolkodásmódot, amely a résztvevő hivataloknál a program hatására felerősödött. A szervek igyekeztek minden lehetőséget megragadni az innovációra, és a tárgyi feltételek javítása mellett számos olyan fejlesztés is volt, melyek bár nem látványosak, mégis az ügyfelek számára fontosak.

A Közigazgatási Ügyfélszolgálati Karta országos bevezetése

Az **1052/2005. (V. 23) Kormány határozatban** a Kormány célul tűzte az ügyfelek magasabb színvonalú kiszolgálását biztosító, korszerű eszközöket és vezetési módszereket alkalmazó közigazgatás megteremtését. Ennek érdekében feladatként határozta meg a közigazgatásban az ügyfél-elégedettség javítását, amelynek egyik eszköze a **Közigazgatási Ügyfélszolgálati Karta** (a továbbiakban: Karta) bevezetése.

Az Új Magyarország Fejlesztési Terv elfogadásáról szóló **1103/2006. (X. 30.) Kormány határozatban** a Kormány a **2007-2013** közötti időszakra prioritásként határozta meg az **államreformot**, mint amely területre a fejlesztési erőforrásokat összpontosítani tervezi. Ezen belül két beavatkozás csoportot jelölt meg:

- a közigazgatás megújítását, melynek egyik eleme a közigazgatás szolgáltatóvá tétele,
- valamint a közigazgatási szolgáltatások korszerűsítését.

A Miniszterelnöki Hivatal 2007. évi munkatervében szerepelt a **Közigazgatási Ügyfélszolgálati Karta** bevezetésének programjáról szóló előterjesztés benyújtása, mely elkészült és várhatóan országos programként új lendületet nyer a kezdeményezés.

A kormányzati szándék arra irányul, hogy a Karta kiadásával a minisztériumok és más közigazgatási szervek szolgáltatási standardokat határozzanak meg többek között a következő területeken:

- eljárási költségek mérséklése
- ügyfélkapcsolatok minőségi színvonalának emelése
- az eljárás időtartamának rövidítése.

Közigazgatási Ügyfélszolgálati Karta az elképzelések szerint minisztériumok, kormányhivatalok, központi hivatalok, a közigazgatási hivatalok, ágazati hatáskörű szervek, illetve a **helyi** államigazgatási szervek ügyfélszolgálati tevékenységére vonatkozóan tartalmazna **kötelezően** és **választhatóan** ellátandó feladatokat, egyes elemei azonban oly módon kerülnek kialakításra, hogy azokat bármely más szerv is alkalmazni tudja.

A minisztériumok – ágazatuk területén – közreműködnének a karta-program megszervezésében és végrehajtásában, saját ügyfélkapcsolataikban pedig maguk is alkalmaznák a Kartát. A közigazgatási hivatalokra a területi koordináció szerepe hárulna a program regionális és megyei szintű megvalósításában. A jogi szabályozás nem teszi lehetővé a helyi önkormányzatok kötelezését a Karta alkalmazására, azonban saját elhatározásukból, önkéntes alapon az önkormányzatok is alkalmazhatnák a Kartát.

A Kormány határozat elfogadását követően ismételt tájékoztatást adunk a program végrehajtásáról és a kapcsolódó aktuális feladatokról.

Készítette:

Dr. Bozóky Ágnes

Titkársági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Fontos módosítás a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben

A Magyar Közlöny 2008/50. számában került kihirdetésre *az állami vezetők javadalmazásának átláthatóságához szükséges egyes törvénymódosításokról szóló 2008. évi X. törvény*, melynek 3.§ és 4.§-a módosítja A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény egyes rendelkezéseit.

A 2008. évi X. törvény 3.§ (5) bekezdése szerint: a Ktv. 19/A. § (1) bekezdés i.) pontjában a „17.§ (8) bekezdése” szövegrész helyébe a „17.§ (2) bekezdés f.) pontja vagy (8) bekezdése” szövegrész lép.

Ennek megfelelően – a 17.§ (1) bekezdés d.) pontja, a 19.§ (8) bekezdés b.) pontja, valamint a 71.§ (2) bekezdés b.) pontja alkalmazása szempontjából – **nyugdíjasnak minősül** a köztisztviselő, ha a 17.§ (2) bekezdés f.) pontja alapján kéri a felmentését, vagyis az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság feltételeivel a felmentési idő leteltekor rendelkezik.

A törvénymódosítással tehát megszűnik az a helyzet, hogy a Ktv. 17.§ (2) bekezdés f.) pontja alapján felmentett köztisztviselő számára végkielégítést kell fizetni, hiszen az ilyen jogcímen felmentett köztisztviselő nyugdíjasnak minősül és a 19.§ (8) bekezdés b.) pontja alapján **végkielégítésre nem jogosult.**

A Ktv. 19/A. § (1) bekezdés i.) pontjának módosított rendelkezéseit a törvény hatálybalépését követő második hónap első napját követően, vagyis **2008. május 1-jét követően közölt felmentésekre kell alkalmazni.**

Készítette:

Dr. Bozóky Ágnes
Titkársági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Változás az elismerések adományozásának eljárási szabályaiban

A Belügyi Közlöny 2008. évi 5. számában megjelent az 5/2008. (BK 5.) ÖTM utasítás az önkormányzati és területfejlesztési miniszter által adományozható elismerések adományozásának eljárási szabályairól, az állami kitüntetésekre, tábornoki előléptetésre, valamint társmiszteri elismerésekre való felterjesztés rendjéről.

Az utasítás szabályait kell megfelelően alkalmazni a helyi önkormányzatok választott tagjainak és foglalkoztatottjainak elismerésére és kitüntetésre való előterjesztésére is.

Az állami kitüntetés valamint a miniszteri elismerés adományozására vonatkozó **kezdemenyezést** kizárólag a Minisztérium humánpolitikai feladatokat ellátó szervezeti egysége útján lehet előterjeszteni.

A kezdeményezésre vonatkozó eljárási szabályokat és határidőket az utasítás részletesen tartalmazza, melyek betartására ezúton felhívjuk a figyelmet.

Az utasítás 2008. március 6. napján lépett hatályba.

Készítette:

Ölvödiné Hajagos Terézia

Titkársági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói

A Kistérségi Koordinációs Hálózatról

A 344/2007. (XII. 19.) Korm. rendelet szól a Kistérségi Koordinációs Hálózatról, mely a Magyar Közlöny 178. számában jelent meg (2007. december 19.) és 2007. december 23. napján lépett hatályba.

A Kormány döntése nyomán az Önkormányzati és Térségi Koordinátori Hálózat és az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Tanácsadó Hálózat feladatait a Kistérségi Koordinációs Hálózat veszi át. A Hálózat szervezeti felépítését, továbbá a munkatársainak jogállását, illetve a rájuk vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat a Korm. rendelet részletesen meghatározza.

Az átszervezéssel főként a párhuzamosan működő struktúrákat próbálják megszüntetni, így nőhet a kistérségek hazai és nemzetközi fejlesztéspolitikában betöltött szerepe, összehangoltabbá, hatékonyabbá válik az elérhető források helyi koordinációja.

Az új szervezet nagy hangsúlyt kíván fordítani arra, hogy minden kistérségben a korábbinál komplexebb és szélesebb körű szolgáltatásokat nyújthasson majd a hazai projektgazdáknak és a pályázóknak az Új Magyarország Fejlesztési Terv forrásainak sikeres felhasználása érdekében.

Kiemelt figyelmet kapnak a hátrányos helyzetű térségek, melyekben külön munkatárs foglalkozik majd a települések felzárkóztatásával.

Készítette:

Dr. Tyuroski Andrea

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

A rendőrség előterjesztése alapján elhelyezendő térfigyelő kamerák önkormányzati jóváhagyásával kapcsolatos adatvédelmi biztosi ajánlásról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) módosításáról szóló 2007. évi CLXXI. törvény 7. §-a értelmében az Rtv. 42. §-a és az azt megelőző alcím helyébe 2008. január 1-jei hatállyal új alcím – „Képfelvétel, hangfelvétel, kép - és hangfelvétel készítése” -, és új rendelkezés lépett.

A nevezett módosító törvény az Rtv. kép- és hangfelvétel készítésére vonatkozó szabályait az Alkotmánybíróság 36/2005. (X. 5.) AB határozatában megállapítottakat alapul véve szabályozta újra.

Az Rtv. 2008. január 1. napjától hatályos vonatkozó 42. § (2)-(3) bekezdései a következő szabályozásokat tartalmazzák:

„(2) A **Rendőrség közterületen**, ahol az közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célból igazolhatóan szükséges, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvényt helyezhet el és felvételt készíthet.

(3) A (2) bekezdés alapján elhelyezésre kerülő képfelvevő szükségességéről, a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről a Rendőrség előterjesztésére az illetékes települési önkormányzat dönt. A képfelvevő elhelyezési és üzemeltetési költségeinek biztosítására az önkormányzat és az illetékes rendőrkapitányság az e törvényben meghatározott keretek között megállapodást köthet. A Rendőrség a képfelvevők elhelyezésére, a megfigyelt területre vonatkozó adatokat a központi szerv honlapján közzéteszi. (...)

Az idézetekben szabályozott önkormányzati döntéssel összefüggésben az adatvédelmi biztos jogkörében eljárva az állampolgári jogok országgyűlési biztosa ajánlással élt, melyet az alábbiakban adunk közre.

Készítette:

Dr. Tyuroski Andrea

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

„A rendőrség előterjesztése alapján elhelyezendő térfigyelő kamerák önkormányzati jóváhagyásával kapcsolatos adatvédelmi biztosi ajánlás

Több város önkormányzata megkereste az Adatvédelmi Biztos Irodáját állásfoglalást kérve a rendőrség előterjesztése alapján felszerelendő térfigyelő kamerák önkormányzati jóváhagyásával kapcsolatosan. A beadványt tevők a térfigyelés jogszerűségének feltételeiről kértek álláspontom kifejtésére.

I. A jogi környezet áttekintése

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) legutóbbi módosítása a térfigyelő rendszerek működtetésében új szerepet jelöl ki az önkormányzatoknak. Az új szabályok szerint a rendőrség közterületen bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvevőt helyezhet el és felvételt készíthet, amennyiben az közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célból igazolhatóan szükséges. Abban a kérdésben, hogy hol szükséges ilyen képfelvevőket elhelyezni, az illetékes települési önkormányzat a rendőrség előterjesztése alapján dönt (Rtv. 42. § (2) és (3) bekezdés). A törvény az önkormányzat és a rendőrség együttműködését a képfelvevő elhelyezési és üzemeltetési költségeinek biztosításában is lehetővé teszi. A jogalkotó tehát ilyen módon biztosította a térfigyelés szakmai és gazdasági feltételeit.

Rá kell mutatnunk arra, hogy az Rtv. módosításával párhuzamosan nem került sor a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kfttv.) módosítására. A Kfttv. 7. §-a szabályozza a közterület-felügyelet képrögzítési lehetőségét, amely alapvetően adott intézkedéshez kötött rögzítést jelent. A Kfttv. megengedhetetlenül kiterjesztő értelmezését jelentené, ha arra a következtetésre jutnánk, hogy az idézett törvényhely alapján az önkormányzatok általános térfigyelésre kapnak felhatalmazást.

2008. január 1-jétől az Rtv. idézett módosításával az önkormányzatok szerepe valóban változott a térfigyelés feltételeinek megteremtését illetően. Az önkormányzatoknak meg kell találniuk azt a módot, ahogyan a rendőrséggel együttműködve hozzájárulhatnak a közbiztonság javításához. Az önkormányzatokra hárul tehát az a feladat, hogy amennyiben a rendőrség közterületen közbiztonsági (bűnmegelőzési, bűnüldözési) célból képfelvevőt kíván

elhelyezni, úgy az erről szóló előterjesztésről döntsön. Az önkormányzati beadványok rendkívül hasznos jelzéseként szolgáltak, ugyanis alkalmat adnak arra, hogy az önkormányzati döntések meghozatalához adatvédelmi szempontú támpontokat fogalmazzak meg.

II. A közbiztonság helyzetének vizsgálata a térfigyelés szükségességének megítélése szempontjából

A közbiztonság helyzetéről számos szerv rendelkezik többé-kevésbé pontos, szakmailag is értékelhető információkkal. Közülük kétségtelül a rendőrség van abban a helyzetben, hogy feladatainál fogva a bűnözéssel leginkább fertőzött területeket azonosítani tudja. Amennyiben a közbiztonság rossz állapota indokolja, a rendőrség az illetékes önkormányzatnál kezdeményezheti a térfigyelést.

Annak megítélése, hogy mely közterület milyen fokban érintett a bűnözéssel, alapvetően szakmai kérdés. A közbiztonságot veszélyeztető, az adott területre jellemző elkövetési magatartások mérlegelése nyújt további támpontot annak eldöntésében, hogy a folyamatos térfigyelés javíthat-e a közbiztonság állapotán. A rendőrségé tehát a szakmai szempontok vizsgálata. Az önkormányzatnak azonban lehetősége van arra, hogy a térfigyelés társadalmi költségeit mérlegelje. Ez az a pont tehát, ahol belép az önkormányzatok felelőssége az új jogi környezetben.

III. A legkisebb sérelmet okozó eszköz választásának kötelezettsége

Alapjogi szempontból, így adatvédelmi jogi szempontból is érvényesíteni kell azt a követelményt, hogy az elérni kívánt célra tekintettel a lehető legkisebb alapjogi sérelemmel járó megoldást kell választani. A térfigyelés a lehetséges eszközök között az egyik legsúlyosabb jogkorlátozással jár. Ennek illusztrálására elég csupán arra utalnunk, hogy a kamerás megfigyeléshez szokott gyermekek személyiség-fejlődésén kimutatható a kamerák jelenlétének negatív hatása. A kamerák elhelyezésének jóváhagyása hosszú távú – és nem feltétlenül pozitív – hatásokat vált ki, melynek során óriási felelősség hárul az önkormányzatokra, és ehhez mért körültekintéssel kell eljárni.

IV. A bűnmegelőzés tudományos eredményeinek használata

Az önkormányzatnak döntése meghozatala során mérlegelnie kell, hogy valóban a térfigyelés-e az egyetlen módja a közbiztonság javításának? Sorra meg kell vizsgálni azokat a lehetőségeket, amelyek a közbiztonságra jótékony hatást gyakorolhatnak. A döntés meghozatala során fel kell használni a rendelkezésre álló tudományos eredményeket, mindenek előtt a kriminológiai kutatások következtetéseit. A tudományág alapvető gyakorlati szerepe, hogy kutatási eredményeivel, felismeréseivel segítse, orientálja a bűnmegelőzést szolgáló döntéseket és a kriminálpolitikát. A kriminológia legfontosabb kutatási területei közé tartozik a bűnmegelőzés is

Az önkormányzatnak a tárgyalta döntés meghozatala során tekintettel kell lennie a bűnözés területi adataira. Tisztában kell lennünk azzal, hogy a bűncselekmények elkövetésének helye összefüggésben áll a bűnözés szerkezetével, ezért a bűnözés szerkezetének vizsgálata előfeltétele a helyes döntés meghozatalának. Csak olyan bűnözési szerkezet esetén várható statisztikai javulás, amelynek esetében a térfigyelő kamerák által valóban kiszorítható bűncselekményekkel állunk szemben.

A kisebb közösségek szerepére, közvetve pedig az önkormányzatok kiemelt felelősségére a kriminológiai kutatások számtalanszor rámutatnak. A nyilvánosságra kerülő, és a közvéleményt befolyásoló hírek gyakran felszínesek, így hallgatnak a családi, nevelési gondokról, a bűnözést ténylegesen magyarázó körülményekről, nem ismerjük fel, hogy mi is valójában az átlagpolgár felelőssége. Úgy tűnik, mintha a bűnözés elleni harc kizárólag

represszáliákból állna, a valóságról (elmaradó feljelentések, alacsony határfokú felderítés, sikertelen reszocializáció) szó sem esik, ahogyan sokszor hallgatnak a médiumok arról is, hogy a bűnüldözés csak akkor lehet eredményes, ha az informális ellenőrzés (család, iskola, szomszédság) működik.

Le kívánom szögezni, hogy ombudsmanként aggódva figyelem a „bekamerázási láz” terjedését. Egyfajta csodafegyverként tekintenek manapság erre az eszközre, amelynek társadalmi költségeit felmérni szinte képtelenség, ugyanakkor érdemben nem csökkentik, csupán egy másik területre helyezik át a bűnözést. Ez könnyen beláthatóan törvényszerű is, hiszen a kamera alkalmatlan arra, hogy az állampolgárt „megnevelje”, jogkövető magatartásra bírja. Éppen ellenkezőleg, azt a tarthatatlan erkölcsi üzenetet hordozza, hogy a növekvő számú kamerák kereszttüzeiben kénytelen az állampolgár jól viselkedni, a kameramentes övezetben azonban már azt tesz, amit akar, hiszen „senki” nem látja. Így aztán a bűnmegelőzésért, bűnüldözésért felelős döntéshozók erőfeszítései a visszajukra fordulnak, és válik a jó szándékkal felszerelt kamera, illetve a megfigyeltség tudata rossz üzenetet hordozó tájékoztatói ponttá.

Pedig a bűnözéssel foglalkozó tudományok számos más eszközt javasolnak a bűnözés visszaszorítására. Ha egy adott városrész közbiztonságában sok gondot okoznak a környéken lévő szórakozóhelyek, akkor ezek körül fokozott rendőri járőrözés alakítható ki, de újra szabályozható nyitva tartásuk is. Ha például az éjszakai órákban elszaporodik a gépkocsilopás, akkor figyelőszolgálat szervezhető, a polgárőrség, a szomszédság és a rendőrség közreműködésével. Hagyományos nagyvárosi építkezésű települési formákban jó hatással volt a betöréses lopások megelőzésére a házmester intézményének visszaállítása. A fő közlekedési útvonalakon a zsebtolvajok és garázdák ellen jó megelőzési módszernek bizonyult a kalauzok alkalmazása. Ezek a megoldások például Hollandiában nem csak a bűnmegelőzésre voltak jótékony hatásúak, hanem új munkahelyeket is teremtettek a már hosszabb ideje munkanélküli segélyből élők számára.

Néha nagyon egyszerű és kézenfekvő, valamint költségkímélő megoldások lehetnek igen jótékony hatással a környék lakóinak közbiztonsági közérzetére. Az utcák megfelelő kivilágítása például nem csak az utcai támadások megelőzésére hat, hanem fokozza az általános biztonságot, komfortérzetet, sőt növelheti a környéken az ingatlanok árát is. Egy önkormányzat helyzetéből adódóan képes lehet komplex összefogás megszervezésére is. Ha elszaporodnak a gyógyszertárak, pénzintézetek elleni támadások, szándékos gyűjtogatásból származó tüzesetek, akkor az adott szakmai szervezeteknek és a biztosító társaságoknak közösen kell kialakítani a védekezés újabb módozatait. Az önkormányzat további szerepét illetően utalhatunk a kábítószer-fogyasztás és a bűnözés kapcsolatára. Az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben bőven akad tennivaló ezen a téren is. Az iskolák felelőssége abban is megragadható, hogy az első bűncselekmény elkövetésének ideje alapvetően meghatározó a későbbi bűnözői karrier kialakulásában. Ha az életkorral kialakult fizikai képesség a társadalmi integráción keresztül nem kerül hasznosításra, és így a konformitás elmarad, akkor az életkornak a bűnözésre gyakorolt hatása érzékelhetően felerősödik.

V. Összegzés

A fent részletezett intézkedések mind olyan lehetőségek, amelyek a kriminológia eredményei szerint kedvezően hatnak a közbiztonság alakulására. Mindaddig, amíg az önkormányzat nem vette számba ezeket a lehetőségeket, és nem győződött meg ezek nem kielégítő voltáról, nem dönthet felelősséggel arról, hogy a térfigyelő rendszer valóban az egyetlen megmaradt lehetőség a közbiztonság javítására, végeredményben pedig az állampolgárok biztonságérzetének javítására. Az önkormányzatok térfigyelő kamerák elhelyezésére irányuló jóváhagyó döntését csak abban az esetben tartjuk megalapozottnak, amennyiben ezeket a

szempontokat alaposan mérlegelte. Ennek a mérlegelésnek valósnak, a képviselő-testület által érdemben megtárgyaltnak kell lennie. A mérlegelés megtörténtét, a közbiztonság javítására rendelkezésre álló lehetőségek felmérését és az azokról kialakított álláspontot dokumentálni is szükséges. Csak egy alapos és visszakereshető mérlegelés alapján állapítható meg ugyanis az, hogy egy adott közterület térfigyelő kamerákkal való lefedése az állampolgárok alapvető jogainak védelme érdekében szükséges. A térfigyelés nyilvánvaló jogkorlátozással jár, nevezetesen a magánszféra és a személyes adatok védelméhez fűződő jog csorbításával. Ez a korlátozás nem járhat utóbbiak aránytalan sérelmével. Végezetül pedig szintén a térfigyelő kamerák jogszerű üzemeltetésének feltétele az, hogy a térfigyelés alkalmas legyen az állampolgárok alapvető jogainak védelmére. Ha ezek a feltételek nem teljesülnek maradéktalanul, úgy a térfigyeléssel járó adatkezelést jogszerűtlennek kell tekintenünk.

Összefoglalva megállapítható, hogy a bűnözést összetett társadalmi jelenségként kell kezelni, amely ellen hatékonyan küzdeni csak minden közösség, minden állampolgár valamilyen módon történő közreműködésével lehet. Álláspontom szerint a térfigyelő rendszerek a bűnözéssel szemben mindössze a tünetekre összpontosítanak, a bűnözés visszaszorítására e felületes voltak miatt hosszú távon alkalmatlanok. Bizonyos bűncselekmények észlelésére, így a bűnözés bizonyos szegmensei ellen folytatott küzdelemre pedig teljesen képtelenek. Mindezekre tekintettel a bűnözés visszaszorítására átgondolt stratégiát kell kidolgozni, amiben csak korlátozott helye és szerepe lehet a térfigyelő rendszereknek.

VI. Ajánlások

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 24. § d) és e) pontjainak alapján az információs jogok érvényesülése és a személyes adatok kezelésére vonatkozó törvényi rendelkezések egységes alkalmazásának elősegítése érdekében az alábbi ajánlást teszem:

A Rendőrségről szóló törvény 42. § (2) bekezdése alapján közterületen képfelvevők elhelyezésére tett rendőrségi előterjesztést jóváhagyó döntése előtt az illetékes települési önkormányzat köteles érdemben megvizsgálni. A vizsgálatnak ki kell terjednie arra, hogy a térfigyelés valóban az egyetlen megmaradt lehetőség arra, hogy az adott területen elkövetett bűncselekmények számát csökkentsék. Az önkormányzatnak visszakereshető módon számba kell vennie és mérlegelnie kell a közbiztonságra jótékony hatást gyakorló, az alkotmányos jogokat kevésbé sértő megoldások alkalmazhatóságát. Ilyen mérlegelés, és a térfigyelő kamerák elhelyezésének elkerülhetetlenségét igazoló eredmény hiányában a térfigyelés nem felel meg az Rtv. követelményeinek, és a képfelvevők révén folytatott adatkezelés jogszerűtlennek tekintendő;

Az Rtv. 2008. január 1-jén hatályba lépett új szabályai alkalmazandók az ezt megelőzően felszerelt térfigyelő kamerák révén folytatott adatkezelésekre is. Ennek megfelelően ezek jogszerű üzemeltetéséhez az önkormányzatok fent leírt jóváhagyó döntését a rendőrségnek be kell szereznie.

Budapest, 2008. március

Az adatvédelmi biztos jogkörében eljárva:

Dr. Szabó Máté
az állampolgári jogok országgyűlési biztosa”

Tájékoztató önkormányzati törzsvagyonba tartozó közút elidegenítésének lehetőségéről

Hivatalunk törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva több esetben tapasztalta, hogy önkormányzati tulajdonban levő forgalomképtelen közút eladásáról született döntés, anélkül, hogy a vonatkozó jogszabályok által meghatározott vonatkozó eljárási szabályok betartásra kerültek volna. A jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében ezúton hívjuk fel a figyelmet az ilyen irányú döntések meghozatalával összefüggésben követendő eljárásra.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 79. § (2) bekezdése szerint „**a törzsvagyon körébe tartozó tulajdon** vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes:

a) **forgalomképtelenek a helyi közutak** és műtárgyaik, a terek, parkok - a 68/D. §-ban foglalt kivétellel - és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít;

b) korlátozottan forgalomképesek a közművek, intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingók. A törzsvagyon korlátozottan forgalomképes tárgyairól törvény vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni”.

Az idézetekből kitűnik, hogy **a közutak a törzsvagyon körébe tartozó önkormányzati vagyonnak minősülnek, így mindaddig amíg közútként vannak nyilvántartva polgári jogi jogügylet e vagyontárgyak tekintetében érvényesen nem köthető.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 173. § (2) bekezdése szerint „a forgalomképtelen dolgok elidegenítése semmis”.

Amennyiben a településen településrendezési szempontból indokolt, hogy adott közutak jogi sorsa megváltoztatásra kerüljön, úgy az önkormányzatnak a vonatkozó jogszabályok által előírt eljárási rend betartásával van csak erre lehetősége. Ennek főbb szabályait a **15/2000.(XI.16.) KöVim rendelet tartalmazza, mely az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről** szól.

E szerint az Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatóságának van hatásköre az önkormányzat tulajdonában levő közutakra vonatkozó közlekedési hatósági engedélyekhez kapcsolódó eljárások lefolytatására, így a megszüntetési engedély kiadására is /3. § (1) bekezdés; (2) bekezdés b) pont/.

Ha a megszüntetési engedélyt kiadja a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága, vagyis az út jellege az önkormányzat tulajdonát képező közútnak megszűnik, akkor **a megszüntetett út területének ingatlan-nyilvántartási rendezésére irányuló eljárást kell kezdeményeznie az önkormányzatnak az illetékes földhivatalnál**, melyre az út megszüntetéséről szóló határozatban a hatóság kötelezi is az önkormányzatot /15/2000.(XI.16.) KöVim rendelet 30. § (4) bekezdés/.

Az ingatlan-nyilvántartásban tehát a megszüntetett út területének megjelölése rendezésre kell, hogy kerüljön, azaz útként való bejegyzése meg kell, hogy változzon, vagyis művelés alól kivett közútként nyilvántartott területből meghatározott művelési ágú, vagy egyéb művelési ág alól kivett területté való átminősítése meg kell, hogy történjen. Természetesen ezen változtatás nem befolyásolja azt, hogy a tulajdonos továbbra is az önkormányzat a megszüntetett közút területe tekintetében.

Az önkormányzat képviselő-testületének az önkormányzat **Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelete tartalmát a földhivatal határozatára tekintettel megfelelően módosítani kell**, átminősítve abban az addig közútként szereplő területet.

Ahhoz, hogy **az átminősített területrész nyilvántartása** teljes körűen jogszabályoknak megfelelő, és ellentmondásmentes legyen, szükséges az önkormányzat **Vagyongazdálkodásról** és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi joggyakorlásról szóló rendeletében is átvezetni a változást. Ott ahol a vagyontárgyakkal való tulajdonosi joggyakorlás helyi szabályairól rendeletet alkotott a testület javasolt legalább az egyik vagyoni kört (törzsvagyont, illetőleg vállalkozói vagyont) teljességében szerepeltetni. Tehát a vagyontárgyak kezelhető mennyiségét tekintve célszerű a rendeletben vagy a törzsvagyon körére kiterjedően vagy pedig az önkormányzat vállalkozói vagyonára kiterjedően az önkormányzati vagyontárgyak felsorolása a rendeletben, illetőleg annak mellékletében. Amennyiben a vagyontárgyak jogi jellege megváltozik, úgy az állapotváltozás a rendeleten átvezethető és egyben – a rendeletmódosítás alapján - mindenkor nyomon követhető lesz.

A jogbiztonság követelménye mellett tény, hogy az önkormányzatok megalapozott vagyongazdálkodást csak akkor tudnak megvalósítani, ha minden vagyontárgyról olyan nyilvántartást vezetnek, amelyből naprakész módon nyerhető jogszerűen megalapozott, helyes információ. A törvényességi ellenőrzés tapasztalataira alapozva a jövőbeni jogsértések megelőzése, az önkormányzat tulajdonában lévő elsősorban közfeladat ellátást szolgáló vagyon átláthatósága érdekében javasoljuk egyértelművé, kiszámíthatóvá tenni a helyi szabályozást a vagyonrendeletekben.

A rendeletmódosítások elfogadásával a rendeletekben nem forgalomképtelen közútként, hanem a művelési ág meghatározásával minősített, vagy egyéb, művelési ág alól kivett területként minősített, és így megjelölt területrészként fog szerepelni az átminősített területrész, ennek következtében **megszűnik annak forgalomképtelensége, melynek eredményeként adásvétel tárgya lehet.**

Készítette:

Dr. Tyuroski Andrea

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

A helyi önkormányzati rendeletalkotást érintő 2007. évi alkotmánybírósági határozatok

Az Alkotmánybíróság 2007. évben összesen 416 határozatot, illetve végzést hozott. Az Alkotmánybíróság fennállása és működése alatt az eddigi évenkénti összes érdemi döntés számai tükrében ez „rekordnak” számít, mivel ennyi döntés egy esztendő alatt még nem született. Az indítványozási kedv mellett mindebben jelentős szerepet játszott az is, hogy a tavalyi év folyamán az Országos Választási Bizottság határozatai ellen 262 kifogás érkezett.

A fenti tendencia az önkormányzatok tekintetében is érezhető tanúságai közé tartozik, hogy a 2006. évben összesen 37 határozat született, ezzel szemben 2007-ben 31 döntés keletkezett. A mennyiségi változás mellett a helyi szabályozások és egyes alkotmányos alapjogok kapcsolata is hangsúlyosabban jelent meg, így például a *4/2007.(II.13.) AB határozatban*. Az indítványozók azt kifogásolták, hogy a Fővárosi Önkormányzat rendelete közterület-

használati engedélyhez köti építmények, berendezések valamint járművek – parkolásnak nem minősülő – elhelyezését politikai rendezvényeken.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a helyi önkormányzat nem egészítheti ki a gyülekezési jogról szóló törvényben meghatározott feltételrendszert, mivel a politikai rendezvények – és más, a törvény hatálya alá tartozó rendezvények – jogi feltételeinek szabályozására sem a gyülekezési jogról szóló törvény, sem más jogszabály jogalkotási felhatalmazást nem ad, önálló szabályozási jogköre pedig a helyi önkormányzatnak a gyülekezési jog, mint alapvető jog tekintetében nincs.

A 2007. évben hozott alkotmánybírósági határozatokat, a korábbi éveknek megfelelően, tematikusan igyekeztünk áttekinteni és azok legfontosabb részelemeit röviden összefoglalni.

A főbb rendeletalkotási tárgykörök az alábbiak:

1. Közszolgáltatás (ívóvíz-szolgáltatás és szennyvízelvezetés díja, hulladékgazdálkodás)
2. Közterület, parkolás
3. Helyi építési szabályzat
4. Állattartás
5. Helyi adó
6. Lakás
7. Szociális ellátás
8. Helyi népszavazás

Az összefoglaló terjedelmi okok miatt a hivatal honlapján érhető el, a „Hivatali Tájékoztatók” cím alatt. (www.darkh.hu)

Készítette:

Dr. Boros Anita

Törvényességi Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Az Alkotmánybíróság 2008. januári határozatai

Az Alkotmánybíróság 2008. januárjában hozott döntései közül az alábbiakban háromra szeretnénk a figyelmet ráirányítani, amelyek az önkormányzati rendeletalkotás során iránytűként szolgálhatnak. Tárgyukat tekintve azok a következők: helyi építési szabályzat, közterület-használat valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvíztisztítás és kezelés díja.

11/2008.(I.31.) AB határozat (helyi építési szabályzat)

A vizsgálat tárgyát Kispeszt Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló helyi rendelet módosításával kapcsolatos eljárás képezte.

A konkrét esetben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az önkormányzat a rendelet módosítás előkészítése során **több ponton megsértette az Étv. 9.§ (2)-(6) bekezdéseiben rögzített eljárási szabályokat:**

- Az önkormányzat az Étv. 9.§ (6) bekezdésével ellentétben a rendelet tervezetét a véleményezési eljárás befejezése előtt tette a lakosság számára hozzáférhetővé.
- Az érintettek számára történő közzététel során megsértette az önkormányzat SZMSZ-nek előírásait, mivel az abban előírt lakossági fórum összehívására nem került sor, hanem a rendelet tervezetét kifüggesztették, továbbá „egy rövid esszenciát” tettek közzé a helyi újságban és az önkormányzat honlapján.
- Az önkormányzat megsértette az Étv. 9.§ (4) bekezdését: az abban előírt egyeztetés a Közlekedési Felügyelettel jogilag nem megfelelő módon folyt le, a Felügyelet által kért anyagok pótlása nem történt meg, továbbá az előírt jegyzőkönyv sem készült el.

434/B/2005. AB határozat (közterület-használat díja)

A közterület használatának, díjának megállapításáról és a szerződés megkötésével kapcsolatos eljárásról alkotott helyi rendelet vonatkozásában az indítványozó kifogásolta a halas-napi rendezvény idejére a három napos közterületi-jegy árát megállapító rész alkotmányosságát, amely véleménye szerint a három napra, extra díj megfizetését jelenti. Az Alkotmánybíróság a beadványt *elutasította*.

A díj megállapítása vonatkozásában ismét rámutatott korábbi, 46/B/1996. számú határozatában foglaltakra. „...A díj mértékének a megállapítása során a képviselő-testület egyrészt az önkormányzat tulajdoni érdekeit érvényesíti, másrészt közhatalmi megbízatásában városrendezési tervek előírásait érvényesítve, továbbá a városkép, műemlékvédelmi, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelemi, turisztikai stb. szempontokat mérlegelve közérdekű lakossági igényeket elégít ki, azaz alkotmányos feladatkörében jár el.”

Korábbi gyakorlatára hivatkozva – a díj mértékében indokolatlan különbséget tettek egyes vállalkozók között, ami a diszkrimináció tilalmába ütközik - az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a *helyi szabályozás nem alkotmányos sértő, az nem tartalmaz indokolatlan különbségtételt a díjak tekintetében*.

964/B/2006. AB határozat (szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díja)

Az indítványozó sérelmezte, hogy a képviselő-testület a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapítása során nem jelölte meg rendeletében, hogy a megállapított összeg a legmagasabb vagy a legalacsonyabb díjat jelenti-e.

Az Alkotmánybíróság az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (Ártv.) 7.§ (1) bekezdésének valamint annak melléklete alapján kimondta, hogy ezen jogszabályhelyek nem kötelezik az ármegállapítót arra, hogy a legalacsonyabb és a legmagasabb ár szabályozása között válasszon. Az önkormányzat az Ártv. alapján jogszerűen csak a legmagasabb árat állapíthatta meg.

Mindebből következően *azért, mert a rendelet külön nem jelölte meg, hogy a megállapított díj a legmagasabb ár, az sem az Ártv., sem az Alkotmány rendelkezéseit nem sérti*.

Készítette:

Dr. Boros Anita

Törvényességi Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Többször előforduló törvénytértések

1.) Több tárgykörben is tapasztaljuk, hogy a képviselő-testületek nem folytatják le a jogszabályok által megkövetelt véleményeztetési eljárást, illetve a kikért véleményeket nem csatolják az előterjesztéshez.

Így például a rendeletalkotás során több helyen nem vették figyelembe a **környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény** 48. § (1) bekezdését, mely szerint a települési önkormányzat környezetvédelmi tárgyú rendeleteinek, határozatainak tervezetét, illetve a környezet állapotát érintő terveinek tervezetét, a környezetvédelmi programot a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldi.

Példaként említhetjük továbbá az Ámr.-ben előírt, a **költségvetési koncepció** kapcsán kötelezően lefolytatandó véleményeztetési eljárást (Ámr. 28. § (3) bek.). A jegyzőkönyvek törvényességi ellenőrzése során továbbra is problémaként merül fel, hogy esetenként nem kéri ki a kisebbségi önkormányzat, a pénzügyi bizottság, valamint az SZMSZ-ben meghatározott bizottság véleményét, illetve gyakrabban nem csatolják a kikért véleményt.

E körbe sorolhatjuk a **Közokt. tv.** 102. § (3) bekezdésében rögzített véleményeztetési kötelezettséget. Több alkalommal észleltük, hogy a közoktatási intézmény megszüntetése, átszervezése stb. előtt nem szerezték be vagy nem teljes körűen szerezték be a törvényben meghatározott szervek, közösségek véleményét, illetve nem csatolták azt be.

Nagy számban előforduló törvénytértés a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45. § (2) bekezdésének figyelmen kívül hagyása. E szerint az árhatóság köteles a **hatósági ár** megállapítását, a hatósági ár kialakítását megelőzően a társadalmi szervezetek véleményét kikérni.

2.) A képviselő-testület szervezetének kialakításával kapcsolatos törvénytértés miatt tettünk észrevételt akkor, amikor **ideiglenes bizottság felállításakor** a bizottság elnökének vagy tagjának a polgármestert választották meg. Ez a megoldás azért ellentétes a törvénnyel, mert az Ötv. nem tesz különbséget az állandó és az ideiglenes bizottság között.

Szintén a bizottsági szervezet kialakításával kapcsolatban előforduló hiányosság, hogy bizottsági tag megválasztásánál nem kezelik a **személyes érintettség** kérdését, valamint nyilvános ülést tartanak zárt ülés helyett.

3.) **Helyi építési szabályzatokban** több alkalommal találkoztunk azzal a helytelen megoldással, miszerint a rendeletet a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell abban az esetben, ha az az ügyfél részére a korábbinál kedvezőbb szabályozást tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a szóbanforgó hatósági ügyek tipikusan többszereplősek, álláspontunk szerint nehézséget okozhat a konkrét ügyek ilyen szempontú megítélése. Ezért az időbeli hatály meghatározására javasoljuk, hogy a rendeletet csak a hatálybalépést követően benyújtott kérelemre alkalmazza az építésügyi hatóság. Ilyen módon elkerülhető a visszaható hatály tilalmának megsértése is.

4.) A **képviselő-testületek működését** illetően még mindig előfordul, hogy az Ötv. 12. § (4) bekezdésébe ütközően nyilvános ülést tartanak kitüntetési ügyekben, valamint hatósági

ügyekben. Kisebbségi önkormányzati ülésről készült jegyzőkönyvben észleltük, hogy nem rögzítették a szavazás számszerű eredményét.

5.) Az önkormányzatok vagyongazdálkodása területén jelentkező probléma, hogy az önkormányzatok a **szociális bérlakások** kiutalását önkormányzati hatósági ügyként kezelik. Az önkormányzatok azonban ebben a vonatkozásban **polgári jogalanyok**, így a helyes értelmezés szerint szerződéskötés szükséges.

Készítette:

Dr. Vékony Emília

Törvényességi Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény a Magyar Közlöny 2007. december 29-i számában jelent meg és 2008. április 1-jétől hatályos.

A törvény hatálya minden olyan az államháztartáson kívülre – gazdálkodó szervezetnek, társadalmi szervezetnek, egyháznak, stb. személyeknek, szervezetnek - folyósított pénzügyi támogatásról szóló egyedi döntésre kiterjed, amely az államháztartás alrendszeréből, európai uniós forrásból, vagy nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó kifizetésről szól; tehát **a törvény hatálya alá nemcsak a központi kormányzati támogatások tartoznak, hanem a helyi önkormányzati támogatások is. E törvény szabályozási körébe tartoznak azok az eljárások is, amelyekben az önkormányzat a támogatást igénylő.**

Nem tartoznak viszont a törvény hatálya alá a normatív támogatások, amelyek esetében a jogosultak körét, a kifizetés feltételeit valamely jogszabály (általában törvény) állapítja meg. A törvény rendelkezéseit a támogatásról szóló döntés meghozatalának formájától (pályázat, pályázati rendszeren kívüli egyszemélyi mérlegelés stb.) függetlenül alkalmazni kell.

A törvény alkalmazása szempontjából nem releváns, hogy milyen célra (pl.: fejlesztés, működés stb.) fordíthatóak az odaítélt pénzügyi vagy természetben nyújtott eszközök. Azért, hogy illetéktelen magánérdekek ne veszélyeztessék a támogatás céljának megvalósulását, a törvény a döntés előkészítése és a döntés meghozatala során széleskörben tartalmaz **kizárási szabályokat.**

A közélet tisztaságának és átláthatóságának egyik legeredményesebb eszköze a nyilvánosság. A támogatások odaítélése során keletkezett minden adat megismerésére a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvénynek a közérdekű adatokra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A nyilvánosság biztosítása érdekében a törvény központi honlap fenntartását rendeli el.

Felhatalmazást kapnak a helyi önkormányzatok, hogy rendeletben egyes, az önkormányzati költségvetési alrendszerből folyósított támogatások tekintetében e törvénynél szigorúbb összeférhetlenségi szabályokat állapítsanak meg.

A törvény rendelkezéseit azon pályázati eljárásokra vagy támogatás odaítélésére vonatkozó más eljárásokra kell alkalmazni, amelyekben a pályázati kiírás közzétételére, ennek hiányában a támogatás odaítélésére vonatkozó kérelem benyújtására e törvény hatálybalépése után került sor.

Készítette:

Vörösné dr. Tallér Zita
Törvényességi Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatása

A Magyar Köztársaság *2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX.törvény (a továbbiakban 2008. évi költségvetési törvény) 6. számú melléklet 1. pontja* tartalmazza – a helyi önkormányzatok működésképeségének megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások körében - az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatására vonatkozó szabályokat.

Ezt a támogatást csak azok az önkormányzatok igényelhetik, amelyek a normatívan képződő forrásokon túl a saját források maximális feltárására és a kiadások lehetséges csökkentésére tett intézkedések mellett sem képesek a kötelező önkormányzati feladatok ellátására.

Az önkormányzattól elvárható bevételek és az elismerhető kiadások számításához a *Pénzügyminisztérium részletes útmutatót (a továbbiakban: Útmutató) adott ki*, amelyről a Magyar Államkincstár Regionális Igazgatósága illetékes megyei szervezeti egységein (a továbbiakban : Igazgatóság) keresztül 2008. február 10-ig az önkormányzatokat tájékoztatta. Az Útmutató a Pénzügyminisztérium honlapján - a www1.pm.gov.hu - is megtalálható, és letölthető, a „segédletek, adatlapok” címszó alatt. Az Útmutató egységesen tartalmazza a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvényben (a továbbiakban: 2007. évi költségvetési törvény) és annak módosításaiban megfogalmazott 2008. évre vonatkozó egyes szabályokat is.

Az önkormányzatok igényüket a Pénzügyminisztériumhoz az Igazgatóságokon keresztül nyújthatják be két példányban. Az Igazgatósághoz való beérkezés határideje az első ütemben 2008. április 20., a második ütemben szeptember 30. Az igényléshez szöveges indokolást és a költségvetési törvényben előírt dokumentumokat kell csatolni.

A támogatás igénylését a költségvetési törvény szigorú feltételekhez köti. A feltételek teljesítése alól néhány esetben *a közigazgatási hivatal felmentést ad - hangsúlyozandó, hogy csak kivételes esetekben* - az alábbiak szerint:

Az 1000 fő alatti lakosságszámú településnek 2009. január 1-től körjegyzőségben kell ellátnia a feladatait. Amennyiben e feltételt az önkormányzat nem teljesíti vagy nem vállalja, hogy legkésőbb 2009. január 1-én teljesíti, a település nem jogosult a támogatásra. A közigazgatási hivatal a körjegyzőségben való részvétel alól felmentést ad a 2008. évi költségvetési törvény 6. számú melléklet 1.1.1 pontjában írt feltételrendszer alapján. E szerint a közigazgatási hivatal a felmentést megadja:

- ha az önkormányzat földrajzi helyzete nem teszi lehetővé, hogy az igazgatási feladatai ellátására körjegyzőséget alakítson, illetve ahhoz csatlakozzon,
- ha az önkormányzat az igazgatási feladatai ellátására már működő körjegyzőséghez kívánt csatlakozni, de a körjegyzőséghez tartozó önkormányzatok ezt nem tették számára lehetővé.

A közoktatási intézmények kapacitáskihasználtságának mértékét az 1.2.1. és 1.2.2. pontok határozzák meg. A közigazgatási hivatal a kapacitáskihasználtságra előírt feltételek teljesítése aló felmentést ad, a felmentésének feltételrendszerét a 2008. évi költségvetési törvény 6. számú melléklet 1.1.1. pontja tartalmazza. E szerint a közigazgatási hivatal a felmentést megadja:

- ha az önkormányzat földrajzi helyzete vagy a közlekedési viszonyok nem teszik lehetővé, hogy társuljon és ezáltal teljesítse az 1.2.1. és 1.2.2. pontokban meghatározott feltételeket,
- ha az önkormányzat az adott feladat ellátására már működő társuláshoz vagy más települési önkormányzat(ok) által ellátott feladathoz, fenntartott intézményhez kívánt csatlakozni, de a társulásban résztvevő, illetve a közös feladatellátáshoz felkért települési önkormányzatok ezt nem tették számára lehetővé,

A 2008-2010. évi igénylésre vonatkozó egyes szabályokat a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 6. számú melléklete 1.11. pont tartalmazza.

A kiegészítő támogatás összegét csökkenti a 2008 évtől az 1500 fő vagy az alatti lakosságszámú település esetén a többcélú kistérségi társulások támogatása keretében ösztönzött feladatokhoz, intézményekhez kapcsolódó forráshiány időarányos összege, amennyiben

- 2007. szeptember 1. után - azon önkormányzatok esetében, amelyek a 2007. évben e kiegészítő támogatásban nem részesültek, 2008. szeptember 1. után - a közoktatási feladatait önállóan látja el, ezen intézményét (intézményeit) önállóan tartja fenn,
- 2008. május 1. után a szociális alapszolgáltatási és intézményi ellátási, gyermekek átmeneti gondozási, gyermekjóléti alapszolgáltatási és belső ellenőrzési feladatait önállóan látja el, ezen intézményét (intézményeit) önállóan tartja fenn, kivéve, ha közigazgatási hivatali felmentéssel rendelkezik.

A közigazgatási hivatal a felmentést megadja:

- ha az önkormányzat földrajzi helyzete vagy a közlekedési viszonyok nem teszik lehetővé, hogy társuljon,
- ha az önkormányzat az adott feladat ellátására már működő társuláshoz vagy más települési önkormányzat(ok) által ellátott feladathoz, fenntartott intézményhez kívánt csatlakozni, de a társulásban résztvevő, illetve a közös

feladatellátáshoz felkért települési önkormányzatok ezt nem tették számára lehetővé.

Amennyiben a közigazgatási hivatal felmentése társulási szándék elutasításán alapul, úgy e támogatás igényléséhez a felmentés mellé az azt megalapozó képviselő-testületi döntés(ek)nek a dokumentumát (dokumentumait) is csatolni kell.

A felmentés iránti kérelem az annak alapját képező jogszabályhely pontos megjelölésével nyújtható be.

Mindezek alapján megállapítható, hogy ***a közigazgatási hivatal*** az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települések támogatása feltételeinek teljesítése alól **csak kivételes esetben a törvényben előírt szigorú feltételek fennállta esetén adhat felmentést.**

Készítette:

Dr. Agud Zsuzsanna
Törvényességi Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Hatósági Főosztály tájékoztatói

Tájékoztató a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága átirata alapján

Az Igazgatóság jelezte hivatalunknak, hogy az üzlet engedélyezési eljárásokban a jegyzők a szakhatósági állásfoglalások kiadása iránti megkereséseiket sok esetben nem a vonatkozó 133/2007 (VI.13.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjának fa) alpontja szerinti területileg illetékes hatósági főállatorvosához küldik, hanem az Igazgatóságához, vagy az adott ügyben illetékességgel nem rendelkező főállatorvosi hivatalhoz, ami az ügyintézési határidő indokolatlan meghosszabbodását eredményezi.

A probléma megoldása érdekében, az Igazgatóság szükségesnek tartotta az Igazgatóság központjának, valamint az egyes részlegeinek illetékességi területéről és hatásköréről szóló tájékoztatást, melyet ezúton közzéteszünk.

Az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló hatályos 133/2007.(VI.13.) Korm. rendelet 4. §-a alapján történő szakhatósági közreműködésük az alábbi jogszabályokon alapszik:

Hatáskörök, illetékesség, eljárások tekintetében

- 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 44. §-a és 45. §-a,
- 2005. évi CLXXVI. törvény az állategészségügyről,
- 274/2006. (XII. 23) Korm. rendelet a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről,
- 138/2007 Korm. rendelet az egységes élelmiszerbiztonsági szervezet átalakítással összefüggő kormányrendeletek módosításáról.

Szakmai követelményrendszer tekintetében

- a 2003. évi LXXXII. tv. az élelmiszerekről,
- az EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2002. január 28-i 178/2002/EK RENDELETE az európai élelmiszerjog általános elveinek és követelményeinek megállapításáról, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és élelmiszerbiztonsági ügyekben alkalmazandó eljárások megállapításáról,
- az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 852/2004/EK RENDELETE (2004. április 29.) az élelmiszer-higiéniáról.

Az engedélyezési eljárásokban hatásköreik az alábbiak:

1. Az Igazgatóság engedélyezi az állati eredetű élelmiszer-előállító helyek, valamint hűtőházak működését (ezt természetesen megelőzi a létesítési- és használatbavételi eljárás).
2. Az Igazgatóság szakhatóságként közreműködik az állati eredetű élelmiszer-előállító hely létesítésének, használatbavételének, fennmaradásának rendeltetése megváltoztatásának engedélyezésében.
3. Az Igazgatóság szakhatóságként közreműködik az állati eredetű élelmiszer-elosztó hely, nagykereskedelmi tevékenységet folytató állati eredetű

élelmiszer-forgalmazó hely létesítésének, használatbavételének, fennmaradásának rendeltetése megváltoztatásának és működésének engedélyezésében.

4. A növényi eredetű élelmiszer-előállító üzemek létesítésének, használatbavételének, fennmaradásának rendeltetése megváltoztatásának eljárásában, valamint nyilvántartásba vételében ugyancsak az Igazgatóság jogosult.
5. A kiskereskedelmi tevékenységet folytató állati eredetű élelmiszerforgalmazó hely- ideértve a vendéglátást is - létesítésének, használatbavételének, fennmaradásának, rendeltetése megváltoztatásának és működésének engedélyezésére irányuló eljárásban az Igazgatóság irányítása alá tartozó hatósági főállatorvosi hivatalok illetékesek.

A Csongrád megyei Hatósági Főállatorvosi Hivatalok illetékesség szerinti felosztása, elérhetőségük:

Szeged 1. (Szeged, 6722 Bécsi krt. 5.)

Szeged-Kiskundorozsma, Deszk, Tiszasziget, Újszentiván, Kübekháza, Röske, Domaszék, Mórahalom, Zákányszék

Szeged 2. (Szeged, 6722 Bécsi krt. 5.)

Ásotthalom, Öttömös, Rusza, Pusztamérges, Üllés, Bordány, Zsmbó, Forráskút, Szatymaz, Sándorfalva, Balástya, Dóc, Ópusztaszer, Baks, Kistelek, Csengele, Pusztaszer

Makó (6900 Makó Széchenyi tér 22.)

Makó, Klárafalva, Ferencszállás, Kiszombor, Maroslele, Óföldségek, Földségek, Apátfalva, Magyarcsanak, Nagylak, Kövegy, Csanádpalota, Királyhegyes, Csanádalberti, Pitvaros, Ambrózfalva, Nagyér

Hódmezővásárhely (6800 Hódmezővásárhely Petőfi u. 6.)

Hódmezővásárhely, Mártély, Szikáncs

Szentes (6600 Szentes, Kossuth tér 5.)

Szentes, Mindszent, Szegvár, Derekegyház, Nagymágocs, Árpádhalom, Fábiánsebestyén, Eperjes, Nagytőke

Csongrád (6640 Csongrád Kossuth tér 7.)

Csongrád, Csongrád-Bokros, Felgyő, Tömörkény, Csanytelek

Szeged Városi Élelmiszerhigiéniai Kirendeltség (6722 Szeged Bécsi krt. 5.)

Szeged Megyei Jogú Város körtöltésen belüli területére vonatkozó eljárások.

Az állati és növényi eredetű feldolgozó üzemekkel kapcsolatos eljárások a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság (Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) hatáskörébe tartoznak, az állati eredetű üzemek működési engedélyét az Igazgatóság adja ki, a növényi üzemek az Igazgatóságnak tartoznak bejelentési kötelezettséggel, és az Igazgatóság veszi őket nyilvántartásba.

Az állati eredetű élelmiszert forgalmazó nagykereskedelmi egységekkel kapcsolatos eljárások ugyancsak a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság (6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) hatáskörébe tartoznak.

Az állati eredetű élelmiszerek kiskereskedelemével és vendéglátással kapcsolatos eljárásokban (133/2007 (VI. 13.) Korm. rendelet alá tartozó) a hatósági főállatorvosi hivatalok az illetékesek.

Igazgatásslolgáltatási díj megfizetése

Felhívjuk a jegyzők figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 36. § (4) bekezdése alapján az ügyfélnek a szakhatósági eljárásért járó ***igazgatásslolgáltatási díjat az eljáró hatóságnál, vagyis az érdemi döntésre jogosult szerv előtti eljárásban köteles teljesíteni***, de az a szakhatóság bevétele, az eljáró hatóság azt köteles a szakhatóság részére átutalni.

Erre vonatkozóan hivatalunk honlapján is megtalálható a Ket. Szakértői Bizottságának 1. sz. módszertani állásfoglalása.

A ***Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága*** fentiek alapján kéri, hogy a jegyzők az igazgatásslolgáltatási díjat a kérelmezőtől szedjék be és azt a

MÁK 10028007-00289737-00000000 számlára

utaltassák át.

Az igazgatási szolgáltatási díjat, az élelmiszer-ellenőrzési igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 89/2005. (X.11.) FVM-EüM-ICsSzEM-PM rendelet mellékletének 1.13. vagy 1.14. pontja alapján fizetik meg az ügyfelek aszerint, hogy a létesítmény alapterülete 1000 m² alatt vagy felett van.

Készítette:

Dr. Bereczky Katalin
Hatósági Főosztály

Tájékoztató az állategészségügyi szakhatósági hatáskör változásáról

A 2006. január 1. napján hatályba lépett, az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvény (továbbiakban: Áeütv.) 46. § (1) bekezdés a) pontja hatályon kívül helyezte az állategészségügyről szóló korábbi, 1995. évi XCI. törvényt.

Az 1995. évi XCI. törvény 14. §-a még akként rendelkezett, hogy állatkiállítást, állatbemutatót – ideértve az állattal történő mutatványos tevékenységet is –, állatversenyt tartani a települési önkormányzat jegyzője által engedélyezett helyen és időben, *az illetékes állategészségügyi szakhatóság hozzájárulásával és felügyelete mellett szabad.*

A **2005. évi CLXXVI. törvény 16. § (3) bekezdése értelmében** állatvásárt, állatkiállítást, állatversenyt, állatbemutatót – ideértve az állattal történő mutatványos tevékenységet – tartani az illetékes jegyző által engedélyezett helyen és időben lehet.

Az Áeütv. e szakasza értelmében tehát a **állatvásár, állatkiállítás, állatverseny, állatbemutató tartásának engedélyezési eljárásában** a jegyzőknek már nem kell az állategészségügyi szakhatóság hozzájárulását megkérni, mert ezen eljárás tekintetében **az állategészségügyi szakhatóság már nem rendelkezik szakhatósági hatáskörrel.**

Készítette:

Dr. Berecky Katalin
Hatósági Főosztály

Tájékoztató jogszabályváltozásokról / vízgazdálkodás, kereskedelem, stb. /

I./ A helyi vízgazdálkodási hatáskör változásáról

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról **szóló 379/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 96.§ (5) bekezdése, 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a 76/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a) pontját**, mely korábban a jegyző vízgazdálkodási hatósági hatáskörébe utalta a vizek medrében, valamint a közcélú vízi létesítmények vízterületén a vízi állás létesítését.

A Kormány ezzel megszüntette a vízi állások létesítésének engedélyezésére vonatkozó helyi vízgazdálkodási hatósági jogkört, mert **a vízi állás nem vízi létesítmény** - mivel nem felel meg a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 26. pontjában meghatározott fogalomnak - **hanem** a 379/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 82. § a) pontja értelmében az állami, önkormányzati tulajdonban lévő vizek medrében, vagy a közcélú vízi létesítmények vízterületén elhelyezett – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló jogszabály szerint épületnek nem minősülő - a meder talajába beépített, vagy a meder talajára támaszkodó tartókra, cölöpökre, talpakra rögzített **építmény.**

Ennek alapján 2008. január 1. napjától vízi állás létesítése esetén nem vízgazdálkodási hatósági eljárást, hanem építésügyi eljárást kell lefolytatni az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet alapján, feltéve, hogy annak létesítése az ÖTM rendelet 1. számú melléklete szerint építésügyi hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött.

II./ A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek kirendeltségeinek elnevezése, valamint a felügyelőségek illetékességi területének változása

A 15/2008. (I. 30.) Korm. rendelet módosította a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet, melynek alapján 2008. április 1. napjától megváltozik a

- felügyelőségek kirendeltségeinek elnevezése és telephelye,
- a felügyelőségek illetékességi területe, valamint
- a Nemzeti Park Igazgatóságok elnevezése és székhelye.

A felügyelőségek kirendeltségeinek elnevezése és telephelye:

Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Baja

Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula

A felügyelőségek illetékességi területében történő változás a hivatalunk illetékességi területén:

Alsó-Tisza –vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

Illetékességi területe hatósági, szakhatósági eljárásokban:

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város közigazgatási területe.

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe.

Szeged Megyei Jogú Város közigazgatási területe.

Csongrád megye teljes közigazgatási területe.

Bács-Kiskun megye kivéve a Duna menti településeinek a Duna (középvízi) medrébe nyúló/tartozó közigazgatási területét.

Békés megyéből :

- Almáskamarás,
- Battonya,
- Békéssámson,
- Csanádapáca,
- Dombegyháza,
- Gádoros,
- Kardoskút,
- Kaszaper,

- Kevermes,
- Kisdombgyház,
- Kunágota,
- Magyarbánhegyes,
- Magyardombgyház,
- Medgyesegyháza,
- Mezőhegyes,
- Mezőkovácsháza,
- Nagybánhegyes,
- Nagyszénás,
- Orosháza,
- Pusztaföldvár,
- Pusztaozlaka,
- Tótkomlós,
- Végegyháza

közigazgatási területe.

Illetékességi területe a folyó- és tószabályozási, illetve árvízvédelmi vízügyi hatósági eljárásokban:

a) folyószabályozási:

a Tisza Csongrád város északi közigazgatási határától (Csongrád-Bokros) a déli országhatárig (253,8-159,6 fkm) 94,2 km, a Maros a keleti országhatártól a torkolatig 49,6 km;

b) árvízvédelmi:

a Tisza jobb part alpári magaspart (Lakitelek-Alpár közigazgatási határ) - déli országhatár közötti szakasza, a Dong-éri-főcsatorna torkolati szakaszának jobb és bal parti visszatöltése, a Tisza bal part a Hármaskörös torkolattól a déli országhatárig, a Hármaskörös bal part a Horgavölgy-ér mellékága alatti Darurampától a Tiszáig, a Maros mindkét parti töltés az országhatár és a torkolat között, a Sámson-Apátfalvi-főcsatorna jobb és bal parti töltése a Maros és a Királyhegyesi-főcsatorna között.

A Felügyelőség általános területi kapcsolattartása:

Szeged, Kecskemét, Hódmezővásárhely megyei jogú városok, Csongrád, Bács-Kiskun megye, az illetékességi területén működő települési önkormányzatok és más hatóságok.

Változás a nemzeti park igazgatóságoknál:

A Nemzeti Park Igazgatóságok közül a Fertő-Hanság és Órségi Nemzeti Park Igazgatóság szétválik, jogutódai a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság (Sarród), illetve az Órségi Nemzeti Park Igazgatóság (Óriszentpéter).

III./ A kereskedelmi törvény módosítása

Az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi XCIV. törvény 20. § (4) bekezdése alapján 2008. március 31. napján hatályát veszti a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 2. § d) pontja (Értelmező rendelkezések: internetes kereskedelem), valamint **2008. április 1. napján lép hatályba a Kertv. 3. § (3) bekezdés n) pontja, miszerint az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvényben meghatározott *elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása nincs üzlet fenntartási kötelezettséghez kötve.***

A törvény egyúttal felhatalmazza a Kormányt, hogy a csomagküldő kereskedelem részletes feltételeit rendeletben állapítsa meg.

A kormányrendelet tervezete már elkészült, jelenleg még nem került elfogadásra.

Készítette:

Dr. Berecky Katalin
Hatósági Főosztály

Változás a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozásában /TEÁOR/

Az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 20.-i 1893/2006/EK rendelete (a továbbiakban: Rendelet) a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozására létrehozott **NACE Rev. 2.** rendszeréről **2008. január 1. napjától** kötelezően írja elő a tagállamok számára ezen osztályozási rendszer alkalmazását. A **TEÁOR '08 a NACE Rev. 2. rendszer magyar nyelvű megfelelője.**

Az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény 479. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, azokat az **egyéni vállalkozói** igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartását vezető szerv nyilvántartásába **2007. december 31. napjáig bejegyzett TEÁOR-számokat** (tevékenységi köröket), **amelyek** az érvényes szakmakódokról szóló 8002/2004. (SK. 5.) KSH-APEH együttes tájékoztató és a Rendelet alapján kiadott tevékenységi osztályozási rendszer (TEÁOR '08) közötti fordítókulcsot tartalmazó KSH-közlemény alapján **automatikusan átfordíthatók** a megfelelő tevékenységi szakágazati besorolássá, **2008. január 1-jén az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartását vezető szerv hivatalból módosítja** a Rendeletnek megfelelően és erről az általa üzemeltetett informatikai rendszeren keresztül a körzetközponti jegyző, valamint az állami adóhatóság részére adatot szolgáltat.

A KSH-közlemény alapján **automatikusan át nem fordítható**, a körzetközponti jegyző nyilvántartásába **2007. december 31-ig bejegyzett tevékenységi kör változását az egyéni vállalkozó a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejegyzési kérelmében, de legkésőbb 2008. július 1-éig köteles bejelenteni a körzetközponti jegyzőhöz.**

Az egyéni vállalkozó **illetékmentesen kérheti** a változás átvezetését, illetve a vállalkozói igazolvány cseréjét, **ha arra kizárólag a Rendeletben meghatározott osztályozási rendszerre való áttérés érdekében van szükség.**

A **Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal** átirata alapján felhívjuk a figyelmet, hogy azoknak az egyéni vállalkozóknak, akiknek a tevékenységi köre tartalmazza a **haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása** tevékenységeket, - a haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 8.§-a alapján - **a vállalkozói igazolvány cseréjét követő 8 napon belül ezt a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalhoz is kötelesek bejelenteni.** Ennek elmulasztása bírság kiszabását vonja maga után.

A **TEÁOR '08 osztályozási rendszerről bővebb tájékoztatás** (a TEÁOR '08 struktúrája, tartalma, fordítókulcs) a KSH www.ksh.hu weboldalán található.

Készítette:

Dr. Berecky Katalin
Hatósági Főosztály

Ingtatlanra folytatott adóvégrehajtás esetén végrehajtási jog, illetve jelzálogjog bejegyzése

A másodfokú adóhatósági eljárás során észlelt általános tapasztalatként mondható el az, hogy az elsőfokon eljáró adóhatóságok az adóvégrehajtási eljárásuk során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) határozatra, illetve végzésre vonatkozó rendelkezéseinek a figyelembevételével hozzák meg a jelzálog-, és a végrehajtási jog bejegyzését elrendelő döntésüket, majd küldik meg azt a bejegyzés érdekében az ingatlan fekvése szerint illetékes földhivatalnak.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 155. § az alábbi vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza:

155. § (1) Az ingatlan-végrehajtásnak akkor van helye, ha az adótartozás együtt az 500 ezer forintot meghaladja, illetve ennél kisebb összeg esetén, ha a tartozás a végrehajtás alá vont ingatlan értékével arányban áll.

(2) A jogszabályban meghatározott lakásigény mértékének felső határát meg nem haladó nagyságú, az adós és a vele együtt élő közeli hozzátartozók lakhatását közvetlenül szolgáló lakástulajdon a végrehajtás során csak akkor értékesíthető, ha a végrehajtás más formái nem vezettek eredményre.

(3) Az **adóhatóság**, illetőleg az adóhatóság megbízásából eljáró bírósági végrehajtó az **ingatlan lefoglalása végett megkeresi az ingatlanügyi hatóságot**, amely a végrehajtási jogot soron kívül bejegyzi az ingatlan-nyilvántartásba. A végrehajtási jog bejegyzése érdekében tett intézkedés ellen benyújtott végrehajtási kifogásnak a megkeresés alapján teendő ingatlanügyi hatósági intézkedésre halasztó hatálya nincs.

(4) Ha az ingatlan-végrehajtásnak az (1) bekezdés alapján nincs helye, az adóhatóságot az adótartozás erejéig az adózó ingatlanán jelzálogjog illeti meg. Az adóhatóság, illetőleg az

adóhatóság megbízásából eljáró bírósági végrehajtó a **jelzálogjog bejegyzése végett megkeresi az ingatlanügyi hatóságot**, amely a jelzálogjogot soron kívül bejegyzí az ingatlan-nyilvántartásba. A jelzálogjog-bejegyzés érdekében tett intézkedés ellen benyújtott végrehajtási kifogásnak a megkeresés alapján teendő ingatlanügyi hatósági intézkedésre halasztó hatálya nincs.

A törvény 2005. november 1-jétől sem az ingatlan-végrehajtás elrendelését, sem a jelzálog bejegyzés elrendelését nem köti külön határozathozatalhoz.

Az egyszerűbb és gyorsabb eljárás érdekében – a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény rendelkezéseivel egyező módon – a törvény előírja, hogy az adóvégrehajtó és természetesen az adóhatóság megbízásából eljáró önálló bírósági végrehajtó is közvetlenül a **végrehajtható okirat alapján** jogosult megkeresni a földhivatalt a végrehajtási jog, illetve a jelzálogjog bejegyzése érdekében. Az ingatlan fekvése szerint illetékes földhivatal a végrehajtási jogot, jelzálogjogot soron kívül bejegyzí. A földhivatal a végrehajtási jog, illetve a jelzálogjog bejegyzéséről szóló határozatát megküldi az adóhatóságnak, a fizetésre kötelezettnek és mindazoknak, akiknek az ingatlanra vonatkozó jogukat az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. A végrehajtási jog, illetve a jelzálogjog bejegyzése érdekében tett adóhatósági intézkedés ellen végrehajtási kifogásnak van helye, amely azonban a földhivatali intézkedésre nézve nem bír halasztó hatállyal.

Készítette:

Dr. Mátis Kornél
Hatósági Főosztály

Európai Unió tagállamában, illetve EGT részes tagállamban bejegyzett cég termőföldnek nem minősülő ingatlan adásvételi szerződés útján történő megszerzéséhez szükséges-e a közigazgatási hivatal engedélye?

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium – a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium megkeresésére - fenti kérdésben az alábbi állásfoglalását tette közzé.

A kérdés jelen esetben az, hogy az Európai Unió tagállamában, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, továbbá a nemzetközi szerződés alapján velük egy tekintet alá eső államban bejegyzett cégek magyarországi, termőföldnek nem minősülő ingatlanvásárlása esetén szükséges-e a közigazgatási hivatal engedélye akkor, ha a nevezett – székhellyel, telephellyel rendelkező – cég állítása szerint az ingatlant „elsődleges lakóhelyül” kívánja megszerezni.

Az uniós csatlakozástól számított öt éves átmeneti időszak alatt továbbra is fő szabály maradt, hogy a külföldiek által történő ingatlanszerzés engedélyköteles, azonban a tagállami állampolgárok ezzel kapcsolatban bizonyos könnyítést élveznek, melyek közül az egyik a lakóhellyel kapcsolatos.

A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény / a továbbiakban: Tftv. / 88/B. § /1/ bekezdése alapján az elsődleges lakóhelyül szolgáló ingatlan tulajdonjogának engedély nélküli

megszerzéséhez a tagállami állampolgárnak teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy közokiratban kell nyilatkoznia arról, hogy az ingatlant elsődleges lakóhelyként szerzi meg. Ez a gyakorlatban tipikusan az adásvételis szerződésben történik; ilyen esetben a földhivatalok az ingatlanszerzésre vonatkozó közigazgatási hivatali engedély nélkül is átvezetik a tulajdonjog-változást.

A Tftv. 3. §-a határozza meg a kapcsolódó fogalmakat az alábbiak szerint:

r) **elsődleges lakóhely:** az a lakás, vagy lakás céljára szolgáló egy vagy több lakóhelyiségből álló épület vagy épületrész, továbbá belterületen lakásépítés céljára kialakított telek, ahol a tagállami állampolgár életvitelszerűen kíván tartózkodni;

s) **másodlagos lakóhely:** az a lakás, vagy lakás céljára szolgáló egy vagy több lakóhelyiségből álló épület, vagy épületrész, továbbá belterületen lakásépítés céljára kialakított telek, ami nem minősül elsődleges lakóhelynek;

t) **tagállami állampolgár:** az Európai Unió tagállamának állampolgára, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgára, valamint a nemzetközi szerződés alapján velük egy tekintet alá eső állam állampolgára.

A törvény fogalomhasználatából – „életvitelszerű tartózkodás”, „lakás”, „állampolgár” – egyértelműen következik, hogy a lakóhellyel kapcsolatos, az ingatlanszerzés engedélymentességére vonatkozó engedmény csak természetes személyekkel kapcsolatban értelmezhető, jogi személyekre nem vonatkozik és analógia alkalmazásának sincs helye.

A tagállamban bejegyzett cég termőföldnek nem minősülő ingatlanszerzése tehát **engedélyköteles**.

A minisztérium tájékoztatója alapján összeállította:

Dr. Zódi Zoltán
Hatósági Főosztály

Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói

Áttekintés a jegyzői gyámhatóságokat és gyámhivatalokat érintő 2008. évi főbb jogszabályváltozásokról

2004. évi CXL. törvény (Ket.) változások 2008. január 1-jétől

48. § (4) bekezdés /idézés/

„Fegyveres erők” helyett „Magyar Honvédség” megfogalmazás.

131. § (1) bekezdés /a végrehajtás foganatosítása/

146. § (1) bekezdés /külföldi határozat végrehajtása/

A korábban tervezett 2008. január 1-jei hatálybalépésre egyik bekezdés esetében sem került sor, hatályba lépésükről külön törvény rendelkezik majd (173. § (3) bekezdés).

1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) változások 2008. január 1-jétől

4. § (1) bekezdés b) pontja /a törvény hatálya/

A személyi hatályt kiterjeszti minden, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben a három hónapot meghaladó tartózkodás jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja.

5. § ba), bb) és bc) pontjai /értelmező rendelkezések/

Fenntartó fogalmán belül az egyházi jogi személy fogalmának pontosítása.

18/A. § (1) és (2) bekezdés /pénzbeli és természetbeni ellátások/

Kérelem elbírálására illetékes szerv: amelynek illetékességi területén a kérelmező lakcíme van. Több lakcím (lakóhely, tartózkodási hely) esetén: ahol életvitelszerűen tartózkodik. Lakcím megállapítása: személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adattárából. Igazodott a szabályozás a szociális ellátások szabályozásához.

19. § (2) bekezdés /rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény/

Az egy főre jutó jövedelem összeghatárának megemelését a családi pótlék összegének megnövelése indokolta azért, hogy ne valaki a megemelt családi pótlék összege miatt nem legyen jogosult a gyermekvédelmi kedvezményre.

19. § (9) bekezdés /rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény/

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megszűnésének esetét 2007. évi I. tv (A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról) megváltozott fogalomrendszeréhez igazították.

20. § (1) bekezdés /rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény/

„Lakóhelye” helyett „lakcíme” megfogalmazás. Ld. 18/A. §.

20/B. § (2) bekezdés /kiegészítő gyermekvédelmi támogatás/

„Gyám lakóhelye” helyett „gyám lakcíme” megfogalmazás. Ld. 18/A. §.

21. § (3) bekezdés /rendkívüli gyermekvédelmi támogatás/

„Lakóhelye” helyett „lakcíme” megfogalmazás. Ld. 18/A. §.

26. § (6) bekezdés /otthonteremtési támogatás/

„A kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv” helyett „kincstár” megfogalmazás.

30. § (2) bekezdés /személyes gondoskodást nyújtó ellátások/

A szociális szövetkezet nem nyújthat „személyes gondoskodást” helyett „gyermekvédelmi szakellátást” megfogalmazás.

72. § (1) bekezdés /ideiglenes hatályú elhelyezés/

A beutaló szerv felsorolásból kimaradt a határőrség, mert a rendőrségbe beolvadt.

103/A. § (1) bekezdés /Országos Gyermekvédelmi Szakértői Névjegyzék/

A névjegyzék tartalma kibővült a szakértő iskolai végzettségével, szakképzettségével és szakképesítésével.

146. § (4) bekezdés g) pontja /térítési díj/

Az eddig hatályban volt rendelkezések szerint az Szt. hatálya alá tartozó fogyatékosok nappali intézményében ellátott kiskorú esetében nem volt lehetőség arra, hogy a gyermekétkeztetési normatív kedvezményt igénybe vegyék. Ezt az indokolatlan megkülönböztetést kűszöböli ki a módosítás.

148. § (5) bekezdés a) pontja /térítési díj/

A gyermekétkeztetési normatív kedvezményt kiterjeszti az 1-4 osztályos gyermekekről az 1-5. osztályos nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő gyermekekre.

162. § (1) bekezdés q) pont /felhatalmazó rendelkezések/

A gyermekvédelmi gondoskodás és a kapcsolattartás részletes szabályainak megalkotására eddig a Csjt. módosításáról szóló 1986. évi IV. törvény adott felhatalmazást. Deregulációs szempontok alapján indokolt volt ide áttenni.

149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.) változások 2008. január 1-jétől

6. § (1) bekezdés /bíróság előtt eljárás/

A már hatályon kívül helyezett Gyvt. §-ra hivatkozást felcserélte a hatályos 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletre utalással.

14/A. § /a döntés tartalma és közzlése/

Kibővíti az egyszerűsített határozathozatal lehetőségéről szóló felsorolást a rendszeres gyermekvédelmi kedvezménnyel és a kiegészítő gyermekvédelmi támogatással.

24. § (5) bekezdés /a szülők vagyonkezelése/

Az új bekezdés lehetőséget teremt a szülő eseti számadásra kötelezésére, akkor, ha gyermeke vagyonának igénybe vételét engedélyezte a gyámhivatal.

30/B. § (1) bekezdés /a gyermekvédelmi közvetítői eljárás/

Az „Igazságügyi Minisztérium” helyett „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” megfogalmazás.

33. § (7) bekezdés b) pontja /a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása/

A már hatályon kívül helyezett Gyvt. §-ra hivatkozást felcserélte a hatályos 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletre utalással.

38. § (2) bekezdés /az örökbefogadás előtti eljárás/

Bevezette a Magyar Köztársaság területén szokásos tartózkodási hellyel rendelkező személy fogalmát és annak lehetőségét, hogy külföldi állampolgár örökbefogadásra való alkalmassága is megállapításra kerüljön.

46. § (4) bekezdés /az örökbefogadást engedélyező határozat tartalma/

Az új bekezdés rendelkezést tartalmaz arra, hogy az örökbefogadást engedélyező jogerős határozatot meg kell küldeni az örökbefogadó szülőről nyilvántartást vezető gyermekvédelmi szakszolgálatnak.

49. § (8) bekezdés /külföldi állampolgárságú örökbefogadóra vonatkozó rendelkezések/

Az új bekezdés szerint a Magyar Köztársaság területén szokásos tartózkodási hellyel rendelkező személy esetében is úgy kell lefolytatni az örökbefogadás előtti eljárást, mintha magyar állampolgár lenne.

54. § (1) bekezdés /a gyermek családi jogállásával kapcsolatos ügyek/

A már hatályon kívül helyezett Gyvt. §-ra hivatkozást felcserélte a hatályos 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletre utalással.

59. § (1) bekezdés /intézkedések a gyermek születése előtt/

A gyermek születése előtt tett apai elismerő nyilatkozat felvétele esetén a fogamzás feltételezett időpontját csak akkor kell igazolni szakorvosi bizonyítvánnyal, ha ez lehetséges.

65. § (1) bekezdés b) pontja /a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság/

A „bírószági vagy gyámhatósági határozat” helyett „bírószági vagy gyámhatósági döntés” megfogalmazás. A változtatást az indokolta, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezésről 2008. január 1-jétől végzést kell hozni és nem határozatot.

97. § (1)-(5) bekezdései /ideiglenes hatályú elhelyezés/

Valamennyi bekezdésben „határozat” helyett „végzés” megfogalmazás, arra figyelemmel, hogy 2008. január 1-jétől ideiglenes hatályú elhelyezésről szóló döntés formája VÉGZÉS lett!

164. § /nemzetközi vonatkozású ügyek/

Az „Igazságügyi Minisztérium” helyett „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium”, a Külügyminisztérium” helyett „külügyminiszter” megfogalmazás.

2. számú melléklet /bűnmegelőzési jelentés/

A melléklet címéből kimaradt a Gyvt.-re utalás.

A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet változása 2008. február 6-tól

3. § (1)-(3) bekezdései /tárgyi költségmentesség és tárgyi költségfeljegyzési jog/

A változtatás szerint 2008. február 6-tól a gyámhivatalok által indítható perek közül az örökbefogadás felbontása és a számadási kötelezettség, illetve a számadás helyességnek megállapítása iránti perek kivételével valamennyi per vonatkozásában megszűnteti az eddigi tárgyi költségmentességet. Ettől kezdve csak az 1952. évi III. törvény (Pp.) 85/A §-ba foglalt költségfeljegyzési jog illeti meg a gyámhivatalt.

Készítette:

Feketéné dr. Gécs Anita
Szociális és Gyámhivatal
Békés Megyei Kirendeltség

Kérdések és válaszok a szociális pénzbeni ellátásokról

Az aktív korú, nem foglalkoztatottak rendszeres szociális segélyében részesülő személynek nyilatkozata szerint havi rendszerességgel, 20 000-20 000 Ft alkalmi munkából származó jövedelme van, amely nem alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatás keretében történik. Hogyan számítandó az ebből származó jövedelem?

Az „alkalmi munka” esetében csak akkor alkalmazható az Szt. 4.§ (1) bekezdés a) 7. pontja, ha a jövedelem alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásból származik. Ha ez a feltétel nem teljesül, akkor a bevétel egésze jövedelemnek számít. Ez a jövedelem azonban nem minősül rendszeres jövedelemnek, hanem az Szt. 10.§ (2) bekezdés b) pontja szerint kell eljárni. A kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni azzal, hogy azoknál a hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakokra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

Az egészségkárosodottként rendszeres szociális segélyben részesülő személy munkaviszonyt létesített. Bejelentési kötelezettségének eleget tett. Jogosult lesz-e az továbbfolyósításra? Jogosult lesz-e az továbbfolyósításra akkor is, ha egyéni vállalkozóként tevékenykedik?

Igen, jogosult lesz a továbbfolyósításra, hiszen az Szt. 37/E.§(3) bekezdése a rendszeres szociális segélyben részesülő személyről rendelkezik, így idetartozik a 37/A.§ (1) bekezdés a)-b)-c) pontja alá eső személy is.

Az egyéni vállalkozó is jogosult lehet a továbbfolyósításra, ha teljesül az Szt. 4.§ (1) bekezdés j) pontja (azaz keresőtevékenység minden olyan munkavégzéssel járó tevékenység, amelyért ellenérték jár). Természetesen a havonkénti igazolási kötelezettségnek folyamatosan eleget kell tenni. A továbbfolyósítás időtartama lejártá után kell az ellátást megszüntetni.

Mi a teendő az Szt. 50.§ (1) bekezdése szerint alanyi jogosultság alapján megállapított közgyógyellátás esetén, akkor, ha pl. az orvosi bizottság szakvéleménye, vagy a magasabb összegű családi pótlék megállapításáról szóló igazolás érvényességi ideje rövidebb, mint az új szabályok szerint megállapítandó két év?

Az Szt. 50.§ (4) bekezdés ebből a szempontból egyértelmű rendelkezést tartalmaz, a jogosultságot két évre kell megállapítani. A határozatban rendelkezni kell az ügyfél ezzel kapcsolatos bejelentési kötelezettségéről. Az ügyiratot át kell tekinteni, amikor lejár az igazolások, vagy szakvélemény érvényessége. Ha az ügyfél nem igazolja, hogy továbbra is fennállnak az 50.§ (1) bekezdésben rögzített jogosultsági feltételek, úgy meg kell szüntetni a közgyógyellátásra jogosultságot. (Szt 50.§ (1) bekezdés, 63/2006.(III. 27.) Korm. rendelet 44.§ (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés b) pontja)

Mi a teendő az Szt. 50.§ (1) bekezdése szerint, alanyi jogosultság alapján megállapított közgyógyellátás esetén akkor, ha még a módosított 63/2006.(III. 27.) Korm. rendelet 20.§ (2) bekezdés szerinti hivatalból történő felülvizsgálatot megelőzően benyújtja kérelmét az ügyfél a közgyógyellátásra jogosultság megállapítása érdekében?

Ebben az esetben már nem lehet egy évre meghosszabbítani a jogosultságot, mivel itt már nem hivatalból, hanem kérelemre folyik az eljárás. Az Szt.-ben szabályozott normál eljárási mód keretében, a szakhatóságot határidőben megkeresve, két évre kell a jogosultságot megállapítani, ha a feltételek teljesülnek.

Készítette:

Szedlacsekné dr. Pelle Beatrix
Szociális és Gyámhivatal
Békés Megyei Kirendeltség

A Sarkadi Szociális Mintahely szervezésében 2008. február 26-án tartott szociális ügyintézői továbbképzésen feltett kérdések

A súlyos mozgáskorlátozott egyéni vállalkozó vagy mezőgazdasági őstermelő jogosult-e a közlekedési támogatás alapösszegének 3,5 szorzóval növelt összegére? Munkaviszony-e a vállalkozói vagy mezőgazdasági jogviszony?

A közlekedési támogatás akkor állapítható meg emelt összegben, ha a súlyos mozgáskorlátozott tanulói jogviszonyban vagy munkaviszonyban áll. (164/1995.(XII.27.)Korm. rendelet 6.§ /3/ bek. aa) pont) A hivatkozott kormányrendelet 1.§ /3/ bek. e) pont taxatív felsorolást ad a munkaviszony fogalmára. Ezek között sem a vállalkozói, sem az őstermelői jogviszony nem szerepel. A „magyar jog hatálya alá tartozó munkaviszony” fogalomba sem sorolhatók. A munkaviszony alapvető tartalmi feltétele, hogy két alanya van: a munkáltató és a munkavállaló. A felek alá-és fölérendeltségi viszonyban vannak, a munkavállaló a munkaerejének „áruba bocsátásáért” ellenértéket, munkabért kap. A munkát személyesen neki kell elvégeznie, a munkáltató utasításai szerint. Egyik elem sem jellemzi a vállalkozót és a mezőgazdasági őstermelőt. Tehát a vállalkozó és a mezőgazdasági őstermelő az alapösszegű /2008-ban 7.000 Ft/ közlekedési támogatásra jogosult, mivel tevékenységük nem munkaviszony. Akkor sem válik munkaviszonnyá, ha befizetik pl. a nyugdíjjárulékot. / A munkaviszony fogalmát meghatározó jellemzőkre lásd: 7001/2005.(MK 170.) FMM-PM együttes irányelv /

A súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményeinek megállapításakor jövedelem-e a 13. havi nyugdíj?

Igen. A 164/1995.(XII. 27.) Korm. rendelet 1.§ (3) bek. c) pont szerint a jövedelem az Szja. törvényben meghatározott jövedelem fogalmat kell alkalmazni.
Figyelem! A Szt. és a Gyvt. eltérő jövedelem és nem jövedelem fogalmakat használ, ez utóbbi törvények alkalmazása során a 13. havi nyugdíj nem jövedelem! (Szt. 4.§ (1) bek.)

Nagykorú gyermek igényli a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt. Hogyan kell a jövedelmet, vagyont számolni?

A nagykorú jogosult a kérelmet saját maga is előterjesztheti (Gyvt. 20.§ /1/ bek.). Ettől függetlenül a jogosultságot a gyermeket (= nagykorú kérelmezőt) gondozó család jövedelme és vagyona alapján kell vizsgálni és ezek alapján megállapítani (Gyvt. 19.§ /2/ bek.). Függetlenül attól, hogy a nagykorú gyermek esetleg másik lakásban vagy akár másik településen él is, ha a 19. § (4) bek. feltételeinek megfelel, ex lege közös háztartásban élő közeli hozzátartozóként /gondozó családként/ kell figyelembe venni. Ellenkező értelmezés esetén minden 25 évesnél fiatalabb, továbbtanuló – ha nincs jövedelme – jogosult lehetne a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre.

Az ügyfél rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt igényelt. A kérelem benyújtását megelőző 2. és 3. hónapban munkaviszonya volt, majd azt követően nincs jövedelme. Hogyan kell a jövedelmét kiszámítani?

A Gyvt. 5.§ z) pontja szerint rendszeres jövedelem az, ami legalább három egymást követő hónapban jelentkezik. A jogeset szerint nem volt 3 egymást követő hónapban kifizetett munkabér, ezért azt rendszeres jövedelemként figyelembe venni nem lehet. Erre tekintettel a két havi munkabért nem rendszeres jövedelemként, egy évre elosztva kell kiszámolni és figyelembe venni.(Gyvt. 131.§ /2/ bek.)

Ha a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása során a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapban az alkalmi munkavállalói könyvel szerzett jövedelem meghaladja a minimálbér felét és minden hónapban volt ilyen jövedelem, rendszeres jövedelemnek kell tekinteni?

A Gyvt. 5.§ r) pontja szerint a jövedelem fogalmára az Szt. 4.§ (1) bek. a) pont irányadó. Ez utóbbi jogszabályhely ab) pont 7. sora szerint a minimálbér 50 % –át meg nem haladó jövedelem nem minősül jövedelemnek. A jelen esetben a jövedelem meghaladja a törvényi maximumot, ezért a Gyvt. 5.§ z) pontjára is figyelemmel a keresmény rendszeres jövedelemnek számít. Így annak 3 havi átlagát kell beszámítani. (Gyvt. 131.§ /2/ bek.)

Az orvosi szakvélemény alapján magántanuló jogosult-e a Gyvt. 19.§/1/ bek. a) pontban meghatározott gyermekétkeztetés normatív kedvezményére?

A gyermekétkeztetés normatív kedvezményének szabályai a Gyvt. 148.§ /5/ bek. szabályozza.

A jogesetre nincs egyértelmű rendelkezés. Következtetéssel jutottam arra a véleményre, hogy az orvosi javaslatra magántanulóvá vált gyermeknek is jár a normatív kedvezmény, természetesen az egyéb feltételek fennállása esetén:

A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés szabályait kell alkalmazni a menzai ellátásban. Iskolai étkeztetésben részesülhet az a tanuló is, aki a napközit nem veszi igénybe (Gyvt. 146.§ /4/ bek. f) pont és utolsó fordulat).

A tankötelezettség a szülő választása alapján iskolába járással vagy magántanulóként teljesíthető (Közokt. tv. 7.§).

A tanuló (magántanuló) az iskolával tanulói jogviszonyban áll (Közokt.tv. 66.§).

A Közoktatási tv. 1.sz. Mellékletének 2. része 1.§ b) pont szerint a szakértői javaslat alapján magántanuló gyermek után az iskola normatív támogatásban részesül.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nincs különbség a tanulói és szakorvosi javaslat alapján magántanulói jogviszony között. Ezért álláspontom szerint az étkezési kedvezmény jár.

Az ápolat halála miatt megszüntetésre került az ápolási díj. A folyósítás megszünte előtt az ügyfél kérelmet nyújtott be másik személy ápolása utáni ápolási díjra. Megállapítható-e az előző ápolat halála után, az előző jogviszony alapján folyósított ápolási díj mellett az újabb ápolási díj, ha egyébként a feltételek fennállnak?

A probléma abból ered, hogy az ápolat halála esetén az ápolási díjat a halál időpontját követő második hónap utolsó napja. (Szt. 43.§ /3/ bek.) Ebben az időszakban történt tehát az újabb kérelem beadása: az előző ápolat ugyan meghalt, de még folyósítva volt az ápolási díj.

Nem jogosult az ápolási díjra a hozzátartozó, ha rendszeres pénzellátásban részesül, és ennek összege meghaladja az ápolási díj összegét. (Szt. 42.§ /1/ bek. b/ pont) Az ápolási díj rendszeres pénzellátásnak minősül. (Szt. 4.§ /1/ bek.i/ pont)

Tehát: Ha az „új” ápolási díj összege több, mint a „rég”, el kell utasítani a kérelmet. (Tájékoztatni kell az ügyfelet, hogy a folyósítás letelte után ismét adja be a kérelmét.)

Álláspontom szerint, ha az „új” ápolási díj alacsonyabb összegű, mint a még folyósított, akkor a különbözet az 1 hónapra megállapítandó. Az előző folyósítás lejártát követően pedig az újabb ápolási díjat teljes összegében folyósítani kell.

Ápolási díj megállapításakor mennyiben vizsgálható, hogy az ápoló személy nagy valószínűséggel nem tudja majd ellátni az ápolat, vélelmezhető-e, hogy gondozási kötelezettségének nem fog eleget tenni? (pl.: különböző településen laknak és rossz a közlekedés, az ápolónak kicsi gyermeke van, stb.)

Ez előre nem vélelmezhető. Az ápolási díjat a törvényi feltételek esetén meg kell állapítani. Vagyis: a 41.§ /1/ bek. feltételeinek meglétekor és ha a kizáró körülmények nem állnak fent (42.§ /1/ bek.), az ápolási díj megállapítandó.

Viszont megszüntetési ok, ha az ápolást végző személy a kötelezettségét nem teljesíti. / Szt. 42.§ /2/ bek. b) pont és 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet 27.§ (2) bek./

Kell-e fizetni a Földhivatal felé a szociális jogosultság megállapításához való adatkérésért, tulajdoni lap másolatának megkéréséért?

A tulajdoni lap másolatáért főszabályként szolgáltatási díjat kell fizetni. Ugyanakkor a költségvetési szerv teljes személyes díjmentességben részesül /Illeték tv. 30.§ (1) bek. c) pont és (2) bek. / Másik lehetőség: a gyámügyi és szociális eljárásokhoz tárgyánál fogva díjmentes a hiteles másolat kiadása / Ill.tv. 31.§ (1) bek. b) pont /.

Készítette:

Dr. Pénzely Erika

Szociális és Gyámhivatal
Békés Megyei Kirendeltség

Információk elérhetőségekről, változásokról

Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2008. március 1. – március 20.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Harkakötöny	-	2008.01.01-től nem volt kinevezett jegyző és helyettesítő jegyző sem	Dr. Benda Dénes	Helyettesít	2008.03.06.	Helyettesítés időtartama: 2008.03.06.-2008.04.15.

Jegyzői változások Békés megyében (2008. január 20. – február 20.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Mezőberény	Dr. Hantos Katalin	nyugdíjazás	Dr. Baji Mihály	kinevezett jegyző	2008. február 15.	
Körösladány	Baji Ferenc	nyugdíjazás	Ilyés Lajos	kinevezett jegyző	2008. február 18.	
Telekgerendás	Surinné Szász Margit	helyettesítés megszűnt	Krajcsóné Tóth Ágnes	helyettesít	2008. február 16.	

Jegyzői változások Csongrád megyében (2008. január 20. – március 17.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Királyhegyes	Lovászné Borbás Erika	tartós távollét	Benákné Bárdi Ilona	Kinevezés (helyettesít)	2008. február 25.	
Kövegy	Lovászné Borbás Erika	tartós távollét	Benákné Bárdi Ilona	Kinevezés (helyettesít)	2008. február 25.	

Más szervek tájékoztatói

A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter pályázati felhívása a 2008. évi Magyar Közigazgatási Minőség Díj elnyerésére

A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter pályázati felhívása a 2008. évi Magyar Közigazgatási Minőség Díj elnyerésére (megjelent 2008. évi 22. számú Magyar Közlöny):

A pályázat célja:

A pályázat célja – a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter 10/2007. (III. 23.) MeHVM rendelete alapján – a minőségügyben kiemelkedő teljesítményt felmutató közigazgatási szervezetek tevékenységének a 2008. évi Magyar Közigazgatási Minőség Díjjal (továbbiakban: Díj) történő elismerése.

A pályázók köre:

A Díj elnyerésére pályázatot nyújthatnak be a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 1. §-a (1) és (2) bekezdésének hatálya alá tartozó közigazgatási szervek. (A Magyar Közigazgatási Minőség Díj nyertesei az újabb pályázatokból 7 évig ki vannak zárva).

A pályázat benyújtásának helye, ideje és módja:

A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához adatlapot kell kitölteni, amely a részletes pályázati felhívással, pályázati szabályzattal együtt elektronikus úton letölthető a www.meh.hu és a www.kszk.gov.hu honlapról, valamint a www.darkh.hu honlapról a Hírek menüpont alatt.

A pályázati anyagot 2008. március 31-ig kell benyújtani ajánlott postai küldeményként a Miniszterelnöki Hivatal Közszolgálati Főosztályához (1055 Budapest, Báthory u. 12.) 4 nyomtatott (1 eredeti és 3 másolati) példányban és elektronikus formátumban (CD vagy floppy) is. A borítékra kérjük, írják rá, „Magyar Közigazgatási Minőség Díj pályázat”.

A pályázat a szervezeti teljesítményt mérő Közös Értékelési Keretrendszer (CAF) által biztosított önértékelésen alapul, amelynek keretében be kell mutatni a szervezet adottságait és eredményeit.

A pályázatok elbírálásának rendje:

A beérkezett pályázatokat a Magyar Közigazgatási Minőség Díj Bizottság bírálja el. A bírálati folyamatban szakértők támogatják a Bizottság munkáját. A Bizottság tagjai: a minisztériumok által delegált minőségügyi szakemberek, valamint a Bizottság által felkért külső szakértők.

A Minőség Díj odaítéléséről a Bizottság javaslatára a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter dönt.

A Díjat elnyert közigazgatási szerv az elismerést tartalmazó oklevelet és rézből készített táblát kap.

Legfeljebb öt Díj kerülhet kiosztásra. A Díjat a miniszter ünnepélyes keretek között 2008. július 1-jén, a Köztisztviselők Napján adja át.

Közigazgatási Szemle Szerkesztőbizottságának tájékoztatója

Tisztelt Kolléga!



A Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Miniszterelnöki Hivatal, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium alapításában, a 2007. évtől kezdődően indította útjára a Közigazgatási Szemle című folyóiratot.

Az elmúlt év során az első három bemutatkozó számot a Kiadó megjelenésenként 5 ezer példányban bocsátotta az érdeklődő olvasóközönség, a szakma rendelkezésére.

A 2008. évtől kezdődően a Közigazgatási Szemle negyedévenként jelenik meg, s az első három szám megjelentetése során szerzett tapasztalatok felhasználásával, valamint jelentős részben, az olvasók értékes visszajelzései alapján, a Szerkesztőbizottság törekvéseket tesz arra, hogy a lap a magyar közigazgatás minden szegmensében, a tudomány elméleti képviselőihez, valamint a szakma mindennapjaiban résztvevő, azt alakító gyakorlati szakemberekhez is képes legyen szólni; közérdeklődésre számottartó írásokat tudjon megjelentetni.

Ennek érdekében a lap a jövőben új, letisztult rovatrendszerrel jelenik meg, amely biztosítja a közigazgatás-tudomány területén született tanulmányok közzétételét, a magyar közigazgatás gyakorlatának mindennapjait bemutató hasznos írások ismertetését, a nemzetközi kitekintést, amelynek elsődleges célja, hogy megismerjük a fejlett országokban zajló közigazgatás-korszerűsítési törekvéseket, tendenciákat, a begyűjtött pozitív és negatív tapasztalatokat. A lap feladatának tekinti a közigazgatást érintő egyéb ad-hoc eseményekről, jelentősebb publikációk megjelenéséről történő tájékoztatást is.

Hiszünk abban, hogy sikeres lap működtetése a színvonalas írásokat közzétevő szerzői körrel, valamint az érdeklődő – adott esetben észrevételeit, reakcióit közzétevő – olvasóközönséggel történő együttműködésben történhet.

Fenti célok érdekében a Közigazgatási Szemle előfizetési árát a Kiadó kedvezményesen állapította meg: az éves előfizetési díj 7.400,- Ft.

Amennyiben az előfizetés a szintén az elmúlt évben alapított negyedéves, angol-magyar nyelvű Nemzetközi Közlöny Közép-Kelet-Európai Közigazgatási Folyóirattal egyetemben történik: 14.000,- Ft.

Budapest. 2008. február

Támogató együttműködését megköszönve, tisztelettel,

a Szerkesztőbizottság

(Lőrincz Lajos, Máthé Gábor, Dudás Ferenc, Balázs István, Soltész István, Ivancsics Imre,
Kiss László, Csefkó Ferenc, Müller György, Fogarasi József, Linder Viktória)

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

lorincsik.peter@darkh.hu

* 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

(62/562-662

7 62/562-601

~ vezeto@darkh.hu