



Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

II. évfolyam – 2008. évi 1. szám

Tartalom

Bevezető	2
Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói	3
Az Alkotmánybíróság 2006-ban hozott döntéseinek tematikus összefoglalója	3
A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról	4
Tájékoztató a helyi adóztatással összefüggő változásokról	5
Környezeti zaj és rezgés elleni védelem	7
A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása	7
Kisebbségi önkormányzatok támogatása és gazdálkodása	11
Hatósági Főosztály tájékoztatói	13
Az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény önkormányzati adóhatóságokat érintő rendelkezéseiről röviden	13
Tájékoztató az üzletek működésével kapcsolatban a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatalnál Szegeden, 2007. november 7-én tartott szakmai napról	19
Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói	25
Tájékoztató a közszolgálati jogviszonyhoz kapcsolódó 2008. január 1. napjától hatályos törvénymódosításokról	25
Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói	29
A gondozási szükséglet vizsgálata	29
Szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók ágazati azonosítója és jelentési kötelezettsége	31
A pénzbeli szociális ellátásokra vonatkozó általános szabályok módosítása	32
A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások módosított szabályai	35
A közgyógyellátásra jogosultság szabályainak 2008. évi változásai	38
Súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményei	40
Információk elérhetőségekről, változásokról	41
Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2007. december 1 – 2008. január 1.)	41
Jegyzői változások Békés megyében (2007. november 21 – 2008. január 1.)	41
Jegyzői változások Csongrád megyében (2007. november 20 – 2008. január 1.)	42

Bevezető

Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Kérem engedje meg, hogy először is békés, boldog, sikerekben gazdag új évet kívánjak Önnek és Munkatársainak!

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal az új esztendőben is folytatja Hivatali Tájékoztatójának közzétételét.

Remélem, hogy ebben az évben is olyan szakmai anyagokat tudunk készíteni, melyek hasznos segítséget jelentenek munkája során.

Az év eleje hagyományosan az előző időszak értékelése, illetve jelentős jogszabályváltozások hatályba lépésének ideje is.

Csokorba foglaltuk az elmúlt évek önkormányzatokat érintő alkotmánybírósági döntéseit, melyről rövid ismertetőt közlünk. (A teljes anyag a www.darkh.hu honlapon olvasható.)

A jogszabályváltozások sorában külön kiemelés érdemel a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény, mely a költségvetéshez kapcsolódó majd minden főbb jogszabályt módosított 2008. január 1-jével.

Ebbe a sorba tartozik az egyes adótörvények módosításáról szóló törvény, melynek az önkormányzati adóhatóságokat érintő rendelkezéseit mutatjuk be röviden.

Új törvény született a vagyonyilatkozat-tétellel kapcsolatosan a 2007. év végén, mely 2008. január 1-jei hatállyal alapjaiban változtatja meg a köztisztviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét.

Jelentős módosításra került a szociális törvény, mely változásokról jelen Tájékoztató több írása is foglalkozik.

Összefoglalót olvashatnak az üzletek működésével kapcsolatban minisztériumi szakértő részvételével megtartott szakmai nap előadásáról, illetve az ott feltett kérdésekre adott válaszokról.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

2008. január 7.

Dr. Siket Judit
hivatalvezető

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói

Az Alkotmánybíróság 2006-ban hozott döntéseinek tematikus összefoglalója

A Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség Törvényességi Ellenőrzési Osztálya az Alkotmánybíróság helyi önkormányzatokat érintő döntéseinek feldolgozása tekintetében több éves hagyománnyal rendelkezik.

Minden évben áttekintjük az Alkotmánybíróság azon döntéseit, amelyek ismerete a helyi jogalkotásban résztvevők számára elengedhetetlen. Nem titkolt célunk, hogy a szabályozás szempontjából legfontosabb elvek kiemelésével és valamennyi határozat esszenciájának átadásával a minőségi jogalkotáshoz hozzájáruljunk.

Az Alkotmánybíróság döntései a helyi döntéshozók és a törvényességi ellenőrzést végzők számára egyaránt zsinórmértékül szolgálnak. E gondolat jegyében tekintettük át a 2006. évben született alkotmánybírósági határozatokat és foglaltuk össze főbb tárgykörök szerint, melyek az alábbiak:

1. Szervezeti és működési szabályzat
2. Helyi adók
3. Településrendezés (elővásárlási jog)
4. Állattartás
5. Hulladékgazdálkodás, településtisztaság
6. Vízdíj megállapítása, közműfejlesztési hozzájárulás
7. Lakásgazdálkodás
8. Szociális ellátás
9. Egyéb (piac, költségvetés, parlagfű)

A fenti csoportosítás is mutatja, hogy a feldolgozott döntések tulajdonképpen az önkormányzati rendeletalkotás valamennyi főbb típusát érintik.

Anyagunk készítése során minden egyes rendeleti tárgykörnél igyekeztünk a helyi szabályozás szempontjából hangsúlyos kérdésköröket, főbb szabályozási elveket kiemelni.

Az összefoglaló terjedelmi okok miatt a hivatal honlapján érhető el, a „Hivatali Tájékoztatók” cím alatt. (www.darkh.hu)

Készítette:

Törvényességi Ellenőrzési Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról

A 2007. évi CXLVI. törvény mintegy 26 db törvény módosításáról rendelkezik. E törvények között található például az Áht., Kjt., Ktv., Ket., a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény. A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó törvenymódosítások közül a törvényességi ellenőrzési feladatkör szempontjából az alábbi három törvény módosítására hívjuk fel a figyelmet.

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvényt (Ttv.) a 15. §, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvényt (Ktt.) a 20. § módosítja.

A módosítás a társulási megállapodások kötelező tartalmi elemeit is érinti. A társulási megállapodásban – minden társulási típus esetében – **rendelkezni kell** arról az eljárásról, melyet a társult önkormányzatok abban az esetben alkalmaznak, ha valamely tag nem vagy nem megfelelő időben tesz eleget vállalt pénzügyi kötelezettségének. Az önkormányzatok társulási feladatellátásának terjedésével egyre többször merült fel problémaként, hogy valamely önkormányzat nem vagy nem kellő időben teljesítette pénzügyi kötelezettségét. A megállapodásokban lehetőség volt a követendő eljárást, a gesztor intézkedésének kereteit szabályozni, de nem volt kötelező. A módosított törvényi szabályozás szerint a megállapodás az inkasszó alkalmazását is lehetővé teheti.

Módosul a Ttv. további rendelkezése is, így a jogi személyiséggel rendelkező társulás megszűnése esetén a vagyonról való rendelkezés szabályai (vagyonkiadás elhalasztásának lehetősége), valamint gazdálkodó szerv társulás általi alapításának korlátai.

A módosítások hatálybalépése, alkalmazása tekintetében több rendelkezést, körülményt kell figyelembe venni. A költségvetést megalapozó törvény 15. és 20. §-ai 2008. január 1-jén lépnek hatályba. A Ttv. „vagyonkiadás elhalasztására” vonatkozó rendelkezéseit csak a 2008. január 1. után kötött vagy módosított társulási megállapodásokra kell alkalmazni.

Tekintve, hogy a törvenymódosítás a hatálybalépést, alkalmazást illetően egyéb rendelkezést nem tartalmaz, elengedhetetlen a hatályos társulási megállapodások felülvizsgálata, a társulási megállapodások új kötelező tartalmi elemmel való kiegészítése.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt.) több rendelkezését is módosítja a törvény 18. §-a. A változások közül kiemelendő a közszolgáltatási díj megállapítását meghatározó, 2008. február 15-én hatályba lépő rendelkezés. A módosítás hatálybalépésével lehetővé válik a kéttényezős közszolgáltatási díj (rendelkezésre állási díj és üritési díj) önkormányzati rendeletben történő bevezetése, valamint az, hogy az önkormányzati rendelet az üdülőtulajdonosok mellett egyéb időlegesen vagy nem használt ingatlanok tulajdonosai tekintetében is arányosan határozhassa meg a közszolgáltatási díj mértékét.

2008. január 1-jén lép hatályba a Hgt. 56. §-át módosító rendelkezés. A módosítás szerint a helyi hulladékgazdálkodási tervnek nem csak a lerakott, hanem a lerakni tervezett hulladék összetételét is tartalmaznia kell. Módosult továbbá a lerakással ártalmatlanított hulladék biológiailag lebomló szervesanyag-tartalmának csökkentésére vonatkozó határidő.

A törvény ebben az esetben is csupán a helyi hulladékgazdálkodási tervek kötelező tartalmát módosítja, de nem szab határidőt a már elfogadott hulladékgazdálkodási tervek felülvizsgálatára, tartalmának kiegészítésére.

Tehát a fenti törvénymódosításokból adódóan a települési önkormányzatok képviselő-testületeinek felül kell vizsgálni a társulási megállapodásokat és a helyi hulladékgazdálkodási tervet. Ugyanis a törvénymódosításban előírt kötelező tartalmi elemekkel 2008. január 1-jét követően a már hatályos társulási megállapodásoknak, illetve a helyi hulladékgazdálkodási terveknek is rendelkezni kell. Az Alkotmánybíróság 2099/E/1991. és 8/1992. (I. 30.) AB. határozataiban már kifejtette, hogy ha a törvény nem állapít meg határidőt az általa előírtak teljesítésére, akkor a feladat elvégzéséhez ésszerűen szükséges időtartam áll rendelkezésre. A képviselő-testület mulasztást követhet el azáltal, ha a törvényben előírtak teljesítéséről kellő időben nem gondoskodik.

A törvényességi ellenőrzési során 2008. első felének végén vizsgáljuk a törvénymódosításban foglalt fenti szabályozások teljesítését.

Készítette:

Dr. Penczné dr. Zoltán Zsuzsanna
Törvényességi Ellenőrzési Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Tájékoztató a helyi adóztatással összefüggő változásokról

A pénzügyi törvények módosításáról szóló 2001. évi L. törvény (a továbbiakban: Pttv.) szerint a települési önkormányzatok képviselő-testületei **2007. december 31-i hatállyal kötelesek hatályon kívül helyezni minden olyan határozott időtartamra adómentességet, adókedvezményt biztosító rendelkezést**, amely ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 7. § e) pontjában foglaltakkal, **amelyek kedvezményezettje a vállalkozó.**

A Pttv. ezen rendelkezése folytán a rendeleti úton biztosított adókedvezmények, adómentességek megszűnnek, és a vállalkozó adóalanyok mindegyike köteles az őt terhelő helyi adót megfizetni.

A 2007. december 31-ig rendeleti mentességben, kedvezményben részesülő vállalkozó iparüzési adóalanyok esetén a 2008. évi **adóelőleg összegét** a Htv. 41. § (3) bekezdése alapján, azaz a mentesség, kedvezmény korábbi fennállására tekintet nélkül kell megállapítani.

Nem eredményezi a 2007. december 31-ig tartó átmeneti időszak lezárulása automatikusan azt, hogy 2008. január 1-jétől a vállalkozások székhelyeként bejegyzett lakások mindegyike után fennáll az önkormányzatok adóztatási kötelezettsége. A Htv. 7. § e) pontja ugyanis csak a „vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze” vonatkozásában ír elő kedvezményezési tilalmat, amely meghatározás feltételezi az adott ingatlanon a vállalkozás tulajdonjogának vagy ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jogának a fennállását, azaz a vállalkozó adóalanyiságát.

Ezen körbe valamely magánszemély (tipikusan a vállalkozás ügyvezetője) tulajdonában álló lakás értelemszerűen nem tartozik bele, így az adott lakást az önkormányzat adórendelete mentesítheti vagy kedvezményben részesítheti.

Az egyéni vállalkozó tulajdonában álló lakás esetén az adóztatási kötelezettség akkor áll fenn, ha a lakással kapcsolatosan az egyéni vállalkozó a személyi jövedelemadóban vagy a helyi iparüzési adóban költséget számol el, azaz **a lakást üzleti célra használja.**

Az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Amtv.) rendelkezik az új értékalapú ingatlanadó 2009. január 1-jétől történő bevezetéséről. Az adó mértékének felső határa lakás és az ahhoz tartozó telek esetén az adóalap 0,5, lakásnak nem minősülő építmény és az ahhoz tartozó telek esetén az adóalap 1,5 %-a.

Az adó alapja az ingatlanok számított értéke. A számított érték megállapítása az alábbiak szerint történik.

A települési önkormányzat – a helyben kialakult értékviszonyokra tekintettel, a törvény 1. számú mellékletében meghatározott forgalmi értékhatárok keretei között – ingatlan-fajtánként és ha szükséges övezetenként helyi rendeletében **forgalmi átlagérték**et állapít meg.

A rendelet előkészítése során a jegyző megkeresheti a vagyonszerzési illetékügyekben eljáró hatóságot. Az ingatlanhatóság 15 napon belül közli a megkeresést megelőző 18 hónapban a településen visszterhes vagyonátruházási illeték alá eső ügyletek tárgyát képező ingatlanok valamennyi ismert adatát.

A jegyző a megkapott adatok alapján tesz javaslatot a település értékövezeteire és ingatlan-fajtánként a forgalmi átlagértékekre. A javaslat alapján az értékövezeteket és a forgalmi átlagértékeket a képviselő-testület két adóévre állapítja meg.

Ezt követően az önkormányzati adóhatóság a forgalmi átlagértékek alkalmazásával adótárgyanként külön-külön kiszámítja az épület hasznos alapterületére, illetve a telek alapterületére vetített **alapértékeket**. Az adótárgy számított értéke az így számított alapérték és az Amtv. 2. számú mellékletében meghatározott **korrekciós együtthatók** (pl. az épület kora; a lakás komfortfokozata, szobaszáma stb.) szorzata.

Említést érdemel, hogy az Amtv. 475. §-a értelmében a települési önkormányzat a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvény 5. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően 2007. évben az értékövezeteket és a települési, településrészi átlagértékeket csak a 2008. évre határozza meg.

Az Amtv. módosította többek között helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény, a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény számos rendelkezését.

Az adózóknak az Amtv. hatálybalépését követően az azt megelőző időszakra teljesítendő adófizetéssel kapcsolatos kötelezettségeit a 2007. december 31. napján hatályos szabályok szerint kell teljesítenie.

Az Amtv. rendelkezéseit kell alkalmazni a hatálybalépéskor jogerősen el nem bírált ügyekben, továbbá a hatálybalépést követően az azt megelőző időszakra teljesítendő, illetve esedékessé vált kötelezettségekre azzal, hogy ha a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában hatályos rendelkezések az adózóra összességében kevésbé terhes bírság-, pótlékfeltételeket határoztak meg, akkor a kötelezettségre legfeljebb az elkövetéskor hatályos törvényben meghatározott legmagasabb mérték alkalmazható.

Készítette:

Dr. Veres Antal

Törvényességi Ellenőrzési Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Környezeti zaj és rezgés elleni védelem

A megváltozott jogszabályi környezet, az EU-hoz való csatlakozásunk, valamint a megváltozott társadalmi igények miatt elavulttá vált zaj- és rezgésvédelmi szabályok helyett új jogszabályok lépnek életbe. Elsőként a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet jelent meg, mely 2008. január 1-jétől lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult eljárásokban kell alkalmazni. A rendelet hatálya azokra a tevékenységekre, létesítményekre terjed ki, amelyek környezeti zajt, illetve rezgést okoznak, vagy okozhatnak kivéve többek között a közterületi rendezvényeket, a magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységeket.

E két kivételt azért emeltük ki, mert ezek kezelésére továbbra is az önkormányzati rendeletek alkotása és alkalmazása nyújt lehetőséget. Fontos változás azonban, hogy **önkormányzati zajvédelmi rendeletervezet műszaki előkészítésével** környezeti zaj, illetve rezgés elleni védelemre jogosító **szakértői engedéllyel rendelkező személyt**, illetve ilyen személyt foglalkoztató szervezetet kötelező megbízni.

A Korm. rendelet kijelölte a környezetvédelmi hatóságot, változatlanul kétfelé osztva az első fokú hatósági jogkört a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség és a jegyző között, de **már nem minden település jegyzője gyakorol zaj- és rezgésvédelmi ügyekben hatósági jogkört, csak a kistérség székhelye szerinti települési önkormányzat jegyzője**, főváros esetében pedig a kerületi önkormányzat jegyzője. A rendelet 1. számú mellékletében a jegyző hatáskörébe tartozó zaj és rezgésvédelmi ügyekhez a gazdasági tevékenységek a NACE Rev. 2. rendszere szerint vannak besorolva és jóval kevesebb ügről van szó.

Sor került a hatásterület meghatározására vonatkozó szabályok megállapítására is.

Új eszközként jelenik meg az intézkedési terv készítése és annak végrehajtására vonatkozó kötelezés a környezetvédelmi hatóság számára, mely várhatóan jelentősebb környezetvédelmi eredménnyel jár, mint pusztán a bírság kiszabása.

A Korm. rendelet által megállapított részletes szabályok végrehajtását miniszteri rendeletek fogják segíteni.

Készítette:

Humné Csaplár Anikó
Törvényességi Ellenőrzési Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása

Az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2007. évi CXXI. törvény 2008. január 1-jei hatállyal jelentős mértékben módosította a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt (a továbbiakban: Szt.), (emellett a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a fogyatékos

személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény, valamint a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosítását is tartalmazza).

1. A törvénymódosítással változott az Szt. hatálya, a módosítás pontosítja továbbá a jövedelem, a vagyon, a közeli hozzátartozó és a fenntartó fogalmát, valamint a fogyasztási egység tartalmát.

2. A szociális ellátásra való jogosultság megállapításának feltételéül szolgáló **jövedelem számítására részletes szabályokat állapított meg a módosítás**, jövedelemtípusonként eltérő rendelkezések kerültek a törvénybe. A havonta rendszeresen mérhető, nem vállalkozásból származó jövedelem esetén a jövedelemszámítási időszak a kérelem benyújtását megelőző egy hónap. A nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelmek esetén a jövedelem összegének 12 hónapon belüli ingadozását pontosabban követi a bevezetett új jövedelemszámítási módszer. A kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelem, valamint a megszűnt vállalkozásból származó jövedelem figyelmen kívül hagyásának kötelezettsége is bekerült a törvénybe.

3. A törvénymódosítás megteremti **a jegyző hatáskörébe tartozó, visszafizetendő szociális ellátásnak méltányosságból történő csökkentése, elengedése és részletekben való megfizetése lehetőségét**.

4. Az Európai Unió polgárainak és családtagjainak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló 2004/38/EK irányelv átültetése céljából az Szt. **adatkezelésre vonatkozó rendelkezései is módosultak**. Az új szabályozás **a jegyző számára értesítési kötelezettséget ír elő az idegenrendészeti hatóság felé** azokról a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyekről, akik három hónapnál hosszabb ideig részesülnek időskorúak járadékában, a 37/A. § (1) bekezdésének a) vagy b) pontja alapján rendszeres szociális segélyben vagy a 43/B. alapján ápolási díjban.

5. **Változtak a havi rendszeres pénzbeli ellátások felülvizsgálatának szabályai**. A törvénymódosítás eltörölte a kétévenkénti felülvizsgálat eddigi március 31-i határidejét. Az öregségi nyugdíj összegének változása miatti felülvizsgálati esetben az alapvető szabályok változatlanok maradtak, azonban pontosításként beépült az a rendelkezés, amely szerint a felülvizsgálat során már az emelt összegű rendszeres pénzellátást, a családi pótlékot és az árvaellátást kell figyelembe venni. A felülvizsgálat másik két esetét – a családlétszám változása, illetve a tartós jövedelemváltozás – a törvény módosítása részletesen szabályozza.

6. Az illetékességi szabályt pontosító rendelkezés az **életvitelszerűséget, mint illetékességet megalapozó körülményt** csak abban az esetben írja elő, **ha az ügyfélnek több lakcíme van**. Amennyiben az ügyfélnek csak egy bejelentett lakcíme van, akkor a lakcím megléte megalapozza az illetékességet.

7. A törvénymódosítás **a rendszeres segély** vonatkozásában **pontosította az egészségkárosodott személy** fogalmát, **meghatározta a közfoglalkoztatás fogalmát**, egyértelművé tette, hogy a közfoglalkoztatás fogalmába nemcsak az önkormányzat által szervezett munka, hanem valamennyi állami feladatra szervezett közfoglalkoztatási forma is beletartozik. Pontosabbá váltak a rendszeres segély **továbbfolyósításának szabályai**, és az Szt. **kiegészült** a közfoglalkoztatásban résztvevő személyek vonatkozásában **a táppénz és a rendszeres szociális segély viszonyát** rendező új szabályokkal. Amennyiben a helyi rendelet

tartalmazza a szociális törvénynek a szociális segélyre vonatkozó szabályait, úgy ezeket a rendelkezéseket felül kell vizsgálni.

8. A **természetbeni ellátásokra** vonatkozóan az Szt. eddig nem tartalmazott **önálló illetékességi szabályt**, a módosítás szerint a pénzbeli ellátásokra vonatkozó illetékességi szabályt a természetbeni ellátásokra is alkalmazni kell.

9. A törvénymódosítás alapján a haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat **polgármestere önkormányzati hatáskörben gondoskodik az elhunyt személy közköltésén történő eltemettetéséről** a jogszabályi feltételek fennállta esetén. Az új szabályozás **rendeletalkotási felhatalmazást adott az önkormányzatoknak**: a települési önkormányzat a rendeletében meghatározott feltételek szerint részben vagy egészben mentesítheti az elhunyt személy eltemettetésére köteles személyt a köztemetés költségeinek megterítése alól.

10. Változtak a közgyógyellátás szabályai is, **az alanyi jogon közgyógyellátásban részesülő jogosultak esetén a jogosultság két évre kerül megállapításra**, a módosítás részletesen szabályozta a megállapítás, a felülvizsgálat, valamint az önkormányzatok által fizetendő térítés megfizetésére vonatkozó rendelkezéseket.

11. Bekerült 2007. november 15-ei hatállyal az Szt.-be az **energiafelhasználási támogatás**, amely külön jogszabályban meghatározottak szerint nyújtott támogatás. A támogatásra nem kell alkalmazni az Szt.-nek a szociális igazgatás általános szabályainak rendelkezéseit.

12. 2008. július 1-től megszűnik a módszertani intézmények jelenlegi struktúrája, az új módszertani intézmények kijelölésére a szociális- és családpolitikáért felelős miniszter kapott felhatalmazást.

13. A törvénymódosítás az **étkeztetés** vonatkozásában fenntartja **a rendeletalkotási kötelezettséget**, de annak **terjedelmét szűkítette**, mert jogosultsági feltételként jövedelmi helyzet nem határozható meg.

14. A **házi segítségnyújtás esetében bevezetésre került a gondozási szükséglet mérése**. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző kezdeményezi az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát. A gondozási szükséglet vizsgálata céljából külön jogszabályban megjelölt szakértői bizottság működik, amely kötelező erejű szakvéleményt ad a napi gondozási szükséglet mértékéről. **A házi segítségnyújtás igénybevételére napi négy órát meg nem haladó ápolási szükséglet mellett kerülhet sor**, ha a gondozási szükséglet a napi négy órát meghaladja, a szolgáltatást igénylőt az intézményvezető tájékoztatja a bentlakásos intézményi ellátás igénybevételének lehetőségéről. Kivételes esetekben, amikor a szolgáltatás átmeneti jellegű vagy halaszthatatlan biztosítása válik szükségessé, a házi segítségnyújtás az intézményvezető döntése alapján legfeljebb három hónapos időtartamra a gondozási szükséglet vizsgálata nélkül is nyújtható. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a házi segítségnyújtás kiegészítő szolgáltatásává válik, csak olyan szociális szolgáltató illetve intézmény nyújthatja, amely a házi segítségnyújtásra rendelkezik működési engedéllyel.

15. Jelentős mértékben módosultak **a szakosított ellátás szabályai** is. Az idősek otthonában főszabály szerint, csak a megfelelő gondozási szükséglettel rendelkező személyek lesznek elláthatók. Az ellátás igénylésekor legalább egy éve együtt élő házas társa, élettársa, testvére és fogyatékos közeli hozzátartozója a gondozási szükséglet hiányában is felvehető.

16. Az **önkormányzati kötelező feladatok rendszere jelentős átalakításon ment keresztül, a lakosság számától függő szociális szolgáltatások struktúrája nagy mértékben átalakult.**

Az a települési önkormányzat, amelyiknek a területén

- **kétezer** főnél több állandó lakos él, családsegítést,
- **háromezer** főnél több állandó lakos él, családsegítést és idősek nappali ellátását,
- **tízezer** főnél több állandó lakos él, családsegítést, a idősek nappali ellátását, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és nappali ellátást (nemcsak az idősek nappali ellátását), továbbá a 2008. december 31-ig támogató szolgáltatást és közösségi ellátásokat,
- **harmincezer** főnél több állandó lakos él, a családsegítést, a nappali ellátást, (beleértve az idősek nappali ellátását is) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, továbbá 2008. december 31-ig támogató szolgáltatást és közösségi ellátásokat, valamint átmeneti elhelyezést nyújtó ellátást,
- **ötvenezer** főnél több állandó lakos él, a családsegítést, a nappali ellátást, (beleértve az idősek nappali ellátását is) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, továbbá 2008. december 31-ig támogató szolgáltatást és közösségi ellátásokat, valamint átmeneti elhelyezést nyújtó ellátást, és utcai szociális munkát köteles biztosítani.

A támogató szolgáltatás, valamint a közösségi ellátások 2009. január 1-jétől nem kötelező önkormányzati feladatok, de mint törvényben meghatározott tartalmú szociális szolgáltatások továbbra is megmaradtak.

17. Az ellátottak jogainak érvényesítése és védelme érdekében **kibővítésre került a hatósági szankciók köre a szociális igazgatási bírsággal**, amelyet a működést engedélyező szerv ró ki. A szociális bírság legmagasabb összege 200.000. forint, több jogsértés esetén halmozottan is kiszabható. A jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, és adók módjára behajtható.

18. Módosultak az Szt.-nek **az intézményi jogviszonyra** vonatkozó rendelkezései is.

19. A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások térítési díja (az intézményi térítési díj) továbbra is a szolgáltatási önköltség és az állami normatív állami hozzájárulás különbözeteként kerül megállapításra, de **ha az ellátásra a mindenkori költségvetési törvény differenciált összegű normatív állami hozzájárulást határoz meg, az intézményi térítési díjat valamennyi normatíva kategóriára külön kell meghatározni**. A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét. Ha az intézményi térítési díj számítása negatív számot eredményez, akkor ebben az esetben külön jogszabályban meghatározott összegű személyi térítési díjat kell fizetni. **A módosítás lehetővé teszi az intézményi térítési díjak egységes, a fenntartó döntése alapján minden ellátottra vonatkozó csökkentését**. A személyi térítési díjak továbbra is az igénybe vevő jövedelmének, illetve a jogszabályban nevesített esetekben az egy főre jutó jövedelem bizonyos százalékában maximáltak. A személyi térítési díj konkrét összegéről az intézményvezető az ellátás igénybevételét megelőzően írásban tájékoztatja az ellátást igénylőt.

20. A törvénymódosítás **a személyes gondoskodás esetében új jövedelemvizsgálati szabályokat vezetett be**. Az ellátás igénybevételét megelőzően a jegyző étkeztetés és házi segítségnyújtás esetében az ellátást igénylő családjában az egy főre jutó jövedelmet, idősotthoni ellátásnál az ellátást igénylő havi jövedelmét vizsgálja, és arról igazolást állít ki.

Időszothoni ellátás esetén a jövedelemszámítási szabályok kiegészülnek a vagyonzvizsgálat szabályaival. A vagyoni helyzet továbbra sem zárja ki az ellátás igénybevételét, de a térítési díj mértéke a vagyon meghatározott módon történő figyelembevételével emelkedik.

21. Felhívjuk a figyelmet, hogy **az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény 447. § a), b) és c) pontja** szerint a törvénymódosítás egyes rendelkezései nem lépnek hatályba. A hatályba nem lépő rendelkezések ismertetését mellőztük. A 2007. évi CXXVI. törvény 451. § a) pontja módosította az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság rászorultsági feltételeit a családban élők vonatkozásában, a jövedelemhatárt megemelte. Az új szabályozás szerint az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság annak a személynek állapítható meg, akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 120 %-át nem haladja meg. A **451. § b) pontja** az Szt-nek a járulékfizetés alapjának igazolására vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezte.

A 7., 10., 12., 14., 15., 19. pontokban említett tárgykörökben a szociális és gyámhivatal szakmai tájékoztató anyaga ad részletes útmutatást.

2008. január 1. napján hatályba lépő törvénymódosítások alapján a szociális rendeleteket át kell tekinteni a szükséges rendeletmódosítások elvégzése céljából.

Készítette:

Dr. Agud Zsuzsanna
Törvényességi Ellenőrzési Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Kisebbségi önkormányzatok támogatása és gazdálkodása

A Magyar Közlöny 2007. évi 183. számában megjelent két kormányrendeletre hívjuk fel a figyelmet.

A kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből nyújtott feladatarányos támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 375/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet a települési és a területi kisebbségi önkormányzatok támogatásáról rendelkezik. A szabályozás kiterjed az általános működési támogatásra, a feladatalapú támogatásra, valamint a kiegészítő támogatásra is. (Mindez együtt a feladatarányos támogatás.) A kormányrendelet a támogatások igénylésének feltételei mellett meghatározza az igénylés módját, határidejét, az elbírálás rendjét. A feladatarányos támogatást a kisebbségi önkormányzat a területileg illetékes helyi önkormányzat útján veszi igénybe. A kormányrendelet feladatot határoz meg a helyi önkormányzat jegyzője számára is: **a jegyző, mint a kisebbségi önkormányzat gazdálkodását végrehajtó szerv, továbbítja** a kisebbségi önkormányzat igénylését a Magyar Államkincstár illetékes igazgatóságára, **a feladatalapú támogatás esetén 2008. évben legkésőbb 2008. február 1-jéig**. Az igénylés a kormányrendelet melléklete szerinti igénylőlapra nyújtható be.

Ezzel kapcsolatosan a Miniszterelnöki Hivatal részletes tájékoztatót készített, melyet minden egyes jegyző kolléga részére külön is megküldünk.

A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásáról szóló 376/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet alapvetően az országos kisebbségi önkormányzatról rendelkezik. A települési és a területi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodása tekintetében kimondja, hogy az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) kormányrendeletnek (Ámr.) a helyi önkormányzatok költségvetési szerveire vonatkozó szabályait kell alkalmazni, figyelemmel a Nek. törvény 60/C. § (2) bekezdésében foglaltakra. A 2008. január 1-jén hatályba lépett kormányrendelet a kisebbségi önkormányzatok tekintetében módosítja az Ámr. és a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Kormányrendelet egyes rendelkezéseit is.

Készítette:

Vörösné dr. Tallér Zita

Törvényességi Ellenőrzési Osztály
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Hatósági Főosztály tájékoztatói

Az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény önkormányzati adóhatóságokat érintő rendelkezéseiről röviden

Az alábbiakban a módosító törvénycsomag azon rendelkezéseit emeljük ki, amelyek 2008. január 1. napjával lépnek hatályba.

I. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényt érintő módosítások

1. Új rendelkezés lép az építményadó esetén a 12. § (2) bekezdés helyébe, mely szerint az adó alanyát az általános szabályoktól eltérően is megállapíthatják a tulajdonosok (főszabály szerint mindannyian tulajdoni arányuk szerint alanyai a helyi adónak) akként, hogy az adóalanyisággal kapcsolatos jogokkal és kötelezettségekkel 1 tulajdonost ruháznak fel.

2. Új adómentességi szabályt vezet be a 13/A. § beiktatásával a **műemléképület felújításához** kapcsolódóan az építményadó esetén, mely szerint a külön jogszabályban védetté nyilvánított épület (ide tartozik a helyi védettség is) felújítása esetén az épület, illetve amennyiben az épületben önálló adótárgy van, akkor ezen utóbbi a felújításra kiadott építési engedély jogerőre emelkedését követő 3 évben adómentességet élvez abban az esetben, ha az építési engedélyt 2008. január 1. után adták ki. Ebből következően az ezen adómentesség érvényesítésére először 2009. évben van lehetőség.

Az épületben lévő adótárgyat (pl. lakás) csak akkor illeti meg a mentesség, ha az egész épület felújítása megtörténik, azaz nem elég csak az érintett résznek a felújítása.

A jogszabály meghatározza, hogy mit kell érteni felújításon: az épület egészén, illetve homlokzatát és több főszerkezetén tett általános javítás, mely teljesen visszaállítja az épület esztétikai és legalább eredeti műszaki állapotát.

Ezen adómentesség kérelemhez kötött, azt az adó alanyának külön kérelmezni kell az alább kifejtett jogkövetkezmények miatt.

Az adóhatóság a kérelmet nyilvántartásba veszi, az adót évente megállapítja (nem hoz határozatot) és a 14/A. § (1) bekezdése szerinti kamatot az ingatlanra bejegyzett **jelzáloggal biztosítja**.

Az adómentesség lejártának utolsó évét követő év január 30. napjáig az adóhatóságnak meg kell keresnie a műemlékvédelmi hatóságot annak érdekében, hogy igazolja a felújítás tényét és annak befejezésének időtartamát.

Amennyiben az igazolás alapján megállapítható, hogy az adózó teljesítette az általa vállaltakat, akkor intézkedni kell a jelzálogjog törlése iránt.

Amennyiben a teljesítés nem, vagy csak részben vagy nem határidőn belül történt, akkor az adózónak határozattal előírja az adót (3 évi) és annak kamatait (a mindenkori jegybanki alapkamat mértékével megegyező, számítási módja megegyezik a késedelmi pótlék számításával), melyet a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell megfizetni.

Ezen menetesség tehát **kérelemre történik**, célszerű külön nyilvántartást felfektetni annak érdekében, hogy a 3. év lejártát követő évben az adóhatóság ellenőrzési jogkörében foglaltaknak eleget tudjon tenni, illetve a javasolt külön nyomtatvány kidolgozása a kérelem beadására, melyben az adózó tájékoztatása megtörténik arra, hogy milyen feltételek teljesülése esetén fogadható el adójogi szempontból az épület felújítása, illetve a vállalt kötelezettség nem teljesülése esetén mely jogkövetkezmények terhelik; javasljuk továbbá a későbbi félreértések elkerülése céljából tájékoztatni az adózót az ingatlanra történő jelzálogjog bejegyzéséről is.

A jelzálogjog bejegyzése miatt az elévülés bekövetkezte kizárt, azonban az adózók későbbi panaszainak elkerülése érdekében célszerű a törvényi határidő pontos betartása (utolsó adómentes évet követő január 30. napjáig), a műemlékvédelmi hatóság megkeresése, tekintettel arra, hogy 3 év viszonylatában a kamat jelentős összegűre emelheti a tartozást, s az adóhatósági késlekedés a határozat kiadásával az adózó önkéntes teljesítési készségére is negatív hatással lehet.

3. A telekadó esetén az adókötelezettség keletkezése változása és megszűnésének szabályait (Htv. 20. §) is újrafogalmazza a törvény

Az adókötelezettség keletkezik:

- a földterület belterületbe vonásáról szóló önkormányzati határozat közzétételét követő év első napján,
- a telek művelési ág alól történő kivonását követő év első napján,
- telek művelési ág törlését követő év első napján,
- építmény megsemmisülését, lebontását követő félév első napján.

Az adókötelezettség megszűnik:

- a telek külterületté minősítéséről szóló önkormányzati határozat közzététele félévének utolsó napján,
- a telek művelési ágba sorolása és tényleges mezőgazdasági művelésének megkezdése félévének utolsó napján.

A fentiekben nem említett, az adókötelezettségben bekövetkező változást a következő év első napjától kell figyelembe venni.

Az építési tilalom miatti mentesség esetén a változás a korábbi szabályoktól eltérően tehát akként változik, hogy a változás bekövetkezését követően nem a féléves, hanem az általános éves határidős szabály lesz rá az érvényes.

Az építményadó szabályozással összhangban mondja ki a törvény, hogy az építmény megsemmisülése, lebontása esetén a telekadó az ezt követő félév első napján keletkezik.

A mezőgazdasági művelési ágba sorolás esetén nem elég csak ezen ténynek a bekövetkezte az adómentesség figyelembe vételéhez, hanem kell az is, hogy az adózó ténylegesen megkezdje a mezőgazdasági művelést is, mely tény bekövetkezése kétség esetén helyszíni ellenőrzés keretében állapítható meg.

A külterületi földdé történő, valamint a belterületbe történő vonás esetén a törvény a korábbi szabályokhoz képest áttér a féléves szabály alkalmazására, illetve pontosítja annak időpontját

akkor, amikor meghatározza azt, hogy az erről szóló önkormányzati határozat közzétételéhez köti.

4. Egyebek

Az értelmező rendelkezések 52. § (7) bekezdése akként módosul, hogy a **tulajdonos fogalmát pontosítja**, mely szerint újonnan létrehozott épület vagy épületrész tulajdonjogának – használatbavételi engedély kiadását megelőző – átruházása esetén a szerződés ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtását követően a szerző felet a használatbavételi engedély kiadásának időpontjától kell tulajdonosnak tekinteni, azaz az eltérő bírósági gyakorlat miatt rögzíti, hogy idézett szabály azon esetekre alkalmazandó, amikor nincs még adótárgy az adásvételi szerződés megkötésekor, az építmény még nem készült el, s a vevő csak a használatbavételi engedély kiadásától számít adójogi szempontból tulajdonosnak.

Az 52. § 24. pontját a 2008. január 1. napjával hatályos új TEÁOR'08 rendelkezéseihez igazítja az építőipari tevékenység vonatkozásában.

Az 52. § 31. pont telephely fogalma változik tekintettel arra, hogy a **gáz- és villamosenergia-szolgáltatási rendszer közösségi jogrendszer által elvárt átalakítása miatt** a jelenleg használt, a szolgáltatás nyújtás helye szerinti telephely a jövőben az ügyfelekkel közvetlen kapcsolatot fenntartó egyetemes, illetve közüzemi szolgáltató engedélyes, továbbá az elosztói hálózati engedélyes esetében alkalmazandó legyen. A változtatás célja, hogy rendezze az ezen jogterületeken bekövetkezett változásokat adójogi szempontból, s így az egyetemes szolgáltató, illetve a hálózattal rendelkező is a kibővített telephely fogalom szerint fog adózni. Fentiek miatt módosult a törvény mellékletének 2.2. pontja, amikor kimondja, hogy a helyi iparüzési adó alapja:

„a) egyetemes vagy közüzemi szolgáltató, villamosenergia- vagy földgázkereskedő esetén az önkormányzat illetékességi területén végső fogyasztó részére eladott villamos energia vagy földgáz értékesítéséből származó számviteli törvény szerinti nettó árbevételnek a villamos energia vagy földgáz végső fogyasztók részére történő értékesítéséből származó összes számviteli törvény szerinti nettó árbevételben képviselt arányában,

b) villamos energia elosztó hálózati engedélyes és földgázelosztói engedélyes esetén az önkormányzat illetékességi területén lévő végső fogyasztó számára továbbított villamos energia vagy földgáz mennyisége és az összes, végső fogyasztónak továbbított villamos energia vagy földgáz mennyisége arányában

kell megosztani a székhely, telephely szerinti önkormányzatok között.”

Valamint megállapításra került, hogy nem lehet a megosztási módszerek közül azt alkalmazni, amelyik érintett település esetén nulla forint adóalapot eredményezne.

A telephely kibővült a vízkúttal, a szélerőművel, valamint díjfizetéssel igénybe vehető közúttal (a fenntartó az adó alanya) és az ellenszolgáltatással igénybe vehető vasúti pálya kategóriáival.

Az 52. § 35. pontjában a közszolgáltató szervezetek neveinek pontosítása történik meg, valamint pontosításra kerül, hogy az egyes esetekben minősül közszolgáltatónak, így a helyi és helyközi menetrendszerű tömegközlekedési szolgáltatást nyújtó akkor, ha nettó árbevétele legalább 55 %-ában a tömegközlekedési szolgáltatás nyújtásából származik.

A Htv. 52. §-ának 41. pontja módosul (módosító törvény 437. §) a cégtörvény székhely fogalmának megfelelően, a **székhely** 2008. január 1-jétől hatályos fogalma: belföldi szervezet esetében az alapszabályában (alapító okiratában), a cégbejegyzésben (bírósági

nyilvántartásban), az egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolványban ekként feltüntetett hely. A külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe vonatkozásában a székhely alatt a cégbejegyzésben a fióktelep helyeként megjelölt helyet kell érteni.

A melléklet 1.2. pontjának módosításával a kis értékű (100 000 forint érték alatti) beszerzési érték alatti tárgyi eszközöket csak egy évben lehet figyelembe venni az iparüzési adó eszközérték-arányos megosztásánál, míg az 50 000 forint érték alatti beszerzés esetén a rendelkezést hatályon kívül helyezi a módosító törvény.

II. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvényt érintő fontosabb módosítások

A módosító törvény 151. §-a értelmében az **önállóan fellebbezhető végzések** esetén a fellebbezési illeték 3 000 forint. Ha a végzés csak az ügyet lezáró döntéssel szembeni fellebbezésben támadható, akkor a végzés elleni fellebbezésért nem kell külön illetéket fizetni.

A végrehajtási kifogás illetéke 5 000 forint, míg az ezt elbíráló döntéssel szembeni fellebbezés illetéke 10 000 forint.

Az újrafelvételi eljárás illetéke az általános illeték kulcs alá esik, függetlenül az adott ügyre alkalmazandó fellebbezési illeték mértékétől.

A módosító törvény 152. §-a pontosító szabályt tartalmaz, amikor kimondja, hogy „Ha a szakhatóságot az eljáró hatóság keresi meg, a szakhatósági eljárásért fizetendő illetéket – az alapeljárás illetékével (igazgatási szolgáltatási díjával) egyidejűleg – annak kell megfizetnie, akinek érdekében az eljárás indul.”

A módosító törvény 154. §-a a közigazgatási nemperes eljárások illetékének mértékét 7 500 forintban állapítja meg, s a 157. § kiterjeszti az illetékfeljegyzési jogot ezen eljárásokra is.

III. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXII. törvényt érintő módosítások

A módosító törvény 167. §-a a Gjt. 4. §-át kiegészítve egy kiskaput zár le, amikor kimondja, hogy az adókötelezettség nem szűnik meg a forgalomból történő kivonás hónapjának utolsó napján, ha a forgalomból kérelemre kivont gépjárművet a kivonást követő hónapban a kivonást kérelmező újra forgalomba helyezetteti.

A gépjárműadó mentesség terén a következő változások következnek be:

- a költségvetési szerv minden esetben, nem csak a tulajdonában levő gépjármű után,
- a társadalmi szervezet, az alapítvány esetében pontosításra kerül a mentesség feltétele akkor, amikor kimondásra kerül, hogy a feltétel az, hogy a tárgyévet megelőző évben társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett az adózónak,
- egyház esetén változatlanul csak a saját tulajdonú gépjármű esetén marad fenn a mentesség,
- a **súlyos mozgáskorlátozott** személyek esetében a személyi jogosultak köre bővül és a cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság alatt álló súlyos mozgáskorlátozott nagykorú személyt rendszeresen szállító, vele közös háztartásban élő szülő – ideértve a nevelő-, mostoha- vagy örökbefogadó szülőt is – (a

továbbiakban együtt: mentességre jogosult adóalany) a tulajdonában lévő egy darab, 100 kW teljesítményt el nem érő személygépkocsi után.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a mentesség igénybevételének feltétele egyrészt az, hogy a szállítás rendszeres legyen, másrészt az, hogy a kedvezményt igénybevevő a gondnokság alatt álló személlyel egy háztartásban éljen.

A módosító törvény 409. §-a módosítja a 6. § (2) bekezdésében az adó alapjának meghatározásakor a lakópótkocsi mellett a lakókocsit is felsorolja a jogszabály.

A módosító törvény 441. §-a szerint a gépjármű forgalomból történő kivonása fogalmának szövegéből hatályon kívül helyezi a „**kivéve forgalomból történő fiktív kivonást**” szövegrészt, tekintettel a megváltozott közlekedésigazgatási jogszabályokban foglaltakra; a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 93. §-a szabályozta a fiktív kivonás intézményét, melyet a jogalkotó 2005. április 19-től hatályon kívül helyezett.

IV. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényt érintő fontosabb módosítások

A módosító törvény 180. §-a – többek között – új szabályt ír elő az illetékvisszatérítési adatközlésre vonatkozóan.

„Art. 24. § (6) A vagyonszerzési illeték kiszabására, továbbá – ha jogszabály az állami adóhatóság hatáskörébe utalja – az eljárási illeték kiszabására, beszedésére vagy visszatérítésére irányuló eljárás lefolytatása érdekében a bíróságnak, közigazgatási szervnek, közjegyzőnek közölnie kell az állami adóhatósággal az illeték megfizetésére kötelezett, illetve a visszatérítésére jogosult

a) magánszemély adóazonosító jelét, ennek hiányában az e törvény 20. § (1) bekezdésében meghatározott természetes azonosító adatait (név, születési hely és idő, anyja lánykori neve, lakóhely), a nem magyar állampolgárságú magánszemély állampolgárságát, továbbá, ha a magánszemély – a lakóhelyén kívül – rendelkezik értesítési címmel is, az értesítési címet;

b) nem magánszemély nevét (elnevezését) székhelyét, adószámát.

A közölt adatok alapján az állami adóhatóság az adóazonosító számmal nem rendelkező személyek részére adóazonosító jelet állapít meg. A külföldi illetőségű személy részére az állami adóhatóság – ha egyébként nyilvántartásában a külföldi személy nem szerepel – az illeték megfizetéséig technikai azonosító számot állapít meg. A technikai azonosító számot az állami adóhatóság az érintettel nem közli. Az eljárás befejezését követően az adómegállapításához való jog elévülését követően a külföldi illetőségű személy adatait, technikai azonosító számával együtt nyilvántartásából törli.”

Amennyiben az adószámla tartozást vagy túlfizetést mutat, akkor a módosító törvény 188. §-a értelmében – egységesen, különbséget nem téve magánszemély és egyéb adózók között – az adózó részére október 31-ig kell értesítést kiadni, de csak akkor, ha az **1 000 forintot meghaladja a tartozás vagy a túlfizetés összege** (Art. 188. § (8) bekezdés).

A módosító törvény 190. §-a az Art. 52. § (3) bekezdését kiegészíti, amikor deklarálja, hogy az adóhatóság eljárása során felhasználható nyilvántartások körét kibővíti a jogszabály alapján közhiteles nyilvántartásokkal.

A módosító törvény 204. §-a az Art. 143. §-a módosításával **kizárja azon határozatok bírósági felülvizsgálatát**, amelyek esetében a másodfokú határozat az elsőfokú határozat megsemmisítését rendeli el, illetve szintén kizárja a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az adóhatóság másodfokú végzésével szemben is.

A módosító törvény 207. §-a lehetővé teszi a végrehajtási eljárás során az **ingóság elektronikus úton történő értékesítését**, melynek részletszabályait a 208. § iktatja be az Art. 156/A. §-aként.

Ingóságok nyilvános pályázat útján történő értékesítés esetén – a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 156/A-156/B. §-ai rendelkezéseitől eltérően – **eredménytelen az ajánlat**, ha a felajánlott vételár nem éri el a becsérték 50 %-át, míg ingatlan esetében akkor, ha a 65 %-át, lakóingatlan esetében a becsérték 75 %-át nem éri el

A módosító törvény 209. §-a módosítja az Art. **végrehajtási eljárás felfüggesztésére**, szünetelésére vonatkozó 160. § szabályait és kimondja, hogy a bírósági eljárás miatt a végrehajtás csak az első végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem esetén szünetel, s így nem szünetel a bírósági döntés felülvizsgálata során előterjesztett felfüggesztés iránti kérelem esetén sem.

A szünetelés kezdő napja a felfüggesztési kérelemnek a végrehajtást foganatosító hatósághoz történő érkezést követő nap.

Egyúttal a módosító törvény 443. §-a hatálytalanítja a korábban ide vonatkozó 142. § (2) bekezdését.

A módosító törvény 212. §-a felemeli a mulasztási bírság felső határát, amely magánszemély esetén 200 000 forint, míg más adózó esetén 500 000 forint.

A hibásan benyújtott bevallás esetén a kiszabható bírságmaximum magánszemély esetén 10 ezer forint helyett 20 ezer forint, más adózóval szemben 50 ezer helyett 100 ezer forint a kiszabható mulasztási bírság összege.

V. Hatályba lépés

A módosító törvény 481. §-a meghatározza, hogy mely ügyekben kell alkalmazni az új, illetve a módosult előírásokat, s így ezeket a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell, természetesen a jogbiztonság elvének figyelembevételével és a visszaható hatály tilalmára figyelemmel.

„481. § (1) Az adózónak az e törvény hatálybalépését követően az azt megelőző időszakra teljesítendő bejelentési, adómegállapítási, bevallási, adófizetési, adóelőleg-fizetési, bizonylatkiállítási, adatszolgáltatási és adólevonási kötelezettségét a 2007. december 31. napján hatályos szabályok szerint kell teljesítenie.

(2) E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a hatálybalépésekor jogerősen el nem bírált ügyekben, továbbá a hatálybalépést követően az azt megelőző időszakra teljesítendő, illetve esedékessé vált kötelezettségekre azzal, hogy ha a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában hatályos rendelkezések az adózóra összességében kevésbé terhes bírság-, pótlékfeltételeket határoztak meg, a kötelezettségekre legfeljebb az elkövetéskor hatályos törvényben meghatározott legmagasabb mérték alkalmazható.”

Készítette:

Dr. Zódi Zoltán
Hatósági Főosztály

Tájékoztató az üzletek működésével kapcsolatban a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatalnál Szegeden, 2007. november 7-én tartott szakmai napról

Mint ismert, 2007. július 13-án hatályba lépett az üzletek működési rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ür.).

A polgármesteri hivatalok ügyintézői részéről érkezett jelzések szerint a jogszabály egyes rendelkezéseinek értelmezése illetve alkalmazása során több kérdés és probléma merült fel, ezért az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium jogszabály-előkészítésében részt vett munkatársának a bevonásával, szakmai napot tartottunk.

A szakmai nap **előadója Dr. Komáromi Márta, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Üzleti Környezet Fejlesztése Főosztályának szakmai főtanácsadója** volt.

Az előadás első részében **a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény** (a továbbiakban: Kertv.) került részletesen ismertetésre.

Az elhangzottakból az alábbiak kiemelését tartjuk indokoltnak.

A Kertv. kerettörvény, ami azt jelenti, hogy a kereskedelmi tevékenységnek csak az alapvető feltételeit szabályozza, részletesebb szabályokat a Kertv. felhatalmazása alapján a végrehajtási rendeletek (pl. Ür.) állapítanak meg.

A törvény hatálya nemcsak a szűkebb értelemben vett kereskedelmi tevékenységekre, hanem a vendéglátásra, a turisztikai tevékenységek üzletszerű végzésére és a kereskedelmi szolgáltatásokra is kiterjed. Nem tartoznak viszont a törvény hatálya alá – azok speciális jellege miatt – az egészségügyi szolgáltatások, így pl. a gyógyszerek forgalmazása, bár a gyógyszer árusítás a törvény hatálybalépését követően „bekúszott” a kereskedelembe.

Az internetes kereskedelem nem keverendő össze a csomagküldő kereskedelemmel, az internetes kereskedelem esetén az adásvétel teljes egészében a világhálón valósul meg (pl. csengőhang, zeneszám letöltése és a fizetés is az interneten keresztül történik).

Kereskedelmi tevékenység főszabályként csak működési engedéllyel rendelkező üzletben folytatható (a kivételeket a Kertv. 3. § (3) bekezdése tételesen felsorolja) és az üzletben kereskedelmi tevékenységet végzőnek szakképesítéssel kell rendelkeznie (5/1997. (III. 5.) IKIM rendelet). Ha törvény előírja, akkor külön nyilvántartásba vételre is szükség van (25/2007. (II. 28.) GKM rendelet – csak nemesfém kereskedelmi tevékenységre maradt fenn a kötelezettség egy nemzetközi szerződés alapján).

Az üzlet nyitva tartási rendjét a kereskedő állapítja meg (Kertv. 6. § (1) bekezdése). A települési önkormányzatoknak a Kertv. felhatalmazása alapján (Kertv. 6. § (4) bekezdése) lehetősége van helyi rendeletben szabályozniuk az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjét, ez azonban nem jelenti azt, hogy differenciálás nélkül, a település teljes területére vonatkozóan lehetőség lenne az éjszakai (22.00-06.00 óráig) nyitva tartás megtiltására, mert az sértené a vállalkozás szabadságát, de egyes kiemelt objektumok (pl. kórházak) környezetében, név szerint meghatározott utcák esetén lehetőség van rá. (lásd.: pl. 63/1991. (XI. 30.) AB határozat).

A kereskedelmi hatóság az üzlet nyitva tartását külön jogszabályban (12/1983. (V. 12.) MT sz. rendelet) meghatározott veszélyes mértékű zaj (értelmezésünk szerint mérhetőnél pl. zene minden esetben mérés, azonos körülmények között nem ismételtető zavaró hatású zajok tekintetében érzékszervi észlelés alapján megállapított) esetén az üzlet éjszaka nyitva tartását – közérdekből – korlátozhatja, ennek keretében a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartást rendelhet el. Fontos különbség, hogy a korlátozás korlátlan időtartamú,

kötelező éjszakai zárva tartás elrendelése azonban csak a jogsértő állapot megszüntetéséig tarthat.

Az előadás második felében került sor az üzletek működési rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Kormányrendelet ismertetésére. Az elhangzottakból az alábbiak kiemelését tartjuk indokoltnak.

Ür. 2. § (1) bekezdése értelmében a kereskedő csak jogerős határozattal kiadott működési engedély birtokában kezdheti meg a tevékenységét. Ebből nem következik, hogy a működési engedélyt csak a határozat jogerőre emelkedése után lehet kiadni, az viszont a kereskedő felelőssége, hogy magát a tevékenységet csak a határozat jogerőre emelkedését követően kezdheti meg.

Ür. 2. § (3) bekezdése értelmében ha a forgalmazott termékhez kapcsolódó tevékenység vagy szolgáltatás végzéséhez (pl. tárolás, raktározás) – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – külön engedélyre pl. telepengedélyre nincs szükség. (Ugyanezt a telepengedélyről szóló kormányrendelet is kimondja, ezzel összhangban rendezti az Ür.).

Ür. 2. § (4) bekezdése előírja, hogy nemcsak a működési engedélyt, de az azt kiadó határozatot vagy annak másolatát is az üzletben kell tartani.

Ür. 3. § (2) bekezdése felsorolja a működési engedély iránti kérelem szükséges adatait és a csatolandó mellékleteket. Nem lehet többet kérni, mint amit a rendelet előír, nem kérhető pl. a vállalkozói igazolvány vagy cégkivonat. Ennek megléte a kereskedő felelőssége, nem cél az állandó vizsgálódás, nyomon követés. A rendeletről kimaradt, módosításakor pótolják, hogy östermelőknél az östermelői igazolvány számát kell a kérelemben feltüntetni.

Ür. 3. § (2) d) pontja alapján helyszínrajzként nem építési tervrajzot, nem ingatlan-nyilvántartási térkép-másolatot kell csatolni, hanem az üzlet beosztásáról egy méterarányos kézi alaprajzot. A vendéglátó üzlet befogadóképességének megjelölésére tűzvédelmi jogszabályok miatt van szükség.

Ür. 3. § (2) e) pontja Az üzlet tulajdonosának a megjelölését a tulajdon védelme indokolja.

Ür. 3. § (2) j) pontja A környezetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásához szükséges adatok megjelölését kéri.

Ür. 3. § (2) l) pontja Amennyiben a kereskedő az üzlet megnyitásakor már tudja, hogy ilyen tevékenységet is akar folytatni, akkor a kérelem benyújtásakor nyilatkozik, ha csak később, akkor majd később bejelenti.

Ür. 4. § A szomszédok már az Áe. alapján is lehetnek ügyfelek, de a Ket alapján is egyértelmű, mivel ügyfél, akinek jogát, jogos érdekét az ügy érinti. Az Ür. lényegében leszűkíti a kört, mert nem kizárt, hogy távolabbi szomszédok jogát, jogos érdekét is érintheti az üzlet működése. A Ket. 15. §-a alapján a létesítmények hatásterülete annyira megnyitja az ügyféli kört, hogy adott esetben még a szomszéd település is érintett lehet.

Ür. 5. § (3) bekezdés – Kertv. 3. § (5) bekezdés a külön jogszabályban meghatározott feltételek megléte esetén a kereskedelmi hatóság a működési engedélyt köteles kiadni. A

szomszédok szerepe ilyen értelemben lényegében a hatóság figyelmének a felhívására korlátozódik valamely jogszabályi feltétel hiánya esetén.

Ür. 5. § (2) bekezdése szerint a CS,M,K jelölést mind a nyilvántartásban, mind a működési engedélyen fel kell tüntetni.

Ür. 6. § Az (1) bekezdésben a haladéktalanul kifejezés azt jelenti, hogy a tőle elvárható legrövidebb időn belül köteles a változást bejelenteni.

Módosítás a

- nyilvántartás adataiban [(2) bekezdés],
- nyilvántartás adataiban és a működési engedély adataiban [(3) bekezdés],
- működési engedély jogosultjának személyében [(4) bekezdés]

történő változás.

A nyilvántartásba csak azokat az adatváltozásokat kell bejegyezni, amit a Ür. 3. sz. melléklete felsorol, mint nyilvántartandó adatot.

A (4) bekezdés esetén, a működési engedély jogosultjának a személyében történő változásokor – amennyiben az a termékkört nem érinti – nem kell új engedélyezési eljárást lefolytatni, a működési engedélyt kell csak az új jogosult nevére szólóan kicserélni.

Az üzlet megnyitásától a bezárásáig egy üzletről beszélünk, a KSH is így kéri, mert statisztikai szempontból az a lényeg, hogy hány üzlet működik az országban.

Ha nem szűnik meg, azért kell új eljárás, új engedély, mert átalakul, vagy más viszi tovább.

Illeték: A Pénzügyminisztérium szerint új engedélyezési eljárás (az Ür. 3-4. §-szerinti eljárás lefolytatása esetén) 10.000.-Ft, minden más esetben 3000.-Ft.

Ür. 6. § (6) bekezdés egy szankció nélküli előírás, ha nem tesz eleget a bejelentésre, vásárlók tájékoztatására, működési engedély leadására vonatkozó előírásnak, azt nem lehet szankcionálni.

Ür. 7-10. § a közterületi értékesítésre vonatkozó szabályozás.

Ür. 9. § egyetemes postai szolgáltató kiegészítő tevékenységként kap működési engedélyt, mert nem ez a fő tevékenységi köre.

Ür. 11. § alkalmi rendezvényen történő árusításért a rendezvény szervezője felel.

Ür. 12. § Csomagküldő kereskedelem folytatásához üzlet vagy vevőszolgálati helyiség szükséges. A működési engedélyen a forgalmazott termékkört kell feltüntetni. Ez a § 2008. március 31. után változni fog, elég lesz a székhely feltüntetése. Az Ür. 12. § (2) bekezdés szerint a határon átnyúló, tehát az országban a külföldi által végzett csomagküldő kereskedelmi tevékenység a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozik.

Ür. 21. § (2) bekezdés 2007. január 1-től lépett hatályba a Ket. 100. § (1) a) pontja miszerint a fellebbezést kormányrendelet is kizárhatja. (Időközben az AB megsemmisítette ezt a Ket. rendelkezést, a kormányrendeletet még nem módosították, mivel azonban a törvény magasabb szintű jogszabály, szerintünk az a helyes, ha a tevékenység e bekezdés alapján történő megtiltása esetén is biztosít a határozat fellebbezési lehetőséget.)

Az előadónak azon előzetesen feltett kérdésekre adott válaszait, melyekre az előadását követően tért ki, rövidített formában az alábbiakban ismertetjük.

Ür. 3. § (2) d) pontja szerint a kérelemhez csatolni kell az üzlet helyszínrajzát. Az építéshatóság mint szakhatóság megtagadhatja-e a szakvélemény kiadását, ha az ügyfél helyszínrajzot és nem tervrajzot csatol. Sok esetben az építési engedély tervrajzát régi építményeknél, vagy tulajdonosváltások miatt nem tudja a kérelmező beszerezni?

Válasz: Nem utasíthatja el, de e kérdés kapcsán egyeztetésre fog sor kerülni az építésügyét felelős tárcával.

Ür. 4. § (1) bekezdése szerint helyszíni szemlét csak akkor kötelező tartani, ha az ügyfél kéri. Ha nem kéri, a kereskedelmi hatóság akkor is tarthat-e helyszíni szemlét, s arról kell-e értesíteni az ügyfeleket (szomszédokat, stb) és a szakhatóságokat?

Válasz: Ha az ügy bonyolultsága nem indokolja, felesleges. A jegyzőnek a működési engedély kiadásánál, ha a jogszabályi feltételek megvannak, nincs mérlegelési joga.

Ür. 4. § (1) b) pontja rendelkezik azon ügyfelek köréről, akiket az eljárásba be kell vonni. Új üzlet létesítése esetén, amennyiben az ingatlan tulajdonosai még nem alapítottak társasházi közösséget (és nagyszámú tulajdonos van) elfogadható-e a működési engedély iránti eljárásban a tulajdonosok által az építési eljárás során az üzlet kialakításához adott hozzájárulás? Az eljárás során kell-e értesíteni az eljárás megindításáról és a döntésről a bérbeadót/tulajdonost, akivel a vállalkozó a bérleti szerződést kötötte?

Válasz: A közvetlenül érintett tulajdonosokat be kell vonni az eljárásba, nem elegendő az építéseljárásban adott nyilatkozat, mert két különböző eljárásról van szó. A bérbeadót/tulajdonost minden esetben értesíteni kell.

Hogyan értelmezendő az üzlettel közvetlenül szomszédos ingatlan fogalma? Pl. egy fürdő területén nyitandó üzletnél, vagy egy több üzletet magában foglaló üzletházban nyitandó üzletnél ki minősül szomszédnak?

Válasz: Az üzlet a fürdő része, a bevásárlóközpont fogalma pedig magába foglalja hogy üzletek vannak benne. Az ingatlan-nyilvántartás szerinti közös határvonalú ingatlanokkal rendelkezni jogosultak tekinthetők szomszédnak.

Ür. 4. § (1) d) pontja mozgóbolthoz miért kell az építésügyi szakhatóság hozzájárulása?

Válasz: A mozgóbolt sajátosságai folytán nehezen szabályozható kategória, most készül a módosítás, a tervek szerint kivennék az üzlet fogalmából.

Ür. 4. § (1) f) pontjának ff) alpontja értelmezésében mit kell érteni áruház, kisáruház fogalmán?

Válasz: Az áruház több üzletet foglal magába, a kisáruház kisebb méretű, egy kereskedelmi egység. A 4/1997. (II. 21.) Korm. rendelet sem határozta meg ezek fogalmát. A megkülönböztetést a jogszabály-egyeztetések során a tűzoltóság javasolta, a szakmai jogszabályaik alapján került megfogalmazásra.

Ür. 4. § (1) f) pontjának fd) alpontja példát kérünk, mikor a kapcsolódó szolgáltatás telepengedély-köteles tevékenység lenne. A működési engedélyen ezt a tevékenységet milyen formában kell feltüntetni?

Válasz: Nem kell feltüntetni a működési engedélyen. Telepengedély-köteles lenne pl. a nagykereskedelmi raktár, kapcsolódó szolgáltatás pl. bemutató-terem és asztalos műhely.

A vállalkozói igazolványról új jogszabály készül, a tervezet szerint a telepengedélyt a jövőben nem kell majd csatolni hozzá.

Ür. 4. § (4) bekezdése értelmezhető úgy, hogy elegendő, ha a szakhatóság jegyzőkönyvbe mondja az állásfoglalását, vagy meg kell várni az írásos állásfoglalást?

Válasz: Nem elég, a jogszabály egyértelműen fogalmaz „jegyzőkönyvbe mondhatják és írásban közlik”.

Ür. 5. § (4) bekezdése A határozat jogerőre emelkedéséről nem kell külön értesíteni az itt felsoroltakat?

Válasz: Nem, csak akkor, ha valamilyen okból nem emelkedett jogerőre.

Ür. 6. § (7) bekezdése hogyan alkalmazandó az értesítési kötelezettség akkor, ha a 4/1997-es szerint még bevonandó szakhatóság (pl. diszkónál a közlekedési és környezetvédelmi) az új Ür. szerint nem kell bevonni az adott üzletkörnél.

Válasz: Azokat nem kell értesíteni, egyébként is bármely adatváltozásnál az Ür. szerint az üzletkörü számot is módosítani kell. A diszkó üzletkör a rendelet módosításakor vissza fog kerülni.

Ür. 7. § (1) bekezdése lehetővé teszi a 4. sz. mellékletben felsorolt termékek értékesítését a termékre vonatkozó külön jogszabályok alapján szükséges hatósági engedélyek birtokában. Kinek kell ezeket beszereznie, a kereskedelmi hatóságnak joga van-e az ilyen árusítások ellenőrzésére, s milyen intézkedést tehet, ha nem rendelkezik a szükséges hatósági engedélyekkel?

Válasz: A kereskedő felelőssége a hozzájárulások beszerzése. A kereskedelmi hatóságnak ellenőrzési joga van, intézkedésként értesíti az adott hatóságot, esetleg a közterület használat visszavonható.

Ür. 11. § Melyik kereskedelmi hatóság jogosult eljárni, ha az alkalmi rendezvény nem az üzlet helye szerinti településen van?

Válasz: Az alkalmi rendezvény helye szerint illetékes jegyző jár el.

R. 19. § (1) bekezdése a kereskedelmi tevékenység folytatására való jogosultságot okirattal köteles az ellenőrzéskor igazolni. Mit lehet tenni, ha a cégjegyzékében vagy a vállalkozói igazolványában nem szerepel az üzlet címe mint telephely, vagy a tevékenység. Társasági szerződés kérhető-e az ellenőrzéskor, vagy milyen módon vizsgálható a tevékenység végzésére való jogosultság megléte?

Válasz: Ez a kereskedő felelőssége. A kereskedelmi tevékenységre való jogosultságot az üzletben tartott határozat vagy másolata, a működési engedély és a szakképzettséget igazoló okirat igazolja.

Ür. 21. § Amennyiben a kereskedő a Kertv. 5. § (7) bekezdésében előírt szeszesital, dohánytermék kiszolgálására vonatkozó szabályokat (tilalmakat) megszegi, alkalmazható-e a Ür. 21. § (3) bekezdése, tehát az ideiglenes bezáratás max. 90 napra?

Válasz: Nem alkalmazható a 90 napos bezáratás. A szankcionáló hatóság ez esetben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. (bírság és termékárusítás tilalma)

Ür. 6. sz. melléklete

A fordítókulcs nem minden esetben egyértelmű (nyomdahibák).

Válasz: A jogszabály-módosításkor lesz javítás.

Egyéb kérdések:

1/ A fogyasztási javító-szolgáltatási tevékenység (cipőjavítás, ruhajavítás stb.) a Kertv. szerint kereskedelmi tevékenység. Az építéshatósági eljárásra vonatkozó szabályok szerint ez szolgáltató tevékenység, mely azt jelenti, hogy, ha ez kereskedelmi üzlet, úgy az építéshatóság a javító-szolgáltató tevékenység folytatásához csak akkor járul hozzá, ha a helyiség rendeltetésére vonatkozó építéshatósági eljárást lefolytatták. E tevékenységeket végzők száma egyre csökken, különösen cipőjavítók esetében, ezen túlmenően e kis árbevétellel rendelkező vállalkozások nem tudnak vállalni egy több százezer forintot igénylő építéshatósági eljárást.

Az építési jogszabályok ellentétesek a Kertv.-ben meghatározott üzlet fogalmával, mely engedélyt ad e tevékenységek esetében. Hogyan oldható fel ez az ellentmondás?

Válasz: Köszöni a felvetést, egyeztetni fog az építési tárcával.

2/ Az üzlet megszűnése esetén a körzetközponti jegyző és a cégbíróság értesítésének kötelezettségéről nem szól az Ür. vagy ez csak a 21. § (4) bekezdése alapján történt bezárás esetében szükséges?

Válasz: Elvileg a kereskedőnek kell bejelentenie a cégbíróságnál.

3/ Mi a követendő eljárás, ha a szakhatóság az üzletkörön belül bizonyos termékek értékesítéséhez meghatározott feltételek hiányában nem járult hozzá a működési engedély kiadását követően, később azonban a feltételeket a kereskedő teljesíti, így a szakhatóság megadja a hozzájárulását. Az üzletkör nem változik. Az Ür. 6. § (5) bekezdése szerinti eljárást kell lefolytatni?

Válasz: Tiltott terméknel új eljárást kell lefolytatni.

4/ Nem egyértelmű a zeneszolgáltatás és a 2150. Zenés szórakozóhely elhatárolása, a gyakorlatban sok problémát okoz.

Válasz: Ha rendszeresen szolgáltat zenét, akkor zenés szórakozóhely üzletkörre kell működési engedélyt kérnie.

5/ Ha a mozgóbolt (pl. kürtőskalács) csak vásárokon, alkalmi rendezvényeken kíván árulni, kell-e működési engedélyt kérnie, ilyen esetben hogyan határozható meg a mozgóbolt működési területe? Árulhat-e közterületen, ha nincs felsorolva a 4. sz. melléklet szerinti termékek közt a termék (pl. kürtőskalács)

Válasz: Vásári, piaci árusításra nem kell működési engedélyt kérnie, a 35/1995. Korm. rendelet alapján árusíthat. Közterületen csak működési engedéllyel, ott már üzletnek minősül.

Az előadó felhívta a jelenlévőket, hogy a jogszabállyal illetve alkalmazásával kapcsolatban további kérdésekre is szívesen válaszol, azokkal keressék őt vagy munkatársát, Dr. Mátyók Évát az alábbi telefonszámon:

Dr. Komáromi Márta:
Dr. Mátyók Éva

Tel.: 06-1-475-3458
Tel.: 06-1-475-3459

Készítette:

Dr. Bereczky Katalin
Hatósági Főosztály

Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói

Tájékoztató a közszolgálati jogviszonyhoz kapcsolódó 2008. január 1. napjától hatályos törvénymódosításokról

I. Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a törvényt az Országgyűlés a 2007. december 3-i ülésnapján fogadta el) **2008. január 1. napjával kezdődő hatállyal** a vagyonyilatkozat-tételére vonatkozó kötelezettséget az alábbiak szerint szabályozza, illetve a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt (Ktv.) az alábbiak szerint módosítja.

Vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek köre:

- A 2007. évi CLII. törvény 3. §-a sorolja fel azt a kört, melyben a „**közszolgálatban álló személy**” vagyonyilatkozat tételére köteles. Az értelmező rendelkezések szerint (2. §) a „közszolgálatban álló személy” fogalmába többek között beletartozik az, aki közalkalmazotti, illetve az is, aki közszolgálati jogviszonyban áll.
- Az új szabályozás szerint a kötelezettnek a saját és a vele egy háztartásban élő **hozzátartozók** (a házastárs, az élettárs, valamint a közös háztartásban élő szülő, gyermek, a házastárs gyermeke, ideértve az örökbefogadott és a nevelt gyermeket is) jövedelmi, érdekeltségi és vagyoni helyzetéről köteles nyilatkozatot tenni. Figyelemmel arra, hogy bővült az a kör, melyről a kötelezettnek vagyonyilatkozatot kell tennie, ezért a *Ktv. 1. § (6) bekezdése hatályát veszti.*
- Tekintettel arra, hogy az új törvény rögzíti a vezetői megbízással rendelkező köztisztviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét, ezért szükségtelenné vált a vezetők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének Ktv-ben való külön szabályozása. Erre figyelemmel *hatályát veszti a Ktv. 7. § (7) bekezdése is.* (3. § (2) bekezdés c) pont)

Vagyonyilatkozat-tétel esedékessége:

- Új szabályok vonatkoznak 2008. január 1. napjától a vagyonyilatkozat-tétel esedékességének meghatározására is, *ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Ktv. 22/A. § és a 22/B. §-a.* Az új törvény három körben szabályozza a nyilatkozat-tétel idejét:
 1. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszony, beosztás létrejötte, munka- vagy feladatkör betöltése érdekében a **jogviszony létesítését megelőzően – kivéve**, a közszolgálatban álló személy beosztásának, munka- vagy feladatkörének megváltozása, továbbá jogviszonyának megszűnése és egyidejűleg új jogviszony létesítése esetén, *ha* a korábbi és az új jogviszony, beosztás, munka- vagy feladatkör is vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget alapoz meg.
 2. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszony, beosztás, munka- vagy feladatkör **megszűnését követő 30 napon belül – kivéve**, *ha a jogviszony áthelyezéssel szűnik meg*, feltéve, hogy az áthelyezés vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörbe, illetve feladatkörbe történik.
 3. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszony, beosztás, munka- vagy feladatkör **fennállása alatt** az első vagyonyilatkozatot követően, **melyet az**

esedékesség évében június 30-ig (az eddigi március 31-es határidő helyett) **kell teljesíteni.**

- **Főszabály szerint vagyonyilatkozatokat 5 évente kell tenni**, bizonyos speciális feladatkörökben azonban – az 5. § (1) ca, cb, pontjai alapján – évente, illetve kétévente. Az új törvény rendelkezései alapján vagyonyilatkozat tételére kötelezettek **első alkalommal 2008. június 30-ig kötelesek** nyilatkozni vagyoni helyzetükről.

Vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel érintett jogviszony létrehozása, illetve a nyilatkozattételi kötelezettség megszegésének jogkövetkezményei:

- Az új szabályozás szerint közszolgálatban álló személy foglalkoztatására irányuló jogviszonyt a vagyonyilatkozat teljesítéséig nem lehet létrehozni.
- Szigorú jogkövetkezményt fűz az új törvény ahhoz, ha a kötelezett a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítését megtagadja – ebben az esetben a kötelezett jogviszonyát, megbízatását **meg kell szüntetni**, valamint a jogviszony megszűnésétől számított 3 évig közszolgálati jogviszonyt nem létesíthet, továbbá vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó munkakört, feladatkört, tevékenységet vagy beosztást nem láthat el.

A vagyonyilatkozat őrzése:

- A vagyonyilatkozat őrzéséért:
 1. a közszolgálatban álló személy esetében a munkáltatói jogkör gyakorlója,
 2. helyi önkormányzat esetében a jegyző felelős.
- Az őrzésért felelős köteles a kötelezettet a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség fennállásáról és esedékességének időpontjáról – legalább 30 nappal korábban – előre **tájékoztatni**.
- Az őrzésért felelős személy köteles ellenőrizni a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítését.
- Abban az esetben, ha a kötelezett nem tesz vagyonyilatkozatot, az őrzésért felelős köteles a kötelezettet **írásban felszólítani** arra, hogy e kötelezettségének a felszólítás kézhezvételétől számított 8 napon belül tegyen eleget.

A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség tartalma, formai követelményei:

- A vagyonyilatkozatot a vagyonyilatkozat-tétel napján fennálló érdekeltségi és vagyoni helyzetről, valamint **a vagyonyilatkozat-tétel időpontját megelőző 5 naptári évben szerzett bármilyen jogviszonyból származó jövedelemről** kell kitölteni – szemben az eddigi szabályozással, mely a nyilatkozatot csupán az esedékesség évét megelőző 1 évre korlátozta.
- A 2007. évi CLII. törvény **melléklete** tartalmazza a vagyonyilatkozathoz szükséges nyomtatványt – erre figyelemmel a Ktv. 6. számú melléklete is hatályát veszti 2008. január 1. napjától.
- A vagyonyilatkozatokat – a törvény mellékletében meghatározottak szerint – **két példányban kell elkészíteni**, melyből az egyik példány a nyilvántartásba vétel után a kötelezettnek marad, a másik példányt az őrzésért felelős elkülönítetten kezel. *Az új szabályozás szerint tehát már nem kell megküldeni a vagyonyilatkozatokat központi nyilvántartásba (MEH-nek).*

Vagyonnyilatkozatok visszaadása:

- Az új szabályozás szerint, ha a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség megszűnt, vagy a kötelezett új vagyonnyilatkozatot tett, az őrzésért felelős a vagyonnyilatkozat általa őrzött példányát **8 napon belül köteles a kötelezettnek visszaadni.**
- A 2007. évi CLII. törvény rögzíti, hogy annak hatálybalépését megelőzően a munkáltatói jogkör gyakorlójánál tárolt és nyilvántartásba vett nem nyilvános vagyonnyilatkozatok visszaadását a kötelezett 2008. március 31-ig kérheti a munkáltatójától, ha viszont a kötelezett nem kéri annak visszaadását, akkor azt a munkáltató köteles 2008. június 30-ig megsemmisíteni.

A vagyongyarapodási vizsgálat:

- Új elem a vagyonnyilatkozat-tétel szabályozása terén, miszerint az őrzésért felelős személynek az ellenőrzési eljárás kezdeményezése előtt joga van a **kötelezett meghallgatnia** abban az esetben, ha vagyoni helyzetére vonatkozó valamely bejelentés szerint alaposan feltehető, hogy a **kötelezett vagyongyarapodása törvényes forrásból származó jövedelme alapján nem igazolható.** A meghallgatás során lehetősége van a kötelezettnek tisztázni magát. A meghallgatásra érdekképviselő jelenlétében, jegyzőkönyvvezetés mellett kerülhet sor. (14. §)
- Ha a meghallgatási eljárásban a körülmények nem tisztázódnak hitelt érdemlően, akkor az őrzésért felelős személy az **állami adóhatóságnál (APEH) kezdeményezheti a kötelezettnek az adózás rendjéről szóló törvény (Art.) szerinti vagyongyarapodási vizsgálatát.**
- Az állami adóhatóság a vagyongyarapodási vizsgálatot soron kívül, hatósági eljárás keretében folytatja le. Abban az esetben, ha megállapításra kerül a kötelezett nem igazolható vagyongyarapodása a **törvény jogkövetkezményként a kötelezett jogviszonyának megszűnését, illetve megszüntetését is lehetővé teszi. (16. §)**
- Az a kötelezett, akinek a jogviszonya a vagyongyarapodási vizsgálat következtében szűnt meg, **3 évig a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó munkakört, feladatkört, tevékenységet vagy beosztást nem láthat el.**

A Ktv. 22/A. §-a helyébe a „vagyongyarapodás vizsgálata” alcím kerül, mely alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója kezdeményezheti az állami adóhatóságnál a közszolgálati **jogviszony fennállása alatt ötévente, megszűnése esetén haladéktalanul** a közélet tisztasága szempontjából jelentős érzékenységgel rendelkező munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő és vele egy háztartásban élő hozzátartozója **vagyongyarapodásának az adózás rendjéről szóló törvény szerinti vizsgálatát.**

II. Felhívjuk a figyelmet továbbá egy másik fontos jogszabályváltozásra is, mely a társadalombiztosításról szóló törvény és a Ktv. között fennállt ellentmondásokat oldotta fel.

- A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló **2007. évi CLVI. törvény** ugyanis **2008. január 1. napjával kezdődő hatállyal akként módosítja a Ktv-t,** miszerint az előrehozott öregségi nyugdíj megállapításához szükséges szolgálati időt a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv külön jogszabály szerinti határozatával kell igazolni. (Ktv. 17. § (12) bekezdés)
- Erre figyelemmel a **Ktv. 17. § (2) bekezdése további f) ponttal egészül ki,** mely alapján a közszolgálati jogviszonyt felmentéssel meg kell szüntetni, ha az előrehozott öregségi

nyugdíjjogosultság egyéb feltételeivel – és az ezt igazoló határozattal – a **felmentési idő leteltekor** rendelkező köztisztviselő kérelmezi.

Készítette:

Dr. Bányai Rita

Titkársági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói

A gondozási szükséglet vizsgálata

Szakértői bizottságok döntenek 2008. január 1-jétől a gondozási szükségletről.

A házi segítségnyújtás és az idősotthoni ellátás az új ellátottak esetén (azaz a várakozók, illetve új kérelmezők, akik 2008. január 1-je után kerülnek elhelyezésre) csak a meghatározott gondozási szükséglet fennállása esetén nyújthatók. A gondozási szükségletet az önellátási képesség hiánya alapozza meg, így vizsgálandó az egészségi állapot, az ápolásra való rászorulás és az önkiszolgálási képesség.

Idősotthoni ellátás 2008. január 1-jétől **a napi négy órát** meghaladó, illetve – a külön jogszabályban meghatározott – egyéb körülményeken alapuló gondozási szükségletet igazoló szakvélemény alapján nyújtható.

Ha az igénylő gondozási szükséglete fennáll, de nem haladja meg a 4 órát, és egyéb körülmények sem indokolják az idősotthoni elhelyezést, az intézményvezető tájékoztatást nyújt a kérelmezőnek a házi segítségnyújtás igénybevételének lehetőségéről és átadja az igénylőnek a szakvéleményt, illetve annak másolatát megküldi az igénylő lakóhelye, tartózkodási helye szerinti települési önkormányzatnak. Ez a szakvélemény igazolja a házi segítségnyújtásnál a gondozási szükségletet.

Egyebek mellett ezt tartalmazza az új szociális törvény, amely célzottabb szociális támogatást, az önkormányzatoknak pedig nagyobb mozgásteret ígér.

A szociális törvény hatályba lépése óta eltelt mintegy 13 év ellenére ma sem épült ki teljesen a szociális ellátórendszer, éppen ezért a Parlament által elfogadott törvénymódosítással a jogalkotók azt szerették volna elérni, hogy az állam által finanszírozott szolgáltatások zöme oda jusson el, ahol arra valóban szükség van és mind többen vehessék igénybe az ellátást.

Ezért 2008. január 1-jétől sokkal pontosabb körülhatárolást vezetnek be (illetve differenciált normatív állami támogatást biztosítanak).

A szakemberek szerint ezáltal kiváltható lesz a bentlakásos intézményi ellátás azokban az esetekben, amikor a gondozási, ápolási szükséglet nem teszi feltétlenül indokolttá a szakosított ellátás igénybevételét.

A jövőben tehát a gondozási szükséglet vizsgálata határozza meg az idősotthoni ellátás és a házi segítségnyújtás indokoltságát.

A gondozási szükséglet vizsgálatát idősotthoni ellátás iránti kérelem alapján az intézményvezető kezdeményezi az **Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (ORSZI)** szakértői bizottságánál, alapszolgáltatás esetén a külön jogszabályban kijelölt **városi jegyzőnél**.

Házi segítségnyújtás esetén a gondozási szükségletet az ellátást igénylő lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerint illetékes, a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet mellékletében kijelölt települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjénél (a továbbiakban: városi jegyző), a jegyző által felkért háromtagú szakértői bizottság méri fel.

Beutaló határozat esetén a vizsgálatot a beutaló szerv kezdeményezi.

A szociális szakértői szerv megvizsgálja a gondozási szükségletet és kötelező erejű szakvéleményt ad a napi gondozási szükséglet mértékéről, illetve a kérelmező körülményeiről.

Idősek otthonában nemcsak a nyugdíjkorhatárt betöltött személyek esetében, hanem a 18. életévét betöltött, de betegsége, vagy fogyatékossága miatt önmagáról gondoskodni nem képes személyek esetében is szükséges a napi 4 órát meghaladó gondozási szükséglet megléte.

Ugyanakkor további új szabály, hogy a nyugdíjkorhatárt betöltött személlyel együtt beköltözhet az ellátás igénylésekor legalább egy éve együtt élő házastársa, élettársa, testvére és fogyatékos közeli hozzátartozója, aki a napi 4 órát meghaladó gondozási szükséglet hiányában is felvehető.

Idősek otthonába a 2007. december 31-e előtt bekerültek gondozási szükségletének vizsgálatát nem kell elvégezni, azt „fennállónak kell tekinteni idősotthoni ellátásuk teljes időtartama alatt”. Ugyanakkor az emelt szintű idősotthoni ellátásban részesülő személyek gondozási szükséglet megállapítására irányuló vizsgálatát a fenntartó 2008. év során kezdeményezheti az ORSZI-nál.

Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően két esetben nem kell vizsgálni a gondozási szükségletet:

1.) a szolgáltatást igénylő személy egészségi állapota vagy személyes körülményei a szolgáltatás átmeneti jellegű vagy halaszthatatlan biztosítását teszik szükségessé, ilyenkor a házi segítségnyújtás az intézményvezető döntése alapján legfeljebb három hónapos időtartamra a gondozási szükséglet vizsgálata nélkül is nyújtható.

Amennyiben azonban a gondozás három hónapot meghaladóan is indokolt, a gondozási szükséglet vizsgálatát már kezdeményezni kell.

2.) ha az idősotthoni ellátást igénylő személy gondozási szükséglete a szakvélemény szerint fennáll, de nem haladja meg a napi 4 órát, és az idősotthoni elhelyezést a külön jogszabályban meghatározott egyéb körülmények sem indokolják, az intézményvezető tájékoztatja a házi segítségnyújtás igénybevételének lehetőségéről és a szakvéleményt részére átadja, valamint másolatát megküldi az ellátást igénylő lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerinti települési önkormányzatnak. Ebben az esetben a házi segítségnyújtás igénylése során a szociális szakértői szerv szakvéleménye igazolja a gondozási szükségletet.

Házi segítségnyújtás kérelmezése esetében az intézményvezető, ennek hiányában a települési önkormányzat jegyzője a városi jegyzőnél kezdeményezi.

A városi jegyző a gondozási szükséglet vizsgálata céljából **három fős szakértői bizottságot**, illetve – a felmerülő ellátási igényektől függő számban – bizottságokat működtet. A bizottság tagja:

- a) az ORSZI városi jegyző székhelye szerint illetékes kirendeltségének vezetője által kijelölt orvosszakértő vagy szociális szakértő,
- b) a városi jegyző székhelye szerint illetékes település részére házi segítségnyújtást biztosító intézmény, szolgáltató vezetője által kijelölt ápolási-gondozási szakember,
- c) a városi jegyző által kijelölt szociális ügyintéző.

A bizottság tagjainak megbízatása egy évre szól. Az egy év lejártát követően a tagok ismételten kijelölhetők. A tag a megbízatásáról – az új tag kijelöléséig felmerülő feladatok

ellátása mellett – bármikor lemondhat. Ha a tag megbízatása bármely okból megszűnik, a városi jegyző 8 napon belül megkeresi a kijelölő szervezetet, illetve kijelöl új tagot.

Jogszabályi háttér:

- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (gondozási szükséglet: 63. § (4)-(8) bekezdése, illetve 68/A. §),
- a személyes gondoskodás igénybevételével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról szóló 340/2007. (XII. 15.) Kormányrendelet,
- az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézetről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 213/2007. (VIII. 7.) Kormányrendelet,
- a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól miniszteri rendelet van előkészületben.

Készítette:

Dr. Németh Gabriella
Szociális és Gyámhivatal

Szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók ágazati azonosítója és jelentési kötelezettsége

A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények ágazati azonosítójáról és országos nyilvántartásáról szóló 226/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 2007. június 1. napjával hatályos 2. §-ával bevezette a szolgáltató tevékenységet működési engedéllyel végző engedélyesek (intézmények, szolgáltatók, stb.) egységes azonosítójelének, **ágazati azonosítójának** alkalmazását. Fenti időpontot követően **működési engedély csak ágazati azonosítóval adható ki**. Abban az esetben, ha működési engedély kiadására ágazati azonosító hiányában került sor, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 123. § (1) bekezdése alapján gondoskodni kell a döntés kiegészítéséről.

A működést engedélyező szervezeteknek 2007. szeptember 30-áig kellett a működési engedélyt az engedélyes ágazati azonosítójának és szociális szolgáltató esetén nevének, székhelyének feltüntetésére céljából hivatalból módosítania.

Hivatalunknak 2008. december 31-éig kell ellenőriznie, hogy a működést engedélyező jegyzők határidőben eleget tettek-e jogszabályban előírt kötelezettségüknek.

Hivatkozott jogszabály **egységes intézményi nyilvántartás** létrehozásáról is rendelkezett, melybe a fenntartóknak a rendelet 5. számú mellékletében meghatározott adatokat évente két alkalommal kell szolgáltatnia:

- január 15-éig a december 31-ei jelentési időpontra, valamint a július 1-je és december 31-e közötti jelentési időszakra,
- július 15-éig a június 30-ai jelentési időpontra, valamint a január 1-je és június 30-a közötti jelentési időszakra.

Fentiekre tekintettel a következő **adatszolgáltatási kötelezettségnek 2008. január 15. napjáig kell eleget tenni**. A jelentési kötelezettség jelenleg csak a szociális szolgáltatásokat, intézményeket fenntartókra terjed ki.

Készítette:

Prikkelné Fekete Erika
Szociális és Gyámhivatal
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

A pénzbeli szociális ellátásokra vonatkozó általános szabályok módosítása

A szociális törvény (Szt.) 2008. január 1-jével hatályba lépő módosításában foglaltak jelentős részben érintik a pénzbeli ellátások megállapításának feltételeit a törvény értelmező rendelkezéseiben foglalt szabályok megváltoztatása, valamint a megállapítás egyes feltételeinek módosítása által.

A **törvény hatálya** pontosításra került a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvényben foglaltaknak megfelelően.

Ismét változott az Szt. 4. § (1) a) pontjában meghatározott **jövedelem fogalma**:

Egyrészt a törvény értelmében valamennyi bevételt jövedelemként kell kezelni, azokat is, melyeket az Szja. törvény nem tekint jövedelemnek, illetve változatlanul azt a jövedelmet is, amely adómentesnek minősül.

Másrészt változott az elismert költségekre vonatkozó szabályozás az EVA, EKHO szabályai szerint adózók tekintetében. A módosítás szerint igazolás nélkül a bevételük 40 %-át számolhatják el költségként. A mezőgazdasági őstermelők a kistermelés értékhatára (ha részükre támogatást folyósítottak, ennek a támogatással növelt összege alatt) a bevételüket az igazolt költségekkel, valamint a bevétel 40 %-ának meghaladó összeggel; amennyiben nincs igazolható költségük, úgy a bevétel 85 %-ának megfelelő összeggel csökkenthetik. Ugyanez a költségként elszámolható bevételi hányad állattenyésztés esetén 95 %, a költségek igazolása hiányában is.

Harmadrészt: újabb 3 ponttal bővült ki azoknak a bevételeknek köre, amelyek a szociális törvény alkalmazása körében nem minősülnek jövedelemnek.

Az Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti **vagyon fogalma** körében a hasznosítható ingatlan, jármű, vagyoni értékű jog akkor veendő figyelembe, amennyiben külön-külön számított forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (20 helyett) 30 x-osát, együttes forgalmi értéke pedig a (70 helyett) 80 x-osát meghaladja.

Az Szt. 4. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott **közeli hozzátartozók** körében pontosításra került azoknak a gyermekeknek a köre, akik betegségük miatt korhatárra tekintet nélkül tekintendők közeli hozzátartozónak. Ilyennek tekintendő januártól az autista gyermek, ugyanakkor a „más fogyatékos” kitétel kikerült a felsorolásból. Lényeges, hogy a továbbiakban a gyermek betegsége alapján korhatárra tekintet nélkül csak abban az esetben

minősül közeli hozzátartozónak, ha autizmusa, fogyatékosága 25. életévének betöltése előtt keletkezett.

Az Szt. 4. § (1) bekezdés m) pontjában meghatározott **fenntartó** fogalmának egyes elemei a korábbiaknál sokkal pontosabban kerültek meghatározásra, különösen az egyházi fenntartók tekintetében.

Az Szt. 4. §-át érintő utolsó módosítás a **fogyasztási egység** fogalmát érinti, egyrészt tisztázza, hogy a fogyatékos gyermeket is csak egyszer számítjuk a családtagok körébe, az ne) és az új nf) alpontokban pedig a korábbiaknál egyértelműbben kerül szabályozásra a fogyatékos gyermekhez tartozó arányszám.

A **jövedelem számítási időszak** Szt. 10. §-ában meghatározott szabályai is nagymértékben változtak. A jogalkotó az (1) bekezdésben meghatározott általános szabályon túl új bekezdésekben szabályozza tovább a figyelembe veendő időszakra vonatkozó meghatározásokat. Azoknál a havi rendszerességgel járó jövedelmeknél, amelyek nem változnak (nem vállalkozásból, östermelésből származnak) a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét kell figyelembe venni.

A nem havi rendszerességgel szerzett – vállalkozásból, östermelésből – származó jövedelmeknél a kérelem benyújtását megelőző tizenkét hónap egyhavi átlagát kell figyelembe venni.

Kiegészítő szabályok, hogy amennyiben ebben az időszakban már sor került adóbevallásra, akkor az így lezárt időszak esetében a bevallott jövedelem alapján kell a számítást végezni. Mennyiben még a vállalkozás időtartama nem éri el a tizenkét hónapot, akkor természetesen a vállalkozás időtartama alapján kell az egyhavi átlagot kiszámítani.

A megszűnt jövedelmek figyelmen kívül hagyását is kimondja a szabályozás azzal, hogy azt is meghatározza, hogy a vállalkozási tevékenység mikor tekintendő megszűntnek.

Részletesebb, pontosabb szabályozást kapott a Kincstár szerepe a külföldi állampolgárok jövedelmének igazolása során.

Az Szt. 17. §-ában, a **jogosulatlanul igénybe vett támogatások megtérítése** körében régóta hiányzó szabályozás pótlására került sor azzal, hogy hatáskört kapott a jegyző is a hatáskörébe tartozó szociális ellátás megtérítésénél méltányosság gyakorlására. Ezen túlmenően a képviselő-testületi méltányosság gyakorlási köre is kibővült a részletfizetés engedélyezésének lehetőségével.

Az Szt. 19. pontja a törvény hatályánál meghatározott törvényben foglaltaknak megfelelően módosult.

Az Szt. 20/A. §-ának módosítása a gondozási szükséglet megállapításának időtartamára tekintettel pontosítja a kapacitáshiány miatt nem teljesített kérelmek esetében történő nyilvántartásba vétel időpontját.

Az Szt. 24. §-ának új szövege szerint a szociális igazgatási eljárásban a lakcímnnyilvántartó szervén túl a földhivaltaltól is adat kérhető a jogosultság megállapítása céljából.

Az ellátásokra való jogosultság **felülvizsgálatának szabályai** is megváltoztak. A kétévente történő kötelező felülvizsgálat esetében megszűnik a felülvizsgálat március 31-i határideje, így a felülvizsgálatok az év közben eloszlanak, tervezhetőek.

A felülvizsgálatoknál újonnan pontosított szabály még, hogy az öregségi nyugdíj változása miatt történő felülvizsgálat során az emelt összegű pénzellátást, családi pótlékot és árvaellátást kell figyelembe venni.

Az Szt. új 25. §-a a jogosult bejelentésére vagy a hatóság hivatalos tudomásszerzése esetében történő felülvizsgálat szabályait is megváltoztatta. Ilyen felülvizsgálatra abban az esetben kerül sor, ha a megállapítás alapjául szolgáló jövedelemben tartós változás történt, vagy a családtagok száma megváltozott. A továbbiakban a tartós jövedelem változás esetei négy pontban kerülnek meghatározásra, így pontosabban körülhatárolásra kerül annak esete, hogy 10 % alatti jövedelem változás mely esetben nem von maga után felülvizsgálatot. Az újonnan beiktatott (9)-(10) bekezdések a bejelentésre történő felülvizsgálat esetében is meghatározzák a felülvizsgálat alapján megállapított összeg folyósításának kezdő, illetve a megszüntetés időpontját.

Az Szt. 32/A. §-ának módosításával a korábbi zavaró szabály került pontosításra. Az új szabály szerint csak abban az esetben határozza meg az illetékességet az életvitelszerű tartózkodás helye, amennyiben a kérelmezőnek több lakcíme van.

A rendszeres szociális segély pénzbeli ellátás szabályai is pontosításra kerültek. Az Szt. 37/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott egészségkárosodott jogosulti kategória körének meghatározását szolgáló (2) bekezdés a) pontja kiegészült azzal, hogy az is egészségkárosodottnak minősül, aki legalább 50 %-os mértékű egészségkárosodást szenvedett. Ez a módosítás maga után vonta a 37/A. § (3) bekezdés e) pontjának változását is. Az 50 %-ot meghaladó egészségkárosodás igazolására szolgáló dokumentum jellegét feltehetően a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendeletet módosító jogszabály fogja meghatározni.

A Szt. 37/B. §-ában meghatározott – rendszeres szociális segélyezésből kizártak köre – is pontosabb meghatározást kapott, egyrészt a tartózkodási engedéllyel rendelkezők, másrészt a GYES-re jogosultak körében. Nem részesülhet segélyben a gyermek egy éves koráig a GYES-re jogosult, azt követően pedig csak akkor ha nemcsak jogosult, hanem GYES-ben, GYET-ben részesül is.

A vonatkozó szabályok szerint a közfoglalkoztatásban részesülők segélyezése szünetel, amennyiben a közfoglalkoztatásból származó jövedelem nem kevesebb legalább 1 000 Ft-al a segély összegénél.

Az Szt. 37/E. § (3) bekezdésének módosítása erre tekintettel egészült ki a közfoglalkoztatásban részesülőkkel.

Az Szt. 37/E. §-ában a közfoglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás kiegészült a (7)-(10) bekezdésekben foglaltakkal: mely összeg alapján kell a keresőtevékenységet kezdő segélyezett részére tovább folyósítani, mikor kell a felülvizsgálatot elvégezni, illetve a segélyezett házastársának, élettársának közfoglalkoztatásból származó jövedelmét hogyan kell figyelembe venni.

Az Szt. 37/E. § új (12) bekezdéssel történő kiegészítése rendezi a közfoglalkoztatásban részesülő táppénzes állományba kerültek segélyét.

Végezetül az Szt. 37/H. § (1) bekezdés második mondatának módosítása egységesen közfoglalkoztatás fogalmat használ a korábbi felsorolás helyett, ugyanakkor ez alatt már nemcsak az önkormányzat által szervezett foglalkoztatás értendő.

Készítette:

Dr. Gömöriné dr. Iványi Margit
Szociális és Gyámhivatal
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások módosított szabályai

Módszertani intézmények kijelölése

2008. január 1-jétől a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter jelöli ki a módszertani intézményeket.

Az e törvény hatálybalépésekor működő megyei, egyházi, regionális és országos módszertani intézmények kijelölése 2008. június 30-áig marad érvényben, a 2008. január 1-je és június 30-a között lejárató kijelölések 2008. június 30-áig meghosszabbodnak. 2008. január 1-je és június 30-a közötti időtartamra új módszertani intézmény nem jelölhető ki, ebben az időszakban a módszertani intézmények működésére a 2007. december 31-én hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni.

Szociális alapszolgáltatások

Az étkeztetés szociális alapszolgáltatás esetén a jogosultsági feltételek részletes szabályait a települési önkormányzatnak rendeletben kell meghatároznia. Jogosultsági feltételként jövedelmi helyzet azonban nem határozható meg.

Házi segítségnyújtás szociális alapszolgáltatás igénybevételét, illetve idősök otthonában történő elhelyezést megelőzően az ellátást igénylő gondozási szükségletét vizsgálni kell. Erről részletesen külön tájékoztatást nyújtunk.

2008. január 1-jétől jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a házi segítségnyújtást végző szociális szolgáltató, illetve intézmény biztosíthat.

Az e törvény hatálybalépésekor jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra működési engedéllyel rendelkező szociális szolgáltatóknak, intézményeknek fenti feltételnek 2008. december 31-éig kell megfelelniük.

Nappali intézményben ellátott fogyatékos gyermekek ellátása során nyújtott étkeztetés esetén a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított, Gyvt. szerinti gyermekétkeztetés szabályait kell alkalmazni.

Szakosított ellátási formák

A nagykorú fogyatékos személy fogyatékos személyek otthonában, illetve fogyatékos személyek ápoló-gondozó célú lakóotthonában történő elhelyezésének feltétele a benyújtott orvosi dokumentáció felhasználásával lefolytatott alapvizsgálat elvégzése.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ápoló-gondozó célú lakóotthon esetén 2008. január 1-jétől az ellátottak teljes körű ellátásban részesülnek.

Új átmeneti elhelyezést nyújtó intézménytípusként jelenik meg 2008. január 1-jétől a bázis-szállás.

Változnak a személyes gondoskodás megszervezésére köteles szervek feladatai. A támogató szolgáltatás és a közösségi ellátások 2009. január 1-jétől nem minősülnek kötelező önkormányzati feladatnak.

Kikerülnek a szociális törvényből az emelt szintű ellátás esetén fizethető egyszeri hozzájárulásra, valamint személyi térítési díjpótlékra vonatkozó szabályok.

Bővül az Országos Szociálpolitikai Szakértői Névjegyzék tartalma.

A szociális törvény kimondja, hogy a működési engedély kiadásával, módosításával és visszavonásával kapcsolatos eljárások illetékmentesek.

Új szankcióként jelenik meg az un. szociális igazgatási bírság. A működést engedélyező szerv a fenntartóval, az intézményvezetővel, illetve más jogsértő személlyel szemben az ellátottak jogainak megsértése és más, külön jogszabályban meghatározott jogsértések esetén legfeljebb 200 000 forint összegű szociális igazgatási bírságot szabhat ki. A szociális igazgatási bírság több jogsértés esetén halmozottan is kiszabható. A jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy szociális igazgatási bírságot kiszabni csak az e törvény hatálybalépését követően elkövetett jogsértések esetén lehet. Amennyiben a jogsértés valamely állapot fenntartásával valósul meg, a szociális igazgatási bírságot akkor lehet kiszabni, ha a jogsértő állapot e törvény hatálybalépése után is fennáll.

A szociális törvény 2008. január 1-jétől tételesen felsorolja, hogy mely szociális szolgáltatások esetén nem kell az ellátást igénybe vevővel megállapodást kötni (népkonyhán történő étkeztetés, családsegítés, szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás, utcai szociális munka, hajléktalanok nappali melegedője, hajléktalanok éjjeli menedékhelye, valamint hajléktalanok átmeneti szállása esetén, ha az ellátás időtartama a 30 napot nem haladja meg). Értelemszerűen az itt fel nem sorolt szolgáltatások esetén az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével megállapodást kell kötni.

Változtak a rehabilitációs intézményekre és rehabilitációs célú lakóotthonokra vonatkozó szabályok. A jogszabály-módosítás kiterjed az ellátás időtartamára, a nyújtott szolgáltatásokra, a szolgáltatásokkal kapcsolatos körülményekre, az utógondozásra.

Az ellátottak felülvizsgálatára vonatkozóan új szabályozás lép érvénybe.

A törvényből hatályon kívül helyezésre kerültek a pszichiátriai és szenvedélybetegek otthonára, a fogyatékos személyek otthonára és ápoló, gondozó célú lakóotthonára vonatkozó külön szabályok, az egyes szociális intézményben elhelyezettek felülvizsgálatának közös szabályai, a kijelölés szabályai, valamint a rehabilitációs alkalmassági vizsgálatra vonatkozó rendelkezések.

Módosultak a szociális intézményen belüli foglalkoztatás szabályai is, mely szerint munka-rehabilitáció esetén a foglalkoztatás időtartama nem haladhatja meg a napi 6 és a heti 30 órát, és el kell érnie a napi 4 és a heti 20 órát.

Változtak továbbá a térítési díjra vonatkozó rendelkezések is.

A térítési díj megfizetése esetén a jogosultnak az a házastársa, élettársa, egyeneságbeli rokona, örökbe fogadott gyermeke, örökbe fogadó szülője köteles megfizetni, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a tartási kötelezettség teljesítése mellett meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét.

Az ingyenes ellátásban részesülőkre vonatkozó rendelkezések is módosultak.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy módosultak az intézményi, valamint személyi térítési díj megállapítására vonatkozó rendelkezések is. Amennyiben az ellátásra a mindenkori költségvetési törvény differenciált összegű normatív állami hozzájárulást határoz meg, úgy 2008. január 1-jétől az intézményi térítési díjat valamennyi normatív kategóriára külön kell meghatározni.

A szociális törvény szerint az intézményi térítési díj továbbra is a szolgáltatási önköltség és a normatív állami hozzájárulás különbözete, azonban 2008. január 1-jétől lehetőség van az így kiszámított és külön jogszabály szerint dokumentált térítési díjnál alacsonyabb összegben történő megállapítására is.

A szociális törvény alapján a szolgáltatási önköltséget az előző év adatai alapján, a tárgyév március 1-jéig kell megállapítani.

Nappali ellátás igénybevétele esetén az ellátásért fizetendő személyi térítési díj nem haladhatja meg az ellátott havi jövedelmének 15 %-át (csak ott tartózkodás esetén), illetve 30 %-át, amennyiben étkeztetést is igénybe vesz. Figyelemmel az intézményi térítési díj megállapításának szabályaira, nappali ellátás esetén is kétféle intézményi térítési díjat kell meghatározni. Egyet az intézményben csak tartózkodókra, egyet pedig az étkeztetést is igénybe vevőkre.

A szociális törvény részletesen szabályozza a jövedelemvizsgálatot a személyes gondoskodás igénybevétele esetében. Az ellátás igénybevételét megelőzően a jegyző étkeztetés – ide nem értve a népkonyhát – és házi segítségnyújtás esetében az ellátást igénylő családjában az egy főre jutó jövedelmet, idősothtoni ellátás esetében az ellátást igénylő havi jövedelmét megvizsgálja. A jegyző a jövedelemvizsgálat alapján – tárgyévre szóló érvényességgel – igazolást állít ki a jövedelemről.

Étkeztetés és házi segítségnyújtás 2009. január 1-jétől csak fenti jövedelemvizsgálat alapján nyújtható.

A szociális alapszolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál

- a) a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmét,
- b) étkeztetés és házi segítségnyújtás esetében a jegyző által kiállított jövedelemigazolásban meghatározott jövedelmet,
- c) kiskorú igénybe vevő esetén – a b) pont szerinti kivétellel – a vele közös háztartásban élő szülők egy főre jutó rendszeres havi jövedelmét

kell figyelembe venni.

Az intézményi ellátásért fizetendő személyi térítési díj nem haladhatja meg az ellátott havi – idősothtoni ellátás esetében a jegyző által kiállított jövedelemigazolásban meghatározott – jövedelmének

- a) 15 %-át a nappali ellátást, illetve 30 %-át a nappali ellátást és ott étkezést;

- b) 60 %-át az átmeneti elhelyezést;
- c) 50 %-át a rehabilitációs célú lakóotthoni elhelyezést;
- d) 80 %-át, a c) pont alá nem tartozó egyéb tartós elhelyezést nyújtó intézmények esetén.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi CXVII. törvény 38. § (11) bekezdése alapján az átlagot jóval meghaladó minőségű elhelyezési körülményeket és szolgáltatásokat biztosító tartós bentlakásos intézményre vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezése alapján 2008. január 1-jétől új emelt szintű intézményre, illetve férőhelybővítés esetén új emelt szintű férőhelyre nem lehet működési engedélyt kiadni. Ezt az időpontot követően az átlagot jóval meghaladó minőségű elhelyezési körülményeket és szolgáltatásokat biztosító tartós bentlakásos intézményekre, illetve az emelt szintű férőhelyekre a 2007. december 31-én hatályos szabályokat kell alkalmazni.

Készítette:

Tihanyi Judit

Szociális és Gyámhivatal
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

A közgyógyellátásra jogosultság szabályainak 2008. évi változásai

A pénzbeli ellátások vonatkozásában a törvénymódosítás, illetve a kormányrendelet módosítása a jogszabály gyakorlati alkalmazása során felmerült problémákat és bizonytalanságokat kívánja rendezni, valamint több helyen pontosítja a korábbi normaszöveget. A 2007. évi CXXI. törvény, valamint a végrehajtási rendeletet módosító 395/2007. (XII. 27.) Korm. rendelet több ponton érinti az Szt.-nek, valamint végrehajtási rendeletének közgyógyellátásra vonatkozó rendelkezéseit is.

A korábbi szabályozás szerint a közgyógyellátásra való jogosultságot egységesen valamennyi jogosultsági feltétel vonatkozásában egyéves időtartamra lehetett megállapítani. Az Szt. 50. § (4) bekezdésének 2008. január 1. napjától hatályos új rendelkezése szerint a jogosultság az alanyi jogosultak esetében két évre kerül megállapításra, míg az Szt. 50. § (2)-(3) bekezdése szerinti normatív, illetve az önkormányzati rendelet szerint megállapítható méltányossági jogosultság időtartama – hiszen itt a jövedelmi viszonyokat is vizsgálni kell – változatlanul egy év. Ennek megfelelően módosul az 50/B. § (1) bekezdése is, így az egyéni gyógyszerkeret és az eseti gyógyszerkeret már nem a korábbi egyéves időtartamra kerül megállapításra, hanem a jogosultság időtartamára – amely típustól függően, mint látjuk lehet egy vagy két év is. Ez a módosítás az alanyi jogosultak számára pozitív, hiszen csak kétevente kell új kérelmet benyújtaniuk, de éppen emiatt csökkenti az elsőfokú hatóságok munkaterhét is.

Ugyanez a bekezdés kiegészül egy másik fontos rendelkezéssel, mely szerint az 50. § (2)-(3) bekezdése szerinti jogosultságot és a gyógyszerkeretet 18 hónapnál nem régebben kiadott szakhatósági állásfoglalás alapján lehet megállapítani. De! A módosító törvény záró rendelkezéseinek 81. § (22) bekezdése szűkíti az Szt. új 50/B. § (1) bekezdésének alkalmazását, mivel kimondja, hogy csak a 2007. január 1-jét követően kiadott szakhatósági

állásfoglalások vonatkozásában lehetséges e rendelkezés szerint eljárni. Tehát az azt megelőzően kiadott szakhatósági állásfoglalások nem használhatók fel annak ellenére sem, hogy adott esetben esetleg 18 hónapnál nem régebbiek.

A végrehajtási rendelet új 35. § (10) bekezdése tovább bontja ezt a szabályt. Eszerint ha az Szt. új 50/B. § (1) bekezdése alkalmazható, akkor nem kell a háziorvos igazolását csatolni, feltéve, hogy a kérelmező rendelkezésére áll a szakhatósági állásfoglalás és nem kéri, hogy a jogosultságát illetve a gyógyszerkeretét új szakhatósági állásfoglalás alapján állapítsák meg. ***Az alanyi jogosultság megállapításakor azonban ezek a rendelkezések nem alkalmazhatók.***

Változtak az egyéni gyógyszerkeret felülvizsgálatára vonatkozó szabályok is.

A felülvizsgálat során az egyéni gyógyszerkeret emelkedhet, de csökkenhet, vagy a jogosultság elvesztése esetén meg is szűnhet.

A módosított rendelkezés – Szt. új 50/B. § (4) bekezdése – pontosan meghatározza, hogy a felülvizsgálat eredményeként megállapított magasabb egyéni gyógyszerkeret a határozat meghozatalát követő 15. naptól, az alacsonyabb egyéni gyógyszerkeret pedig a határozat meghozatalát követő 30. naptól jár. Jogosultság megszüntetése esetén a megszüntetés időpontja a határozat meghozatalát követő 30. nap. Ezzel kiküszöbölésre kerülnek a gyakorlati alkalmazás során tapasztalt bizonytalanságok.

Pontosítja és kiegészíti a szabályozást a végrehajtási rendelet új 38. § (1) bekezdése is – és ezzel egyértelművé teszi, hogy nemcsak a jogosultságot megállapító, hanem az elutasító határozatot is meg kell küldeni a TEP számára – feltéve, ha szakhatósággként közreműködött és nem került sor a jövedelmi feltételek miatt a kérelem további érdemi vizsgálat nélküli elutasítására.

Az Szt. 50. § (3) bekezdése szerinti önkormányzati rendelet alapján történő, ún. méltányossági közgyógyellátásra jogosultság megállapítása a szabályozás sajátosságai, a települések költségvetésének teherbíró képességének függvényében településenként eltérő lehet. Ezért fontos részletszabály a végrehajtási rendelet 45. § új (3)-(4) bekezdése, amely pontosan rendezi a jogosult lakcímének jegyző illetékességét érintő megváltozása során követendő eljárást. Amennyiben a jogosultságot megalapozó feltételekben nem következik be változás, úgy a jogosultságot megállapító határozatban meghatározott időtartam (egy vagy két év) végéig igénybe vehető a közgyógyellátás. Ha azonban a jogosult a lakcímváltozást követően az egyéni gyógyszerkeret felülvizsgálatát kéri akkor az előbb részletezett „védelmet” elveszti és az új lakcím szerint illetékes jegyzőnek már a saját településén hatályos szabályok szerint kell lefolytatnia a felülvizsgálatot. Ez ebben az esetben nem egyszerűen gyógyszerkeret-felülvizsgálatot jelent, hanem a közgyógyellátásra jogosultság vizsgálatát is az új lakcím szerinti jogosultsági feltételek alapján. Ez lehet az ügyfél számára kedvezőbb, de kedvezőtlenebb is, eredményezheti a jogosultság elvesztését is, így erről a jogosultat kérelme benyújtása előtt célszerű tájékoztatni.

A jogosultság időtartamának változása miatt módosult az eseti keret megnyitására vonatkozó szabály is. Az Szt. új 50/E. § (2) bekezdése szerint a két évre megállapított jogosultság esetén az eseti keretet évente, a jogosultság kezdő időpontjával, illetve az attól számított egy év elteltével nyitja meg az egészségbiztosítási szerv.

Az Szt. 53. § (1) és (3) bekezdését és a végrehajtási rendelet 48. §-át érintő módosítások részletesen szabályozzák a települési önkormányzatok közgyógyellátási igazolvány utáni térítés fizetési kötelezettségét.

Bevezeti a módosítás az önkormányzat költségvetési elszámolási számlájával szembeni azonnali beszédési megbízás benyújtásának lehetőségét is. Meghatározza az egyéni gyógyszerkeret felülvizsgálata során fél évnél hosszabb időtartamra megállapított magasabb gyógyszerkeret után jelentkező befizetési kötelezettséget, illetve az alacsonyabb gyógyszerkeret utáni visszaigénylési lehetőséget is.

A jogosultságot megállapító, gyógyszerkeret felülvizsgálata során hozott határozatokban mindig rendelkezni kell az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettségről, vagy a visszaigénylésről is.

Változik a végrehajtási rendeletben meghatározott formanyomtatványok tartalma is, 2008. január 1-jétől az új nyomtatványok használandók.

Változott az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege, amely 2008. január 1-től 28.500 Ft.

Készítette:

Szedlacsekné dr. Pelle Beatrix
Szociális és Gyámhivatal
Békés Megyei Kirendeltség

Súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményei

A Hivatal honlapján megtalálható a súlyos mozgáskorlátozottak személygépkocsi szerzési támogatásának általunk szerkesztett kérelem nyomtatványa. Kérjük, hogy lehetőség szerint a kérelmet az ügyfelek ennek kitöltésével nyújtsák be. A kérelem nyomtatvány kitöltésével kívánjuk elkerülni, hogy 2008-ban olyan mozgáskorlátozottak részére állapítsuk meg a személygépkocsi szerzési támogatásra való jogosultságot, illetve olyanokat részesítsünk utalványban, akik ebben az évben nem kívánnak gépkocsit vásárolni, csak a jogosultságuk folyamatossága érdekében nyújtják be kérelmüket.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Jegyző Asszonyokat és Urakat, hogy a Közigazgatási Hivatal www.darkh.hu című honlapján belül a Szociális és Gyámhivatal linken, vagy a logóra kattintva, több letölthető dokumentum található, köztük iratminták, korábbi képzéseink előadásvázlatai, továbbá segédletek, melyekkel mindennapi munkájukat kívánjuk segíteni.

Készítette:

Szociális és Gyámhivatal

Információk elérhetőségekről, változásokról

Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2007. december 1 – 2008. január 1.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Uszód	Simon László	felmentés	Czabainé Csada Márta	körjegyzőséghez csatlakozás	2008. január 1.	Uszód a Géderlak-Ordas körjegyzőséghez csatlakozik 2008. jan. 1-jén
Mélykút	Karajz Gábor	közös megegyezés	Vargáné dr. Egyed Ilona	kinevezés	2008. január 1.	
Kömpöc	Dr. Kapás Anita	közös megegyezés	Dr. Szöginé dr. Lajkó Erika	kinevezés	2007. december 1.	Csolyospálos-Kömpöc körjegyzőség alakult 2007. dec. 1-jén

Jegyzői változások Békés megyében (2007. november 21 – 2008. január 1.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Almáskamarás	Zoltán Erika	körjegyzőség létrehozása	Boldog Zoltánné	kinevezett körjegyző	2008. január 1.	
Dombiratos	Zoltán Erika helyettesítő jegyző	körjegyzőség létrehozása	Boldog Zoltánné	kinevezett körjegyző	2008. január 1.	
Geszt	Dr. Makai Sándor helyettesítő jegyző	körjegyzőség létrehozása	Dr. Makai Sándor	kinevezett körjegyző	2008. január 1.	
Telekgerendás	Dr. Kerekesné Dr. Mracskó Gyöngyi	helyettesítés megszűnt	Surinné Szász Margit	helyettesítő jegyző	2008. január 1.	

Jegyzői változások Csongrád megyében (2007. november 20 – 2008. január 1.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Árpádhalom	--		Danyi Katalin (körjegyző)	kinevezés	2007. december 1.	
Eperjes	--		Danyi Katalin (körjegyző)	kinevezés	2007. december 1.	
Pusztamérges	--		Dr. Fodor Viola	kinevezés	2007. december 1.	
Derekegyház	Kosztolányiné Tóth Ildikó	körjegyzőség alakítása	Gyömbér Ferencné	körjegyzői feladatot ellátó nagyközségi jegyző	2008. január 1.	új körjegyzőség (Szevár- Derekegyház)
Dóc	--	körjegyzőség alakítása	Dr. Kovács Beáta	körjegyzői feladatot ellátó városi jegyző	2008. január 1.	új körjegyzőség (Sándorfalva- Dóc)
Nagytóke	Danyi Katalin	áthelyezés	Danyi Katalin (helyettesítő jegyző)	helyettesítő jegyző	2008. január 1.	
Ópusztaszer	--		Dr. Kónya Csaba Péter	kinevezés	2008. január 1.	
Sándorfalva	Dr. Nyerges Ildikó	közös megegyezés	Dr. Kovács Beáta	kinevezés	2008. január 1.	új körjegyzőség (Sándorfalva- Dóc)
Ásotthalom	Dr. Keresztury Mónika	közös megegyezés	Dr. Karsai Éva	kinevezés	2008. január 16.	

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

lorincsik.peter@darkh.hu

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

☎ 62/562-662

📠 62/562-601

✉ vezető@darkh.hu