



Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal

# HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

I. évfolyam – 2007. évi 7. szám

## Tartalom

<b>Bevezető</b>	3
<b>Hivatalvezető tájékoztatói</b>	4
Tájékoztató a 90/2007. (XI. 14.) AB határozatról	4
Tájékoztató az ár- és belvíz kapcsán a kárenyhítéssel összefüggésben bejegyzett jelzálogjog, illetve elidegenítési és terhelési tilalom törléséről	5
<b>Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói</b>	7
Az önkormányzatok által nyújtott támogatások szabályai	7
Az elektronikus információszabadságról szóló törvényben előírt közzétételi kötelezettség teljesítéséről	9
A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatkészítési kötelezettségről	13
<b>Hatósági Főosztály tájékoztatói</b>	14
A gépjárműfoglalás speciális szabályai az adóvégrehajtás során	14
Az adómérséklésre és a fizetési könnyítés engedélyezésére irányuló kérelmek elbírálása során követendő eljárásról	19
<b>Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói</b>	23
Tájékoztató a Közös Értékelési Keretrendszer (CAF) 3.0 rendszerről	23
Összefoglaló a Dél-alföldi Régióban végzett közszolgálati ellenőrzések tapasztalatairól	27
<b>Informatikai Főosztály tájékoztatói</b>	31
Tájékoztatás a Business Software Alliance (BSA) legújabb kampányával kapcsolatban	31
<b>Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói</b>	33
A jegyzői gyámhatósági eljárás aktuális problémái, különös tekintettel a hatásköri jogszabályok változására	33
A napi jogalkalmazás során felmerült néhány kérdésre adott válaszaink	34

A közgyógyellátás aktuális kérdései _____	35
A kizárás kérdése a gyermekjóléti és a szociális szolgáltatók, intézmények működésének engedélyezési eljárásában _____	37

**Információk elérhetőségekről, változásokról** \_\_\_\_\_ **39**

Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2007. november 1 – november 30.) _____	39
Jegyzői változások Békés megyében (2007. október 21 – november 20.) _____	39
Jegyzői változások Csongrád megyében (2007. szeptember 1 – október 15.) _____	39
A Csongrád Megyei Igazságügyi Hivatal közleménye _____	40
A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági és Élelmiszerlánc-biztonsági Igazgatóság tájékoztatója _____	41

## **Bevezető**

**Tisztelt Jegyző Asszony!**  
**Tisztelt Jegyző Úr!**

Bízom benne, hogy a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatali Tájékoztatójának legutóbbi számában megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató 7. számában továbbra is aktuális témákra hívjuk fel a figyelmet, illetve olyan témákat választottunk melyek a Jegyző Kollégákat napi munkájuk során érinthetik.

Az Alkotmánybíróság közelmúltban meghozott döntésében 2008. június 30-i hatállyal megsemmisítette az Ötv. 98. §-a (1) bekezdésének első mondatát, valamint a közigazgatási hivatalokról szóló Korm. rendeletet. Erről olvashatnak rövid tájékoztatást.

Az önkormányzatok működésének törvényességi ellenőrzése tekintetében tájékoztatást teszünk közzé az önkormányzatok által nyújtott támogatások szabályairól. Az önkormányzati szabályzatok készítése során felhívjuk a figyelmet az Eitv-ben előírt közzétételi kötelezettségre és a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat megalkotásának a követelményére.

A közigazgatási szervek minőségfejlesztése kiemelt kormányzati célkitűzés, így a megújult CAF 3.0 rendszer bemutatása okán az önértékelésen alapuló minőségügyi rendszerről is készítettünk tájékoztatót.

A Hivatal Koordinációs Főosztálya és a kirendeltségek Titkárságai ezévben a megyei önkormányzatok hivatalaiban és a megyei jogú városok polgármesteri hivatalaiban folytattak le közszolgálati ellenőrzést. Ennek kapcsán közreadjuk az ellenőrzésekről készült összesített anyag rövidített változatát.

A szoftverlegalitás területén a szoftverek nyilvántartása és harmadik személynek történő kiadása kérdéseket vet fel. Ennek érdekében összefoglaljuk a PSZÁF és az APEH közleményét a Business Software Alliance (BSA) legújabb kampányával kapcsolatban.

A jogértelmezési kérdések közül aktuális számunkban a közgyógyellátás, gyámhatósági eljárás és rendszeres szociális segély ügyekben adunk segítő tájékoztatást.

A végrehajtás területén az önkormányzati adóvégrehajtásban foganatosítható gépjárműfoglalás részletszabályait ismerhetik meg, mely végrehajtási mód igen hatékony és költségtakarékos eljárásnak tekinthető.

A hatósági jogalkalmazás területén az adózás rendjéről szóló törvényben szabályozott adómérséklésre és fizetési könnyítés engedélyezésére irányuló kérelmek elbírálása során követendő eljárásról adunk tájékoztatást.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

2007. november 29.

**Dr. Siket Judit**  
hivatalvezető

## Hivatalvezető tájékoztatói

### Tájékoztató a 90/2007. (XI. 14.) AB határozatról

Az Alkotmánybíróság a 90/2007. (XI. 14.) AB határozatában kimondta, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 98. §-a (1) bekezdésének első mondata, valamint a közigazgatási hivatalokról szóló 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alkotmányellenes, ezért azokat 2008. június 30-i hatállyal **megsemmisítette**.

Az Alkotmánybírósághoz négy indítvány érkezett, amelyben az indítványozók a kormányzati szervezetalakítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Kszt.) egyes rendelkezései és ezzel összefüggésben a regionális közigazgatási hivatalok és más regionális államigazgatási szervek létrehozásával összefüggő egyes jogszabályok alkotmányellenességének megállapítását kérték.

Az Alkotmánybíróság az indítványok tárgyában hozott határozatában 2008. június 30-i hatállyal megsemmisítette az Ötv. 98. §-a (1) bekezdésének első mondatát, valamint a közigazgatási hivatalokról szóló Korm. rendeletet. A további jogszabályok vizsgálata tárgyában megállapította továbbá, hogy a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 13/A. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdése a) pontjának „vagy kormányrendelet” szövegrésze, valamint 174/A. § b) pontja alkotmányellenes, ezért azokat a határozat Magyar Közlönyben való közzétételének napjával megsemmisítette.

Az Ötv. 98. §-a (1) bekezdésének alkotmányossági megítélése során az Alkotmánybíróság abból indult ki, hogy változott-e a 2/3-os törvény szabályozási koncepciójának lényegi eleme azzal, hogy a módosítás során a közigazgatási hivatal megjelöléséből a törvényhozó egyszerű többséggel hatályon kívül helyezte a „fővárosi, megyei” jelzőt.

Mivel a Korm. rendelet a fővárosi, megyei közigazgatási hivatalok helyett regionális közigazgatási hivatalokat hozott létre, így annak tartalma alapján megállapítható, hogy a jogalkotó a közigazgatási hivatalok jogállásának teljes körű szabályozására adott felhatalmazásnak tekintette a vizsgált rendelkezést, amely magában foglalja a közigazgatási hivatalok államszervezetben elfoglalt helyének megváltoztatására való felhatalmazást is. A közigazgatási hivatalokat fővárosi, megyei szintű államigazgatási szervként az Ötv. 98. §-ának (1) bekezdése hozta létre, az államszervezetben elfoglalt helyük megváltoztatására csak az Ötv. módosítására alkalmas, a módosításra a jelen levő országgyűlési képviselők 2/3-ának szavazatával elfogadott törvényben van mód. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ezért a kormányrendeleti szintű szabályozás ellentétes az Alkotmány 44/C. §-ával, és sérti az Alkotmány 2. §-a (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvét, így megállapította, hogy fenti jogszabályhelyek alkotmányellenesek, és megsemmisítette azokat.

A Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja akként rendelkezik, hogy nincs helye fellebbezésnek, ha az ügyben törvény vagy kormányrendelet azt kizárja. A Ket. 174/A. § b) pontja pedig felhatalmazza a Kormányt, hogy – az önkormányzati hatósági ügyek kivételével – a közigazgatási hatósági eljárásokban az első fokú határozat elleni fellebbezést rendeletben zárja ki.

Ezzel kapcsolatosan az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontjának „vagy kormányrendelet” szövegrésze, valamint a 174/A. § b) pontja alkotmányellenes, ezért azokat a határozat Magyar Közlönyben való közzétételének napjával megsemmisítette.

Döntése indokolásában rámutatott arra, hogy a közigazgatási eljárásban a fellebbezés a jogorvoslathoz való jog érvényesítésének nem egyetlen eszköze, de a fellebbezéshez való jog a jogorvoslathoz való jog érvényesülésének egyik legfontosabb garanciája. A fellebbezés a Ket-ben szabályozott jogorvoslati rendszer központi eleme, a rendes jogorvoslati eszköz. A fellebbezés lehetőségének kizárása közvetlenül, a Ket-ben szabályozott általános jogorvoslati rendhez képest korlátozó módon érinti a jogorvoslathoz való jog tartalmát. Erre való tekintettel a fellebbezés kizárása törvényi szabályozást igényel. Tehát az Alkotmánybíróság döntése alapján a Kormány az általa hozott rendeletében a közigazgatási ügyekben az első fokú határozat elleni fellebbezést nem zárhatja ki, az csak törvényalkotási jogkörében az Országgyűlés privilégiuma.

Az **Alkotmánybíróság döntése** azonban a hatósági, építésfelügyeleti és gyámhatósági területen hatályos **kormányrendeletek alkalmazhatóságát nem érinti**.

2007. január 1. napjától a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Kormányrendelet) határozza meg a hatásköri és illetékességi szabályokat. Ezen jogszabály alkotmányellenességének megállapítása tárgyában benyújtott indítványt az Alkotmánybíróság a 90/2007. (XI. 14.) AB határozat 7. pontja alapján elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a fenti Kormányrendelet, egyéb sérelmezett jogszabállyal egyetemben „olyan, a Kormány irányítása alá tartozó államigazgatási szervezetrendszerbe tartozó államigazgatási szervekről rendelkeznek, amelyekre az Alkotmány 40. § (3) bekezdése alapján a Kormány szervezetalakítási joga kiterjed.” Tehát a Kormányrendelet alkotmányellenessége nem állapítható meg.

### **Tájékoztató az ár- és belvíz kapcsán a kárenyhítéssel összefüggésben bejegyzett jelzálogjog, illetve elidegenítési és terhelési tilalom törléséről**

Az Országgyűlés a november 5-i ülésnapján fogadta el a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2007. évi CXXVIII. törvényt, melynek 29. § rendelkezik arról, hogy a 2006 tavaszán kialakult rendkívüli árvíz, valamint az ország egyes területein ezen év első hónapjaiban bekövetkezett jelentős belvíz következtében károsodott magántulajdonban lévő lakóingatlanok kárenyhítésével összefüggésben a központi költségvetésből nyújtott támogatásból helyreállított, újjáépített, vásárolt ingatlanra – a Magyarország folyóin 2006 tavaszán kialakult rendkívüli árvíz, valamint az ország egyes területein ezen év első hónapjaiban bekövetkezett jelentős belvíz miatt keletkezett károk enyhítéséről szóló 155/2006. (VII. 26.) Korm. rendelet 3. §-ának (9) bekezdése alapján – bejegyzett **jelzálogjogról, valamint elidegenítési és terhelési tilalomról a Magyar Állam lemond**.

A törvény 2007. november 25-én lépett hatályba.

***Az Országgyűlés a törvénnyel a lakóingatlan fekvése szerint illetékes jegyző kötelezettségévé teszi, hogy a törvény hatálybalépését követő harminc napon belül – a Magyar Állam nevében – törlésre vonatkozó kérelmet nyújtson be a lakóingatlan fekvése szerint területileg illetékes körzeti földhivatalhoz.***

A földhivatal a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül intézkedik a jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törlésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséről.

A ***folyamatban levő ügyek*** esetében is a jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyeztetéséről a ***Magyar Állam lemond***. Ez esetben is a jegyző jogosult a lakóingatlan fekvése szerint illetékes ingatlanügyi hatósághoz benyújtott jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésére irányuló kérelem visszavonására.

A törvény a továbbiakban kitér arra, hogy ***engedélyezi Doboz Nagyközség Önkormányzatnak***, hogy a 2005. év augusztus 15-23. között lehullott nagy mennyiségű csapadék okozta károk enyhítéséről szóló 181/2005. (IX. 9.) Korm. rendelet alapján kapott támogatás jogtalanul igénybe vett 61 989 000 forintos részét 2015-ig, évente egyenlő részletekben fizesse vissza a következők szerint:

- a) az önkormányzat e törvény kihirdetését követő 10 napon belül köteles a Magyar Államkincstár felé adatot szolgáltatni a jogtalanul igénybe vett támogatás összegéről;
- b) a Magyar Államkincstár minden év december 5-éig értesíti az önkormányzatot az esedékes fizetési kötelezettségről;
- c) az önkormányzatnak az éves részletet adott év december 15-éig kell megfizetnie, az első részlet megfizetésének határideje 2007. december 15.;
- d) amennyiben a fizetési kötelezettségének az önkormányzat határidőben nem tesz eleget, a Magyar Államkincstár az Áht. 64/A. §-ának (6) bekezdése alapján azonnali beszedési megbízást nyújt be ellene.

## Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói

### Az önkormányzatok által nyújtott támogatások szabályai

A helyi önkormányzatokról szóló törvény 8. § (1) bekezdése a települési önkormányzat feladatai között sorolja fel – egyebek mellett – „a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatását; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítését. Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a települési önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek a tevékenységét, együttműködik e közösségekkel.”

A 81. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „az önkormányzat a helyi lakosság szükségleteiből és a jogszabályokból adódó feladatait saját költségvetési szerv útján, más gazdálkodó szervezet támogatásával, szolgáltatások vásárlásával, illetve egyéb módon látja el.”

A 89. § (3) kimondja, hogy „a helyi önkormányzat a más által fenntartott intézmények működéséhez támogatást nyújthat.”

Mindezek a szabályok teremtenek alapot arra, hogy a helyi önkormányzatok anyagi lehetőségeik és az általuk kialakított preferenciák alapján rendszeresen vagy alkalmyszerűen támogatást nyújtsanak olyan szervezeteknek (személyeknek), amelyek (akik) közvetve vagy közvetlenül részt vesznek az önkormányzatok feladatainak ellátásában, illetve olyan önszerveződő közösségeknek, amelyek a településen értéket teremtenek, hozzájárulnak az ott lakók életminőségének jobbá tételéhez.

A törvényességi ellenőrzés során szerzett tapasztalataink alapján célszerűnek látszik azoknak a szabályoknak az áttekintése, amelyeket a támogatások megállapításával kapcsolatban alkalmazni kell.

**1.** Az államháztartási törvény (Áht.) 13/A. § (2) bekezdése szerint „az államháztartás alrendszeréből, továbbá az EU forrásokból finanszírozott vagy támogatott szervezetek, illetve magánszemélyek számára **számadási kötelezettséget** kell előírni a részükre céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról. A finanszírozó köteles ellenőrizni a felhasználást és a számadást. Amennyiben a finanszírozott vagy támogatott szervezet, illetve magánszemély az előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a további finanszírozást, támogatást fel kell függeszteni. A támogatások jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a felhasználót – külön jogszabályokban meghatározottak szerint – visszafizetési kötelezettség terheli.”

A számadási kötelezettség előírása gyakran hiányzik a támogatás megállapításáról rendelkező határozatokból. Ez a jogszabályi kötelezettség több módon is teljesíthető.

Az egyik megoldás az lehet, amikor a támogatásról döntő szerv az erről szóló határozatban előírja, hogy a támogatást milyen célra, hogyan kell felhasználni, és megjelöli azt a módot és időpontot, időtartamot is, amelyet a támogatás felhasználásáról történő elszámolásra megállapít. A jogszabály által megkívánt számadási kötelezettség szabályai normatív jelleggel, szabályzatban is előírhatók, vagy a támogatást nyújtó szerv által elfogadott támogatási szerződés-minta is tartalmazhatja a számadási kötelezettségre vonatkozó követelményeket.

2. Annak érdekében, hogy a támogatásról szóló határozat alapján az Áht. 98. §-ában és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 134. §-ában foglaltaknak megfelelően lehessen kötelezettséget vállalni, a határozatnak tartalmaznia kell a **támogatás összegét** és a fedezetéül szolgáló **kiadási előirányzatot** is.

3. A támogatások odaítéléséről jellemzően a képviselő-testület vagy – átruházott hatáskörben – az önkormányzat bizottságai döntenek. Ez utóbbi esetben az Ötv. 10. § (1) bekezdésben foglalt korlátozó rendelkezésre kell tekintettel lenni, amely szerint „*a képviselő-testület hatásköréből **nem ruházható át a közösségi célú alapítvány és alapítványi forrás átvétele, és átadása***”. Az alapítványok támogatásáról tehát csak a képviselő-testület dönthet.

4. A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nek. tv.) 30. § (1) bekezdése alapján a kisebbségi önkormányzat a kisebbségi közügyek intézése érdekében „*kapcsolatot tart kisebbségi egyesületekkel, más szervezetekkel, velük együttműködési megállapodást köthet. A települési kisebbségi önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek tevékenységét, együttműködik e közösségekkel*”. Ennek keretén belül a kisebbségi önkormányzatok is dönthetnek támogatás megállapításáról, amelynek során ugyancsak alkalmazni kell az Áht.-nek és a 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletnek a számadási kötelezettségre és a támogatás összegének és forrásának megjelölésére vonatkozó fenti szabályait.

A folyamatos törvényességi jelzések ellenére a kisebbségi önkormányzatok gyakorlatában még mindig előfordul, hogy magánszemélyeknek nyújtanak anyagi segítséget (pl. beiskolázáshoz, temetési költségekhez stb.). A Nek. tv. 5/A. § (1) bekezdése szerint „*a kisebbségi önkormányzatok alapvető feladata a kisebbségek érdekeinek védelme és képviselete az ezen önkormányzatok részére törvényben megállapított feladat- és hatáskörök gyakorlásával*”. Szociális határrkörrel a kisebbségi önkormányzatok nem rendelkeznek, ugyanakkor a Nek. tv. 25. § i) pontja alapján ösztöndíj alapításáról dönthetnek, ennek keretén belül nyújthatnak támogatást azok számára, akik az ösztöndíj feltételeinek megfelelnek.

Mind a számadási kötelezettség előírása, mind a támogatás összegének és forrásának megjelölése a támogatást odaítélő szerv határozatának tartalmi eleme. Azonban a támogatásokkal kapcsolatban a határozathozatalt megelőzően, illetve azt követően is vannak jogszabályban előírt teendők.

A gazdasági tevékenységet folytató vállalkozások számára nyújtott támogatásokkal kapcsolatban alkalmazni kell a **85/2004. (IV. 19.) Korm. rendeletben** előírt eljárási szabályokat is. Ezek közül az a rendelkezés kívánkozik kiemelésre, amely szerint „*a támogatási tervet – a jogszabályban foglalt kivételekkel – előzetesen (jogszabálytervezet véleményezés előtt) **be kell jelenteni a Pénzügyminisztériumon belül külön szervezeti egységként működő Támogatásokat Vizsgáló Irodának***”. (Cím: 1051 Budapest, József Nádor tér 2-4., tel.: 06/1/327-2343; fax: 06/1-318-3663, e-mail: [tvi@gov.hu](mailto:tvi@gov.hu))

A támogatásról szóló döntés meghozatalát követően az Áht. 15/A. § (1) bekezdésének megfelelően kell eljárni. Eszerint „*az államháztartás alrendszereiből nyújtott, nem normatív, céljellegetű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat a támogatást odaítélő szervezet vagy felügyeleti szervének hivatalos lapjában vagy honlapján **közzé kell tenni**, legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvanadik napig. Honlapon történő közzététel esetén legalább öt évig biztosítani kell az adatok hozzáférhetőségét. Helyi önkormányzat esetében hivatalos lap vagy honlap létesítése – e kötelezettség teljesítésével*



összefüggésben – nem kötelező, a közzétételre ilyen esetben a helyben szokásos módon kerül sor. Az állami, önkormányzati támogatási programokról szóló jogszabályok megállapíthatják a nyilvánosságra hozatal részletes szabályait, és hatvan napnál rövidebb határidőt is meghatározhatnak.”

A helyi önkormányzat által nyújtott támogatások felhasználásának nyomonkövetését szolgálja, hogy az **Állami Számvevőszék** az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzésén belül a támogatásokkal kapcsolatos szabályok betartását is vizsgálja. Ugyanakkor a támogatást nyújtó önkormányzat az Ötv. 92. § (11) bekezdése alapján – a **belső ellenőrzést** ellátó személy vagy szervezet útján – ellenőrzést végezhet az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a **kedvezményezett szervezeteknél is**.

Készítette:

**Fodorné dr. Szabó Zsuzsanna**  
Törvényességi Ellenőrzési Osztály  
Békés Megyei Kirendeltség

### **Az elektronikus információszabadságról szóló törvényben előírt közzétételi kötelezettség teljesítéséről**

Az **elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény** (továbbiakban: **Eitv.**) záró rendelkezései értelmében a törvény rendelkezéseit a **megyei önkormányzatok és az 50.000-nél nagyobb lakónépességű városok vonatkozásában 2007. január 1-jétől, az egyéb helyi önkormányzatok tekintetében pedig 2008. július 1-jétől kell alkalmazni**.

Az **Eitv. 7. § (2) bekezdése** alapján a „törvény hatálya alá tartozó szervek közérdekű adataihoz való egységes szempontok szerinti elektronikus hozzáférést és az adatok közötti keresés lehetőségét az informatikáért felelős miniszter által működtetett egységes közadatkereső rendszer biztosítja”. A közfeladatot ellátó szerv, amely az elektronikus úton kötelezően közzéteendő közérdekű adatot előállította, illetve amelynek a működése során ez az adat keletkezett, vagyis **az adatfelelős köteles a kezelésében lévő, közérdekű adatokat továbbítani az egységes közadatkereső rendszernek ([www.kozadat.hu](http://www.kozadat.hu))**.

Az önkormányzatokra vonatkozó honlapon való közzétételi kötelezettségen felül a törvény előírja, hogy a szervezetek a közérdekű adatok egyszerű nyilvántartása és kereshetősége érdekében, a közzétett információk leíró adatait továbbítsák a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által működtetett központi elektronikus jegyzéknek és egységes közadatkeresőnek.

Az Eitv. önkormányzatokra vonatkozó rendelkezéseiről, röviden:

- A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2005. június 1-jétől hatályos 19. § (2) bekezdése szerint az állami, önkormányzati vagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervek rendszeresen elektronikus vagy más módon közzéteszik a tevékenységükkel kapcsolatos legfontosabb adatokat. Az Eitv. célja az, hogy pontosan meghatározza az elektronikus közzététel kötelezettségének tartalmát. A

törvény rögzíti a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok elektronikus közzétételének általános rendelkezéseit, az internet segítségével nyitottabbá teszi a jogalkotást, megismerhetővé teszi a jogszabályok digitális változatát.

- Általános kötelezettségként deklarálja, hogy a közvélemény pontos és gyors tájékoztatása érdekében a törvényben meghatározott közérdekű adatok elektronikus úton, bárki számára, személyazonosítás és adatigénylési eljárás nélkül, folyamatosan és díjmentesen közzé legyenek téve.
- A honlap-fenntartási kötelezettség nem jelenti feltétlenül önálló honlap fenntartásának kötelezettségét, a kötelezett szervek gazdaságossági vagy más megfontolásból együttműködhetnek, közösen is tarthatnak fenn honlapot.
- A közérdekű adatok elektronikus közzétételének szabályozásakor (**Eitv. 7-8. §**) az Eitv. bevezeti az általános, a különös, valamint az egyedi közzétételi listákat. Az **általános közzétételi listában** szerepelnek a közfeladatot ellátó szervek, köztük az önkormányzatok szervezetére, tevékenységére és működésére, valamint gazdálkodására vonatkozó adatok, amely adatokat a törvény melléklete határozza meg. Az önkormányzatokat érintően például:

**Szervezeti adatnak minősül:**

- Az önkormányzat hivatalos neve, székhelye, postai címe, telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcíme, honlapja, ügyfélszolgálatának elérhetőségei
- Az önkormányzat szervezeti felépítése szervezeti egységek megjelölésével, az egyes szervezeti egységek feladatai, vezetőinek neve, beosztása, elérhetősége (telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcím), illetékes ügyfélkapcsolati vezető neve és az ügyfélfogadási rend
- Testületi szerv létszáma, összetétele, tagjainak neve, beosztása, elérhetősége
- Az önkormányzat többségi tulajdonában álló, illetve részvételével működő gazdálkodó szervezet [Ptk. 685. § c) pont] neve, székhelye, elérhetősége, tevékenységi köre, képviselőjének neve, a közfeladatot ellátó szerv részesedésének mértéke, az önkormányzat által alapított közalapítványok neve, székhelye, alapító okirata, kezelő szervének tagjai
- Az önkormányzat által alapított lapok neve, a szerkesztőség és kiadó neve és címe, valamint a főszerkesztő neve

**Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok:**

- Az önkormányzat feladatát, hatáskörét meghatározó, az önkormányzatra vonatkozó alapvető jogszabályok, valamint a szervezeti és működési szabályzat vagy ügyrend hatályos és teljes szövege
- A helyi önkormányzat önként vállalt feladatai
- Államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben ügycsoportonként (ügytípusonként) és eljárástípusonként a hatáskörrel rendelkező szerv megnevezése, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv megnevezése, illetékességi területe, az ügyintézéshez szükséges dokumentumok, okmányok, eljárási illetékek (igazgatási szolgáltatási díjak) meghatározása, alapvető eljárási szabályok, az eljárást megindító irat benyújtásának módja (helye, ideje), ügyfélfogadás ideje, az ügyek intézését segítő útmutatók, az ügymenetre vonatkozó tájékoztatás és az ügyintézéshez használt letölthető formanyomtatványok

- Az önkormányzat által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közszolgáltatások megnevezése, tartalma, a közszolgáltatások igénybevételének rendje, a közszolgáltatásért fizetendő díj mértéke, az abból adott kedvezmények
- A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza
- Az önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától

**Gazdálkodási adatok:**

- Az önkormányzat éves (elemi) költségvetése, számviteli törvény szerinti beszámolója; a költségvetés végrehajtásáról – a külön jogszabályban meghatározott módon és gyakorisággal – készített beszámolók
- Az önkormányzatnál foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok, illetve összesítve a vezetők és vezető tisztségviselők illetménye, munkabére, és rendszeres juttatásai, valamint költségtérítése, az egyéb alkalmazottaknak nyújtott juttatások fajtája és mértéke összesítve
- Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a külön jogszabályban meghatározott értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama
- A koncesszióról szóló törvényben meghatározott nyilvános adatok (pályázati kiírások, pályázók adatai, az elbírálásról készített emlékeztetők, pályázat eredménye)

Az Eitv. által meghatározott, kötelezően közzéteendő adatok körének bővítésére a törvény lehetőséget biztosít, amikor kimondja, hogy jogszabály az egyes ágazatokra, a közfeladatot ellátó szervtípusra vonatkozóan meghatározhat egyéb közzéteendő adatokat (ezeket nevezi az Eitv. **különös közzétételi listának**). A közfeladatot ellátó szerv vezetője pedig az adatvédelmi biztos véleményének kikérésével további kötelezően közzéteendő adatkört határozhat meg.

- Az Eitv. előírásai alapján közzétett adatok, dokumentumok a közzétételt követő 1 évig a honlapról nem távolíthatók el. Az Eitv. 4. § (5) bekezdés rendelkezése alapján a kötelezettség megszegése külön jogszabályban meghatározott büntetőjogi és fegyelmi felelősséget keletkeztet.

A Hivatal levélben megkereste a Non-profit Szektor Analízis Projekt, azaz a NOSZA programot szervező Környezeti Management és Jog Egyesülete, rövidített nevén EMLA - amely 2005 év végén civil kezdeményezésként, állami támogatás nélkül indította el a [www.jogalkotas.hu](http://www.jogalkotas.hu) oldalt - és kérte a közigazgatási hivatalok intézkedését. A program célja többek között az, hogy ráirányítsa a nyilvánosság figyelmét arra, hogy joga és érdeke megismerni a törvények, a rendeletek és más kormányzati döntések anyagait, tervezeteit, előterjesztéseit. A jogalkotas.hu projekt vezetője arra hívta fel a figyelmet, hogy egyes önkormányzatok nem tesznek eleget az Eitv. rendelkezésinek és ezzel törvénytörő magatartást tanúsítanak.

Ezúton tájékoztatjuk az önkormányzatokat, hogy az Eitv. által meghatározott közzétételi kötelezettség a megyei, illetve az 50.000-nél nagyobb lakónépességű városi önkormányzatok tekintetében már 2007. év január 1-je óta teljesítendő. A jelenleg érintett önkormányzatok amennyiben még nem, vagy csak részben tettek eleget közzétételi kötelezettségeiknek kérjük, mielőbb teljesítsék azokat.

Felhívjuk az 50.000-nél kevesebb lakónépességű helyi önkormányzatok figyelmét arra, hogy az Eitv. rendelkezéseit 2008. július 1-jétől alkalmazni kell valamennyi önkormányzat tekintetében.

Az önkormányzat a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján az egységes közadatkereső rendszerhez való csatlakozás érdekében a miniszternél köteles bejelenti az önkormányzat nevét, székhelyét, valamint elérhetőségét. A bejelentés alapján a miniszter az önkormányzatot nyilvántartásba veszi, és megküldi számára a csatlakozáshoz szükséges hozzáférési azonosítót. Az önkormányzat ezt követően előállítja a közzétett adatokat összefoglaló, a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott leíró adatokat. A miniszter a leíró adatok elérhetőségét biztosító alkalmazást, annak részletes műszaki és telepítési leírásával együtt az önkormányzat rendelkezésére bocsáthatja azzal, hogy a leírásban foglaltak figyelembevételével az önkormányzat köteles gondoskodni az alkalmazás és a saját informatikai rendszerének összekapcsolásáról. Az önkormányzat honlapján szerepelnie kell az egységes közadatkereső rendszerre mutató hivatkozásnak. A 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 15. §-a szerint a miniszter az adatokat összegyűjti és azokat a nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszi.

Felhívjuk a figyelmet továbbá arra is, hogy az Eitv. 6. § (5) bekezdése szerint: „Testületi szervként működő közfeladatot ellátó szerv esetén az **egyedi közzétételi lista** megállapítása és módosítása – az adatvédelmi biztos véleményének kikérésével – a testület hatáskörébe tartozik.” Tehát amennyiben az önkormányzat egyedi közzétételi lista megállapítását tervezi úgy azt a képviselő-testület elé kell terjeszteni az adatvédelmi biztos véleményével együtt.

Az önkormányzatnak a fentiek felül belső szabályzat készítési kötelezettsége áll fenn az Eitv. 4. § (3) bekezdése alapján. Továbbá a 305/2005. Korm.r. 3. § (1)-(2) bekezdése alapján a saját honlapon közzétevő köteles közzétételi szabályzatot készíteni.

Közadatkeresőhöz való csatlakozási kötelezettség szintén fennáll, mivel az Eitv. az állampolgárok tájékoztatásának további segítése végett előírja, hogy a gazdasági és közlekedési miniszter egységes közadatkeresőt működtet. Ennek révén az állampolgár egységes felületen közvetlenül hozzáférhet bármely közzétételre kötelezett szerv közzétett adataihoz, ám emiatt az egyes szerveknél nem csak a közzétett adatokat kell elkészíteni, hanem létre kell hozni olyan leíró adatokat (metaadatokat) is, amelyeket begyűjtve a közadatkereső el tudja dönteni, hogy az állampolgár által keresett közzétett adatok milyen megjelenítési egységekben érhetőek el.

A regisztrációhoz és a közzétételi szabályzat elkészítéséhez további segítséget nyújt a [www.einfoszab.hu](http://www.einfoszab.hu) honlap.

#### ***Irányadó jogszabályok:***

- Az elektronikus információszabadságról szóló **2005. évi XC. törvény** (Eitv.)

- A közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló **305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**
- A közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló **18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet**

Készítette:

**Dr. Holzinger Gabriella**  
Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

### **A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatkészítési kötelezettségről**

Az Alkotmánybíróság a **12/2004. (IV. 7.) AB határozatában** mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg, mert a törvényhozó a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvénnyel (Avtv.) nem biztosította azokat a jogállami garanciákat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a döntés-előkészítő és a belső használatú adatokkal kapcsolatban csak az alkotmányosan elfogadható mértékben korlátozza a jogalkotó a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot.

Ezért került módosításra az Avtv. a **2005. évi XIX. törvénnyel**, mely törvény a fenti tárgykört az alkotmánybírósági határozatban meghatározott követelményeknek megfelelően szabályozza újra.

A főbb újraszabályozott rendelkezések között szerepel az, hogy **a helyi önkormányzati feladatot ellátó szervezetek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteniük** (Avtv. 20. § (8) bekezdés).

A nevezett rendelkezés **2005. június 1-jén lépett hatályba**, de a törvényi kötelezettség alapján készítendő szabályzat nem került elkészítésre az önkormányzatok mindegyikénél. **Ezúton szeretné a Hivatal felhívni a figyelmet arra, hogy a jogszabályváltozás értelmében – a jegyző által elkészített – a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal kell rendelkeznie minden önkormányzatnak.**

A nevezett szabályzatkészítési kötelezettséggel összefüggésben az alábbi jogszabályi rendelkezésre is figyelemmel kell lenni:

Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 8. § (16) bekezdése szerint „Az államháztartás szervezete **önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatának tartalmaznia kell a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapításának szabályait.**”

A hivatkozott Korm. rendelet szerint tehát az önkormányzat önköltségszámítási szabályzatának a kötelező tartalmi eleme a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapítása szabályainak meghatározása is.

Készítette:

**Dr. Tyuroski Andrea**  
Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

## Hatósági Főosztály tájékoztatói

### A gépjárműfoglalás speciális szabályai az adóvégrehajtás során

Az önkormányzati adóvégrehajtás minden területén előfordul a **gépjárműfoglalás** mint végrehajtási cselekmény. Tekintettel arra, hogy ezen végrehajtási cselekmény igen hatékony, ezért az egyik leggyakrabban alkalmazott eszköz, amely a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint „**asztal mellől**” is **elvégezhető**, ezért **költségtakarékos** is.

A gépjárműfoglalás jogi szabályozása – különösen a foglalás alóli mentességek területén – bonyolult, ezért a legfontosabb rendelkezéseket az alábbiakban foglaljuk össze.

#### I. Alkalmazandó jogszabályok

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) „Végrehajtás”-ról szóló VIII. fejezetének rendelkezéseit – kivéve a jogerő – nem kell alkalmazni az adóvégrehajtás során.

Az Art. 144. §-a kimondja, hogy az adóhatóság alkalmazottja a végrehajtási eljárásban az egyes végrehajtási cselekmények foganatosításakor a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) rendelkezéseit alkalmazza, ha e törvény másként nem rendelkezik. ***Az adóvégrehajtót az eredményes végrehajtás érdekében mindazok a jogok megilletik, amit a Vht. a bírósági végrehajtónak biztosít.*** A végrehajtás lefolytatásához szükséges adatok beszerzésére és kezelésére a Vht. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az adóvégrehajtás során tehát a Ket. rendelkezései egy kivétellel nem alkalmazandók, míg a Vht. és az Art. az általános és a speciális viszonyában állnak egymással, azaz, ha az Art. az adott végrehajtási cselekmény kapcsán tartalmaz rendelkezést, akkor az a Vht. rendelkezéseivel szemben elsőbbséget élvez, azonban ha az Art. nem tartalmaz rendelkezést, akkor a Vht. rendelkezései alkalmazandók (lex specialis derogat legi generali).

#### II. A foglalás módjai

##### **II/1. Helyszíni foglalás**

A foglalás módját (jegyzőkönyvi összeírás) illetően az Art. nem tartalmaz rendelkezést, ezért a Vht. alább részletezett szabályai (Vht. 84. § (1) és 88. § (1)-(4) bekezdései) alkalmazandóak.

A Vht. 84. § (1) „Ha az adós a végrehajtható okiratban feltüntetett kötelezettségét önként nem teljesítette, a végrehajtó az adós ingóságait foglalási jegyzőkönyvben összeírja, és ilyen módon lefoglalja.”

Vht. 88. § (1) „A foglalási jegyzőkönyvben – a 35. §-ban említetteken kívül – fel kell tüntetni az adós háztartásához tartozók számát, fel kell sorolni a végrehajtás alól mentesen hagyott vagyontárgyakat, illetve azt, hogy a gépjármű lefoglalására a 103. § (5) bekezdése alapján került sor.

(2) A végrehajtó a foglalási jegyzőkönyv másolatát a foglaláskor átadja a jelen levő feleknek.

(3) Ha a végrehajtó az adós távollétében foglalt, a foglalási jegyzőkönyv másolatát a 85. §-ban felsorolt más jelenlevőnek kell átadni, és az adós számára kézbesíteni kell.

(4) Ha a végrehajtó a végrehajtást kérő távollétében foglalt, a foglalási jegyzőkönyv másolatát a végrehajtást kérő számára kézbesíteni kell.”

A helyszínen tehát foglalási jegyzőkönyvet vesz fel az ügyintéző, a jegyzőkönyvbe történő összeírással történik meg a foglalás. A jegyzőkönyvben a kötelező tartalmi elemeken kívül fel kell sorolni a foglalás alól mentesen hagyott ingóságokat is.

A jegyzőkönyv másolatát át kell adni a helyszínen levő feleknek, így az adósnak is, illetve távollétében az adós képviselőjének, az adóssal együtt lakó nagykorú családtagjának és az adósnak kézbesíteni kell.

## **II/2. „Asztal mellőli foglalás”**

Az Art. eltérő szabályozásának hiányában az alábbi szabályok alkalmazhatók, tehát lehetőség van arra, hogy helyszíni eljárás lefolytatása nélkül is sor kerülhessen a foglalásra.

Vht. 103. § (3) „A végrehajtó a gépjárművet a gépjárművek nyilvántartásában szereplő adatok alapján is lefoglalhatja, ha az adós a gépjármű tulajdonosaként van a nyilvántartásba bejegyezve; a közlekedési igazgatási hatóság a végrehajtó megkeresése alapján ilyenkor is a (2) bekezdés szerint jár el.”

A 103. § (2) bekezdés megfelelő alkalmazása jelen esetben azt jelenti, hogy a végrehajtó – mivel a forgalmi engedély vagy a törzskönyv lefoglalása fogalmilag kizárt – a foglalási jegyzőkönyv másolatának megküldésével egyidejűleg felhívja a közlekedési igazgatási hatóságot (okmányiroda), hogy a gépjárművet vonja ki a forgalomból, és a hatóság köteles e felhívásnak haladéktalanul eleget tenni.

Eltérő rendelkezés hiányában megfelelően alkalmazandó a Vht. 84. § (1) bekezdése és a 88. § (1)-(4) bekezdései is, ezért a foglalás akként történik meg, hogy arról foglalási jegyzőkönyvet kell készíteni, s abban kell szerepeltetni a gépjárműfoglalás tényét, valamint a jegyzőkönyvet meg kell küldeni az adósnak.

## **III. A gépjármű értékének megállapítása**

Az Art. lefoglalt ingóság értékének megállapítására vonatkozó eltérő rendelkezés hiányában a Vht. rendelkezéseit kell alkalmazni, melyek az alábbiak.

Vht. 97. § (1) „A végrehajtó a foglaláskor becsléssel megállapítja a lefoglalt ingóság értékét.

(2) A becsérték megállapításánál a végrehajtó a forgalmi árat veszi alapul. Ha a felek a becsértékben megegyeztek, ez az irányadó.

(3) Ha valamelyik fél kívánja, a végrehajtó a foglalásnál szakértő-becsüst alkalmaz. A foglalás után a végrehajtó szakértő-becsüs közreműködésével a becsértéket módosíthatja, ha ezt bármelyik fél a foglalási jegyzőkönyv kézbesítésétől számított 8 napon belül kérte.”

A foglalás mindkét módja esetén tehát a jegyzőkönyvben meg kell állapítani a gépjármű forgalmi értékét és tájékoztatni kell a feleket (pl. adóst, zálogjogosultat) arról, hogy a jegyzőkönyv átvételétől számított 8 napon belül kérhetik szakértő becsüs alkalmazását, akinek költségeit az köteles előlegezni, aki alkalmazását kérte (Vht. 34. § (2) bekezdés).

Mint a későbbiekben látni fogjuk a gépjármű értékének megállapítása a foglalás alóli mentesség, illetve a befolyt vételár felosztásakor különös jelentőséggel bír.

#### **IV. Forgalmi engedély és törzskönyv foglalása**

A forgalmi engedély és a törzskönyv foglalására mind az Art., mind a Vht. tartalmaz rendelkezéseket – először vizsgáljuk meg tartalmukat, majd az egyes esetcsoportokra nézve egymáshoz való viszonyukat nézzük meg.

Art. 154. § „Amennyiben a végrehajtást a vállalkozási tevékenységet végző adózó üzemi, illetve üzleti tevékenységéhez szükséges gépjárművére folytatják, az adóvégrehajtó a végrehajtást a törzskönyv lefoglalásával foganatosítja. Ha az ezt követő 6 hónapon belül az adózó az adótartozását nem fizeti meg, az adóvégrehajtó a gépjármű forgalmi engedélyét is lefoglalja.”

Vht. 103. § (1) „Gépjármű lefoglalása esetén a végrehajtó köteles a forgalmi engedélyt és a gépjármű törzskönyvét is lefoglalni. Ha ez bármilyen okból nem lehetséges, a forgalmi engedély, illetve a törzskönyv lefoglalásának megghiúsulását és ennek okát a foglalási jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

(2) A végrehajtó a foglalási jegyzőkönyv másolatát, valamint a lefoglalt forgalmi engedélyt és törzskönyvet megküldi az illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak (azaz az okmányirodának), ha pedig ez nem állapítható meg, a gépjárművet nyilvántartó hatóságnak (azaz a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának, melynek címe: 1450. Budapest, Balázs Béla utca 35.). Ha a forgalmi engedély vagy a törzskönyv lefoglalása megghiúsult, a végrehajtó a foglalási jegyzőkönyv másolatának megküldésével egyidejűleg felhívja a közlekedési igazgatási hatóságot, hogy a gépjárművet vonja ki a forgalomból, a hatóság köteles e felhívásnak haladéktalanul eleget tenni.

Vht. 103. § (5) A természetes személy adós **foglalkozásának gyakorlásához nélkülözhetetlen gépjármű** lefoglalásakor – a zár alá vétel alkalmazásának kivételével – csak a törzskönyvet kell lefoglalni és a foglalási jegyzőkönyv másolatával együtt megküldeni az illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak, ha pedig ez nem állapítható meg, a gépjárművet nyilvántartó hatóságnak; az adós a gépjármű értékesítéséig – a zár alá vétel esetét kivéve – a gépjárművet **használhatja**. Ha az adós a végrehajtási eljárás tartama alatt a foglalkozásával felhagyott, vagy a foglalkozás végzéséhez szükséges engedélyét visszavonták, az (1)-(4) bekezdés szerint kell eljárni.”

Az Art. 154. §-ában megjelölt adózó lehet magánszemély, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet is. Mivel az Art. is és a Vht. is a forgalmi engedély későbbi időpontban történő lefoglalásáról rendelkezik, ezért az Art. rendelkezései alkalmazandók.

A Vht. 154. §-ában meghatározott esetben csak akkor nem kerül sor a forgalmi engedély lefoglalására, ha arra az adózó üzemi, illetve üzleti tevékenységének folytatásához szükséges, míg ha az adózó egyéb gépjárműve kerül foglalásra, természetesen ez a kedvezmény nem illeti meg, a Vht. általános szabályai szerint kell eljárni, azaz mind a törzskönyvet, mind a forgalmi engedélyt a Vht. 103. § (1) és (2) bekezdései szerint le kell foglalni, illetve intézkedni kell a gépjármű forgalomból történő kivonása iránt.

A Vht. 154. §-a alapján a forgalmi engedély 6 hónapig hagyható az adósnál, azaz a Vht. rendelkezése ellenére nem a gépjármű értékesítéséig.

A jogszabályi rendelkezések összevetése és alkalmazásának problémájára fényesen rávilágít, hogy az Art. és a Vht. rendelkezéseit tartalmuk szerint kell bekezdésen belül is vizsgálni és



csak így adható válasz arra, hogy mely esetben – akár egy bekezdésen belül eltérő válasszal – melyik jogszabály alkalmazható. Abban az esetben ha az adós a foglalkozás gyakorlásával a végrehajtás során felhagyott, a Vht. 103. § (5) bekezdés második mondata szerint a forgalmi engedély foglalás alóli mentessége a továbbiakban nem illeti meg. Tekintettel arra, hogy az Art. ezen esetre rendelkezést nem tartalmaz, ezért ezen rendelkezését a Vht.-nak az adóvégrehajtás esetén is alkalmazni kell. Semmi sem indokolja azt, hogy az adóvégrehajtás során az adós, aki felhagy tevékenysége gyakorlásával kedvezőbb helyzetbe kerüljön a gépjárműfoglalás tekintetében, mint a többi adós. E kérdés megválaszolása a később kifejtésre kerülő mentességi esetről is jelentőséggel bír.

Ha az adós nem folytat vállalkozási tevékenységet, vagy folytat, de a gépjármű nem nélkülözhetetlen foglalkozásának gyakorlásához, akkor fenti kedvezmény nem illeti meg, azaz a Vht. általános szabályai szerint kell eljárni (Vht. 103. § (1) és (2) bekezdései), vagyis mind a törzskönyvet, mind a forgalmi engedélyt le kell foglalni tekintettel arra, hogy az Art. erre vonatkozóan rendelkezéseket nem tartalmaz.

## **V. Foglalás alól mentes vagyontárgyak**

### **V/1. Általános szabályok**

Az Art. a mentességre vonatkozóan nem tartalmaz szabályokat, ezért a Vht. normái alkalmazandók.

Vht. 89. § (1) „Nem lehet lefoglalni – még az adós beleegyezésével sem – azokat a vagyontárgyakat, amelyeket a törvény a végrehajtás alól mentesít.”

Vht. 90. § (1) „Mentesek a végrehajtás alól a következő ingóságok:

a) az olyan eszköz, amely nélkül az adós foglalkozásának (hivatásának) gyakorlása lehetetlenné válik, így különösen a nélkülözhetetlen szerszám, műszer, technikai, katonai és egyéb felszerelési tárgy, egyenruha, önvédelmi fegyver, szállítóeszköz, **ide nem értve a gépjárművet,**”

### **V/2. Speciális szabályok**

Vht. 103. § (5) „A természetes személy adós foglalkozásának gyakorlásához nélkülözhetetlen gépjármű lefoglalásakor – a zár alá vétel alkalmazásának kivételével – csak a törzskönyvet kell lefoglalni és a foglalási jegyzőkönyv másolatával együtt megküldeni az illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak, ha pedig ez nem állapítható meg, a gépjárművet nyilvántartó hatóságnak; az adós a gépjármű értékesítéséig – a zár alá vétel esetét kivéve – a gépjárművet használhatja. Ha az adós a végrehajtási eljárás tartama alatt a foglalkozásával felhagyott, vagy a foglalkozás végzéséhez szükséges engedélyét visszavonták, az (1)-(4) bekezdés szerint kell eljárni.

(6) Ha az (5) bekezdésben említett gépjármű becsértéke nem éri el az igazságügyért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter) az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletében foglalt összeget, a gépjármű mentes a végrehajtás alól.”

A Vht. 103. § (6) bekezdése értelmében mentes a végrehajtás alól a természetes személy tulajdonában levő gépjármű, ha az foglalkozásának gyakorlásához nélkülözhetetlen. A kérdés

jelen esetben az, hogy ez a szabály alkalmazható-e az adóvégrehatás esetén, illetve ha igen, akkor az milyen személyi kört érint.

A Vht. mentességi szabályról nem rendelkezik, de alkalmazásának kizárásáról sem, így tehát mint mögöttes általános szabályt, a Vht. rendelkezéseit alkalmazni kell.

A Vht. a mentességi kört tekintve csak a magánszemélyeket preferálja, s nem általánosságban a vállalkozási tevékenységet folytatókat. Tekintettel arra, hogy a végrehajtás alól mentes gépjárművek tekintetében szabályozást az Art. nem tartalmaz, ezért a Vht. 103. § (5) bekezdésében foglalt személyi kör nem tágítható, azaz csak akkor van helye a mentességi szabály alkalmazásának, ha az adós természetes személy, s a gépjárművére foglalkozásának gyakorlásához nélkülözhetetlen.

Minden más esetben – külön Art. felhatalmazó rendelkezés hiányában – a mentességi szabály nem él, azaz, ha az adós jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

A Vht. 103. § (6) bekezdésében említett rendelet „az adós foglalkozásához nélkülözhetetlen gépjármű lefoglalás alóli mentességéről szóló 13/2001. (X. 10.) IM rendelet”, mely az alábbiak szerint rendelkezik:

1. § A bírósági végrehajtás során a természetes személy adós foglalkozásának (hivatásának) gyakorlásához nélkülözhetetlen gépjármű akkor mentes a foglalás alól, ha a becsértéke nem éri el

- a) motorkerékpár esetén a 150 000 Ft-ot;
- b) személygépkocsi esetén az 1,2 millió Ft-ot;
- c) autóbusz esetén a 3,5 millió Ft-ot;
- d) tehergépkocsi esetén a 3,5 millió Ft-ot;
- e) nyerges vontató esetén (szerelvénnel együtt) az 5 millió Ft-ot.

2. § Ha a végrehajtás során a gépjármű értékesítésre kerül, a befolyt vételárból az 1. §-ban foglalt összeg – a Vht. 170/A. §-ának (2) bekezdésében foglalt eset kivételével – az adóst illeti meg.

## **VI. Zárszó helyett**

Az Art. végrehajtásra vonatkozó rendelkezései a Vht. rendelkezéseinek alkalmazhatóságát tipikusan nem kizárják, hanem azt kiegészítik, s ezzel egy igen bonyolult rendszert hoznak létre, mely miatt gondos mérlegelést igényel az, hogy adott végrehajtási cselekmények során mely szabályokat kell alkalmazni.

Készítette:

**Dr. Zódi Zoltán**  
Hatósági Főosztály

## Az adómérséklésre és a fizetési könnyítés engedélyezésére irányuló kérelmek elbírálása során követendő eljárásról

A másodfokú eljárások és az elsőfokú adóhatóságok ellenőrzése során az elsőfokú eljárásokban feltárt típushibák kiküszöbölése érdekében a 7003/2007. (AEÉ 10.) APEH irányelv vonatkozó rendelkezéseit felhasználva az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. § (6) bekezdése alapján az adóhatóság köteles méltányosan eljárni, és ha a törvényben meghatározott feltételek fennállnak, az adótartozást mérsékli, illetve fizetési könnyítést engedélyez.

A törvény fizetési kedvezmény lehetőséget biztosít azon adózók részére, akik (amelyek) az adójogszabályokban meghatározott, vagy az adóhatóság által jogerős határozatban előírt fizetési kötelezettségeiket valamilyen gazdasági vagy személyes okból az esedékesség időpontjáig nem, vagy csak részben tudják teljesíteni. A fizetési kedvezmény engedélyezésének célja a törvényi feltételek fennállása esetén az adózó adófizetési nehézségének belátható időn belüli, teljes körű és hosszú távra vonatkozó megoldása. Ezen eljárások alapja a fizetési kötelezettség halasztására, részletekben történő megfizetésére, mérséklésére, illetve elengedésére, összefoglaló néven: fizetési kedvezményre irányuló kérelem. Mérséklés, elengedés, fizetési halasztás, illetve részletfizetés – pótlékos vagy pótlékmentes – engedélyezése kizárólag kérelemre történhet.

Amennyiben a kérelem benyújtására jogosultak nem személyesen járnak el, illetve személyesen el sem járhatnak (például a kiskorúak) az Art. 7. § (1)-(2) bekezdései szerinti **képviselő** terjesztheti elő a kérelmet. A képviseleti jogosultságot az eljárás minden szakaszában vizsgálni kell. A képviseletre nem jogosult személy eljárását a Ket. 40. § (4) bekezdése alapján vissza kell utasítani. A visszautasítás tárgyában hozott végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Amennyiben a kérelemből nem állapítható meg egyértelműen annak tárgya (pl. az adónem, a tartozás összege, a kért kedvezmény), a kérelmet előterjesztő személye, képviseleti jogosultsága, társaságok esetében a cégszerű aláírás, valamint a kérelemből és a rendelkezésre álló adatokból a törvényben foglalt feltételek fennállására vagy azok hiányára megalapozott következtetések nem vonhatóak le, a kérelmező, illetve a képviseleti jogosultsággal összefüggésben a képviselő részére rövid határidő megjelölésével tényállás tisztázására irányuló **felhívást** kell küldeni. A felhívásban figyelmeztetni kell a kérelmezőt, illetve a képviselőt, hogy milyen jogkövetkezmények alkalmazására kerülhet sor, ha az abban foglaltaknak nem tesz eleget.

**A tájékoztatási és tényállás-tisztázási kötelezettségből** következően a felhívásban tájékoztatni kell a kérelmezőt a fizetési kedvezmény engedélyezésének jogszabályi feltételeiről, fel kell hívni őt a törvényi feltételek fennállását megalapozó adatok, információk szolgáltatására. A hiánypótlási felhívást tértivevényes postai küldeménnyel kell kézbesíteni, ennek hiányában jogkövetkezményei nem alkalmazhatóak. Amennyiben a kérelmező a felhívásban megjelölt határidőn belül nem nyilatkozik, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, vagy a kért adatot nem közli, az adóhatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást végzéssel megszünteti (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 31.

§ (2) bekezdése). Az eljárást megszüntető végzés ellen az Art. 136. § (3) bekezdés b) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye.

Az érdemi döntésről szóló **határozatnak** a Ket. 71-72. §-aiban meghatározott alaki és tartalmi követelményeken felül **tartalmaznia kell**:

„a) a kérelem tárgyát képező tartozások adónemenkénti összegét és esedékességüket (legalább időtartammal megjelölve), a mérséklés, továbbá az engedélyezett fizetési könnyítés kezdő időpontját, részletfizetés esetén a törlesztőrészeket és azok esedékességét, fizetési halasztás esetén a megfizetés időpontját;

b) fizetési könnyítéseknél a pótlékfizetési kötelezettségre vonatkozó döntést, a pótlékszámítás időtartamát, valamint pótlékköteles fizetési könnyítés engedélyezésekor a pótlék összegét és esedékességét;

c) a kedvezmény feltételhez kötése esetében a kedvezmény feltételeit, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetést;

d) amennyiben a fizetési könnyítés pótlékmentes, a pótlékkiszabás mellőzésének indokait.”

A kérelmek elbírálásánál körültekintően kell eljárni, alaposan mérlegelve a törvényben meghatározott feltételek fennállását. Az eljárás során a **tényállás felderítése és tisztázása** érdekében a hatóságnak kellő alaposággal, részletességgel kell eljárnia, figyelembe kell vennie az eset összes körülményét. A döntés meghozatalakor a fizetési kedvezményre vonatkozó határozat indokolási részében részletesen ki kell térni a méltányosságot megalapozó körülményekre, illetve ezen körülmények hiányára is. Szükséges, hogy az adóhatóság a feltárt körülmények okszerű mérlegelésével hozza meg a határozatát, a döntését kellően valós indokokkal **indokolja meg**. Az elsőfokú adóhatóság a tényállás tisztázásánál jellemzően a következő bizonyítási eszközökkel élhet: adózó kérelmében előadott és okiratokkal alátámasztott jövedelmi, vagyoni, szociális körülményeivel, illetve gazdasági tevékenységével kapcsolatos adatok, a hivatalból rendelkezésre álló adatok, egyéb okiratok, helyszíni szemle, indokolt esetben környezettanulmány.

### Adómérséklés (Art. 134. §)

**Magánszemély** adózónál azt kell mérlegelni, hogy a tartozás megfizetése az adózó és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti-e.

**Vállalkozási tevékenységet folytató magánszemély** kérelmét az abban hivatkozott indokokra figyelemmel kell elbírálni. Amennyiben a kérelmező a megélhetés súlyos veszélyeztetettségére hivatkozik, úgy az Art. 134. § (1) bekezdése, ha a gazdálkodási tevékenység ellehetetlenülése a kérelem indoka, az Art. 134. § (3) bekezdése az irányadó. Utóbbi esetben kizárólag a pótlék- és bírságtartozás mérséklésére, illetve elengedésére van lehetőség kivételes méltányosság keretében. Amennyiben a vállalkozási tevékenységet végző magánszemély kérelmében a megélhetés súlyos veszélyeztetettségére és a gazdálkodási tevékenysége ellehetetlenülésére egyaránt hivatkozik, előbb az Art. 134. § (3) bekezdésében megfogalmazott törvényi feltétel fennállásának, illetve hiányának a vizsgálata indokolt.

**Jogi személy és egyéb szervezet** esetében a kivételes méltányolást érdemlő körülmény fennállása, így különösen a gazdálkodási tevékenység ellehetetlenülésének veszélye a törvény szerinti indok.

A **megélhetés súlyos veszélyeztetettségének** vizsgálatánál a vagyoni, jövedelmi és szociális helyzet feltárása elengedhetetlen. A megélhetés súlyos veszélyére lehet következtetni akkor,

ha az adózó és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre eső nettó jövedelme a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegét nem haladja meg, és ezt a jövedelmi helyzetet a vagyoni és szociális körülmények is tükrözik. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy méltányosság csak ilyen alacsony jövedelem esetén gyakorolható. Magasabb összegű jövedelem is megalapozhatja a méltányosság gyakorlását, amennyiben a jövedelmi és az egyéb vagyoni viszonyokat összevetve a tartozás nagyságrendjével, annak teljes összegű megfizetése a megélhetést súlyosan veszélyeztetné.

A **mérlegeléskor** figyelembe kell venni a mindennapi megélhetés (élelmezés) költségeit, a lakásfenntartással kapcsolatos költségeket, a lakást terhelő hitel, valamint kizárólag az ahhoz kapcsolódó életbiztosítás havi törlesztőrészletét, az egyéb kötelezettségek, tartozások összegét, a közös háztartáson kívül élő hozzátartozó igazolt támogatását, a fogyatékkal élő vagy tartósan beteg családtag ellátásával kapcsolatos többletköltségeket. A megélhetés súlyos veszélyeztetettségének mérlegelésénél az adós és a vele közös háztartásban élők jövedelmi és vagyoni viszonyait együttesen kell figyelembe venni. A vagyoni viszonyok mérlegelésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a vagyontárgyak az átlagos életkörülményhez nélkülözhetetlen, vagy az azt meghaladó körbe tartoznak-e.

A nem magánszemély adózó esetén a **gazdasági ellehetetlenülés** vizsgálatánál különösen az alábbiak figyelembevételre indokolt: az eredeti kötelezettség keletkezésének időpontja (régóta fennálló tartozás esetén az adózó mutatott-e fizetési szándékot), a tartozások fennállása alatt volt-e adózónak korábban mérséklési kérelme, kapott-e egyéb fizetési könnyítést, azt teljesítette-e, az adózó gazdasági tevékenységének eredményessége az elmúlt két év alapján, részes-e az adózó más vállalkozásokban, illetve az adótartozás keletkezése óta átadott-e ingyenesen más vállalkozás részére vagyont (ideértve az adótartozás mértékéhez képest jelentősnek tekinthető alapítványi befizetéseket, közérdekű kötelezettségvállalásokat), folyik-e az adózó ellen csőd-, felszámolási eljárás, vagy végelszámolás alatt áll-e, adózó kötelezettségeinek és követeléseinek összevetése alapján van-e lehetőség mérséklés esetén a gazdálkodás helyreállítására, a társaság kapott-e, vagy fizetett-e ki nagyobb összegű osztalékot.

### **Fizetési könnyítés (részletfizetés, fizetési halasztás) (Art. 133. §)**

A **magánszemélyek** részére fizetési halasztás, részletfizetés akkor engedélyezhető, ha  
a) a fizetési nehézség a kérelmezőnek nem róható fel, vagy annak elkerülése érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben tőle elvárható (Art. 133. § (1) bekezdésének a) pontja), és  
b) fizetési nehézsége átmeneti jellegű, tehát az adó későbbi megfizetése valószínűsíthető (Art. 133. § (1) bekezdésének b) pontja).

A kérelem főszabály szerint az a)-b) pontban foglaltak együttes fennállása esetén teljesíthető. Azonban az a) pontban foglaltak figyelmen kívül hagyásával is engedélyezhető a fizetési könnyítés, ha a fizetési nehézség átmeneti jellegű és a kérelmező igazolja, vagy valószínűsíti, hogy az adó azonnali, vagy egyösszegű megfizetése családi, jövedelmi, vagyoni és szociális körülményeire is tekintettel aránytalanul súlyos megterhelést jelent (Art. 133. § (4) bekezdése).

Utóbbi esetben azt kell vizsgálni, hogy a kérelmező családi, jövedelmi, vagyoni és szociális körülményeihez mérve a tartozás azonnali, vagy egyösszegű megfizetése mennyiben jelent **aránytalanul súlyos megterhelést**. A tartozás összege és a körülmények objektív összehasonlításának eredményéből lehet megállapítani az aránytalanul súlyos megterhelés fennállását, illetve annak hiányát.

A **felróhatóság** a kérelmező magatartásának, motivációjának, illetve a körülmények konkrét ismerete alapján mérlegelhető. A felróhatóság megállapításánál általában az alábbi okok vehetők figyelembe: a mindennapi életvitelhez szükséges kiadásokat meghaladó, indokolatlan költségek, a vállalkozási tevékenységet folytató magánszemélyek esetén, amennyiben pénzeszközeit kölcsönadta más személynek, társaság alapításában, illetve jegyzett tőke emelésében – pénzeszközzel és eszköz apporttal – közreműködött.

A b) pontban foglaltak szerint a fizetési könnyítés engedélyezésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a tartozás megfizetése az engedélyezett későbbi időpontban is biztosított legyen. Így a fizetési nehézség felróhatóságának hiányában, vagy szociális rászorultság esetén sem engedélyezhető a fizetési könnyítés, ha a tartozás kiegyenlítésére a jövőben sincs reális esély.

**Nem magánszemély** részére fizetési könnyítési kérelem az a)-b) pontokban foglalt feltételek együttes fennállása esetén teljesíthető. Az a) pont szerinti felróhatóság, illetve annak hiánya csak az okok és a kérelmező (illetve vezető tisztségviselői, képviselői) magatartásának, illetve motivációjának konkrét ismerete alapján állapítható meg.

Általában nem teljesíthető a kérelem, ha például az adótartozás esedékességének időpontjában, vagy azt követően a tartozás pénzügyi fedezete rendelkezésre állt, de azt a kérelmező más – nem méltányolható (pl.: átlagon felüli jövedelem-kiáramlás, osztalék, reprezentáció) – célra fordította, ha a kérelmező követeléseinek behajtása, kárigényének érvényesítése érdekében a szükséges intézkedéseket nem tette meg, ha a fizetési nehézség más részére történő ideiglenesen vagy véglegesen átadott pénz, vagy a gazdálkodásból történő egyéb vagyonkivonás következménye.

A b) pont szerinti feltételnél a fizetési nehézség általában akkor tekinthető átmeneti jellegűnek, ha a tartozások és követelések, valamint az éves tervezett eredmény és a vagyoni helyzet egybevetése alapján a fizetési nehézség megszüntetése reálisan várható.

Fizetési könnyítés iránti kérelem benyújtása, illetve a kérelem teljesítése esetén főszabályként **pótlékot kell felszámítani**, de a pótlék kiszabása kivételes méltánylást érdemlő esetben mellőzhető (Art. 133. § (6) bekezdés). A pótlék kiszabása csak abban az esetben mellőzhető, ha az adózó erre irányuló kérelmet terjesztett elő, ellenkező esetben pótlék kiszabására kerül sor. A méltánylást érdemlő körülményeket a jogszabály közelebbről nem határozza meg, de a „kivételes” szóhasználatból adódóan a pótlék felszámításának mellőzésére csak indokolt esetben, körültekintő és alapos mérlegelést követően kerülhet sor. Fizetési könnyítés iránti kérelem benyújtása, illetve a kérelem teljesítése esetén a pótlékokra vonatkozóan az Art. 133. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

A fizetési kedvezményekkel kapcsolatos eljárásokban javasoljuk a kérelmező személyi, családi, vagyoni, jövedelmi viszonyaira vonatkozó adatlap kidolgozását az ügymenet gyorsítása, a tényállás teljeskörű felderítése érdekében.

Készítette:

**Dr. Mátis Kornél**  
Hatósági Főosztály

## **Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói**

### **Tájékoztató a Közös Értékelési Keretrendszer (CAF) 3.0 rendszerről**

Az Európai Unió közigazgatásért felelős főigazgatói 2006-ban jóváhagyták az Európai Közös Értékelési Keretrendszer (CAF modell) harmadik, továbbfejlesztett verzióját, ami alapján a Miniszterelnöki Hivatal elkészítette a modell új, nemzeti változatát. Ennek keretében megújult a korábban már sikeresen működő, valamennyi költségvetési szerv számára ingyenesen használható CAF online rendszer is.

Az alábbiakban tájékoztatást teszünk közzé a CAF rendszerről, működéséről és a bevezetésével várható előnyökről.

A korábbi jogelőd Bács-Kiskun, Békés és Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatalok is a CAF rendszert alkalmazták. A regionális átalakítást követően létrejövő Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal is elkötelezett a minőségfejlesztés irányába, amely garantálja működésének, szolgáltatásainak, tevékenységének állandó kifogástalan minőségét, folyamatos fejlesztését és ügyfeleinek megelégedettségét.

A régióban már több államigazgatási szerv és önkormányzati hivatal is sikeresen alkalmazza a az önértékelésen alapuló minőségügyi rendszert, melynek bevezetését minden közigazgatási szerv számára ajánljuk.

#### **Mi a CAF?**

A Közös Értékelési Keretrendszer (*CAF*) teljes körű minőségirányítási eszköz, amelynek létrehozását az Európai Minőségirányítási Alapítvány (EFQM) Kiválóság Modellje és a németországi Speyer Közigazgatás-tudományi Egyetemének modellje ihletett. Azon a feltevésen alapul, hogy a szervezeti teljesítmény, az állampolgárok/ügyfelek, az emberek és a társadalom vonatkozásában mutatkozó kiváló eredményeket a vezetés által működtetett stratégián és tervezésen, a munkatársakon, a partneri kapcsolatokon és az erőforrásokon, valamint a folyamatokon keresztül lehet elérni. Ez az eszköz a szervezetet egyidejűleg több, eltérő szemszögből vizsgálja, a szervezeti teljesítmény elemzését a holisztikus megközelítésből kiindulva végzi.

#### **A CAF célja**

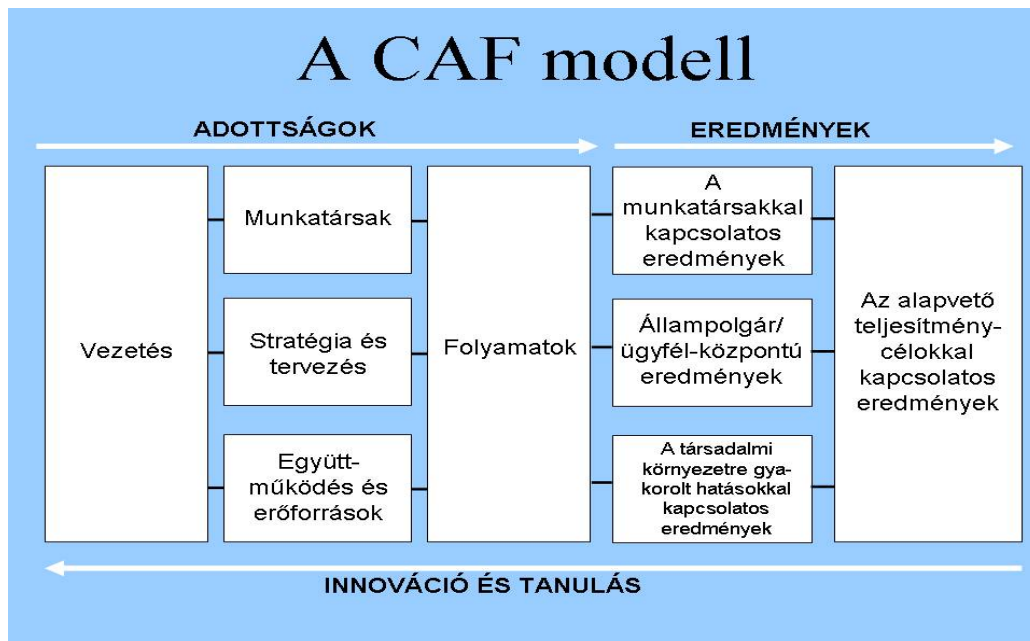
A rendszer célja a minőségközpontú gondolkodás megteremtése a közigazgatásban, egyben megfelelő eszköz a közigazgatási szervek teljesítményének továbbfejlesztésére. A CAF fontos alapja és elmélyítője lehet az ún. minőség tudat érvényesülésének a hivatali működésben.

#### **A CAF megvalósításának folyamata**

A CAF – metodikáját tekintve – a közigazgatási szervek számára fejlesztési célok elérésére ajánlott önértékelési rendszer. Önértékelési rendszer, mivel a szervezet tagjainak illetve a szervezeti tagok közül mintavételes eljárással kiválasztott reprezentatív mintát megjelenítő tagoknak a véleményét, ismereteit tükrözi, vagyis egyfajta szervezeti önvéleményezés valósul meg.

A CAF az EFQM modell felépítését követi, mivel a modell kilenc dimenzióban határoz meg jellemzőket. Ez a **kilenc ún. kritérium 28 alkritériumra** van osztva úgy, hogy azok a kritériumok szempontjainak kifejtésére, vizsgálatára irányulnak. Ezeket úgy állították össze, hogy a közigazgatási szervek adottságainak, illetve teljesítményüknek minél szélesebb aspektusát átfogják.

A CAF modell a kilenc kritériumot adottságok és eredmények szempontjából csoportosítja. Az első öt kritérium az ún. szervezeti adottságokat méri fel, míg a további négy a működés eredményességét, vagyis a közigazgatási szerv teljesítményét értékeli. Az adottságok oldalán arról kell a közigazgatási szervnek információkat gyűjtenie, hogy milyen módszerek, eljárások határozzák meg a szervezet működését. Az eredmények oldalon pedig azt kell bemutatni, hogy az adottságok tükrében a szervezet mit, milyen eredményeket ért el.



A CAF **erősségek** és **gyengeségek** feltárására irányul. Filozófiája szerint egy szervezetben az adottságok értékelése lehetőséget ad a megfelelő célok kitűzésére, míg az eredmények azt mutatják meg, hogy az erőforrások (adottságok) felhasználása során ezek a célok milyen mértékben valósultak meg.

A CAF módszertanát tekintve lényegében a meghatározott csoport (kitöltő csoport) általi kérdőívkitöltésen keresztül valósul meg. Mind az adottságok, mind pedig az eredmények oldalán meghatározott alkritériumok számszerű értékeléséből áll az önértékelés, mely alapján a pontszámok statisztikai átlaga adja az eredményt. Ehhez megfelelő indokolást kell fűznie a kitöltőnek, illetve erősséget és fejlesztendő területet is meghatározhat az adott alkritériumhoz.

Az önértékelés összesítése kapcsán a szubjektív vélemények összevetése tekintetében előfordulnak olyan kérdések, területek, amelyeket a kitöltők lényegesen eltérően véleményeznek. Ezeken a területeken szükséges egy konszenzusteremtés keretében a megállapodásos értéket meghatározni. Ezt követi egy rangsorolás, melyet az értékelő csoport végez, ahol a kitöltők által megjelölt fejlesztendő területekből a csoport összeállítja, hogy mely fejlesztéseket milyen sorrendben tart megvalósíthatónak. A felállított sorrend alapján végül a hivatalvezető választ, hogy mit tud ténylegesen a hivatal a következő időszakban



megvalósítani. Ez lesz az intézkedési terv, amely végrehajtásának az értékelése nyitja meg a következő kitöltési időszakot.

### **A bizonyítékok és a mérések fontossága**

A szervezetek önértékelése és fejlesztése nagyon nehéz a szervezet különböző funkcióira vonatkozó megbízható információ nélkül. A CAF arra ösztönzi a szervezeteket, hogy gyűjtsék össze és használják fel az információt, de nagyon gyakran ez az információ nem áll rendelkezésre az első önértékeléskor. Ezért a CAF-ot gyakran ún. zéró-bázisú mérésnek tekintik. Ez jelzi azokat a területeket, ahol alapvetően fontos a mérés elkezdése. Minél inkább a folyamatos fejlesztés felé halad az adminisztráció, annál inkább rendszerezettebb és progresszívebb módon gyűjti és kezeli az információt, mind külső, mind belső viszonylatban.

### **Összehasonlítható eredmények**

A CAF rendszer alkalmazásával lehetőség nyílik arra, hogy egy szervezet más releváns szervezetekkel hasonlítsa, vagy mérje össze saját felépítését és teljesítményét és ezáltal a más szervezetek által már kialakított követendő folyamatokat magára nézve is alkalmazza (bench learning).

Az önértékelés egy előzetes lépéseként szolgál a bench learning-nek és az ebből következő végrehajtandó lépéseknek, mivel lehetővé teszi, hogy az erősségek és a fejlesztendő területek megismerésével és megértésével egy helyzetkép alakuljon ki a szervezetről. A bench learning bevezetése előtt fontos, hogy tiszta képünk legyen a szervezet jelenlegi teljesítményéről ahhoz, hogy el tudjuk dönteni, mely területeket/kritériumokat tekintsük a fejlesztési folyamat alapjául.

A CAF-ot használó bench learning tehát azt is magában foglalja, hogy a szervezet már legalább négy kulcsfontosságú területen értékelte a teljesítményét:

1. a szervezet munkatársai
2. az ügyfelek
3. az a környezet, amelyben a szervezet kifejti tevékenységét, valamint
4. a szervezet összteljesítménye tekintetében.

Ezeknek a kulcsfontosságú területeknek az értékelése érthető képet fog adni a szervezet működéséről, valamint a vezetés rendelkezésére bocsátja a megfelelő teljesítmény adatokat, és eredményeket.

### **Regisztráció és kapcsolattartás**

A Miniszterelnöki Hivatal (MeH) központi CAF online rendszere segítségével történő felhasználás ingyenes bármely közigazgatási szerv részére. A rendszer segítséget nyújt a közszektor valamennyi szervezete számára, hogy CAF alkalmazását költséghatékonyan, rugalmasan és online módon végezhesse. Az eszköz használata feljogosítja a szervezeteket a CAF alapverzió online felhasználására, valamint az ágazatok által kidolgozott és megküldött egyes közigazgatási szervtípusokra specializált CAF kérdőívek térítésmentes letöltésére és alkalmazására, a kérdőívszerkesztő, konszenzusteremtő programok felhasználására. Az alkalmazás egyetlen feltétele a regisztráció a központi MeH CAF online rendszerhez, amellyel vállalják eredményeik statisztikai célokat szolgáló, anonim módon történő felhasználását. A regisztráció fontos eszköz a hazai és az európai bench learning

tevékenységek támogatásához is, amely elősegíti a jó gyakorlatok terjesztését és a közigazgatási szervezetek közötti hatékony együttműködést.

Regisztráció hiányában a közigazgatási szervek szabadon alkalmazhatják a CAF kérdőív magyar alapverzióját a fentebb említett segítő programok és specializált kérdőívek felhasználása nélkül.

A közigazgatási szervek regisztrálásához [regisztrációs űrlap](#) kitöltése és a Miniszterelnöki Hivatalhoz postai úton történő megküldése szükséges.

**Cím:**

**Miniszterelnöki Hivatal**  
**Közszolgálati Főosztály**  
Budapest  
Báthory u. 12.  
1055

**A CAF módszertani igazolás követelményrendszere**

A Miniszterelnöki Hivatal a CAF alkalmazások közös módszertani keretrendszerének megteremtése érdekében kidolgozott egy olyan módszertani igazolást, amelyet a CAF felhasználók kérelemre, az előírt feltételek bizonyításával kaphatják meg. A CAF módszertani igazolás bizonyítja a CAF felhasználó közigazgatási szerv számára azt, hogy CAF alkalmazása megfelel a MeH által elvárt eljárási, módszertani követelményeknek. Az igazolást a MeH Közszolgálati Főosztály részére írásban megküldött hivatalos kérelemre állítja ki a MeH. Az igazolás kiállításához szükséges feltételeket on-line kell a MeH részére rendelkezésre bocsátani ([www.meh.hu](http://www.meh.hu) honlap CAF menüpontján keresztül a CAF 3.0 rendszerben).

**További információk**

A hazai CAF információkról (adatbázisokról, segédanyagokról, regisztrációról stb.) valamennyi közigazgatási szervezet a [www.meh.hu](http://www.meh.hu) honlapon tájékozódhat. Az Európai Közigazgatási Intézet honlapján ([www.eipa.eu](http://www.eipa.eu)) szintén lehetőség nyílik a CAF felhasználóként történő regisztrációra, információgyűjtésre.

A fentiekén kívül a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal – több éves tapasztalat birtokában – is készséggel áll rendelkezésre mindazon közigazgatási szervezet számára, akik az önértékelésen alapuló minőségügyi rendszer bevezetésén gondolkoznak.

Készítette:

**Dr. Lőrincsik Péter**

Koordinációs és Szervezési Főosztály

## Összefoglaló a Dél-alföldi Régióban végzett közszolgálati ellenőrzések tapasztalatairól

A közszolgálati ellenőrzések 2007. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről szóló 1011/2007. (III. 13.) Korm. határozat 3. b) pontja értelmében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 64/A. § (1) bekezdésében meghatározott közszolgálati ellenőrzést a **megyei közgyűlések hivatalainál** és a **megyei jogú városi önkormányzatok hivatalainál** kellett végrehajtani.

A vizsgálat alá vont szervek ez alapján tehát a Bács-Kiskun, Békés és Csongrád Megyei Közgyűlések Hivatalai, valamint Békéscsaba, Hódmezővásárhely, Kecskemét és Szeged Megyei Jogú Városok Önkormányzatának Hivatalai voltak.

A Kormányhatározat 1. a) pontja alapján a közszolgálati jogviszony megszüntetésének munkáltatói gyakorlatát kellett vizsgálnunk, 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig tartó időszakra vonatkozóan.

A Regionális Közigazgatási Hivatal számára új kihívást jelentett a régiós szinten lefolytatandó közszolgálati ellenőrzés. Az ellenőrzéseket a törzshivatal és kirendeltségei a megyei illetékességi területén működő önkormányzati hivatalok tekintetében folytatták le, mely a korábbiaktól eltérően jelentős koordinációs feladatokat is eredményezett, közösen alakítottuk ki a vizsgálati módszereket és egységes szerkezetű jelentéseket készítettünk a vizsgálatokról.

A közszolgálati ellenőrzéseket a Koordinációs Főosztály és a kirendeltségek Titkárságai munkatársainak közreműködésével minden esetben helyszíni ellenőrzéssel, a Miniszterelnöki Hivatal által kiadott Módszertani Útmutatóban meghatározottak szerint folytattuk le, és tapasztalatainkat az alábbiakban összegezzük.

### 1. A jogviszony megszüntetések jogcím szerinti vizsgálata

A vizsgált hivatalokban 2006. év folyamán **148** köztisztviselő közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére került sor.

A megszüntetések jogcímeik szerinti bontásban a következőképpen alakultak:

Megszüntetés jogcíme	Érintett létszám (fő)
<b>Ktv. 15. § (2) a) a felek közös megegyezésével</b>	<b>59</b>
<b>Ktv. 15. § (2) b) áthelyezéssel közalkalmazotti vagy hivatásos szolgálati jogviszonyt szabályozó jogszabályok hatálya alá tartozó szervekhez</b>	<b>11</b>
<b>Ktv. 15. § (2) c) lemondással</b>	<b>6</b>
<b>Ktv. 15. § (2) e) azonnali hatállyal a próbaidő alatt</b>	<b>3</b>
<b>A Ktv. 17. § szerint felmentéssel szűnt meg összesen:</b>	<b>69</b>
<b>Ebből:</b>	
17. § (1) a) a közigazgatási szerv hivatali szervezetében létszámcsökkentést kell végrehajtani és emiatt a köztisztviselő további foglalkoztatására nincs lehetőség	22
17. § (1) b) megszűnt a közigazgatási szervnek az a tevékenysége,	-

amelynek körében a köztisztviselőt foglalkoztatták	
17. § (1) c) átszervezés következtében munkaköre feleslegessé vált	2
17. § (1) d) a köztisztviselő nyugdíjasnak minősül	37
17. § (2) a) a közigazgatási szerv jogutód nélkül megszűnik	-
17. § (2) b) a köztisztviselő feladatai ellátására alkalmatlan	-
17. § (2) c) a vezetői megbízás visszavonását követően más köztisztviselői munkakörben való továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség	2
17. § (2) e) a rokkantsági nyugdíjjogosultság feltételeivel rendelkező köztisztviselő azt kérelmezi	6
<b>Megszüntetések száma összesen:</b>	<b>148</b>

A megszüntetésekről általánosságban az állapítható meg, hogy nagyrészt a természetes fluktuáció (a megszűnések 40 %-a közös megegyezés), a nyugdíjjogosultság megszerzése, illetve kisebb mértékben a létszámcsökkentés, vagy munkakör-átszervezés következményei.

## 2. Az ellenőrzés során feltárt gyakorlat bemutatása

Az ellenőrzés alá vont szervek a vizsgálat lefolytatásához szükséges személyi anyagokat és egyéb iratokat a rendelkezésünkre bocsátották.

Megállapítottuk, hogy a közszolgálati jogviszony megszüntetésekhez kapcsolódó munkáltatói intézkedéseket minden esetben írásban dokumentálták, azok a személyi anyag részét képezik. A személyi anyagokban a személyi iratokat rendezetten, rendszerezetten, időrendi sorrendben lefűzve őrzik. A közszolgálati jogviszony megszüntetését megalapozó kérelmek vagy megállapodások a személyi anyagokban – egy-egy kivételtől eltekintve – megtalálhatók.

Az önkormányzati hivatalok mindegyike informatikai programot használ a személyzeti iratok elkészítéséhez. Jellemzően az Intézményi Munkaügyi Információs Rendszer (IMI) elektronikus program, vagy a Szemiramisz munkaügyi program került rendszeresítésre. Mindkét program előnyei mellett a felhasználók hangsúlyozták, hogy ezek az elektronikus programok csekély teret biztosítanak egy adott szövegrész kibővítése, változtatása, esetleges törlése terén. Sok esetben ezzel magyarázták azt, ha a jogviszonyt megszüntető okiratokon tartalmi hiányosságokat tárt fel az ellenőrzés.

A vizsgálat során hiányossággként állapítottuk meg, hogy a megszüntető okiratokon tipikusan a pontos jogszabályhely megjelölése, illetve esetenként az indokolás is hiányzott. Előfordult olyan is, hogy nem került sor a felmentési idő kezdetének a rögzítésére, arra csak a felmentési idő utolsó napjából lehet visszaszámítással következtetni, illetve abból, ha a hat hónapos felmentési idő teljes időtartamára mentesítették a köztisztviselőt a munkavégzés alól.

A közszolgálati jogviszonyt megszüntető intézkedések vizsgálata során kiemelt figyelmet fordítottunk a valóság, okszerűség és írásbeliség hármas követelményének való megfelelésre. Megállapítottuk, hogy a megszüntetések indokolásában a megszüntetés alapjául szolgáló körülményre a hivatkozások megtörténtek (pl. közgyűlési határozat, nyugdíjjogosultság megszerzését igazoló okmány, stb.).

A munkáltatói intézkedések tanúsága szerint a megszüntetéssel kapcsolatos határidőket általában megtartják. Két esetben tapasztaltuk, hogy a megszüntető munkáltatói intézkedés a megszűnést követő időpontban készült el.

A felmentések esetén a munkáltatók minden esetben biztosították a Ktv. 18. § szerinti hat hónap felmentési időt, mely időtartamra – szinte mindegyik esetben – mentesítették a munkavégzés alól a felmentett köztisztviselőket és intézkedtek az átlagkeresetet kifizetéséről.

A felmentésre került köztisztviselőket a közszolgálati jogviszonyt megszüntető okiratban a tartalékállományba helyezés elfogadásáról nyilatkoztatták, és a vonatkozó szabályok értelmében, a nyilatkozat alapján határozták meg az őket megillető végkielégítés összegét.

Azon személyek, akik közszolgálati jogviszonyuk megszüntetésével végkielégítésre váltak jogosulttá, azok számára a végkielégítés minden esetben megállapításra került. A végkielégítésre jogosító közszolgálati jogviszonyban töltött idők számítása alapjául szolgáló iratok a személyi anyagban megtalálhatók voltak. Az ellenőrzött személyeknél a végkielégítésre jogosító idő számítása a törvény szabályainak megfelelően történt, amely alapján a végkielégítés mértékének meghatározása is jogszerű volt.

Egy esetben, amikor a felmentett köztisztviselő nem járult hozzá a tartalékállományba helyezéséhez, végkielégítését helyesen 50 %-os mértékben állapították meg.

A megszüntetésekhez kapcsolódóan a köztisztviselő és a munkáltató számára törvényben biztosított garanciális feltételek meglétét az egyes megszűnési jogcímekhez kapcsolódó munkáltatói intézkedések ellenőrzése során vizsgáltuk.

A létszámcsökkentés miatt felmentésre kerülő köztisztviselőket a felmentési idő teljes egészére mentesítették a munkavégzés alól.

Megállapítottuk, hogy a prémium évek programról, illetve különleges foglalkoztatási állományban való részvétel lehetőségéről a létszámcsökkentés érintettjei írásos tájékoztatást – egy kivétellel – nem kaptak, és a részvétel elfogadását, vagy elutasítását tartalmazó nyilatkozatok sem kerültek dokumentálásra.

Az egyik önkormányzati hivatalánál is csak a második ütemben végrehajtott létszámleépítés során felmentésre kerülő köztisztviselők kaptak írásban részletes tájékoztatást, de írásos nyilatkozataik szerint egyik lehetőséget sem kívánták igénybe venni.

A nyugdíjasnak minősülő köztisztviselők jogviszonyának megszüntetése esetén a megvizsgált munkáltatói intézkedésekből megállapítottuk, hogy a köztisztviselőket ott is a felmentési idő teljes idejére mentesítették a munkavégzési kötelezettség alól. A járandóságok meghatározásánál minden munkáltató figyelemmel volt a köztisztviselőket nyugdíjazáskor megillető kedvezményes jubileumi jutalomra vonatkozó törvényi szabályozásra is.

Figyelemmel voltak minden esetben a Ktv. 19. § (2) bekezdés g) pontja szerinti rendelkezésre, miszerint, ha a köztisztviselő életkora a felmentési idő kezdetekor az öregségi nyugdíjkorhatárt megelőző öt éven belülre esett, akkor végkielégítése további négy havi illetménye összegével emelkedett.

Minden egyes munkáltatónál legkésőbb az utolsó munkában töltött napon megtörtént a munkakör átadása-átvétele, amelynek eredményeként átadásra kerültek a folyamatban lévő ügyiratok, továbbá a beosztás ellátásához utólagos elszámolási vagy leadási kötelezettséggel kapott eszközök is.

A köztisztviselők munkakörüket jórészt közvetlen vezetőjüknek adták át, így előfordult, hogy a munkakör átadás-átvételen nem vett részt a személyzeti munkával foglalkozó szervezeti egység munkatársa, így az átadás-átvételtől szóló igazolás sem kerül hozzájuk.

Ahol ilyen helyzet állt fenn, ott felhívtuk a figyelmet arra, hogy ugyan az átadás-átvételi irat nem tekinthető a személyi anyag részének, de a személyi iratba érdemes egy példányt (akár másolatban) letenni, hiszen az az adott köztisztviselő munkavégzésének a lezárását jelenti.

Az önkormányzati hivataloknál a vizsgált időszakban a közszolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatban panasz nem merült fel.

Bírósági eljárás kezdeményezésére a vizsgált időszakban 6 esetben került sor. Mindegyik eljárás a köztisztviselő keresetével indult.

3 esetben a bíróságok jogerősen a munkáltatók javára döntöttek, míg 3 esetben az eljárások a közszolgálati ellenőrzés ideje alatt is folyamatban voltak.

### **3. Összegzés**

Összességében a közszolgálati ellenőrzés során azt tapasztaltuk, hogy a Ktv. közszolgálati jogviszony megszüntetésére vonatkozó rendelkezései a megyei önkormányzatok hivatalaiban és a megyei jogú városok polgármesteri hivatalaiban kellő hatékonysággal érvényesülnek.

A munkáltatói jogkört gyakorló főjegyzők és jegyzők figyelemmel kísérik a törvény szabályozását, annak módosulásait és megfelelően alkalmazzák azokat.

A közszolgálati ellenőrzést a vizsgált hivatalok szükségesnek, a munkájukat segítőként értékelték. A vizsgálatok során feltárt hiányosságokra vonatkozó észrevételeinket, javaslatainkat elfogadták.

Összeállította:

**Dr. Lőrincsik Péter**

Koordinációs és Szervezési Főosztály

## **Informatikai Főosztály tájékoztatói**

### **Tájékoztatás a Business Software Alliance (BSA) legújabb kampányával kapcsolatban**

A BSA az elmúlt hetekben indított kampányával kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal által végzett komplex és informatikai témájú ellenőrzések során sokszor felmerült a szoftverlegalitás, valamint -nyilvántartás kérdésköre.

A Miniszterelnöki Hivatal Elektronikus-kormányzat-központja (MeH EKK) álláspontja szerint amikor a jogalkotó a közigazgatási hivatalokról szóló 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben a Hivatalhoz telepítette a területi államigazgatási szerveknél történő szoftverlegalitás vizsgálatát, a jogkövető magatartás és az önbevalláson alapuló, önellenőrző tevékenység gyakorlatának kialakítása volt a cél.

Az önkormányzatoknál végzett informatikai témájú ellenőrzéseknél általában a jegyző vagy az informatikai feladatokat felügyelő munkatárs kérdése – az egyébként vizsgálat tárgyát nem képező – helyes és célszerű szoftver-nyilvántartás módszertanára irányult. A hatályos jogszabályok alapján azt lehet mondani, hogy a szoftver az immateriális javak csoportjába tartozó, így nyilvántartandó, selejtezhető vagyontárgy, melynek eredetisége számlával igazolható.

Több pénzügyi szervezet megkereste a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét (PSZÁF) a Business Software Alliance legújabb kampányával kapcsolatban a helyes fellépés iránt érdeklődve (figyelembe véve, hogy a BSA tavaly is hasonló akciót folytatott). A PSZÁF az alábbi megállapítást tette:

*„Ezúton szeretnénk tájékoztatni a PSZÁF felügyelete alá tartozó pénzügyi szervezeteket, hogy a BSA nem felügyeleti hatáskörű szervezet, hanem egy vállalkozások által alapított társaság, amelynek Magyarországon semmilyen felügyeleti, vizsgálati joga nincs. A BSA megkeresésére történő válaszadás kizárólag önkéntes. A PSZÁF az általa felügyelt intézményeknél – egyetértve a BSA céljával – tiltja az illegális szoftverhasználatot.*

*Mivel a pénzügyi szervezetek minősített adatokat is kezelnek (személyes adatok, banktitok, pénztártitok, biztosítási titok, stb.) és ezen adatok védelme törvényben előírt kötelességük, ezért az adatokhoz történő hozzáférést minden felhatalmazás nélküli harmadik személy esetében meg kell előzniük, illetve meg kell akadályozniuk. Mivel a minősített adatok a pénzügyi szervezeteknél jellemzően a számítógépeken is megtalálhatók, így ezen eszközök vizsgálatát minden esetben meg kell tagadni. Az informatikai eszközökön vizsgálatot csak a magyar jogszabályok által felhatalmazással rendelkező hatóságok (Rendőrség, Ügyészség, PSZÁF, APEH stb.) folytathatnak. Javasoljuk, hogy a pénzügyi szervezet minden esetben ellenőrizze a vizsgálatra kikerkező jogosultságát, kétely esetén segítséget kérhet a PSZÁF Engedélyezési és Jogérvényesítési Igazgatóságától.”*

#### **2007. november 20-án az APEH adott ki sajtóközleményt a témával kapcsolatban:**

*„Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal már október végén megkereste és nyomtatékosan felhívta a Business Software Alliance-t (BSA) arra, hogy ne terjeszkedjen túl az*

adóhatósággal kötött együttműködési megállapodásban foglaltakon, mivel az veszélyezteti a megállapodás fenntartását.

Az APEH tudomására jutott nemrégiben, hogy a BSA a vállalkozóktól a szoftverek nyilvántartására vonatkozó információkat kér, és leveleiben az APEH-hal kötött együttműködési megállapodásra hivatkozva arról tájékoztatja a gazdasági társaságokat, hogy amennyiben nem küldik meg társaságuk szoftvereinek nyilvántartását, úgy gyakorolni fogják az APEH és a BSA közötti együttműködési szerződésben rögzített jogaikat.

**A BSA nem egyeztetette az APEH-hal e levelek tartalmát, a levél nem tükrözi a két szervezet közötti együttműködési megállapodásban foglaltakat.** Az állami adóhatóság megkereste a BSA-t, és nyomatékosan felhívta figyelmét arra, hogy ne terjeszkedjen túl a megállapodásban foglaltakon, mivel ez veszélyezteti a megállapodás fenntartását. A BSA az adóhatóság megkeresésére ígéretet tett arra, hogy a több ezer tervezett levél kiküldését leállítja, valamint a már kiküldött levelek miatt keletkezett félreértéseket tisztázza.

Az APEH a feketegazdaság elleni küzdelem érdekében kötött együttműködési megállapodást a BSA-val, e megállapodás megtekinthető az adóhatóság honlapján is. Célja a szerzői jog megsértéséből eredő adócsalások elleni fellépés, a BSA a megállapodás szerint szerzői jogi kérdésekben nyújt támogatást, és a szoftverlicenc szerződések informatikai vonatkozásairól ad tájékoztatást.

**Az együttműködési megállapodás kizárólag az APEH és a BSA közötti együttműködés kereteit és célját foglalja össze, nem ad, nem is adhat többletjogosítványt a BSA számára külső szervezetekkel szemben.** Az APEH a BSA mint magánszervezet által kidolgozott szoftver-nyilvántartási ajánlást számviteli és adózási szempontból véleményezte. A levelekben szereplő szoftvernyilvántartás a BSA-nak, mint magánszervezetnek az ajánlása, ezért semmiképpen nem tekinthető valamiféle hatósági előírásnak, amely bármifajta hatósági jogkövetkezménnyel járna. Az adóhatóság a szoftverek nyilvántartását a hatályos számviteli és adózási jogszabályok szerint ellenőrzi.”

Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzatok és érintett szervek ezúton értesüljenek a fenti álláspontokról és maradéktalanul eleget tudjanak tenni az adatvédelmi szabályok betartásának.

Készítette:

**Informatikai Főosztály**



## **Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói**

### **A jegyzői gyámhatósági eljárás aktuális problémái, különös tekintettel a hatásköri jogszabályok változására**

2007. novemberében a Dél-alföldi Régióban megyénként szakmai napot tartottunk Bács-Kiskun, Békés és Csongrád megye jegyzői hatáskörben dolgozó gyámügyi és szociális szakemberei részére. A szakmai nap egyik napirendi pontja volt a jegyzői hatóságok ellenőrzése során tapasztaltak általános értékelése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.), a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) és a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és a gyámügyi eljárásról szóló többször módosított 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) alkalmazása során feltárt hibák, hiányosságok kiküszöbölése. Ezzel kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adjuk:

1./ 2007. január 1. napjától a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Kormányrendelet) határozza meg a hatásköri és illetékességi szabályokat. A Kormányrendelet a Gyvt-nek a gyámhatóság feladat-, és hatáskörére, valamint illetékességére vonatkozó rendelkezéseit – egy kivétellel – átvette. A Gyvt. 125. § (8) bekezdése akként rendelkezik, hogy az eseti gondnok rendelésére az a települési önkormányzat jegyzője, illetve az a gyámhivatal illetékes, amelynek területén a gondnok működésére szükség van. Az új jogszabályból ez a különös illetékességi szabály kimaradt, ezért az eseti gondnok kirendelésénél a gyámhatóság illetékességére a Kormányrendelet 21. §-ában meghatározott általános illetékességi szabályokat kell alkalmazni.

Hangsúlyozni szeretnénk azonban, hogy az általános illetékességi szabály csak az eseti gondnok kirendelésénél, egy adott ügyben történő képviselőnél áll fenn, míg az ügyei vitelében akadályozott személy állandó, tartós képviselője esetén a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 224. §-a szerinti gondnokrendelésnél a Kormányrendelet 22. § (3) alapján megállapított különös illetékességi szabályt kell alkalmazni.

2./ Az ellenőrzések során a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala megállapította, hogy a Ket. rendelkezései alapvetően megfelelően érvényesülnek. Az eljárás során azonban sokszor problémát okoz a Gyvt. 128. §-ában foglaltak alkalmazása, a tényállás feltárása érdekében a megfelelő bizonyítási eljárás lefolytatása, az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok, a szerzett és a kapott információk dokumentálása.

3./ A Gyvt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott ideiglenes hatályú elhelyezés nem tévesztendő össze a Ket. 22. § (3) bekezdésében meghatározott ideiglenes intézkedéssel. A gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését a Gyer. 97. § (1) bekezdése alapján határozattal kell elrendelni, nem pedig végzéssel, amely ellen a Gyvt. 72. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

4./ A döntési formák elkülönülése általában nem okoz problémát. Fontos azonban megemlíteni, hogy a Ket. 40. § (5) bekezdése szerinti ügygondnok rendelése nem határozattal, hanem végzéssel történik.

5./ A döntések kötelező tartalmi elemeit a Ket. 72. § (1)-(2) bekezdése határozza meg. Gyakori probléma, hogy a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalás, a szociális hatósági eljárásban és a gyermekvédelmi gondoskodással kapcsolatban az illetékmentesség megállapítása, a bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése, mérlegelése, valójában a döntés tényleges „indokolása” elmarad.

6./ Az iktatás és ügyiratkezelés szabályainak alkalmazása során a Szociális és Gyámhivatal problémaként tapasztalta, hogy a fő és alszámok összessége a ténylegesen keletkezett I. fokú ügyiratok, a tett intézkedések, a hozott döntések számát nem tükrözik. Ennek oka a beérkezett, a beszerzett és a készített iratok iktatásának elmaradása, az alszámok nem megfelelő használata.

A fentiekre a jogalkalmazás során kiemelt figyelmet szükséges fordítani.

Készítette:

**Zilahyné dr. Veres Anna**  
Szociális és Gyámhivatal

### **A napi jogalkalmazás során felmerült néhány kérdésre adott válaszaink**

A november 8-14. között megtartott szociális és gyámügyi ügyintézők regionális szakmai értekezleteihez még utólag is érkeztek kérdések, az ezekre kidolgozott válaszokat ezúton adjuk közre.

#### **Rendszeres szociális segélyezés**

Többen felvetették, hogy a hajléktalanokkal kapcsolatos ügyintézés szabályainak alkalmazásában nem rendelkeznek kellő gyakorlattal, illetékességi vitáik vannak. A vonatkozó szabályok egybevetése alapján hajléktalanok esetében a követendő eljárás a következő:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 4. §-ában található értelmező rendelkezései szerint **kétféle hajléktalan fogalom** használandó, a rendszeres szociális segély szempontjából azt a kérelmezőt kell hajléktalannak tekinteni, aki bejelentett lakóhellyel nem rendelkezik, vagy pedig a hajléktalan szállás a bejelentett lakóhelye.

Hajléktalan kérelmező esetében az Szt. 32/A. §-ában – erre a támogatási formára meghatározott általános illetékességi szabályhoz képest – az **Szt. 6. §-ban megfogalmazott illetékességi szabályt** kell alkalmazni, mely szerint annak a szociális hatóságnak kell eljárnia, amelynek illetékességi területét a hajléktalan az ellátás igénybevételekor **nyilatkozatában** tartózkodási helyként megjelölte. Természetesen ezt a nyilatkozatot a hajléktalan kérelmezőnek a kérelem benyújtásával egyidejűleg meg kell tennie és ügyeikben az eljáró hatóságnak fokozottan figyelemmel kell lennie a Ket. 22. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra.

Jelesül az illetékesség fennállását az egész eljárás alatt, illetve a támogatás folyósítása idején is folyamatosan vizsgálnia szükséges. (A már megállapított támogatás folyósítási ideje alatt bekövetkezett lakcím változás esetén követendő eljárást a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló módosított 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet (Vhr.) 9. §-a részletesen szabályozza).

Az eljárásra illetékes szociális hatóságnak a **jogosultsági feltételek vizsgálata** során, továbbá a **segély összegének kiszámításánál az általános szabályok** szerint kell eljárnia. Ugyanakkor a segély megállapítása esetén az arról rendelkező határozat egy példányát meg kell küldeni a fővárosi főjegyzőnek, tekintettel arra, hogy a Vhr. 6. § (2) bekezdése, illetve a törvény 37/G. § (2) bekezdése értelmében a segély összegének a határozatban foglalt címre történő folyósításáról a fővárosi főjegyző gondoskodik. A fővárosi főjegyző kötelessége az Szt. 18. § (1) bekezdése által kötelezővé tett nyilvántartás vezetése is.

Amennyiben a hajléktalan a részére, illetve családja részére megállapított segélyt három hónapon keresztül nem veszi át, a fővárosi főjegyző a segély folyósítását szünetelteti, s erről a segélyt megállapító jegyzőt tájékoztatja. A tájékoztatás alapján a segélyt megállapító, az Szt. 6. § szerint illetékességgel rendelkező jegyző dönt az ellátás fenntartásáról, vagy megszüntetéséről.

A fenti szabályozás bonyolultnak tűnik, és nehézkessé teheti az eljárást, ami a fővárosi főjegyző és az illetékes szociális hatóságok közötti kapcsolatfelvétellel kiküszöbölhető. Ugyanakkor mindenképpen szükség volt annak szabályozására, hogy ezen – hétköznapi értelemben vett tartózkodási helyüket gyakran változtató – rászorulóknak esetében is ki lehessen küszöbölni a visszaélések lehetőségét, a segély ugyanazon időszakban több településen történő felvételét. Ennek elkerülését szolgálja az a szabály is, hogy ha két vagy több jegyző döntése alapján egy időszakra kellene a segélyt ugyanazon jogosultra tekintettel folyósítani, akkor – a megelőzés általános Ket-beli szabályától eltérően – csak az utóbb megállapított segély folyósítható.

Az Szt. 37/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogosulti körbe tartozó nem foglalkoztatott hajléktalannak a segély folyósítási feltételeként jogszabály által kötelezően előírt együttműködési kötelezettsége az illetékes – tehát a segély megállapításáról döntést hozó jegyző szerinti települési önkormányzat által kijelölt szervvel áll fenn.

Készítette:

**Dr. Gömöriné dr. Iványi Margit**  
Szociális és Gyámhivatal  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## **A közgyógyellátás aktuális kérdései**

A kérelmet a jogszabály (63/2006. (III. 26.) Korm. r. 35. §) által előírt formanyomtatványon kell beadni, amelyet – szükség szerint az ügyintéző segítségével, de – az ügyfél tölt ki és ír alá. A szükséges melléletek (pl. alanyi jogosultságot alátámasztó okiratok) hiánya esetén a Ket. 37. § (2) bekezdés szerinti hiánypótlásra való felszólításnak van helye. A kérelmen számolni, azon megjegyzéseket csak igen körültekintően és csak indokolt esetben javasolt, mivel ez az esetleges másodfokú eljárás során zavaró lehet.

A jövedelmet a család vonatkozásában kell egy főre esően kiszámítani. A család a közös lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége (Szt. 4. §(1) bekezdés c)-d) pont). Az unoka nem minősül közeli hozzátartozónak, ezért jövedelme nem számítható be, illetve „osztószámként” sem vehető figyelembe, kivéve ha a nagyszülő gyámként neveli unokáját, aki ebben az esetben nevelt gyermeknek minősül.

Ha a korábban is közgyógyellátásra jogosult a lejáratot megelőző 3 hónapban beadja az újabb kérelmét, csak abban az esetben állapítható meg a lejáratot követő naptól az újabb jogosultság, ha az eljárás a lejáratot megelőző legalább 15 nappal korábban befejeződik (Szt. 50. § (5) bekezdés). Vagyis ***feltétlenül kell lennie 15 napnak*** a határozat meghozatala és a jogosultság kezdő napja között. Ebben az időben lehet ugyanis az igazolványt legyártani.

Felülvizsgálat, keretmódosítás esetén csak akkor változhat a gyógyszerköltség összege, ha az 1000 Ft-ot meghaladja a változás. A változás természetesen csökkentést is jelenthet, de az 1000 Ft-ot meg kell haladnia a csökkenésnek ahhoz, hogy a gyógyszerkeretet is csökkenteni lehessen. A csökkenés olyan mérvű is lehet, hogy akár a jogosultsági határ alá eshet a módosított gyógyszerköltség, így a megszüntetésnek is helye lehet (Vhr. 44. § (2) bekezdés b) pont). Erre az ügyfelet előzetesen figyelmeztetni kell. Végső soron a jogosultság megszűnésének elkerülését eredményezheti a kérelem visszavonása a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pont szerint. A ***keretmódosítás esetén*** az alaphatározatban megállapított ***jogosultsági idő nem változik!***

A közgyógyellátásra való jogosultság megállapítása a MEP által megállapított gyógyító ellátás összege (Szt. 49. § (2) bekezdés a)-c) pont) figyelembe vételével, nem pedig a gyógyszerkeret összege alapján történik (Szt. 50. § (2) és (3) bekezdés). A gyógyszerkeret ugyanis lehet kevesebb, mint a teljes gyógyító ellátás.

A helyi rendeletek megalkotása során az Szt. rendelkezéseinek betartásán túl törekedni kell az egyértelmű, pontos megfogalmazásra a biztonságos jogalkalmazás érdekében. (Visszatérő törvényességi problémát okozott, hogy az egy főre számított családi jövedelemhatárt, valamint a gyógyító ellátás költségét nem a nyugdíjminimum mértékéhez arányították, hanem az egy főre jutó jövedelem %-ában állapították meg az arányszámot.) További kérdésként merült fel, hogy fix összegben lehet-e szabályozni a méltányossági közgyógyellátás jogosultsági feltételeit – ez csak abban az esetben felel meg a törvényesség követelményének, ha összege a törvényben (Szt. 50. § (3) a) és b) pontok) foglalt mértéket nem haladja meg. A fix összegben megállapított jogosultsági feltételeknek jogkövetkezménye azonban az, hogy a nyugdíjminimum összegének változásakor a rendeletet felül kell vizsgálni.

A gyógyszerkeret aktuális állásáról, a „virtuális pénztárca” állapotáról a 06-1-350-2001/ 4129, 4124, 4126, 4132 mellék forródróton lehet érdeklődni.

Készítette:

**Dr. Pénzely Erika**

Szociális és Gyámhivatal  
Békés Megyei Kirendeltség

## **A kizárás kérdése a gyermekjóléti és a szociális szolgáltatók, intézmények működésének engedélyezési eljárásában**

A gyermekjóléti és a szociális szolgáltatók, intézmények működésének engedélyezésére irányuló eljárásban eltérő képet mutat a működést engedélyező hatóságok gyakorlata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 42-43. §-ában szabályozott **kizárás** kezdeményezésében, illetve bizonytalanság mutatkozik annak megítélésében, hogy a jegyző eljárhat-e az önkormányzata által nyújtott szolgáltatás, vagy az önkormányzata által fenntartott intézmény működésének engedélyezése ügyében.

**Az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében a már folyamatban lévő, illetőleg a jövőben induló, működési engedélyezés iránti ügyekben a következők figyelembevételével kell eljárni, illetve az alábbi szabályokat alkalmazni és a kizárást kezdeményezni kell azon működési engedélyek esetén is, ahol az eljárás már jogerősen lezárult, de a működést engedélyező szervnek hatósági ellenőrzési kötelezettsége áll fenn.**

A kizárás jogintézményével a Ket. az eljárás során az elfogulatlan, tárgyilagos ügyintézés követelményének teljesítését biztosítja és a már hivatkozott 42-43. §-ban a relatív kizárási ok (42. § (3) „Az eljárásban nem vehet részt ügyintézőként az, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.”) mellett számos abszolút kizárási okot is nevesít. A relatív és az abszolút kizárási ok közötti lényeges különbség, hogy még az első esetben a kizárás mérlegelésen alapul, addig az abszolút kizárási ok fennállása esetében az érdekelt ügyintézőt, vagy szervet kötelező kizárni az eljárásból.

A Szociális és Gyámhivatal álláspontja szerint – figyelembe véve a törvény rendelkezéseire fűzött, az UNIO Lap- és Könyvkiadó gondozásában megjelent kommentárban foglaltakat is – a gyermekjóléti és a szociális szolgáltatók, intézmények működésének engedélyezési eljárásában a Ket. 43. § (7) bekezdése szerinti abszolút kizárási ok érvényesül, melyre tekintettel a jegyző nem vehet részt az önkormányzata által kezdeményezett működési engedélyezési eljárás lefolytatásában, illetőleg a működés engedélyezését követően a szolgáltató, az intézmény működésének hatósági ellenőrzésében, ezeket az ügyeket ugyanis – analóg alkalmazva a kommentár által hivatkozott jogesetet, mely szerint a körzeti építésügyi hatóság nem adhat építési engedélyt a körzetközpont önkormányzata számára – a hatóság saját ügyének kell tekinteni.

A működés engedélyezésére hatáskörrel rendelkező jegyző a fenti esetben a Ket. 43. § (1) bekezdésének alkalmazásával haladéktalanul, de legkésőbb az ok elmerülésétől számított három napon belül köteles bejelenteni a kizárási okot a felügyeleti szerv vezetőjének. Az ügyben a felügyeleti szerv – jelen esetben a Szociális és Gyámhivatal – által kijelölt másik, azonos hatáskörű hatóság jár el.

A kizárást kérő jegyzőnek az előtte indult ügyben az eljárást nem kell felfüggesztenie, a Ket. 33. § (3) bekezdésének a) pontja szerint ugyanis az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljáró hatóság kijelölésének időtartama.

Mindenképpen szólni kell a kizárás elmulasztásának jogkövetkezményéről, melyre vonatkozó egyértelmű rendelkezést a Ket. nem tartalmaz, így az egyéb rendelkezések – hatáskör, illetékesség, semmisség – összevetésén túl, továbbra is az 1957. évi IV. törvény (Áe.)

kizárásra vonatkozó szabályaihoz fűzött kommentárban foglaltak tekinthetők irányadónak. Az Áe. Kommentár szerint az a határozat, amelyet olyan államigazgatási szerv hozott, amellyel szemben a törvény abszolút kizárási okot állapít meg, illetékesség hiányában hozott határozatnak tekintendő, vagyis az abszolút kizárási ok megszünteti a hatóság (jegyző) illetékességét. A Ket. semmiségre vonatkozó 121. § (1) bekezdése értelmében pedig a döntést meg kell semmisíteni, ha az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe.

Felmerülhet a kérdés, hogy a kizárás csak a működési engedélyezési eljárásra, vagy a működési engedéllyel összefüggő valamennyi eljárásra – hatósági ellenőrzés, működési engedély módosítás, stb. – terjed ki. A Szociális és Gyámhivatal álláspontja szerint a működési engedélyezés, mint ügy nem zárul le véglegesen a működést engedélyező határozat meghozatalával, hanem épp ellenkezőleg, a hatóság számára további feladatot, folyamatos ügyet generál, melyekre a kizárás joghatása ugyancsak kiterjed.

Végezetül szükséges megjegyezni, hogy a kizárás elmulasztásának jogsértő gyakorlatát az Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat is megemlíti az érintett települések ellenőrzéséről készült jelentésben, megerősítve a fenti szakmai álláspontot.

Készítette:

***Czudarhelyi Mária***

Szociális és Gyámhivatal  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## Információk elérhetőségekről, változásokról

### Jegyzői változások Bács-Kiskun megyében (2007. november 1 – november 30.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Bugac-Bugacpusztaháza	Heródekné Szász Ágota	szülési szabadság	Bagócsi Károly	megbízás (Orgovány jegyzője)	2007. november 1.	

### Jegyzői változások Békés megyében (2007. október 21 – november 20.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Szabadkígyós	Dr. Gácsér Béla	Helyettesítés megszűnt	Domokos Ferencné	kinevezett jegyző	2007. november 1.	
Geszt	Tárnok Lászlóné	Végleges áthelyezés	Dr. Makai Sándor	helyettesítő jegyző	2007. november 1.	

### Jegyzői változások Csongrád megyében (2007. szeptember 1 – október 15.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
Mártély	---		Dr. Tarics Csilla	kinevezés	2007. november 1.	

## A Csongrád Megyei Igazságügyi Hivatal közleménye

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

Örömmel értesítem, hogy a Szeged Tisza Lajos krt. 2-4. sz. alatt működő Csongrád Megyei Igazságügyi Hivatal Pártfogó Felügyelői Szolgálatával egy épületben nyer elhelyezést a

### **Csongrád Megyei Igazságügyi Hivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálat és Áldozatsegítő Szolgálat,**

mely szervezeti egységek

**2007. november 5.**

napjától kezdődően a fenti címen fogadják tisztelt ügyfeleiket és a partnerszervezeteik képviselőit.

A költöztetéssel érintett Szolgálatok elérhetősége és ügyfélfogadási rendje:

#### **Jogi Segítségnyújtó Szolgálat**

**6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4. szám I. emelet**

*Levelezési cím:* 6701 Szeged Pf. 592.

*Telefon:* 62/549-195

*Fax:* 62/549-198

#### *A Szolgálat munkatársai és elérhetőségük:*

**Dr. Festő-Szabó Judit** osztályvezető, a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat vezetője

(tel.: 62/549-196, e-mail: [festoszj@kih.gov.hu](mailto:festoszj@kih.gov.hu))

**Dr. Jenei Zsanett** ügyintéző

(tel.: 62/549-197, e-mail: [jeneizs@kih.gov.hu](mailto:jeneizs@kih.gov.hu))

**Dr. Kapronczay Tamás** ügyintéző

(tel.: 62/549-199, e-mail: [kapronczayt@kih.gov.hu](mailto:kapronczayt@kih.gov.hu))

**Temesvári Lászlóné** ügykezelő

(tel.: 62/549-195, e-mail: [temesvarilne@kih.gov.hu](mailto:temesvarilne@kih.gov.hu))

#### *Ügyfélfogadás:*

Hétfő 9-13 óráig

Szerda 13-18 óráig

(A Szolgálat **előzetes telefonos** egyeztetéssel ügyfélfogadási időn kívül is fogad ügyfeleket.)

#### **Áldozatsegítő Szolgálat**

**6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4. szám I. emelet**

*Levelezési cím:* 6701 Szeged Pf. 592.

*Telefon:* 62/549-190

*Fax:* 62/549-194

#### *A Szolgálat munkatársai és elérhetőségük:*

**Dr. Zöldi Klára** igazgatóhelyettes, az Áldozatsegítő Szolgálat vezetője



(tel.: 62/549-191, e-mail: [zoldik@kih.gov.hu](mailto:zoldik@kih.gov.hu))

**Nagné dr. Palócz Gabriella** ügyintéző

(tel.: 62/549-192, e-mail: [nagynepg@kih.gov.hu](mailto:nagynepg@kih.gov.hu))

**Dr. Palotás Klára** ügyintéző

(tel.: 62/549-193, e-mail: [palotask@kih.gov.hu](mailto:palotask@kih.gov.hu))

**Kaszibáné Király Katalin** ügykezelő

(tel.: 62/549-190, e-mail: [kaszibanek@kih.gov.hu](mailto:kaszibanek@kih.gov.hu))

Ügyfélfogadás:

Hétfő 9-13 óráig

Kedd 13-16 óráig

Szerda 13-18 óráig

Csütörtök 9-13 óráig

üdvözlettel:

S z e g e d, 2007. november 5.

**Györki Péter**  
igazgató

**A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági és Élelmiszerlánc-biztonsági Igazgatóság tájékoztatója**

A 138/2007. (VI. 18.) Kormányrendelet, 2007. október 1-jétől *élelmiszer biztonsági szervként az MGSZH központját és területi szerveit* jelölte ki.

Az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság legfontosabb hatósági, szakhatósági feladatai.

1. Ellenőrzést végez, valamennyi élelmiszer vállalkozás esetében:

- az élelmiszer-biztonsági előírások betartására,
- az élelmiszerek élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-minőségi megfelelésére, nyomon követhetőségre, jelölésre, csomagolására,
- az élelmiszerekkel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok megfelelésére,
- az állati eredetű melléktermékek és élelmiszer hulladékok kezelésére és ártalmatlanná tételére vonatkozóan.

2. Vendéglátóhelyen az ellenőrzést a vendéglátó termék előállításához használt élelmiszer-összetevők, és alapanyagok tárolására szolgáló raktárban, azok beszerzésére tárolására, kezelésére vonatkozóan végzi.

3. Részt vesz a közegészségügyi hatóság értesítése alapján az élelmiszer eredetű megbetegedés, vagy annak gyanújának kivizsgálásában.

4. Élelmiszeripari üzemek engedélyezését, illetve nyilvántartásba vételét végzi.

5. Szakhatóságként jár el:

- építési engedélyezési eljárásokban, élelmiszer előállító és forgalmazó helyek esetében,

- üzletek működésének engedélyezésére irányuló ügyekben, amennyiben az üzletben állati eredetű élelmiszert, élelmiszer nyersanyagot használnak fel, vagy hoznak forgalomba.

6. Panaszbejelentések, közérdekű bejelentések kivizsgálását végzi a hatáskörébe tartozó ügyekben.

7. Hatósági élelmiszer mintavételezést végez, az élelmiszerlánc teljes terjedelmében az élelmiszerekben, valamint ezek készítéséhez használt anyagok összetevőiben előforduló vegyi, fizikai, mikrobiológiai kritériumok, határértékek betartásának az ellenőrzésére.

*Az előzőekben részletezett feladatok ellátásában közreműködő munkatársaink ügyfélfogadási időpontjai:*

**A Bács-Kiskun Megyei MGSZH Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság (Kecskemét, Halasi u. 34.)**

hétfő 10-13 óra, 13-16 óra

péntek 9-12 óra

**Baja Hatósági Főállatorvosi Hivatal (Baja, Szent I. tér 2.)**

kedd 8-11 óra

**Kalocsa Hatósági Főállatorvosi Hivatal (Kalocsa, Híd u. 1.)**

szerda 8-11 óra

**Kiskunhalas Hatósági Főállatorvosi Hivatal (Kiskunhalas, Bem u. 2.)**

csütörtök 9-12 óra

**Kiskunfélegyháza Hatósági Főállatorvosi Hivatal (Kiskunfélegyháza, Jókai u. 30.)**

csütörtök 9-12 óra

## HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

*A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója*

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

lorincsik.peter@darkh.hu

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

☎ 62/562-662

☎ 62/562-601

✉ vezeto@darkh.hu