



Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal

# HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

I. évfolyam – 2007. évi 1. szám

## Tartalom

<b>Hivatalvezetői előszó</b>	3
<b>Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói</b>	4
Tájékoztató a szociális törvény 54 és 54/A §-ainak értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatban	4
A jegyzői tisztség pályáztatásával kapcsolatos jogszabályi rendelkezések városi vagy nagyközségi önkormányzati székhelyű körjegyzőség alakítása esetén	5
Közérdekű közlemény	7
A kisebbségi szószóló részvétele a képviselő-testület zárt ülésén	7
Tájékoztató a 8 évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskolákra vonatkozó aktuális jogi szabályozásról	12
Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének jelentése a parkolási társaságok eljárásával kapcsolatban az OBH 1495/2006. számú ügyben	13
Jegyzői változások 2007. január 1-től Bács-Kiskun megyében	23
Jegyzői változások 2007. január 1-től Békés megyében	24
Jegyzői változások 2007. január 1-től Csongrád megyében	25
A Békés megyei többcélú kistérségi társulások adatai	27
A Bács-Kiskun megyei többcélú kistérségi társulások adatai	29
A Csongrád megyei többcélú kistérségi társulások adatai	31
<b>Hatósági Főosztály tájékoztatói</b>	33
<b>Általános igazgatás</b>	33
Tájékoztató a hatósági statisztikai adatgyűjtés és -szolgáltatás rendjéről	33
Tájékoztató a játékterem működéséhez adandó jegyzői állásfoglalás tartalmi követelményeiről	33
Jegyzői tűzvédelmi hatáskör megszűnése	37
<b>Építésügyi igazgatás</b>	38

Az elsőfokú építésügyi hatóságok kijelöléséről _____	38
<b>Anyakönyvi igazgatás _____</b>	<b>41</b>
Anyakönyvi jogszabály módosulása _____	41
Tájékoztató a „Magyar állampolgárság megszerzése” című statisztikai kérdőívről _____	42
<b>Okmányirodai feladatellátás _____</b>	<b>43</b>
Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból külföldre történő adatszolgáltatás esetén _____	43
Ügyfél értesítése közigazgatási eljárás megindításáról; az értesítés és a 35/2000. (XI.30.) BM rendelet 76/A. § (6) bekezdés a) pontja szerinti felhívás egy iratban történő közlése az ügyfélnek _____	44
<b>Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói _____</b>	<b>46</b>
Tájékoztató a ROP 3.1.1. keretében megvalósuló közigazgatási kapacitásfejlesztési programról _____	46
<b>Állami Főépítész tájékoztatói _____</b>	<b>51</b>
Tájékoztató az építési törvény változásaihoz kapcsolódó legfontosabb településrendezési határidőkről és új feladatokról _____	51
<b>Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói _____</b>	<b>52</b>
Eseti gondnok kirendelése _____	52
Ideiglenes hatályú elhelyezés a szülői felügyeletet együttesen gyakorló szülők esetén _____	54
Tartózkodási helyre vonatkozó tájékoztatás megtagadása, az iratbetekintési jog korlátozása _____	55
Határidős feladatok _____	56
Pályázatok _____	57

## Hivatalvezetői előszó

Tisztelt Olvasó!

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal a régió területén dolgozó közigazgatási szakemberek számára időszakos lapot indít.

A Hivatali Tájékoztató célja, hogy a közigazgatási folyamatokhoz kapcsolódó közérdeklődésre számot tartó információkat és tájékoztatókat rendszeresen megjelentessük.

Kiadványunkban a helyi önkormányzati igazgatással és annak reformjával kapcsolatos anyagoktól kezdve a központi, helyi közigazgatást egyaránt érintő ágazati-szakmai anyagokon át minden olyan közigazgatási témakörben szeretnénk megjelentetni tájékoztatókat, állásfoglalásokat, szakmai összeállításokat, melyek a régióban dolgozó köztisztviselők munkáját segítik.

Időszakos kiadvány lévén igyekszünk azon témakörökkel foglalkozni, amelyek aktuálisan mindannyiunkat foglalkoztatnak.

Bízunk abban, hogy minden egyes számunkban találnak majd Önök hasznosítható információkat.

Szándékaink szerint a tájékoztatónkat folyamatosan fejlesztjük és végleges arculatának, tartalmának elnyeréséhez szívesen fogadjuk észrevételeiket, javaslataikat akár szóban, akár e-mailben.

Olyan Hivatali Tájékoztatót szeretnénk alkotni, amely a szakemberek kollektív tudásából, mindannyiunk érdekében születik.

2007. június 1.

**Dr. Siket Judit**  
hivatalvezető

## Törvényességi Ellenőrzési Főosztály tájékoztatói

### Tájékoztató a szociális törvény 54 és 54/A §-ainak értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatban

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló **1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 54 §-a** az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság, míg az 54/A §-a járulékfizetés alapjának igazolása szabályait tartalmazza.

Az 54 § rendelkezései 1997. január 1-től, míg az 54/A §-é **2007. január 1-től** hatályosak. Mindkét rendelkezés alapján a polgármester kapott felhatalmazást hatósági bizonyítvány kiállítására.

A jogalkalmazás során fontos kérdés annak eldöntése, hogy önkormányzati vagy államigazgatási ügy keletkezik-e. Elsősorban a jogorvoslat szempontjából van ennek jelentősége.

Az Szt. 54 §-a a polgármester részére önkormányzati hatáskört telepít. Ez esetben nem vitás, hogy önkormányzati hatósági ügy keletkezik. A jogalkotó tehát élt a helyi önkormányzatokról szóló **1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 2 § (2)** bekezdés azon felhatalmazásával, miszerint törvény a polgármesternek kivételesen önkormányzati feladat- és hatáskört állapíthat meg.

Az Szt. 54/A § nem tartalmaz kifejezett rendelkezést arról, hogy a polgármestert önkormányzati hatáskörben ruházza fel a hatósági bizonyítvány kiállításának jogával, azonban a rendelkezés jogszabályi helye, valamint az 54 §-al való szoros tartalmi összefüggése miatt (hiszen visszautal a rendelkezés az 54 § szerinti hatósági bizonyítvány kiadására, amennyiben azon feltételeknek megfelel) arra a következtetésre lehet jutni, hogy önkormányzati hatósági ügyről van szó.

Meg kell jegyezni, hogy az Ötv. 7 §-a alapján törvény, vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendelet kivételesen államigazgatási hatósági hatáskörrel ruházhatja fel a polgármestert. Nehezen juthatnánk arra a következtetésre, figyelemmel az Szt. egész rendszerére, hatáskör telepítési szabályaira, hogy a 54/A §-ban a jogalkotó államigazgatási hatósági hatáskört kívánt telepíteni a polgármesterre.

Önkormányzati hatósági hatáskörben eljárva is a **2004. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Ket.)** szabályait kell alkalmazni.

A hatósági bizonyítvány kiadásának megtagadása esetén határozatot kell hozni (Ket. 82 § (3) bekezdés). A határozatnak ez esetben tartalmazni kell a fellebbezés (keresetindítás) lehetőségéről való tájékoztatást. (Ket. 72 § (1) bekezdés da) alpont)

Kérdés, hogyan alakul a jogorvoslat ebben az esetben, figyelemmel a Ket. szabályaira.

Ennek tisztázása érdekében újra vissza kell nyúlni az Ötv. szabályaihoz: Az Ötv. 2 § (2) bekezdés alapján önkormányzati döntést a képviselőtestület és annak felhatalmazása alapján a

bizottság, részönkormányzat, társulás, kisebbségi önkormányzat illetve helyi népszavazás hozhat. Törvény a polgármesternek kivételesen önkormányzati feladat- és hatáskört állapíthat meg. A polgármester önkormányzati feladat-és hatáskörrel való közvetlen felruházásának lehetősége, mint kivételes eset annak érdekében került a törvénybe, hogy a jogalkotó mérlegelhesse egyes tömegesen előforduló, de egyébként önkormányzati ügyekben azt a lehetőséget, hogy a jogalkotó mentesítse a testületet a döntés alól a hatáskörnek közvetlenül a polgármesterre ruházásával.

Ezáltal azonban nem veszíti el az ügy önkormányzati jellegét, csak a jogalkotó maga végzi el a hatáskör átruházást, így a testület mint jogorvoslati fórum bekerül a rendszerbe.

A Ket. 106 §-a alapján az ügyfél jogorvoslathoz való jogának érvényesülése érdekében az olyan ügyek kivételével, amelyekben törvény alapján nincs helye fellebbezésnek, az elsőfokú hatáskört úgy kell megállapítani, hogy legyen a fellebbezés elbírálására jogosult elkülönült szerv.

Törvény nem zárja ki a vizsgált ügyekben a fellebbezést, ezért álláspontom szerint a Ket. 107 § (1) bekezdése alapján a képviselőtestület jogosult a fellebbezés elbírálására.

Ezt erősíti a Ket. 108 § (1) bekezdésének szabályozása is, miszerint az első fokon eljárt hatóság döntése ellen irányuló fellebbezést a közvetlen felettes szerv bírálja el. A polgármesternek felettes szerve a képviselő-testület.

Készítette:

**Dr. Iván János**

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

### **A jegyzői tisztség pályáztatásával kapcsolatos jogszabályi rendelkezések városi vagy nagyközségi önkormányzati székhelyű körjegyzőség alakítása esetén**

A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal több helyi önkormányzat is megkereste az elmúlt hetekben a városi vagy nagyközségi önkormányzati székhelyű körjegyzőség alakítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések helyes értelmezésével összefüggésben. A leggyakrabban feltett kérdés arra irányult, hogy kötelező-e pályázatot kiírni a körjegyzői tisztség betöltésére abban az esetben, ha egy községi önkormányzat és egy városi vagy nagyközségi önkormányzat kíván igazgatási feladataik ellátására körjegyzőséget alakítani. Szakmai véleményünket az alábbiakban adjuk közre.

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 39-40. §-ai tartalmazzák a körjegyzőségekre vonatkozó szabályokat. Az Ötv. vonatkozó szabályainak összevetéséből, valamint az Ötv. hivatkozott jogszabályhelyeinek kommentárja alapján az alábbi megállapítások tehetők.

Az **általános szabály** a körjegyző kinevezése tekintetében a következő: a körjegyzőt a képviselő-testületek együttes ülése nevezi ki. Tehát a körjegyzőségben résztvevő települések képviselő-testületeinek egyik alapvető kötelezettsége a körjegyző kinevezése.

Ez alól kivételt képez az a **speciális eset**, amikor a körjegyzőség székhelye városi, vagy nagyközségi önkormányzat. Ez esetben az Ötv. 38. § (3) bekezdése szerint: „Ha a körjegyzőség székhelye nagyközség vagy város a körjegyzői feladatokat a nagyközségi, városi jegyző a polgármesteri hivatal bevonásával látja.”

Ebben az esetben tehát nem a körjegyzőséghez tartozó települések képviselő-testületei által kinevezett jegyző lesz a körjegyző, hanem a székhely nagyközség vagy város jegyzője látja el a körjegyzői feladatokat is.

Mivel a nagyközségi, városi székhelyű körjegyzőség esetében a jegyző kinevezési joga a nagyközség/város képviselő-testületét illeti meg, ezért a városi vagy nagyközségi székhellyel megalakuló körjegyzőség esetén körjegyzői pályázatot kiírni nem kell, mivel a munkáltatói jog, a kinevező szerv nem változik.

Ezt az álláspontot erősíti az Ötv. kommentárja is, amely szerint a városi, vagy nagyközségi székhely esetén a jegyző kinevezése eltér az általános körjegyzőségi rendtől, a jegyzőt ugyanis a **városi**, illetőleg a **nagyközségi képviselő-testület nevezi ki**.

A hivatkozott jogszabályi előírásokból következik, hogy a város székhellyel létrejövő körjegyzőség esetén egy sajátos formája jön létre a körjegyzőségnek, mivel **a körjegyzői feladatokat nem a körjegyző, hanem a városi jegyző látja el**. Ugyanezt az elnevezést használja a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 45. § (3) bekezdése is, amikor különbséget tesz az illetmény megállapításának szabályozásánál a körjegyző, illetve a körjegyzői feladatot ellátó nagyközségi, városi (megyei jogú városi) jegyző között.

Mivel a várossal megalakítandó körjegyzőség esetén a jegyzői feladatokat a városi jegyző fogja ellátni, így a körjegyző kinevezésére vonatkozó általános szabályok nem irányadóak, amelyből az következik, hogy **pályázati eljárás lefolytatásának kötelezettsége nem áll fenn**, ugyanis a városi jegyző jogviszonya nem szűnik meg, és a körjegyzőség alakítása a városi jegyző esetében nem lehet felmentési ok sem.

A városi jegyző körjegyzői feladatokkal történő megbízása a városi képviselő-testület döntésével történik, amelyben rendelkezik a képviselő-testület a jegyzőt megillető illetménypótlékról is. Emellett elfogadható az a megoldás is, hogy az érintett képviselő-testületek a körjegyzőség megalakításáról szóló megállapodásban rögzítik azt, hogy a körjegyzőség létrejöttét követően a körjegyzői feladatokat a városi jegyző fogja ellátni.

Jelen szakmai álláspont a hivatkozott jogszabályokon alapul, az Alkotmánybíróság 60/1992.(XI. 17.) AB számú határozatára tekintettel azonban jogi kötelező erővel nem bír.

Készítette:

**Dr. Pintér Anita**

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

## Közérdekű közlemény

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztálya továbbította a közigazgatási hivatalok számára a Miniszterelnöki Hivatal külkapcsolatokért és nemzetpolitikáért felelős szakállamtitkárának, Gémesi Ferencnek a megkeresését. A megkeresés **a magyarországi nemzeti és etnikai kisebbségekkel kapcsolatos állami feladatok ellátásáról és az ehhez kapcsolódó intézményrendszer átalakításáról szóló 363/2006. (XII. 28.) Korm. rendeletben** foglaltakhoz kapcsolódóan a következőkre hívja fel a figyelmet:

A Kormány a nemzetpolitikával, valamint a kisebbségpolitikával összefüggő állami feladatok ellátására a Miniszterelnöki Hivatalt jelölte ki. A Miniszterelnöki Hivatalról, valamint a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter feladat- és hatásköréről szóló 160/2006.(VII. 28.) Korm. rendelet 5/A §-a szerint a Hivatal ellátja a határon túli magyarsággal kapcsolatos kormányzati feladatokat, koordinálja a minisztériumok és a központi államigazgatási szervek ezzel összefüggő tevékenységét, valamint előkészíti a határon túli magyarokra vonatkozó jogszabályokat.

A rendelet 5/B. §-a rendelkezik arról, hogy a Hivatal ellátja a magyarországi nemzeti és etnikai kisebbségekkel kapcsolatos állami feladatokat, koordinálja a minisztériumok és a központi államigazgatási szervek ezzel összefüggő tevékenységét, előkészíti a nemzeti és etnikai kisebbség helyzetével és jogaival összefüggő jogszabályokat.

A Miniszterelnöki Hivatalban a nemzetpolitikai és kisebbségpolitikai kérdésekkel a **Külkapcsolatok és Nemzetpolitikai Ügyek Szakállamtitkársága** (1055. Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4. Tel.: 441-3800) foglalkozik. A Szakállamtitkárság e kérdéskörben érintett szervezeti egységei a **Nemzetpolitikai Ügyek Főosztálya**, valamint a **Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Főosztály**, amelyek a korábbi önálló hivatalok szakmai feladatait végzik.

Készítette:

**Dr. Tyuroski Andrea**

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

## A kisebbségi szószóló részvétele a képviselő-testület zárt ülésén

A Hivatalt több Csongrád megyei kisebbségi önkormányzat elnöke is megkereste azzal a kérdéssel, hogy a **cigány kisebbség szószólójaként** tanácskozási joggal **részt vehetnek -e a települési önkormányzat zárt testületi, illetve bizottsági ülésein is**, mivel ennek lehetőségét egyes önkormányzatok nem biztosítják.

A kérdés kielégítő megválaszolása érdekében a közigazgatási hivatal megkereséssel élt a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosának Hivatalához, kérve az Országgyűlési Biztos Úr állásfoglalását. A közölt állásfoglalás szerint – mely a hivatal korábban már kialakított és képviselt álláspontjával megegyezik – az Ötv. és a Nektv. vonatkozó rendelkezéseit a szószóló részvétele szempontjából úgy kell értelmezni, hogy a **szószóló nem csupán a Nektv.-ben biztosított kisebbségi jogokkal szoros kapcsolatban**

**álló napirendi pontok megvitatásában, hanem minden (nyilvános és zárt) testületi és bizottsági ülésen részt vehet.**

A helyi önkormányzat képviselő-testülete vagy bizottsága által tárgyalt kérdések jelentős része ugyanis – így különösen az Ötv.-ben meghatározott feladatok ellátásához kapcsolódó döntések – szükségszerűen érintik a település kisebbségi közösségét is, melyre tekintettel **indokolt, hogy minden ülésen részt vehessen a szószóló.**

Ezt a jogértelmezést támasztja alá, hogy a Nektv. nem pusztán a törvénymódosítás során definiált „kisebbségi közügy” vitelével összefüggésben, hanem az ettől szélesebb kategóriaként értelmezendő „kisebbséget érintő” napirend tárgyalásán biztosítja a részvételi jogot.

Tény ugyanakkor, hogy a kisebbségi önkormányzat elnöke szükségszerűen megismer személyes adatokat, személyi ügyeket, üzleti titkokat is, ha pl. olyan zárt ülésen vesz részt, ahol egyedi ügyekben döntenek (például szociális kérelmek elbírálása). **Ám miután az elnök részvételi jogát törvény biztosítja, ez nem tekinthető a személyes adatokhoz való jogellenes hozzáférésnek.**

**Így tehát a kisebbségi önkormányzatok elnökeinek joga van a zárt testületi üléseken is részt venni. Az elnök kizárása a helyi önkormányzat zárt üléseiről jogsértő, mert lényegében a kisebbségi autonómia tartalmának „kiüresítéseként” értékelhető.**

**Egyes érintett önkormányzatok** azonban a Kisebbségi Biztos Úr fenti, a hivatal Törvényességi Ellenőrzési Főosztályának 2007. év februárjában a hivatal Honlapján megjelentetett Tájékoztatójában is közzétett szakmai véleményével **továbbra sem értettek egyet**, adat- és titokvédelmi szempontból aggályosnak minősítve a szószóló részvételét a zárt üléseken annak ellenére, hogy a szószóló kisebbségi önkormányzati képviselőként a Nektv. 63. § szerint esküt (fogadalmat) tesz, melynek része az is, hogy „a tudomásomra jutott titkot megőrzöm.”

A jegyzők által jelzett adatvédelmi aggályok miatt Hivatalunk Dr. Péterfalvi Attila Adatvédelmi Biztos Urat is megkereste, és a szószóló zárt ülési részvételének adatvédelmi vonatkozásával kapcsolatosan **az Ő álláspontjáról is tájékoztatást kért.**

Az Adatvédelmi Biztos Úr válaszában a kisebbségi biztos által közölt állásponttal egyetértett, valamint közölte, hogy „*nem tartom a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) rendelkezéseivel ellentétesnek, ha a kisebbségi szószóló részt vesz a képviselő-testület, bizottság zárt ülésein is.*”

Véleménye szerint a helyi kisebbség szószólója „*nem jogellenes módon ismeri meg a zárt ülésen elhangzott információkat, de köteles betartani az Avtv. és más jogszabályok titokvédelmi rendelkezéseit. Az így megismert adatokat (pl. személyes adat, de akár döntés előkészítő irat, üzleti titok stb.) nem hozhatja nyilvánosságra, nem élhet vissza azokkal*”.

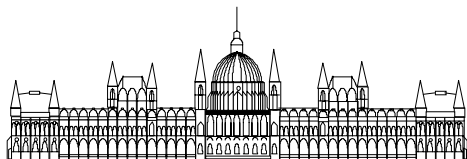
A fentiek alapján a kisebbségi jogok maradéktalan érvényesülése érdekében **felkérjük a tisztelt Jegyző Kollégákat, hogy az Ötv. 36. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően jelezzék a szószóló zárt ülésre történő meghívásának és részvétele biztosításának kötelezettségét az ülést összehívó és vezető polgármesterek, bizottsági elnökök felé, illetve működjenek közre a szószóló részvételi jogának biztosításában.**



A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosának állásfoglalás kérésünkre adott újabb válaszát szíves tájékoztatásul és hasznosításra mellékeljük.

Készítette:

**Dr. Csonkáné dr. Balda Ilona**  
Törvényességi Ellenőrzési Főosztály



A NEMZETI ÉS ETNIKAI KISEBBSÉGI JOGOK  
ORSZÁGGYŰLÉSI BIZTOSA  
1051 Budapest, Nádor u. 22.  
1387. Budapest, Pf. 40.  
Tel./fax: 475-7149

Hiv. szám: 526/2007.  
Ügyszám: 2019/2007. Ügyintéző:  
dr. Magicz András

**Dr. Metzinger Éva**  
*megbízott hivatalvezető asszonynak,*

**Dél-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal**

**Szeged**  
**Rákóczi tér 1.**  
**6 7 4 1**

**Tisztelt Hivatalvezető Asszony!**

2007. februárjában már tájékoztattam arról, hogy álláspontom szerint hogyan kell értelmezni a kisebbségi önkormányzat elnökének a települési önkormányzat zárt ülésén való részvételi jogát.

Az elmúlt napokban ebben a kérdésben az adatvédelmi biztossal is egyeztettem. Indokolt ezért, hogy az új szempontokkal kiegészített állásfoglalásomról is tájékoztassam Önt.

A korábbi választási ciklusokban jelentősen nehezítette a kisebbségi közösség képviselőjének hatékony ellátását, hogy az Ötv. csak a szószólot említette a települési önkormányzat képviselő-testületének és bizottságának zárt ülésén részvételre jogosultak között. Emiatt számos településen csak a nyílt üléseken biztosították annak lehetőségét, hogy a kisebbségi önkormányzat elnöke élhessen tanácskozási jogával.

A jogalkotó ezt a problémát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 12. (7) bekezdésének módosításával kívánta megoldani. E rendelkezés értelmében a települési kisebbségi önkormányzat elnöke az adott kisebbség helyi szószólójává válik, és így megilleti a zárt ülésen való részvétel joga.

Nehezíti azonban az egységes jogalkalmazást, hogy míg az Ötv. 12. § (5) bekezdése általános jelleggel biztosít részvételi jogot a szószóló részére a települési önkormányzat képviselő-testületének és bizottságainak ülésein, addig a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (Nektv.) 40. § (1) bekezdés a) pontja ezt látszólag „leszűkíti” az adott kisebbséget érintő napirend tárgyalására.

A kisebbségi szószóló részvételi joga alapvetően három tárgykörhöz kapcsolódik:

1) A kisebbségi önkormányzat a kisebbségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a kisebbségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a kisebbségi közügyek önálló intézésére jön létre. A Nektv. 24/B. §-a kimondja, hogy a kisebbségi önkormányzatot az elnök képviseli.

Ebből következően, ha a települési önkormányzat a kisebbségi kulturális autonómia megvalósításával – így különösen az oktatással, valamint az anyanyelv és a hagyományok ápolásával, az építészeti és egyéb tárgyi emlékek megőrzésével – kapcsolatos kérdéseket tárgyal, akkor a kisebbségi elnök számára szószólóként a zárt üléseken is biztosítani kell a részvétel jogát. Különösen így van ez akkor, ha a képviselő-testület vagy a bizottság ülésén olyan döntést vitatnak meg, amelyhez kapcsolódóan a kisebbségi önkormányzatot egyetértési vagy véleményezési jog illeti meg. Az együttdöntési jog gyakorlásának ugyanis az az alapvető feltétele, hogy a kisebbségi önkormányzat rendelkezésére álljanak a testületi álláspont kialakításához szükséges információk. A szószóló kizárása a települési önkormányzat zárt üléseiről lényegében a kisebbségi autonómia tartalmának „kiüresítéseként” lenne értékelhető.

2) A Nektv. 41. § (6) bekezdése kimondja, hogy a *„kisebbség jogait, kötelezettségeit érintő önkormányzati rendelet megalkotása, illetőleg a kisebbség helyzetét általánosan befolyásoló intézkedés meghozatala előtt a hatáskörrel rendelkező önkormányzati szerv köteles a szószóló véleményét kikérni”*.

Ennek a rendelkezésnek az a helyes értelmezése, hogy az elnök szószólóként nem csupán a Nektv.-ben biztosított kollektív kisebbségi jogokkal szoros kapcsolatban álló napirendi pontok megvitatásában vehet részt. A képviselő-testület vagy bizottság által tárgyalt kérdések jelentős része – így különösen az Ötv. 8. §-ában meghatározott feladatok ellátásához kapcsolódó döntések – szükségszerűen érintik a település kisebbségi közösségét is, indokolt tehát, hogy az ülésen részt vehessen a szószóló. A *„kisebbség helyzetét általánosan befolyásoló intézkedés”* olyan széles kategória, amelybe például a településfejlesztéssel, a településrendezéssel, a lakásgazdálkodással, az épített és természeti környezet védelmével, a csatornázással, a vízrendezéssel és a csapadékvíz elvezetésével, a köztisztasággal, a helyi közutak és közterületek fenntartásával, a helyi tömegközlekedéssel, a foglalkoztatás megoldásával kapcsolatos kérdések is beletartoznak.

(Csak zárójelben jegyzem meg: a Nektv. hivatkozott rendelkezése formálisan ugyan a szószóló számára biztosít véleményezési jogot, indokolt azonban, hogy ne pusztán a személyes álláspontját közölje, hanem előzetesen egyeztessen a kisebbségi önkormányzat testületével.)

3) Általános tapasztalat, hogy a zárt ülések többségében szociális támogatási kérelmekről határoznak. Felvetődik tehát, hogy a kisebbségi önkormányzat elnöke szószólóként ezeken az üléseken is részt vehet-e.

Álláspontom szerint e kérdés megválaszolásának az lehet a kiindulópontja, hogy a kisebbségek egyik alapvető joga az egyenlő bánásmódhoz való jog. A települési önkormányzat a szociális kérelmek elbírálása során nem különböztetheti meg hátrányosan a kisebbségi közösség tagjait. A szószóló tehát joggal fogalmazhatja meg azt az igényét, hogy részt kíván venni a szociális ügyek tárgyalásán, mert csak így kaphat valós képet a települési önkormányzat segélyezési gyakorlatáról. Értelemszerűen a szószóló részvételét minden szociális döntés során lehetővé kell tenni, nem csak akkor, ha a kérelmező az adott kisebbségi közösséghez tartozik.

A Nektv. 30/B. § (1) bekezdése értelmében a kisebbségi önkormányzat testülete – beleértve természetesen a szószólót is – nem gyakorolhat hatósági jogköröket. Abban az esetben azonban, ha a szószóló részt vesz a szociális kérelmek zárt ülésen való tárgyalásán, nem vesz át hatósági feladatkört, hanem tanácskozási jogával élve elősegíti a minél megalapozottabb döntéshozatalt.

Végezetül indokolt szólni arról is, hogy a kisebbségi szószóló zárt ülésen való részvétele felvethet-e adatvédelmi aggályokat.

Tény, hogy ha a szószóló olyan zárt ülésen vesz részt, ahol egyedi ügyekben döntenek, szükségszerűen megismer személyes adatokat is. Ám miután a részvétel jogát törvény biztosítja, ez nem tekinthető a személyes adatokhoz való jogellenes hozzáférésnek. Amint azt az adatvédelmi biztos 2007. április 4-én kelt állásfoglalásában kifejtette: nem ellentétes a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezéseivel, ha a kisebbségi szószóló részt vesz a képviselő-testület zárt ülésein. A szószóló ugyanakkor köteles betartani az adatvédelmi törvény és más jogszabályok titokvédelmi rendelkezéseit, és a megismert adatokat (személyes adat, de akár döntéselőkészítő irat, üzleti titok) nem hozhatja nyilvánosságra, nem élhet vissza azokkal. Kérem Tisztelt Hivatalvezető Asszonyt, hogy szíveskedjék tájékoztatni arról: egyetért-e a fenti jogértelmezéssel, illetve a közigazgatási hivatal milyen intézkedéseket tett a kisebbségi önkormányzati elnökök szószólóként gyakorolt jogainak érvényesülése érdekében.

Budapest, 2007. április „ „

**Üdvözlettel:**

**(Dr. Kaltenbach Jenő)**

## Tájékoztató a 8 évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskolákra vonatkozó aktuális jogi szabályozásról

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közoktatási Szakállamtitkárának megkeresése alapján a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Közokt.) aktuális módosításával kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet.

A többször módosított Közokt. 26. § (1) bekezdése értelmében az általános iskolának nyolc évfolyama van. A 2006. évi LXXI. törvény 5. §-ával megállapított Közokt. 26. § (3) bekezdése alapján az alapító okirat szerint nyolc évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskolának másik nyolc évfolyammal működő általános iskola vagy legalább hat évfolyammal működő gimnázium tagiskolájaként kell ellátnia feladatait. E rendelkezések alkalmazásában nyolc évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskolának kell tekinteni azt az iskolát is, amelyikben – az alapító okiratban meghatározottak ellenére – egymást követő két tanítási évben nem indult osztály a hetedik és a nyolcadik évfolyamon.

Az átmeneti rendelkezéseket tartalmazó Közokt. 133. § (3) bekezdése értelmében a fenntartónak 2008. augusztus 31. napjáig kell gondoskodnia a nyolc évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskolájának tagintézménnyé történő átalakításáról vagy az általános iskolai feladatok iskolafenntartás nélküli megoldásáról.

A nem állami, nem önkormányzati fenntartók esetében is az általános iskolának nyolc évfolyammal kell működnie. A nem önkormányzati intézményfenntartónak is teljesítenie kell e törvényi feltételt, s így **2008. augusztus 31-ig** a fentieknek megfelelően rendeznie kell az intézmény jogszerű működését. A nem önkormányzati fenntartók esetében a Közokt. 133. § (3) bekezdésében meghatározott létszámfeltételeket nem kell teljesíteni, hiszen ezen intézményeknél a Közokt. 3. számú melléklet osztály- és csoportlétszámokat meghatározó részénél csak a maximális létszámmra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közoktatási Szakállamtitkára a fenti jogszabályi rendelkezésekkel kapcsolatban az alábbi általa észlelt jelenségekre kívánja felhívja a figyelmet.

A települési önkormányzatok jelentős száma egyeztetéseket kezdeményezett a nem állami, nem önkormányzati fenntartókkal az intézmények további helyben működtetése érdekében. A nem állami, nem önkormányzati fenntartók és a települési önkormányzatok között több évre vonatkozóan kötendő közoktatási megállapodások veszélyeztetik az önkormányzati fenntartású intézményrendszer meglétét. További jelentős problémát jelenthet, hogy a közoktatási feladatellátásra rendelkezésre álló intézményi társulások számára lehívható normatív támogatások azért nem juthatnak majd el a jogosultakhoz, mert a többcélú kistérségi társulások összlakosságának 60%-át nem éri el a közoktatási feladatellátásban tagként figyelembe vehető önkormányzatok lakosság száma. Az ily módon történő feladatellátást e normatív támogatásnál nem veszik figyelembe.

Az önkormányzati fenntartói jog nem állami, nem önkormányzati fenntartónak történő átadása esetén az alábbi szempontok szem előtt tartása érdemel kiemelés:

- a nem állami, nem önkormányzati intézményfenntartónak rendelkeznie kell a Közokt. 38. §-ában meghatározott, az intézmény feladatai ellátásához szükséges feltételekkel,

elsősorban a közoktatási intézmény fenntartói és működési költségeit biztosító pénzeszközzel;

- az intézmény megszüntetésével kapcsolatban a Közokt. 88. § (6) bekezdésében, valamint a 102. §-ban foglaltaknak megfelelően kell eljárnia a települési önkormányzatnak;
- biztosítani kell a továbbiakban azon tanulóknak az ellátását, akiknek a szülei nem akarják vallási, illetve világnézeti elkötelezett iskolába járatni gyermeküket;
- a használati jog átadására vonatkozó megállapodásban foglaltaknak összhangban kell állnia az önkormányzatok vagyongazdálkodással összefüggő rendelkezéseivel.

Készítette:

**Dr. Pintér Anita**

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

### **Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének jelentése a parkolási társaságok eljárásával kapcsolatban az OBH 1495/2006. számú ügyben**

Takács Albert, az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettese, az OBH 1495/2006. számú ügyben vizsgálatot folytatott a fővárosi parkolás üzemeltetést végző parkolási társaságok parkolási pótdíj kiszabásával kapcsolatos eljárásával összefüggésben. Figyelemmel arra, hogy a dél-alföldi régióban is működnek parkolási társaságok, így az egyes társaságok eljárása, működése egységességének érdekében közreadjuk teljes terjedelmében az országgyűlési biztos általános helyettesének az OBH 1495/2006. számú ügyben született vizsgálati jelentését.

A közzétett jelentés elérhető a [www.obh.hu](http://www.obh.hu) honlapon, az „Aktuális” ügyek között is, amelyhez szükség esetén a régió parkolási társaságai is hozzáférhetnek.

Összeállította:

**Dr. Pintér Anita**

Törvényességi Ellenőrzési Főosztály

### **Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének Jelentése**

**az OBH 1495 /2006. sz. ügyben**

(Kapcsolódó ügyek: OBH 1469/2006, OBH 1657/2006, OBH 1740/2006, OBH 2018/2006, OBH 2079/2006, OBH 2550/2006, OBH 3323/2006)

Előadó: dr. Bassola Eszter

### **Az eljárás megindulása**

Számos olyan panasz érkezett Hivatalomhoz, amelynek előterjesztői a budapesti parkolási társaságok parkolási pótdíj kiszabásával kapcsolatos eljárását sérelmezték. A Hivatalomhoz forduló panaszosok főként a Budapest I., II., VI., VII., VIII., XI. és XII.

kerületeinek üzemeltetését ellátó Centrum Parkoló Rendszer Kft. eljárását tartották aggályosnak.

A legtöbben azt sérelmezték, hogy a parkolási társaság a parkolást követően csak évekkel később küld ki fizetési felszólítást, amikor az autósok már nem tudnak az adott parkolási eseményre visszaemlékezni. Az évekkel később kiküldött fizetési felszólításokban már nemcsak a 30 napon túl meg nem fizetett várakozási díjkülönbözet és pótdíjtarozás megfizetésére hívják fel a gépjármű tulajdonosokat (üzembentartókat), hanem azon felül BM lekérdezési díj, késedelmi kamat és egyéb költségek megfizetésére is kötelezik az autósokat.

Sok panaszos azt tartotta aggályosnak, hogy a parkolási társaság anélkül szólítja fel az autósokat a parkolási és pótdíj megfizetésére, hogy a parkolás tényét, a parkolási eseményt bizonyítani tudná. Voltak olyan panaszosok is, akik szerint az ellenőrzéskor nem is helyeztek el fizetési felszólítást az autójukon.

Többen sérelmezték az egyazon helyen és időben történt ismétlődő pótdíjzabást. Érkeztek azzal kapcsolatban is beadványok, amelyek szerint a panaszosok szombati munkanapon történő parkolás miatt kaptak fizetési felszólítást, holott a fizető övezetet jelző közlekedési táblán és a parkolójegy automatán az áll, hogy hétfőtől péntekig kell parkolójegyet váltani, nem pedig munkanapokon. Előfordult az is, amikor a parkolási társaság olyan parkolási esemény kapcsán szólította fel a panaszost parkolási díj és pótdíj megfizetésére, amely időpontokra vonatkozóan a panaszos megőrizte érvényes parkolójegyét.

Többen sérelmezték a parkolási társaságok eljárását amiatt is, hogy az ügyfélszolgálati irodán nem tartanak panaszkönyvet a szolgáltatást igénybe vevők számára. Az autósok által a fizetési felszólításokra tett észrevételekre hosszú idő – akár hónapok – elteltével válaszolnak és a legtöbb esetben ezek a levelek az észrevételekre érdemi választ nem tartalmaznak.

Érkeztek a hivatalhoz a parkoló-automaták – nem, vagy nem megfelelő – működésével kapcsolatosan is beadványok. Tekintettel arra, hogy a beadványokban felvetett problémák nem zárták ki a jogállamiság elvéből levezethető, jogbiztonság követelménye, a tisztességes eljáráshoz és a tulajdonhoz való jog sérelmének, illetve közvetlen veszélyének gyanúját, vizsgálatot rendeltem el.

Vizsgálatom eredményes befejezése érdekében áttekintettem az egyes parkolási társaságok, illetve parkolási társulások honlapján fellelhető adatokat. A panaszok alapján megkerestem a főpolgármestert, illetve valamennyi budapesti parkolási társaság ügyvezetőjét és az ügyekben tájékoztatást, illetve vizsgálat tartását kértem.

Tekintettel arra, hogy a különböző sajtóorgánumokból arról értesültem, hogy a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) és a Magyar Autóklub (továbbiakban: MAK) is foglalkozott a Hivatalomhoz érkezett panaszokban jelzett problémákkal, a minél teljesebb körű tájékozódás érdekében megkerestem a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség főigazgatóját, illetve a Magyar Autóklub képviselőjét.

## **Előzmények**

Budapest Főváros Közgyűlése 1993. március 11-én fogadta el a közterületi parkolás-fejlesztési koncepciót, melynek célja a minél rövidebb idejű lakossági parkolás elősegítését szolgáló fizető övezeti parkolási rend bevezetése volt. A koncepció elfogadásakor a fővárosi önkormányzat feladat - és hatáskörét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) és a fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokról szóló 1991. évi XXIV. törvény (főv. tv.), illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) rendelkezései határozták meg.

A parkolás-fejlesztési koncepció, illetve az említett rendelkezések alapján született meg a *Budapest főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról* szóló 38/1993. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: korábbi rendelet).

A rendelet – többszöri módosításokkal 1995. július 1-jétől, tíz évig – 2005. VI. 30-ig volt hatályban.

2005. július 1-jén lépett hatályba a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet, amelynek célja többek között a főváros közútjain a levegőszennyezés és zajterhelés csökkentése, a forgalom csillapítása; a közutakon történő várakozás egységes, átlátható, racionális és méltányos szabályozása.

Budapesten 1999-ben alakult meg a Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulása /FÖPT/ a VI., VII. és a VIII. kerület részvételével, amelyhez 2001-ben további négy budai kerület is - I., II., XI. és a XII. kerület - csatlakozott. Az FÖPT a parkolás üzemeltetésére 2000-ben nyílt pályázatot hirdetett, melyet a Centrum Parkoló Kft. nyert el tíz évre. Így a főváros I., II., VI., VII., VIII., XI. és XII. kerületei közterületi parkolóhelyeinek üzemeltetését a Centrum Parkoló Kft. biztosítja, az általa alapított céltársaság, a Centrum Parkoló Rendszer Kft. közreműködésével. Budapesten további két önkormányzati tulajdonú parkolási társaság is üzemeltet közterületi fizető férőhelyeket. Az V. kerület területén a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás (FKPT) folytat üzemeltetési tevékenységet. A IX., XIII. kerületek valamint VI., VII. és VIII. kerületek fővárosi tulajdonú útjainak üzemeltetését a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. látja el. Budapest területein egyéb parkolási társaságok is végeznek parkolás üzemeltetést. Így a Margitsziget, őrzött P+R parkolóit a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt., Budapest-Ferihegy Repülőtér területén a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtéri Üzemeltető Rt. végez parkoltatást.

A hivatalhoz érkezett panaszok egy része 2005. június 30. előtt történt parkolási eseményre vonatkozott, így azokra a 38/1993. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet szabályai voltak alkalmazandók vizsgálatom során. A panaszok kisebb részére a jelenleg is hatályos 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet szabályait kellett alkalmazni.

### **A megállapított tényállás**

A parkolási társaságok általában hosszú idő - akár négy év - elteltével szólítják fel az autósokat pótdíjartozásuk megfizetésére. A panaszok azt is tartalmazták, hogy évek multával egyre nehezebb az egyes parkolási események felidézése, nem várható el az autósoktól, hogy visszaemlékezzenek egy – több mint négy évvel ezelőtti – időpontra. A parkolási eseményre vonatkozó parkolási díj megfizetését csak az érvényes parkolójegy megőrzésével lehetne bizonyítani, de nem található a parkolójegyeken arra való figyelmeztetés, hogy azokat 5 évig kell megőrizni. A fizetési felszólítás postai úton történő megérkezését megelőzően semmilyen formában nem kapnak értesítést az érintettek a szabálytalan parkolásról és annak következményeiről.

Az évekkel később kiküldött fizetési felszólításokban a parkolási társaság nemcsak a 30 napon túl meg nem fizetett várakozási díjkülönbözet és pótdíjartozás megfizetésére hívja fel a gépjármű tulajdonosokat (üzembentartókat), hanem azon felül igen nagy összegű – 5000 Ft – egyéb költség, BM lekérdezési díj és akár Ptk. szerinti késedelmi kamat megfizetésére is kötelezik őket. A parkolási társaság nem bizonyítja a parkolási eseményt, a nyilvántartásukban való szereplést bizonyító erejűnek tekintik.

Nem a parkolási társaságok bizonyítják állításukat, hanem az autósokat kötelezik az ellenbizonyításra. Több beadvány szerint az érintettek a fizetési felszólítás kézhezvételét követően a parkolási társaságoknak címzett levélben a parkolási esemény részletes bemutatását, igazolását, bizonyítását kérték fotókkal, írásos jegyzőkönyvvel alátámasztva. A parkolási társaságok azonban csak 2004-től készítenek fényképfelvételt a parkolójegy nélkül parkoló gépjárművekről. A parkolási társaságok, illetve később a megbízásukból eljáró adósságbehajtó szerint a bizonyításhoz nem szükséges a fényképek, vagy egyéb

dokumentumok csatolása, hiszen a zárt számítógépes rendszerbe felvitt adatok kizárják a tévedés lehetőségét. A számítógépes rendszer zártsága miatt nem lehetséges az adatokban változtatás.

A beadványok szerint a parkolási társaság érdemben nem ad választ az autósok által a fizetési felszólításokra tett esetleges észrevételekre. A legtöbb esetben a parkolási társaság csak annyit válaszol, – még akkor is, ha az autós megőrizte a vonatkozó időpontra érvényes parkolójegyet – hogy az eljárásuk a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt.

Több parkolási társaság egy alkalommal, egy helyen történő parkolási esemény során, bizonyos időintervallumot követően, többször szab ki pótdíjat.

2005. október 31-én, illetve november 5-én szombati munkanapokon a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. annak ellenére parkolási díjat számolt és küldött fizetési felszólítást, hogy a fizető övezetet jelző közlekedési táblán és a parkolójegy automatán az áll, hogy hétfőtől péntekig kell parkolójegyet váltani, vagyis nem munkanapokon. Több esetben az automaták nem, vagy nem megfelelően működnek, illetve az azokon lévő információk elhelyezése sem megfelelő. Az automaták sok esetben egyáltalán nem működnek, illetve az azokon használhatóként feltüntetett pénzérmeget sem fogadják el.

### **Az érintett alkotmányos jogok**

#### **A Magyar Köztársaság Alkotmánya**

**2. § (1)** *A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.*

**13. § (1)** *A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.*

### **A vizsgálat megállapításai**

**I.** Az Obtv. 16. § (1) bekezdése szerint az országgyűlési biztoshoz bárki fordulhat, ha megítélése szerint valamely hatóság [29. § (1) bekezdés], illetve közszolgáltatást végző szerv eljárása, ennek során hozott határozata (intézkedése), illetőleg a hatóság intézkedésének elmulasztása következtében alkotmányos jogaival összefüggésben sérelem érte, vagy ennek közvetlen veszélye áll fenn, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, illetve jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A 2/2005. Közigazgatási és Polgári jogegységi határozat rögzíti, hogy az önkormányzatok annak ellenére, hogy a fizetőparkolás és parkolás-gazdálkodás rendszerét, rendeletalkotás útján gyakorolják, vagyis jogszabállyal szabályozzák, nem közhatalmi jogkört gyakorolnak, hanem a közszolgáltatás körébe tartozó feladatot látnak el.

A jogalkotó az országgyűlési biztosok jogértelmezésére bízta annak eldöntését, hogy mely szervek tekinthetők közszolgáltatónak. Az országgyűlési biztosok minden esetben közszolgáltatónak tekintik a hatóságnak nem minősülő, állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szerveket, különösen azokat, amelyek esetében a kérelmezőnek nincs lehetősége annak megválasztására, hogy az általa igényelt szolgáltatás igénybevételére kivel szerződjön, tekintettel arra, hogy azt csak korlátozott számú vagy csak kizárólag egyetlen szervtől veheti igénybe.

Az előbbiekből adódóan a parkolási társaságok az önkormányzat felhatalmazása alapján olyan állami feladatot látnak el – és ezzel szolgáltatást nyújtanak –, amely a parkolási társaságokon kívül más szervtől nem vehető igénybe. A főváros fizető övezeteiben az autósok kizárólag annál a parkolási társaságnál válthatják meg parkolójegyeiket, mely az adott területen jogosult parkolási díj beszedésére. Ebből következik, hogy a parkolással, mint a közterület közlekedési célú használata ráutaló magatartással, jogviszony keletkezik a parkolási díj beszedésére jogosult gazdálkodó szervezet és a gépjárművel parkoló személy között vagyis, a parkolási társaság közszolgáltatás nyújt, melynek vonatkozásában rendelkezem vizsgálati hatáskörrel.



**II.** Ezt követően arra kerestem a választ, hogy a parkolási társaságok a nyilvántartásukban szereplő parkolási díj-, és pótdíjtartozás iránti igényük érvényesítése során milyen eljárási szabályokat követnek és azok megfelelnek-e az alkotmányos követelményeknek.

A Legfelsőbb Bíróság 2/2005. sz., a parkolási díj bíróság előtti érvényesíthetőségéről szóló Közigazgatási és Polgári jogegységi határozatának indoklása szerint a járműnek fizető várakozóhelyen való parkolása a helyi közszolgáltatás igénybevételét jelenti, amellyel a felek között polgári jogviszony keletkezik. A parkolás tényével a Ptk. 216. § (1) bekezdése szerinti ráutaló magatartással a gépjármű üzemeltetője tudomásul veszi, hogy a parkolóhelyen díjfizetésre köteles. Amennyiben a fizetési kötelezettségét elmulasztja, pótdíjfizetéssel tartozik.

Tekintettel arra, hogy 2006. dec. 22-ig a parkolási díj, pótdíj iránti igény érvényesítésére vonatkozóan egyéb jogszabály külön határidőt nem állapított meg, a parkolási társaságok a Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján jártak el, tehát a Ptk. szerinti általános elévülési időn – 5 éven – belül érvényesítették követelésüket az autósokkal szemben. Így előfordulhatott olyan eset, hogy az autós csak közvetlenül az öt év lejárta előtt rövid idővel értesült arról, hogy a társaság nyilvántartása alapján pótdíjtartozást halmozott fel.

Az Országgyűlés a 2006. évi CX. törvény elfogadásával, 2006. dec. 22-i hatállyal módosította a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) egyes rendelkezéseit. A Kkt. 33. § (3) bekezdése szerint most már: Amennyiben az úthasználati díjat nem fizették meg, az (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt közútkezelők, vagy az általuk megállapodás alapján megbízott, külön jogszabályban meghatározott gazdálkodó szervezetek a jogosulatlan úthasználat időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül kötelesek postára adni a külön jogszabály szerinti pótdíjfizetési felszólítást. Ha az üzemben tartó (gépjárművezető) a helyszíni ellenőrzés alkalmával a pótdíjat nem fizette meg, e 60 napos jogvesztő határidő a helyszíni ellenőrzés időpontjától kezdődik. A pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. A pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető.

A 2006. évi CX. törvény záró rendelkezései szerint amennyiben a – még 5 éves elévülési idejű – pótdíjfizetési felszólítást a törvény hatálybalépéséig – 2006. dec. 22-ig – nem adták postára, azt a törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül postára kell adni. A határidő jogvesztő jellegű. Ha a törvény hatálybalépését megelőzően keletkezett pótdíjfizetési kötelezettség elévüléséből a törvény hatálybalépésének időpontjában még több mint egy év van hátra, a követelés a törvény hatálybalépésétől számított egy éven belül évül.

A jelenleg hatályos parkolási rendelet 41. § (1) bekezdése szerint a várakozási övezetekben a közúti várakozóhelyeken, illetve a fizető várakozóhelyeken a parkolás-üzemeltető jogosult jelen rendeletben meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozást ellenőrizni. A várakozási övezetekben közúti várakozóhelyeken díjfizetés nélkül várakozó gépjármű tulajdonosának a türelmi idő letelte után várakozási díjkülönbözetet és pótdíjat kell fizetnie. A türelmi idő egy óránál rövidebb időre történő díjfizetés esetén 5 perc, egy órára vagy annál hosszabb időre történő díjfizetés esetén 15 perc. A díjat, a díjkülönbözetet és a pótdíjat a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolás-üzemeltető szedi be. Ha a várakozási díjkülönbözetet és a pótdíjat az esedékességet követő harminc naptári napon belül nem fizették meg, a tulajdonos önkormányzat vagy a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolás-üzemeltető önállóan, saját nevében jogosult polgári peres úton érvényesíteni. [41. § (1)-(5)].

Annak ellenére, hogy a Hivatalomhoz érkezett panaszokban sérelmezett igényérvényesítési idővel kapcsolatos problémák a jövőre nézve a Kkt. fenti módosításával orvoslásra kerültek, a módosítást megelőzően történt parkolási eseményekkel kapcsolatos eljárások vonatkozásában megállapítható, hogy a parkolási társaságok a tisztességes eljáráshoz való joggal és a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményével

összefüggő visszásságot okoztak azzal, hogy nem ésszerű időben hívták fel az autósokat fennálló parkolási díj és pótdíj tartozásuk megfizetésére.

A polgári jogi viszonyok esetén ugyanis – a Ptk. 4. § (1) bekezdése szerinti – együttműködési kötelezettség terheli a feleket. Eszerint a polgári jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Az együttműködési kötelezettség a polgári jogi jogviszonyok alanyainak egymással szembeni kölcsönös figyelmességével kapcsolatos minimum elvárást fejez ki. A Ptk. az együttműködés keretében általánosan érvényesülő elvként az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsítását kívánja meg. Az elvárhatóság társadalmi elvárást fejez ki az adott magatartás vonatkozásában. A szervezetekkel szemben a gazdaság és a társadalom bármely területén magasabb az elvárhatóság, mint a természetes személyeknél.

A Ptk. 277. § (4) bekezdése szerint a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. Az (5) bekezdés alapján pedig a felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.

A parkolási társaságok eljárása a polgári jogviszony alanyainak egyenlőségére és együttműködésére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel és társadalmi elvárással nem állt összhangban a panaszokkal érintett ügyekben.

Mind a Főfelügyelőség, mind a MAK a megkeresésemre adott válaszában a rövidebb igényérvényesítési idő szükségességét hangsúlyozta. A Főfelügyelőség válaszában a jogszabály módosítását tartotta szükségesnek annak érdekében, hogy a díj, illetve pótdíj érvényesíthetőségének határideje maximum 30 nap legyen. Kifejtette, hogy nem életszerű és nem elvárható követelmény ugyanis, hogy a gépjármű tulajdonosok évekre visszamenőleg összegyűjtsék és megőrizzék a parkolási díj kifizetését igazoló bizonylatokat. Elvárható azonban a parkolási társaságtól, hogy a fizetési felszólítással ne várjon hosszabb ideig, mint ameddig életszerűen egy mindennapos jogügylet tekintetében a befizetési bizonylatot megszokás őrizni. A nyári melegben egyébként a gépjármű műszerfalára elhelyezett hőpapíros parkolójegyek fél óra parkolás után nehezen olvashatóvá válhatnak és évek múltával még nehezebb a parkolási idő, illetve hely megállapítása a bizonylatok alapján.

Mindezek alapján indokoltá vált az igényérvényesítést egy olyan ésszerű időtartamhoz kötni, amelyen belül még elvárható az autósoktól annak bizonyítása, hogy az adott időszakra és helyre vonatkozóan érvényes parkolójeggyel rendelkeztek. Ennek tesz eleget a már hivatkozott 2006. évi CX. törvény.

**III.** Azt is vizsgáltam, hogy ha a parkolási eseményhez képest évekkel később küld fizetési felszólítást a parkolási társaság a díjat nem fizető autósok, annak milyen jogi következménye lehet. Az általam megkeresett parkolási társaság szerint, ha a *pótdíjfizetési felszólítás kiadása, illetve annak továbbítása a központi adatbázisba a rendeletben – 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet – előírtak szerint történt, önmagában bizonyító erejű.* A fizetési felszólítások gépjármű szélvédőjén történő elhelyezése mind a Főfelügyelőség, mind a MAK szerint sem megfelelő.

A fizetési felszólítás gépjármű szélvédőjén történő elhelyezése álláspontom szerint is önmagában alkalmatlan a fizetési kötelezettség elmulasztásáról való felhívás megtörténte, hiszen azt például a szél lefújhatja, eső eláztathatja, harmadik személy eltávolíthatja.

Ebből pedig az is következik, hogy a parkolót igénybe vevő autóst ilyen nem megfelelő tájékoztatásra alapozva parkolási díj és pótdíj fizetésre kötelezni, sértheti a jogbiztonság elvét és a tisztességes eljáráshoz való jogot.

**IV.** A következőkben a parkolási esemény bizonyításának körülményeit vizsgáltam.

A parkolási társaság megkereséseimre adott válasza szerint „a társaság a Fővárosi

*Önkormányzatok Parkolási Társulásával kötött üzemeltetési szerződés értelmében a parkolási rendszert a mindenkor hatályos Fővárosi közgyűlési rendeletben előírtak szerint üzemelteti. Az ügyek kivizsgálása során megállapításra került, hogy a pótdíjfizetési felszólítás kiadása (csomag elhelyezése a gépjármű szélvédőjén), illetve annak továbbítása a zárt központi adatbázisba a rendeletben előírtak szerint, a fizetési felszólítás tartalmával megegyezően történt. Az alábbiak szerint: az ellenőrzést végző szerv a pótdíjfizetési felszólításokat hordozható (kézi) számítógép és nyomtató segítségével adja ki, s ezen felszólítások követhető és ellenőrizhető módon egy irodai számítógéprendszerbe kerülnek további nyilvántartás céljából.” Ezen kívül „a pótdíjfizetési felszólítás kiadása, illetve annak továbbítása a központi adatbázisba a rendeletben előírtak szerint történt, így az önmagában bizonyító erejű.” „Azok [...pótdíjazási események] további bizonyítást nem igényelnek.”*

Azon kérdésemre, hogy a parkolási társaságnak van-e másolata a fizetési felszólításról, ha nincs, mi az oka, az ügyfélszolgálati igazgató a következő tájékoztatást adta: „nem szükséges és semmi nem is indokolja a pótdíjfizetési felszólítás másolatának alkalmazását. A parkolóhely a gépkocsi ideiglenes, parkolási célú elhelyezését szolgálja. A parkolási díj azzal válik esedékessé, hogy a gépkocsi a parkolóhelyen megáll. Ennek megfelelően a rendelet szerint a fizetési kötelezettség elmulasztása, illetve az időtűllépés esetén jogszerűen kerül megállapításra a pótdíjfizetés iránti kötelezés.”

Az ügyfélszolgálati igazgató válaszában azt is kifejtette, hogy „mivel a rendeletben előírtak szerint jártak el, önmagában az a tény, hogy adatbázisuk tartalmazza az adott pótdíjazási eseményt, bizonyító erejű. 2004. február óta, az ügyfélszolgálati munkát fényképfelvételek is segítik, amelyek szintén alátámasztják a parkolási események tényét.”

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóságnak fogadja el. Az, hogy a parkolási társaságok pusztán azt a tényt, hogy egy adott személygépkocsi a nyilvántartásukban szerepel, bizonyító erejűnek tekintik, nem menti fel őket azon kötelezettségük alól, hogy a parkolás tényét megfelelően bizonyítsák.

Digitális fényképfelvételeket csak 2004. február óta készítenek az autókról a parkolási társaságok. Ezt megelőzően a nyilvántartásukban való szereplést a parkolási társaságok már bizonyító erejűnek tekintették a fizetési kötelezettség szempontjából. A digitális fényképfelvételek készítése óta parkolási társaság követelésének megalapozatlanságát csak abban az esetben tudná a fizetésre kötelezett megfelelően bizonyítani, ha a digitális felvétel meghamisított voltára hivatkozna. E tekintetben azonban a bizonyítási teher nem a parkolási társaságot terheli. A parkolási társaság és a parkolási szolgáltatást igénybe vevő jogviszonyában a bizonyítási teher átfordulását jelentő körülmény – mint ami pl. a vélelmek esetén fennáll – nincs.

A Magyar Autóklub képviselőjének válasza azt is tartalmazta, hogy volt olyan eset, amikor a pótdíjazás során téves vagy nem pontos adatok kerültek rögzítésre pl. a gépjármű színe, típusa vonatkozásában. Ez abból adódott, hogy az adatbevitelt követően a társaság zárt rendszerébe a parkolóőr által – alappal vagy alaptalanul – betáplált adatok kerültek be. Az a tény, hogy a parkolóőr által a kézi számítógépbe betáplált adatok megegyeznek a gépjármű-nyilvántartás rendszerében szereplő adatokkal, még nem bizonyítja, hogy az adott gépjármű ténylegesen a megjelölt helyen és időben parkolt.

A parkolási társaságok bizonyítási kötelezettsége független attól, hogy az általuk folytatott tevékenység a 28/1993 (XII. 27.) Fővárosi Közgyűlési rendelet vagy a 19/2005 (IV. 22) Fővárosi közgyűlési rendelet mellékletében meghatározott műszaki feltételeknek megfelel-e. Ezen rendeletben előírt technikai előírások esetleges betartása ugyanis nem jelenti azt, hogy a parkolási társaságokra nézve ne lennének kötelezően alkalmazandóak a Pp. bizonyításra vonatkozó rendelkezései.

Megállapítottam, hogy a parkolási társaságok a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményével, valamint a tulajdonhoz való joggal összefüggő visszásság közvetlen veszélyét okozzák azzal, ha nem bizonyítják megfelelően a parkolási eseményt, hanem pusztán a nyilvántartásukban való szereplést bizonyító erejűnek tekintik.

V. Nem mellőzhettem annak megállapítását sem, hogy amennyiben a fizetési felszólítás alapján, annak címzettje a parkolási esemény megtörténtének bizonyítására kéri a parkolási társaságot és azt érdemi válasz, valamint indokolás nélkül elutasítják, a parkolási társaság a jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő visszásságot okoz.

VI. Az egyazon helyen és időben történt parkolás során kiszabott, ismételt pótdíjazással kapcsolatban a következőket állapítottam meg.

Az ügyfélszolgálati igazgató a megkeresésemre adott válaszlevelében a korábbi rendelet 28. § (1)-(3) bekezdéseire alapozta az egyazon helyen és időben történt parkolás során kiszabott többszöri pótdíjat.

A parkolási társaság ügyfélszolgálati igazgatójának válasza a már hatályon kívül helyezett rendelet alkalmazására vonatkozóan a következő volt: „*a pótdíj annak szankcionálása, hogy a gépjármű tulajdonosa a jogszabályban előírt várakozási rend szabályait megsértve parkolt, így annak megfizetése nem jelenti a további parkolási díj megváltását. Amennyiben továbbra is parkolni kíván, a rendeletet betartva meg kell fizetni a várakozási díjat.*”

A jelenleg is hatályos rendelkezésekkel kapcsolatban a főpolgármester azt fejtette ki, hogy „*a rendelet gyakorlati alkalmazása során meghatározó jelentősége van annak, hogy a parkolás időben korlátozott várakozási övezetben történik-e. A rendelet 17., 41. és 53.§-ának összefüggése alapján a korlátozott időtartamú várakozási területeken a díjfizetés nélküli parkolás pótdíjfizetési kötelezettséget keletkeztet, mely az adott területre érvényes várakozási időtartam lejártát követően, további (folyamatos) díjfizetés nélküli igénybevétel esetén ismételten kiszabható.*”

A főpolgármester levelében arra is utalt, hogy „*a rendelet valóban nem rendelkezik az egy napon kiszabható várakozási díjkülönbözetek és pótdíjak darabszámáról.*”

A parkolási társaság ügyfélszolgálati igazgatója szerint a jelenlegi rendelet 41. § (2) és (3) bekezdése, valamint az 53. § értelmezése alapján „*a pótdíjazási események jogszerűen történtek, hiszen a pótdíjazás egy órai várakozási díj megfizetését jelenti, és maga a pótdíj nem jelenti a további parkolások megváltását.*”

A parkolási társaságok egy helyen, egy időben történt parkolás esetén történő többszöri, ismételt pótdíjazásával kapcsolatban megállapítottam, hogy a parkolási társaságok eljárásuk során önkényesen értelmezik a közgyűlési rendeletek rendelkezéseit és ezzel a jogállamiság elvével, továbbá a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő visszásságot okoznak. Sem a korábbi, sem pedig a hatályban lévő rendelet nem hatalmazza fel ugyanis a parkolás-üzemeltetőt arra, hogy egy helyen, egy alkalommal történő parkolás esetén - függetlenül attól, hogy az korlátozott idejű vagy korlátlan időtartamú várakozási övezetben történik-e - többször szabjon ki pótdíjat. Ezt a főpolgármester azon nyilatkozata is alátámasztotta, hogy a közgyűlési rendeletek nem szabályozzák az egy napon kiszabható várakozási díjkülönbözetek és pótdíjak darab számát.

VII. A szombati munkanapon – 2005. okt. 31., illetve nov. 5. – történő parkolás ügyében Hivatalomhoz érkezett beadvány a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. eljárását sérelmezte. A panaszos szombati munkanapon történő parkolás miatt kapott fizetési felszólítást, pedig a fizető övezetet jelző közlekedési táblán és a parkolójegy automatán levő tájékoztató szerint hétfőtől péntekig kell parkolójegyet váltani. A tájékoztató munkanapokról nem rendelkezik.

E kérdésben a közgyűlési rendelet 17. § (2) bekezdése az irányadó. Eszerint

amennyiben magasabb szintű jogszabály a naptár szerinti munkarendtől eltérést ír elő, úgy szombati napokon a munkanapi üzemidőt kell alkalmazni.

A főpolgármester megkeresésemre azt a választ adta, hogy „a 2005. évi október 31. és november 5. napokon történő munkarendváltásról a Főpolgármesteri Hivatal közleményt adott ki, melyet mind az írott, mind az elektronikus sajtóban többször ismertettek. Mindezek alapján a parkolás üzemeltetője a fővárosi rendelet betartásával jogosan szabott ki pótdíjat azokra, akik a parkolási díj megfizetése nélkül várakoztak.”

A Főfelügyelőség álláspontja szerint „egyértelműen szabályozni szükséges a szombati vagy munkaszüneti napokon való ingyenes parkolás lehetőségét.”

Megállapítottam, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból levezethető megfelelő tájékoztatás követelménye sérül azzal, ha a parkoló automatákon lévő táblák nem tájékoztatnak teljeskörűen a fizetés rendjéről, vagyis nem utalnak a szokásos munkarendtől eltérő munkanapon való fizetési kötelezettségre.

**VIII.** Ahogyan jelentésem I. pontjában megállapítottam, a parkolási társaságok közszolgáltatást nyújtanak. A fizető övezetekben az autósok csak a parkolási díj ellenében vehetik igénybe a parkolási társaságok által üzemeltetett parkolóhelyeket. A polgári jogi jogviszony alapvető sajátossága a szerződések területén a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága elvének érvényesülése. Azzal pedig, hogy az autós a fizető parkolót igénybe veszi és a díjat kifizeti, ráutaló magatartásával szerződést köt a parkolási társasággal. Ennek megfelelően elvárható a parkolási társaságoktól, hogy a gépjármű tulajdonosok (üzembentartók) által fizetett parkolási díjak ellenértékéért azzal arányban álló szolgáltatást nyújtsanak.

A parkolási társaságok által nyújtott közszolgáltatás nem merülhet ki csak a parkolóhely biztosításában, magában kellene, hogy foglalja:

- az automaták megfelelő működését, rendelkezésre állást
- a parkolóhelyek rendben és tisztán tartását,
- az egyes parkolási társaságok által rendszeresített parkolójegyek kompatibilitását.

A polgári jogi jogviszonyokban érvényesülő szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága elve tágabb értelemben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elve részét képezi. Ezért amennyiben ez – a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága – az elv nem teljes körűen érvényesül a szolgáltatás nyújtása során, vagyis:

- az automaták nem működnek megfelelően
- a parkolóhelyek nem felelnek meg a minimális tisztán-, és rendbentartás feltételeinek
- és a parkolójegyek nem használhatóak egységesen az egyes parkolási társaságok üzemeltetési területén, akkor közvetlenül sérülhet a jogállamiság követelménye.

**IX.** A megkereséseimre a Centrum Parkoló Rendszer Kft. sok esetben – így a parkoló-automaták kompatibilitása tárgyában sem – nem válaszolt érdemben. Az egyedi, konkrét panaszokkal kapcsolatban feltett kérdéseimre a legtöbb esetben a parkolási társaság válaszában lényege a következő volt: „Társaságunk a pótdíjazási események során jogszerűen jár el, így azok további bizonyítási eljárást nem igényelnek”.

Mivel a Centrum Parkoló Rendszer Kft. a megkereséseimben feltett kérdésekre több esetben nem adott érdemi választ, ezzel akadályozva ombudsmani feladataim megalapozott teljesítését, megállapítottam, hogy a jogállamiság elvével összefüggő visszásságot okozott.

**X.** Végül megjegyzem, hogy jelen jelentésem nem tartalmaz olyan megállapításokat, amelyek a Kkt. módosításával összefüggő, a parkolási társaságok általi rohamszerű parkolási díj és pótdíj fizetési felszólítások kiküldésével kapcsolatosak, mivel vizsgálatomnak ez nem volt tárgya. Amennyiben ilyen panaszok érkeznek Hivatalomhoz és hatásköröm megállapítható azok vizsgálatára, külön eljárást indítok.

### **Intézkedéseim**

Az Obtv. 21. § (1) bekezdése alapján kezdeményezem Budapest főváros közgyűlésénél, – illetve a fővárosi tulajdonú utak esetén a főpolgármesternél, a kerületi tulajdonú utak esetén a kerületi önkormányzatok polgármestereinél – hogy a feltárt alkotmányos jogokkal összefüggő visszasságok jövőbeni elkerülése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, különös tekintettel annak érdekében, hogy a parkolási társaságok megfelelő módon tájékoztassák a fizetésre kötelezetteket pótdíjfizetési kötelezettségük beálltáról!

A parkolási társaságok az általuk kiküldött fizetési felszólításokban ne csak a nyilvántartásukban való szerepléssel, hanem egyéb, a Pp. bizonyításra vonatkozó rendelkezéseinek is megfelelő módon bizonyítsák a követelésük alapjául szolgáló szabálytalan parkolási eseményeket!

A parkolási társaságok a panaszok kivizsgálása során a teljes körű tájékoztatásra törekedjenek az autósok irányában!

Az egyazon helyen és időben történő parkolás során történő ismételt pótdíjazás pontos szabályozásra kerüljön!

A parkolási szolgáltatást igénybe vevők tájékoztatása megfelelő legyen, – jól látható, minden szükséges információt tartalmazzon – a parkoló-automatákon található, illetve a közlekedési táblák jelzései ne legyenek félrevezetőek!

Az ombudsmani megkereséseket időben és teljes körűen teljesítsék!

Az Obtv. 21. § (1) bekezdése alapján kezdeményezem továbbá Budapest főváros főpolgármesterénél, a kerületi önkormányzatok polgármestereinél, az egyes parkolási társaságok vezetőinél, hogy jelen jelentésem VIII. pontjában szereplő szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága elve figyelembe vételével tekintsék át a parkolás tárgyában létrejött szerződésüket és annak eredményeként módosítsák, illetve egészítsék ki azt.

Budapest, 2007. március 1.

Takács Albert sk.

**Jegyzői változások 2007. január 1-től Bács-Kiskun megyében**

(A táblázat tartalmazza a 2007. január 1. előtt kezdődött, de 2007. május 16-án fennálló helyettesítést is.)

<i>Település</i>	<i>Távozó/távol lévő jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
<b>Gara-Bácsszentgyörgy</b>	Dr. Keresztes Gyöngyi	közös megegyezés	Strigl Jánosné	megbízott köztisztviselő	2007.03.15.	körjegyzőség
<b>Helvécia</b>	Dr. Botos József	közös megegyezés	Turupuliné dr. Polyák Katalin	megbízás (Ballószög jegyzője)	2007.01.01.	Nincs még kinevezett jegyző.
<b>Kerekegyháza</b>	Volenticsné Kapusi Adrienn	közös megegyezés	Dr. Kovács Huba	aljegyző	2007.05.10.	Nincs még kinevezett jegyző.
<b>Kiskunmajsa</b>	Dr. Csávolszki László	nyugdíjazás	Dr. Tóth Mária	kinevezés	2007.02.01.	
<b>Szank</b>	Dr. Tóth Mária	közös megegyezés	Vincze Jánosné	kinevezés	2007. 05.02.	
<b>Ágasegyháza</b>	Bella Istvánné	nyugdíjazás	Dr. Fazekas István	kinevezés	2007.05.01.	
<b>Bácsalmás-Mátételke</b>	Barta Józsefné	Fegyelmi eljárást követően azonnali hivatalvesztés	Nagy János	aljegyző	2007.03.25.	Nincs még kinevezett jegyző.
<b>Kecskemét</b>	Dr. Peredi Katalin	közös megegyezés	Dr. Metzinger Éva	kinevezés	2007.05.01.	
<b>Harta</b>	Fábián Sándor	Nyugdíjazás	Tóth Zoltán	kinevezés	2007.05.01.	
<b>Foktő</b>	Tóth Zoltán	közös megegyezés	Tóth Zoltán	helyettesít	2007.05.01.	Nincs még kinevezett jegyző, körjegyzőséget terveznek.

## Jegyzői változások 2007. január 1-től Békés megyében

<i>Település</i>	<i>Távozó jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
<b>Békés</b>	Molnárné dr. Tarkovács Márta	Közös megegyezés	Dr. Heinerne dr. Kecskés Aranka	Kinevezett jegyző	2007.04.01.	
<b>Békéscsaba</b>	Dr. Nagy Mátyás	Alkalmatlanság címén felmentés	Dr. Gurzóné dr. Benedek Mária	Kinevezett jegyző	2007.03.14.	
<b>Békésszentandrás</b>	Dr. Strasszburger Gyöngyi	Közös megegyezés	Balla Andrásné	SZMSZ szerinti helyettes	2007. 01. 31.	
<b>Bucsa</b>	Papp Piroska	lemondás	Magyar László	Helyettesítő jegyző	2007.04.01.	
<b>Csabasabadi</b>	Major János	Körjegyzőség alakítása	Czene Boglárka	Kinevezett körjegyző	2006.12.30.	
<b>Doboz</b>	Kiss László	nyugdíjazás	Hrabovszkiné Dandé Szidónia	SZMSZ szerinti helyettes	2007.03.01.	
<b>Dombiratos</b>	Dr. Baráth Mihály	nyugdíjazás	Zoltán Erika	Helyettesítő jegyző	2007.01.01.	
<b>Gerendás</b>	Dr. Sztakó József	összeférhetetlenség	Major János	Kinevezett jegyző	2007.02.01.	
<b>Hunya</b>	Olasz Imréné dr.	Körjegyzőség alakítása	Miskó Bence	Kinevezett körjegyző	2007.01.18.	
<b>Kevermes</b>	Nádházi László	Helyettesítés megszűnt	Vecseryés István	Kinevezett jegyző	2007.01.01.	
<b>Kisdombegyház</b>	Nádaskiné Szabó Margit	Körjegyzőség alakítása	Nádaskiné Szabó Margit	Kinevezett körjegyző	2007.01.01.	
<b>Körösnagyharsány</b>	Fürj József	nyugdíjazás	Bai Zsolt	Helyettesítő jegyző	2007.01.01.	
<b>Magyardombegyház</b>	Nádházi László	Körjegyzőség alakítása	Nádaskiné Szabó Margit	Kinevezett körjegyző	2007.01.01.	
<b>Örménykút</b>	Miskó Bence	Körjegyzőség alakítása	Miskó Bence	Kinevezett körjegyző	2007.01.18.	
<b>Pusztatollaka</b>	Dr. Baráth Mihály	Körjegyzőség alakítása	Czene Boglárka	Kinevezett körjegyző	2006.12.30.	
<b>Vésztő</b>	Balogh Imre	nyugdíjazás	Molnárné Détár Andrea	Kinevezett jegyző	2007.03.01.	



## Jegyzői változások 2007. január 1-től Csongrád megyében

<i>Település</i>	<i>Távozó jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
<b>Árpádhalom</b>	Dr. Busai György (körjegyző)	áthelyezés			<b>2007. május 1.</b>	Jegyzői pályázat kiírása megtörtént
<b>Deszk</b>	<i>Szurbikné dr. Makó Tímea (megbízott)</i>	<i>közös megegyezés</i>	<i>Dr. Gregus Beatrix</i>	<i>Jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő</i>	<i>2007. január 15.</i>	<i>Kinevezett jegyző Dr. Román Éva</i>
	---		<i>Dr. Román Éva</i>	---	<i>2007. március 27.</i>	
<b>Dóc</b>	Dr. Kárpáti Tibor	Közös megegyezés	Mákos Istvánné	Helyettesítő jegyző	<b>2007. június 1.</b>	
<b>Eperjes</b>	Dr. Busai György (körjegyző)	áthelyezés			<b>2007. május 1.</b>	Jegyzői pályázat kiírása megtörtént
<b>Forráskút</b>	<i>Dr. Szentirmay Sára</i>	<i>áthelyezés</i>	<i>Dr. Csányi Imre</i>	<i>Helyettesítő jegyző</i>	<i>2007. április 1.</i>	<i>Jegyzői pályázat kiírása megtörtént</i>
<b>Kiszombor</b>	<i>Morvai Márta</i>	<i>közös megegyezés</i>	<i>Dr. Suba Rita</i>	<i>Aljegyző</i>	<i>2007. február 1.</i>	
	---		Dr. Kárpáti Tibor	kinevezés	<b>2007. június 1.</b>	
<b>Mártély</b>	Csurgóné dr. Országh Mónika	áthelyezés	Dr. Tarics Csilla	kinevezés	<b>2007. május 1.</b>	<b>Kinevezés 2007. május 8-tól</b>
<b>Mindszent</b>	<i>Dr. Hajdú Imre</i>	<i>lemondás</i>	<i>Németh István</i>	<i>Aljegyző</i>	<i>2007. január 31.</i>	
	---		<i>Dr. Hevesi Tamás</i>	<i>kinevezés</i>	<i>2007. március 8.</i>	
<b>Pusztamérges</b>	Dr. Ótott-Kovács József	lemondás	Dr. Fodor Viola	Jegyző feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő	2007. március 1.	Kinevezett jegyző jogviszonyának megszűnése <b>2007. április 30.</b>
<b>Sándorfalva</b>	<i>Muhiné dr. Boruzs Ilona</i>	<i>közös megegyezés</i>	<i>Dr. Török Éva</i>	<i>Aljegyző</i>	<i>2007. január 1.</i>	
	---		<i>Dr. Nyerges Ildikó</i>	<i>kinevezés</i>	<i>2007. február 5.</i>	

<i>Település</i>	<i>Távozó jegyző neve</i>	<i>Változás oka</i>	<i>Új jegyző neve</i>	<i>Jogviszony alapja</i>	<i>Változás időpontja</i>	<i>Megjegyzés</i>
<b>Tiszasziget</b>	<i>Tóth Józsefné</i>	<i>Egyéb köztisztviselői jogviszony létesítése</i>	<i>Dr. Szentirmay Sára</i>	<i>kinevezés</i>	<i>2007. április 1.</i>	<i>Új körjegyzőség (Újszentiván)</i>
<b>Újszentiván</b>	<i>Dr. Gácsi Zoltán (helyettesítő jegyző)</i>	<i>megbízási idő lejárt</i>	<i>Dr. Szentirmay Sára</i>	<i>kinevezés</i>	<i>2007. április 1.</i>	<i>Új körjegyzőség (Tiszasziget)</i>
<b>Megyei közgyűlés</b>	<i>Dr. Siket Judit</i>	<i>áthelyezés</i>	<i>Dr. Bobvos Pálné</i>	<i>Aljegyző</i>	<b>2007. május 1.</b>	<i>Főjegyzői pályázat kiírásra került</i>

**A Békés megyei többcélú kistérségi társulások adatai**

<i>Kistérség székhelye / elnök neve:</i>	<i>A megalakulás időpontja</i>	<i>A kistérség települései</i>	<i>Van-e önálló munkaszervezet</i>	<i>Munkaszervezet vezetője, címe</i>	<i>E-mail cím</i>
<b>Békési Kistérségi Társulás</b> Elnök: Izsó Gábor Békés polgármestere	2004.	Békés, Bélmegyer, Csárdaszállás, Gyomaendrőd, Hunya, Kamut, Köröstarcsa, Mezőberény, Murony, Tarhos	igen  Kistérségi Iroda létszáma 8 fő	Balog István térség menedzser  5630 Békés, Petőfi u. 2. Tel.: 66/411-011, Fax: 66/411-230 mobil: 06-70/457-4861	<a href="mailto:kisterseg@bekesvaros.hu">kisterseg@bekesvaros.hu</a>  <a href="mailto:polgarmester@bekesvaros.hu">polgarmester@bekesvaros.hu</a> (elnök)
<b>Békéscsaba és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás</b> Elnök: Vantara Gyula Békéscsaba polgármestere	2004.	Békéscsaba, Csabaszabadi, Doboz, Kétsoprony, Telekgerendás	igen  Kistérségi Iroda létszáma 3 fő	Dancs László munkaszervezet vezető  5600 Békéscsaba, Szent I. tér 7. Pf. 112. Tel.: 66/445-853 (elnök: 66/452-252)	<a href="mailto:kisterseg.csaba@mail.globonet.hu">kisterseg.csaba@mail.globonet.hu</a> (munkaszervezet) <a href="mailto:varoshaza@bekescsaba.hu">varoshaza@bekescsaba.hu</a> (elnök)
<b>Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás</b> Elnök: Pluhár László Elek polgármestere	2004.	Gyula, Elek, Kétegyháza, Lökösháza, Szabadkígyós, Újkígyós	igen  Kistérségi Iroda létszáma 4 fő	Lebenszky Attila irodavezető Bálint Annamária vidékfejlesztési menedzser  5700 Gyula, Damjanich u. 6. Pf: 151. Tel.: 66/642-640 és 642-641; 20/337-9511	<a href="mailto:lebenszky@gyulaikisterseg.hu">lebenszky@gyulaikisterseg.hu</a>  <a href="mailto:balinta@gyulaikisterseg.hu">balinta@gyulaikisterseg.hu</a>
<b>Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás</b> (megállapodás szerint) (A törvény szerint Mezőkovácsháza)	2006. 09. 15.	Almáskamarás, Battonya, Dombegyház, Dombiratos, Kaszaper, Kevermes, Kisdombegyház, Kunágota, Magyarbánhegyes, Magyardombegyház, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza,	nem  (2006. szept. 15-i hatállyal alakult többcélú társulássá)	Tóth Péterné kistérségi menedzser (68/456-000 /103-as mellék)  5830 Battonya, Fő u. 91 Tel./ Fax: 68/457-769 v. 68/457-760 Hivatal központi száma: 68/456-000	<a href="mailto:dbotke@fabinet.hu">dbotke@fabinet.hu</a>

<i>Kistérség székhelye / elnök neve:</i>	<i>A megalakulás időpontja</i>	<i>A kistérség települései</i>	<i>Van-e önálló munkaszervezet</i>	<i>Munkaszervezet vezetője, címe</i>	<i>E-mail cím</i>
		Mezőhegyes, Mezőkovácsháza, Nagybánhegyes, Nagykamarás, Pusztatölggyháza			
<b>Orosházi Kistérség Többcélú Társulása</b>  Elnök: Németh Béla Orosháza polgármestere	2004.	Békéssámson, Csanádapáca, Csorvás, Gádos, Gerendás, Kardoskút, Nagyszénás, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós	Igen  Kistérségi Iroda (2007. II. 14. létszáma 4 fő)	Rácz Dénes György irodavezető  5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.	<a href="mailto:varoshaza@oroshaza.hu">varoshaza@oroshaza.hu</a>
<b>Sarkad és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás</b>  Elnök: Tóth Imre Sarkad polgármestere	2004.	Biharugra, Geszt, Körösnagyharsány, Kötegyán, Méhkerék, Mezőgyán, Okány, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Újszalonta, Zsadány	nem	dr. Sipos Lajos jegyző Sipos Kornélné dr. aljegyző  5720 Sarkad, Kossuth u. 27. Tel.: 66/375-633, Fax.: 66/271-030 Bántó Abigél kist. referens	<a href="mailto:varoshaza@sarkad.hu">varoshaza@sarkad.hu</a>  <a href="mailto:bekes_bihar@mail.globonet.hu">bekes_bihar@mail.globonet.hu</a>
<b>Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása</b>  Elnök: Babák Mihály Szarvas polgármestere	2004.	Békésszentandrás, Csabacsúd, Kardos, Kondoros, Örménykút, Szarvas	igen  Kistérségi Iroda létszáma 8 fő	Mihaleczné Kovács Mária irodavezető  5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27. Tel.: 66/311-122 Fax: 66/210-063	<a href="mailto:korosszog@szarvas.hu">korosszog@szarvas.hu</a>
<b>Szeghalom Kistérség Többcélú Társulás</b>  Elnök: Macsári József Szeghalom polgármestere	2004.	Bucsa, Dévaványa, Ecsegyfalva, Füzesgyarmat, Kertészsziget, Körösbadány, Körösújfalva, Szeghalom, Vésztő	igen  Kistérségi Iroda létszáma 9 fő	Balogh Károlyné irodavezető  5521 Szeghalom, Szabadság tér 4-8. Tel.: 66/470-380; 20/936-1645 (elnök: 66/371-611)	<a href="mailto:eszakbekes.tarsulas@novatech.hu">eszakbekes.tarsulas@novatech.hu</a>  <a href="mailto:hivatal@szeghalom.hu">hivatal@szeghalom.hu</a>

**A Bács-Kiskun megyei többcélú kistérségi társulások adatai**

<i>Kistérség székhelye / elnök neve:</i>	<i>A kistérség települései</i>	<i>Címe</i>	<i>Munkaszervezet vezetője</i>	<i>E-mail cím</i>
<b>Bajai Többcélú Kistérségi Társulás</b> Elnök: Dr. Révfy Zoltán	Bácsbokod, Bácsborsód, Bácsszentgyörgy, Baja, Bátmonostor, Csátalja, Csávoly, Dávod, Dunafalva, Érsekcsanád, Érsekhalma, Felsőszentiván, Gara, Hercegszántó, Nagybaracska, Nemesnádudvar, Rémsík, Sükösd, Szeremle, Vaskút	6500 Baja Szenháromság tér 1	Dr. Müller Ágnes Tel.: 79/527-100	<a href="mailto:kisterseg@emitelnet.hu">kisterseg@emitelnet.hu</a>
<b>Bácsalmási Kistérség Többcélú Társulás</b> Elnök: Zalántai Endre	Bácsalmás, Bácsszőlős, Csikéria, Katymár, Kunbaja, Madaras, Mátételke, Tataháza	6430 Bácsalmás Gróf Teleki J. u. 4-8	Csóti Mária Tel.: 79/541-455; 79/543-422	<a href="mailto:polg.hiv@bacsalmas.hu">polg.hiv@bacsalmas.hu</a>
<b>Jánoshalma Többcélú kistérségi Társulás</b> Elnök: Czeller Zoltán	Borota, Jánoshalma, Kéleshalom, Mélykút	6440 Jánoshalma Béke tér 1.	Szücs Ildikó Tel.: 77/501-001/ 129. mell.	<a href="mailto:kisterseg@janoshalma.hu">kisterseg@janoshalma.hu</a>
<b>Kalocsa Kistérség Többcélú Társulás</b> Elnök: Schön Ferenc	Bátya, Drágszél, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatétlen, Dusnok, Fajsz, Foktő, Géderlak, Hajós, Harta, Homokmégy, Kalocsa, Miske, Ordas, Öregcsertő, Solt, Szakmár, Újtelek, Uszód	6344 Hajós Rákóczi út 12.	Dr. Horváth Dénes Tel.: 78/561-407	<a href="mailto:kalocsa.terseg@emitelnet.hu">kalocsa.terseg@emitelnet.hu</a>
<b>Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás</b> Elnök: Dr. Zombor Gábor	Ágasegyháza, Ballószög, Felsőlajos, Fülöpháza, Helvécia, Jakabszállás, Kecskemét, Kerekegyháza, Kunbaracs, Ladánybene, Lajosmizse, Lakitelek, Nyárlőrinc, Orgovány, Szentkirály, Tiszakécske, Tiszaug, Városföld	6000 Kecskemét Kossuth tér 1.	Hamzáné Lakó Judit Tel.: 76/512-274	<a href="mailto:judit@kecskemets.hu">judit@kecskemets.hu</a> <a href="mailto:cityhall@kecskemets.hu">cityhall@kecskemets.hu</a>

<i>Kistérség székhelye / elnök neve:</i>	<i>A kistérség települései</i>	<i>Címe</i>	<i>Munkaszervezet vezetője</i>	<i>E-mail cím</i>
<b>Kiskörös és térsége Többcélú Társulás</b> Elnök: Domonyi László	Akasztó, Bócsa, Császártöltés, Csengőd, Fülöpszállás, Imrehegy, Izsák, Kaskantyú, Kecel, Kiskörös, Páhi, Soltszentimre, Soltvadkert, Tabdi, Tázlár	6200 Kiskörös Petőfi tér 1.	Dr. Csizmár István Tel.: 78/513-158	<a href="mailto:tkt.kiskoros@emitelnet.hu">tkt.kiskoros@emitelnet.hu</a>
<b>Kiskun Vidékfejlesztési Társulás</b> Elnök: Ficsor József	Bugac, Bugacpusztaháza, Fülöpjakab, Gátér, Jászszentlászló, Kiskunfélegyháza, Kunszállás, Móricgát, Pálmonostora, Petőfiszállás, Tiszaalpár	6100 Kiskunfélegyháza Kossuth u. 1.	Németh Péter Tel.: 76/561-411	<a href="mailto:nemeth.peter@innovacioskozpont.hu">nemeth.peter@innovacioskozpont.hu</a>
<b>Halasi Többcélú Kistérségi Társulás</b> Elnök: Dr. Várnai László	Balotaszállás, Harkakötöny, Kelebia, Kiskunhalas, Kisszállás, Kunfehértó, Pirtó, Tompa, Zsana	6400 Kiskunhalas Hősök tere 1.	Gyovai István Tel.: 77/523-168	<a href="mailto:kisterseg@kiskunhalas.hu">kisterseg@kiskunhalas.hu</a>
<b>Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi társulás</b> Elnök: Terbe Zoltán	Csolyospálos, Kiskunmajsa, Kömpöc, Szank	6120 Kiskunmajsa Fő u. 82.	Dr. Tóth Mária jegyző Tel.: 77/481-606	<a href="mailto:pgmhajsa@satnet.hu">pgmhajsa@satnet.hu</a>
<b>Felső-Kunsági és Dunamelléki Többcélú Kistérségi Társulás</b> Elnök: Aranyi János	Apostag, Dunaegyháza, Dunavecse, Kunadacs, Kunpeszér, Kunszentmiklós, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt	6086 Szalkszentmárton Jókai u. 2.	Francsin Györgyné megbízott Tel.: 76/550-34	<a href="mailto:fkdmreg@enternet.hu">fkdmreg@enternet.hu</a>

**A Csongrád megyei többcélú kistérségi társulások adatai**

<i>Kistérség székhelye / elnök neve:</i>	<i>A megalakulás időpontja</i>	<i>A kistérség települései</i>	<i>Címe</i>	<i>Munkaszervezet</i>	<i>E-mail cím</i>
<b>Csongrádi Többcélú Kistérségi Társulás</b> Elnök: Bedő Tamás Csongrád polgármestere	2004. szeptember 29.	Csanytelek, Csongrád, Felgyő, Tömörkény	6641 Csongrád, Kossuth tér 7.	Vezetője: Dr. Berkes István Tel.: 63/571-900 Munkatársak: Török Beatrix (kistérségi megbízott, 63/571-946), Viglási Nóra (vidékfejlesztési menedzser, 63/571-946), Szücsné Sárvári Anita (gazd. munkatárs)	<a href="mailto:csongrad@csongrad.hu">csongrad@csongrad.hu</a>
<b>Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás</b> Elnök: Lázár János Hódmezővásárhely polgármestere	2005. október 14.	Hódmezővásárhely, Mártély, Mindszent, Székkutas	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.	Vezetője: Dr. Korsós Ágnes Tel.: 62/530-100 Fax: 62/530-140 Munkatársak: Borbás István (csoportvezető, 279. mell.), Gojdár Tímea (gazdasági referens), Fébert Andrea (területfejlesztési referens)	<a href="mailto:pmh@hodmezovasarhely.hu">pmh@hodmezovasarhely.hu</a> <a href="mailto:borbasi@hodmezovasarhely.hu">borbasi@hodmezovasarhely.hu</a> <a href="mailto:timea.gojdar@hodmezovasarhely.hu">timea.gojdar@hodmezovasarhely.hu</a> <a href="mailto:hktt-feberta@hodmezovasarhely.hu">hktt-feberta@hodmezovasarhely.hu</a>
<b>Homokháti Kistérség Többcélú Társulása</b> Elnök: Dr. Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármestere	2004. április 30.	Ásotthalom, Bordány, Forráskút, Mórahalom, Öttömös, Pusztamérges, Ruzsa, Üllés, Zákányszék	6782 Mórahalom, Milleneumi sétány 2.	Vezetője: Dr. Szántó Mária Tel.: 62/281-022 Fax: 62/281-244 Munkatársak: Kuklis Nikoletta (vidékfejlesztési menedzser), Dr. Sáricz Brigitta (jogi tanácsadó), Fodor Csaba (kistérségi megbízott)	<a href="mailto:nogradi@morahalom.hu">nogradi@morahalom.hu</a>
<b>Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása</b> Elnök: Nagy Sándor Kistelek polgármestere	2004. július 30.	Baks, Balástya, Csengele, Kistelek, Ópusztaszer, Pusztaszer	6760 Kistelek, Árpád u. 1-3.	Vezetője: Dr. Somodi Lilla Tel.: 62/598-102 Munkatársak: Mészárosné Pap Ildikó (62/598-169), Kácsor Péter (62/258-882)	<a href="mailto:hivatal@kistelek.hu">hivatal@kistelek.hu</a>

<i>Kistérség székhelye / elnök neve:</i>	<i>A megalakulás időpontja</i>	<i>A kistérség települései</i>	<i>Címe</i>	<i>Munkaszervezet</i>	<i>E-mail cím</i>
<p><b>Makói Kistérség Többcélú Társulása</b></p> <p>Elnök: Dr. Buzás Péter Makó polgármestere</p>	2003. december 9.	Ambrózfalva, Apátfalva, Csanádalberti, Csanádpalota, Ferencszállás, Földeák, Királyhegyes, Kiszombor, Klárafalva, Kövegy, Magyarcsanád, Makó, Maroslele, Nagyr, Nagylak, Óföldeák, Pitvaros	6900 Makó, Széchenyi tér 22.	<p>Vezetője: Szemlics Eszter Tel.: 62/511-800 Munkatársak: Magony Emőke, Major Ágnes, Varga Péter, Nagy Nándor (vidékfejlesztési menedzser), Baranyi Lászlóné (pü. oszt. vez.)</p>	<a href="mailto:szemlics.eszter@mako.hu">szemlics.eszter@mako.hu</a>
<p><b>Szegedi Kistérségi Többcélú Társulása</b></p> <p>Elnök: Dr. Botka László Szeged polgármestere</p>	2004. július 16.	Algyő, Deszk, Dóc, Domaszék, Kübekháza, Rőszke, Sándorfalva, Szatymaz, Szeged, Tiszasziget, Újszentiván, Zsombó	6745 Szeged, Széchenyi tér 10.	<p>Vezetője: Ratkai Imre Tel.: 62/551-601 Fax: 62/564-365</p>	<a href="mailto:ratkai.imre@polghiv.szeged.hu">ratkai.imre@polghiv.szeged.hu</a>
<p><b>Szentes Kistérség Többcélú Társulása</b></p> <p>Elnök: Szirbik Imre Szentes polgármestere</p>	2004. június 24.	Árpádhalom, Derekegyház, Eperjes, Fábiánsebestyén, Nagymágocs, Nagytőke, Szegvár, Szentes	6600 Szentes, Kossuth tér 5.	<p>Vezetője: Szigeti Miklós Tel./Fax: 63/401-493 Munkatársak: Krajsóczki Sándorné (pü. irodavezető), Agócs Lászlóné (eü. referens), Hering Ferenc (oktatási referens), Besze Tünde (vidékfejlesztési menedzser)</p>	<a href="mailto:kisterseg@szentes.hu">kisterseg@szentes.hu</a>



## Hatósági Főosztály tájékoztatói

### ÁLTALÁNOS IGAZGATÁS

#### Tájékoztató a hatósági statisztikai adatgyűjtés és -szolgáltatás rendjéről

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közzétette honlapján a 2007. évre vonatkozó hatósági statisztikai adatgyűjtésre vonatkozó útmutatóját. Felhívjuk az önkormányzatok jegyzőinek figyelmét az Útmutató 4. pontjára, mely a 2007. évre vonatkozó adatlapok kitöltésének szabályait tartalmazza. Az Útmutató és az ún. „A” adatlapok – melyek az első fokú hatósági eljárás statisztikájához készültek – a minisztérium honlapján a következő útvonalon érhetők el:

<http://www.bm.hu/web/portal.nsf/aktualis/832b4255ff5dc4f2c1257257002d0a51>

Fontos megjegyezni, hogy a 2007. évre vonatkozó adatgyűjtés a Ket. szabályainak alapján történik, ami azt jelenti, hogy **az „A” adatlap 4. rovata szerint az adatgyűjtésnek ki kell térnie a végzésekre is**, mégpedig az adatlap szerinti bontásban, tehát külön kell gyűjteni

- a Ket. 30. §-a alapján történő elutasító,
- a Ket. 31. §-a alapján történő megszüntető,
- az első fokú eljárásban hozott egyéb és
- a végrehajtási eljárásban hozott végzéseket.

A 2007. évről szóló statisztikai adatszolgáltatás **egyebekben** is az „A” adatlap tartalma szerinti csoportosításnak megfelelő rendben fog majd történni.

Készítette:

**Dr. Palágyiné dr. Gömöri Katalin**  
Hatósági Főosztály

#### Tájékoztató a játékterem működéséhez adandó jegyzői állásfoglalás tartalmi követelményeiről

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991 évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 26. § (4) bekezdése alapján **játékterem működtetéséhez** a helyi önkormányzat **jegyzőjének külön jogszabályban meghatározott állásfoglalása szükséges**.

Ez a külön jogszabály jelenleg az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalról szóló 273/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.).

Az R. 12. § (3) bekezdése szerint a játékterem működéséhez a játékterem helye szerinti települési jegyző

1. **szakhatósági állásfoglalása szükséges** arról, hogy az önkormányzat területén létesítendő játékterem az építésügyi jogszabályoknak és az Szjtv.-ben foglaltaknak megfelel, valamint, hogy
2. **a játékterem működéséhez** a Szjtv. 2. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt érdekek – vagyis a jóérzést, a közbiztonságot, a közszemérmét, illetve a gyermek vagy ifjúságpolitikai érdekek – védelmét figyelembe véve **mérlegelési jogkörében eljárva hozzájárul**.

A jegyzőnek a szakhatósági állásfoglalást – az APEH Központi Hivatala megkeresésére – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (8) bekezdése alapján 15 napon belül kell megadnia.

A R. 12. § (2) bekezdése szerint az APEH szerencsejáték ügyben hozott határozatai ellen – a bírságot kiszabó határozat kivételével – fellebbezésnek helye nincs

**A szakhatósági állásfoglalásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:**

I. kategóriás játékteremnél:

1. az adott helyiség **megfelel az építésügyi jogszabályoknak** (R. 12. § (3) bek.)
2. a létesítendő játékterem **megfelel a Szjtv. 26. § (7) bekezdésében foglaltaknak** (I. kategóriába tartozó játékteremnek minősül a közterület felől saját bejárattal rendelkező épület, vagy olyan külön bejárattal rendelkező építészeti zárt helyiség, amely – gépenként legalább 2 m<sup>2</sup> figyelembevételével – legalább 10 pénznyerő automata elhelyezésére alkalmas.)
3. a játékterem 200 méteres körzetében védendő intézmény nem található: ifjúsági-, gyermek-, oktatási vagy nevelési intézmény, ifjúsági klub, továbbá egyházi, illetőleg egészségügyi intézmény. (Szjtv. 26. § (12) bek.)

II. kategóriás játékteremnél:

1. az adott helyiség **megfelel az építésügyi jogszabályoknak** (R. 12. § (3) bek.)
2. a vendéglátó ipari üzlet, ahol a létesítendő játéktermet működtetni akarják a 18/1995. (VII. 21.) PM-IKM együttes rendelet szerinti vendéglátó üzlet kategóriákba tartozik, tehát e rendelet szerint alkalmas II. kategóriájú játékterem üzemeltetésére.

**Mérlegelési jogkörben történő hozzájárulásnál mérlegelendő szempontok:**

A jegyző játékterem működéséhez történő hozzájárulását mérlegelési jogkörében eljárva adja ki, melynek során a Szjtv. 2. § (4) bekezdésében felsorolt körülményeket kell mérlegelnie vagyis azt, hogy **a folytatni kívánt tevékenység nem sérti-e a jóérzést, nem veszélyezteti-e a közbiztonságot, nem sérti-e a közszemérmét, illetve gyermek, vagy ifjúságpolitikai érdekeket.**

A Szjtv. vonatkozó szakasza tehát **a folytatni kívánt tevékenységgel**, vagyis a játékteremben folytatható **játékkal szemben fogalmaz meg követelményeket.**

A Szjtv. nem tartalmaz még példálódzó felsorolást sem arra vonatkozóan, hogy mit kell e körbe tartozónak tekinteni, a Szjtv. 2.§ (4) bekezdésének indokolása szerint ezek tartalmát mindenkor az **adott játék körülményei, az általa érintett játékosok köre, az általános társadalmi felfogás, a társadalmi rosszallás** stb. határozhatja meg, de e körbe tartozónak kell tekinteni az erkölcsi rosszallást kiváltó, pornográf célzatú szerencsejátékokat, valamint azokat, amelyek politikai, külpiaci, nemzetgazdasági érdekeket sérthetnek, vagy amelyek az ország megítélését károsan befolyásolhatják.

A jogalkotó a település helyi viszonyait jól ismerő jegyzőt hatalmazta fel a mérlegelési jogkörbe tartozó jogosítvánnyal.

A jegyző jogosult e kérdésben a képviselő-testület állásfoglalásának a figyelembevételére is, ezzel nem vonja el a testület hatáskörét (lásd.: 255/B/1997. AB határozat), nem szükséges a képviselő-testületnek e kérdésben rendeletet alkotnia vagy határozatot hoznia, bár ennek sincs akadálya. A képviselő-testület e körbe tartozó rendeletalkotásának korlátairól több AB határozat is született (pl. 17/1998. (V. 13.) AB határozat).

A Szjtv. 2. § (4) bekezdésében felsorolt fogalmak – **jóézés, közbiztonság, közszemérem** – lényegében a **közérdekekhez**, vagyis a közösség érdekéhez **kapcsolódnak**. A közösségnek érdeke fűződik az állam biztonságához, közbiztonsághoz, közrendhez, köznyugalomhoz, közegészséghez, közkerkölcsök érvényesüléséhez, ezek tehát a közérdek konkrét védendő tárgyai.

E fogalmakat jogszabály nem definiálja, annak ellenére, hogy használja, így például a közrend fogalmát a 1999. évi LXIX. törvény és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999.(XII. 28.) Korm. rendelet lehet az irányadó. Értelmezésükben ezek kommentárja segíthet.

A törvény indokolása szerint a **közrend** a nyilvánosság előtt helyesnek tartott viselkedési szabályok gyűjtőfogalma, amelyek megsértése – szemben a közbiztonsággal – nem jár ugyan együtt a közösség élet- és vagyónbiztonságának, illetve a közhatalom működőképességének megsértésével, de olyan fokú – a többek általi észlelés lehetőségét magában foglaló – elsősorban auditív vagy vizuális sérelmet okoz, amely a közösség értékítélete szerint jogon kívüli eszközökkel már nem tolerálható.

E kategória leggyakrabban előforduló, mindenki számára rendszeresen megtapasztalt alakváltozata a mindennapi életben a közterületen, illetve a nyilvános helyeken tanúsított magatartási szabályok rendszere. E magatartások közös jellemzője, hogy rendszerint nem okoznak fizikai értelemben vett sérelmet, kárt, hanem csupán – elsősorban vizuális, illetve auditív úton – zavarják az érintetteket abban, hogy megszokott, mindennapi életvitelük, szokásrendjük szerint alakítsák programjaikat.

A **jóézés és a közszemérem** fogalma a közkerkölcs fogalmához kapcsolható.

A **közkerkölcs** fogalmát a jogszabály szintén nem határozza meg, az Alkotmánybíróság álláspontja szerint (20/1997. (III. 19.) AB határozat) ennek hiányában pedig a fogalom tartalmának a megállapítása a jogalkalmazás körébe tartozik.

Az értelmezésben iránymutatást ad a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának egy eseti döntése (BH 1992. 454.). E szerint a közkerkölcs fogalmába azok a magatartási szabályok sorolhatók, amelyeket a társadalom általánosan elfogad, a közkerkölcsbe ütközést akkor lehet megállapítani, ha ez a jellege a közfelfogás szerint egyértelmű és vitathatatlan.

A **közbiztonság** léte szintén a közösség érdeke, sérelme azáltal valósulhat meg, ha valamely tevékenység sérti vagy veszélyezteti a közösség élet- és vagyonbiztonságát, illetve a közhatalom működőképességét.

A **gyermek és ifjúsági érdekek** fogalmának értelmezésénél az Alkotmány 67. § (1) valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvtv.) foglaltak adhatnak eligazítást.

A gyermek és ifjúságvédelmi érdek sérelme a gyermek megfelelő testi, szellemi, erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát sértő vagy veszélyeztető tevékenység esetén állhat fenn. A Gyvtv. 6. § (4) bekezdése is megfogalmazza, hogy a gyermeknek joga van ahhoz, hogy a fejlődésére ártalmas hatások – többek között ezt veszélyeztető társadalmi hatások – ellen védelemben részesüljön. A mérlegelésnél tehát e szempontokra is figyelemmel kell lenni.

Fentiekből következően látható, hogy annak mérlegelése, hogy az Szjtv. 2. (4) bekezdésében felsorolt érdekeket mely tevékenység folytatása sérti, általánosságban megfogalmazni lehetetlen, azok sérelme vagy veszélyeztetése minden esetben az adott tevékenységhez kapcsolódóan, tehát **egyedi mérlegelést igényelnek**, melyet a jegyzőnek kell elvégezni.

Fontos kötelezettség a jegyző részére, hogy **a döntését minden esetben indokolnia kell**.

A következőket bírói gyakorlat szerint a mérlegelés jogszerűségének két kritériuma van, mégpedig, hogy a döntésnek tartalmaznia kell a **mérlegelés releváns szempontjait és az ahhoz kapcsolódó bizonyítékok okszerű mérlegelését**.

E kívánalomnak csak úgy lehet megfelelni, ha a Ket. 50. § (1) bekezdése szerint a hatóság a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázza, és döntése indokolása tartalmazza a tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat. (Ket. 72. § (1) bek. e) pontjának ea) alpontja) **Amennyiben tehát a döntésből a mérlegelési szempontok és a bizonyítékok okszerű mérlegelése kitűnik, a felülvizsgálat során a bíróság a jegyző döntését egyéb okból nem bírálhatja felül.**(BH 2002.121., BH 1999.237.)

Szükséges utalni arra a lehetőségre is, hogy az egyszer megadott jegyzői hozzájáruló nyilatkozat a jövőre nézve megváltozott helyzetben „visszavonható”.

Ilyenre eset adódhat például annak következtében, ha a jegyzői hozzájárulást és az engedélyezést követően olyan önkormányzati rendelet megalkotására kerül sor, mely a település egyes területein korlátozza a játékterem működését.

A Legfelsőbb Bíróság szerint az egyszer megadott hozzájárulás nem jelent „szerzett jogot”, mivel pl. a képviselő-testület az önkormányzati rendelet megalkotásával új jogi helyzetet teremtett, amely „felülírja” a korábbi jegyzői hozzájárulást, a hatóságnak (adóhatóság) vizsgálnia kell hogy a továbbiakban a jegyzői hozzájáruló nyilatkozat, amely a játékterem – engedély előfeltétele – a továbbiakban is fennáll-e. (BH 2002. 121)

Fentiekkel analóg módon álláspontunk szerint annak sincs akadálya, hogy amennyiben a tevékenységben olyan változások állnak be, melyekre tekintettel a Szjtv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak mérlegelése alapján a jegyző annak folytatásához már nem járulna hozzá (az okszerű és jogszerű indoklás természetesen itt is kötelezettség), akkor a jövőre

nézve nyilatkozhat, melynek alapján az engedélyező hatóság köteles az ennek megfelelő eljárást lefolytatni.

Készítette:

**Dr. Bereczky Katalin**  
Hatósági Főosztály

### **Jegyzői tűzvédelmi hatáskör megszűnése**

**2007. május 1. napjával lépett hatályba** a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól **79/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.), mely hatályon kívül helyezte a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól, a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 115/1996. (VII. 24.) Korm. rendeletet, valamint módosította a tűzvédelmi bírságról szóló 116/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet 2. §-át.

2007. május 1. napjától tűzvédelmi hatósági ügyekben **első fokú tűzvédelmi hatóságként az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltóság** (R. 1.§ (1) bekezdése) **másodfokú tűzvédelmi hatóságként pedig a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság igazgatója, a főváros területén pedig az OKF jár el** (R. 2. § (1) bekezdése).

Ennek megfelelően a tűzvédelmi bírságról szóló 116/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet 2. §-a is akként módosult, hogy a tűzvédelmi bírság kiszabására az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltóság jogosult.

A R. 6. §-a szerint a hatálybalépés napja 2007. május 1., a folyamatban lévő ügyekről külön rendelkezést a R. nem tartalmaz.

Mivel e naptól kezdődően **a jegyző tűzvédelmi hatósági hatásköre megszűnt, a folyamatban lévő ügyeket** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 22. § (2) bekezdése alapján **át kell tenni az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltósághoz.**

Készítette:

**Dr. Bereczky Katalin**  
Hatósági Főosztály

## ÉPÍTÉSÜGYI IGAZGATÁS

### Az elsőfokú építésügyi hatóságok kijelöléséről

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény 19. § (1)** bekezdése értelmében: „*A hatóság hatáskörét – a hatósági eljárás körébe tartozó ügyfajta meghatározásával – jogszabály állapítja meg. Jogszabályban kell megjelölni az első fokon eljáró, továbbá ha az nem a 107. §-ban és 108. §-ban megjelölt hatóság, a fellebbezést elbíráló hatóságot is.*”

Az első- és másodfokú építésügyi hatóságokra vonatkozó törvényi szintű rendelkezéseket az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 52. §-a** tartalmazta. Ezen szabályozás lényege az volt, hogy az Étv. 52. § (2) bekezdésében taxatíván felsorolt ún. kiemelt építésügyi hatósági ügyekben „*első fokon a városi (fővárosi kerületi) – a 2004. január 1-jét követően várossá nyilvánított települések kivételével – önkormányzat jegyzője jár el – a kormányrendeletben meghatározott illetékességi területtel – továbbá annak a települési önkormányzatnak a jegyzője, akit a kormányrendelet 2004. január 1-jéig kijelölt*”, míg az itt nem nevesített építésügyi hatósági hatásköröket (lásd: rendeltetés megváltoztatási engedélyezés, a (2) bekezdésben nem nevesített építhetőségi kötelezési ügyek,) valamennyi települési önkormányzat jegyzője gyakorolta saját településére kiterjedő illetékességgel.

Az építésügyi szakhatósági állásfoglalások kiadására vonatkozó szabályozás – figyelemmel az Étv. 52. § (6) bekezdésében foglaltakra – az volt, hogy az ún. sajátos építményfajták engedélyezési (létesítési) eljárásaiban építésügyi szakhatóságként az ún. kiemelt építésügyi hatósági jogkört gyakorló jegyzők jártak el, míg az egyéb engedélyezési eljárásokban (pl. üzletek működési engedélyezési eljárásai, telepengedélyezési eljárások, szociális otthonok működésének engedélyezése, stb.) az illetékes települési önkormányzat jegyzője.

A kormányzati szervezetátalakítással összefüggő törvénymódosításokról szóló **2006. évi CIX. törvény 101. § (1) bekezdés b) pontja** 2007. január 1-i hatállyal hatályon kívül helyezte – egyebek mellett – az Étv. 52. §-át.

Ugyanezen törvény 99. § (2) bekezdése az Étv. 62. § (1) bekezdés a) pontja helyébe **2007. január 1-jével** a következő rendelkezést léptette hatályba:

*[(1) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy]*

„a) az építésügyi hatóság vagy hatóságok, az építésfelügyeleti hatóság vagy hatóságok kijelölését”

*[rendelettel állapítsa meg].*

Ezen törvényi felhatalmazás alapján a Kormány megalkotta az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Kormányrendeletet (a továbbiakban: R.)**. Az R. a 9. § (1) bekezdése alapján főszabályként 2007. január 1-jén lépett hatályba, azonban az egyik kivétel ez alól az első fokon eljáró építésügyi hatóságokra vonatkozó 1. § (1) bekezdés a) pontja volt, ez ugyanis a rendelet 9. § (2) bekezdése értelmében csupán 2007. július 1-jén lép hatályba.

Időközben a Magyar Közlöny 2007. évi 46. számában megjelent a **69/2007. (IV. 13.) Kormányrendelet**, mely az R. 2007. április 18-i hatállyal történő módosításáról rendelkezik. A módosítás lényege az, hogy az R. normaszövegéből kivették az elsőfokú építésügyi hatósági szervezetrendszerre vonatkozó, az R. eredeti jogszabályi rendelkezései értelmében 2007. július 1-től hatályba léptetni szánt rendelkezéseket.

Az ily módon hatályos jogszabályi rendelkezések közül az elsőfokú építésügyi hatósági szervezetrendszerre vonatkozóan az R. 10. §-a tartalmaz rendelkezést, nevezetesen ennek (1) bekezdése a kiemelt építésügyi igazgatási ügyekben eljáró hatóságok illetékességi területéről, a kijelölési eljárásról, valamint a szakmai feltételekről szóló 220/1997. (XII. 5.) Kormányrendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezést léptette hatályba:

*„A Kormány az elvi építési, az építési, a bontási, a használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési, továbbá az ezekkel összefüggésben keletkezett ellenőrzési és kötelezési ügyekben, valamint a kiszolgáló út céljára történő lejegyzés és a telekalakítások engedélyezése tárgyában és az Étv. 47. § (2) bekezdés b)-d) pontjaiban meghatározott ügyekben első fokon eljáró hatóságként*

- a) az 1. számú mellékletben megjelölt városi (fővárosi kerületi) önkormányzat jegyzőjét e mellékletben felsorolt településekre is kiterjedő illetékességgel, illetve*
- b) a 2. számú mellékletben felsorolt települési önkormányzatok jegyzőjét jelöli ki.”*

Álláspontunk szerint a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések nem szabályozzák le teljeskörűen az elsőfokú építésügyi hatósági hatásköröket gyakorló szerv(ek)et, etekintetben joghézag állapítható meg.

2007. január 1-től az Étv. (52. §-ának hatályon kívül helyezése miatt) egyáltalán nem tartalmaz rendelkezést az építésügyi hatósági szervezetrendszerre vonatkozóan. Az R. 10. §-ával módosított 220/1997. (XII. 5.) Kormányrendelet pedig a fentieknek megfelelően csupán az ott taxatív felsorolt építéshatósági ügyek (a korábbi terminus technicusnak megfelelően: a volt ún. kiemelt építésügyi hatósági ügyek) esetében ad szabályozást arra, hogy ezen ügyekben mely szervek gyakorolják az elsőfokú építésügyi hatósági hatáskört.

Az ily módon hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekből megítélésünk szerint jelenleg továbbra sem állapítható meg **egyértelműen** az, hogy mely szerv gyakorolja az elsőfokú építésügyi hatósági hatáskört pl. a **rendeltetésmódosítási engedélyezési, az Étv. 47. §-ának a (2) bekezdés b)-d) pontján kívüli egyéb építéshatósági kötelezési ügyekben**, vagy mely szerv jogosult más hatóságok eljárásában **építésügyi szakhatósági állásfoglalás** kiadására.

Véleményünk szerint ezen joghézag a jelenleg még hatályos **220/1997. (XII. 5.) Kormányrendelet** mielőbbi módosításával orvosolható, két módon:

- vagy az egyes ügýtípusok részletezése nélkül, általánosságban, valamennyi építéshatósági ügy vonatkozásában kellene az e rendelet 1. és 2. számú mellékletében felsorolt települések jegyzői részére biztosítani az elsőfokú építésügyi hatósági hatáskört,
- vagy pedig ki kellene mondani, hogy az e rendelet 1. §-ában nem nevesített építésügyi hatósági hatásköröket valamennyi települési önkormányzat jegyzője saját településére kiterjedő illetékességgel gyakorolja.

Ezt az ÖTM Építésügyi és Településrendezési Főosztályának hivatalunk 2007. január 10-én már jelezte, kérve főhatóságunktól, hogy amennyiben nem osztják fenti véleményünket, soron kívül adjanak tájékoztatást arról, hogy megítélésük szerint az ismertetett hatályos jogszabályi rendelkezésekből milyen úton vezethető le, állapítható meg az első fokú építésügyi hatósági hatáskört gyakorló szerv kiléte a 220/1997. (XII. 5.) Kormányrendelet R. 10. §-ával módosított 1. §-ában **nem nevesített** építéshatósági ügyek tekintetében.

Időközben számos jelzés, kérdés érkezett hivatalunkhoz abban a kérdésben, hogy amennyiben az ágazati jogszabályi rendelkezések szerint valamely hatósági eljárásban (pl. üzletek működésének engedélyezése, telepengedélyezés, stb.) az illetékes **építésügyi hatóság szakhatósági közreműködése** szükséges, mely szerv minősül az adott ügyben elsőfokú építésügyi szakhatóságnak. Jelezték a kollégák azt is, hogy ezen kérdés tisztázatlansága miatt a folyamatban lévő ügyek nagy számban állnak, esetenként százmillió nagyságrendű beruházások befejezését akadályozva ezzel. Ugyanígy kérdések érkeztek hozzánk arról is, hogy mely szerv folytathatja le a **rendeltetés megváltoztatásának engedélyezésére** irányuló építéshatósági engedélyezési eljárásokat.

A fentiekre figyelemmel – érezve a probléma súlyosságát és mielőbbi megoldásának szükségességét – ezen kérdésben szükségesnek tartjuk Önöket tájékoztatni az időközben kialakított következő, **kiterjesztő jogértelmezésen alapuló, kötelező erővel nem bíró szakmai véleményünkről**.

Nem vitás, hogy a 220/1997. (XII. 5.) Kormányrendelet 1. §-ának az R. 10. §-ával módosított rendelkezése látszólag taxatív felsorolást tartalmaz azon ügyek tekintetében, melyekben az itt megjelölt elsőfokú építésügyi hatósági hatáskört gyakorló jegyzők eljárásra jogosultak.

Az előzőekben jelzett egyéb, építésügyi szakhatósági közreműködést igénylő ágazati, speciális hatósági engedélyezési eljárásokat szabályozó jogszabályok az építésügyi szakhatósági állásfoglalást kiadó szervként minden esetben az „**építésügyi hatóság**”-ot jelölik meg, lásd pl.:

- az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja,
- a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése,
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés c), 4. § (3) bekezdés c) pontja.

Ugyanígy:

- Az Étv. 34. § (1) bekezdése értelmében: „**Telekalakításhoz, építmény, építményrész, épületegyüttes megépítéséhez, átalakításához, bővítéséhez, felújításához, helyreállításához, korszerűsítéséhez, lebontásához, elmozdításához, illetve használatbavételéhez, fennmaradásához vagy a rendeltetésének megváltoztatásához (a továbbiakban együtt: építési munka) a jogszabályokban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság engedélye szükséges.**”
- Az Étv. 47. §- a tartalmazza az **építésügyi hatósági kötelezésekre** vonatkozó rendelkezéseket. Ennek (1) és (2) bekezdése szabályozza azokat az építésügyi



kötelezettségeket, melyeket **az építésügyi hatóság elrendelhet**, illetve amelyeket **az építésügyi hatóságnak el kell rendelnie**.

Tekintettel arra, hogy **első fokon eljáró építésügyi hatóságként a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezés** – a 220/1997. (XII. 5.) Kormányrendeletnek az R. 10. §-ával módosított 1. §-a – **csakis a korábbi szabályozás szerinti ún. kiemelt építésügyi hatósági ügyekben eljáró jegyzőket jelöli ki** (lásd: a 220/1997. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. § a) és b) pontját, illetve ugyanezen rendelet 1. és 2. számú mellékletét), **álláspontunk szerint az itt megjelölt jegyzők** (a 220/1997. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt városi önkormányzatok jegyzői az ott felsorolt településekre is kiterjedő illetékességgel, illetve a 2. számú mellékletben nevesített községi önkormányzatok jegyzői saját településükre kiterjedő illetékességgel) **gyakorolhatják valamennyi építésügyi hatósági hatáskört, beleértve a rendeltetismódosítási engedélyezési, az Étv. 47. §-ának a (2) bekezdés b)-d) pontján kívüli egyéb építésügyi kötelezési ügyek lefolytatását, illetve a más hatóságok eljárásában építésügyi szakhatósági állásfoglalás kiadását is.**

Ezen, a normaszöveg hiányosságai miatt nem vitásan kiterjesztő jogértelmezéssel ellentétes értelmezés esetén a jelzett építésügyi ügyekben nem lenne megállapítható a hatáskörrel rendelkező építésügyi hatóság kiléte, s ez azt eredményezné, hogy az ilyen típusú építésügyi ügyekben nem lehetne eljárni. Ez beláthatatlan következményekkel járna, ezért tartottuk szükségesnek a hatályos jogszabályok együttes értelmezésével a fenti vélemény kialakítását és közzétételét.

Hangsúlyozzuk, hogy fentiekben kifejtett szakmai véleményünket a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések figyelembevételével alakítottuk ki annak érdekében, hogy a jelzett építésügyi ügyekben is lefolytathatóak legyenek a jelenleg folyamatban lévő, s a jövőben kezdeményezett eljárások. Ezen szakmai véleményünk semmiféle kötelező erővel nem bír, az építésügyi hatósági szervezetrendszerre vonatkozó jogszabályi rendelkezések jövőbeni változása esetén pedig értelemszerűen felülvizsgálatra szorul.

Feni szakmai véleményünket ismételten megküldtük az ÖTM illetékes főosztálya részére is, kérve visszajelzésüket arról, hogy érvelésünkkel egyetértenek, vagy sem.

Az ÖTM Építésügyi és Építészeti Főosztálya az Ép.820/1/2007. számú levelével jelezte, hogy ezen szakmai véleményünkkel egyetért. Tájékoztatott továbbá hivatalunkat arról is, hogy az elsőfokú építésügyi hatósági hatáskörök egyértelmű rendezése érdekében a jogszabály-módosítás folyamatban van.

Készítette:

**Dr. Sipos József**

Hatósági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## **ANYAKÖNYVI IGAZGATÁS**

### **Anyakönyvi jogszabály módosulása**

A Magyar Közlöny 2007. évi 26. számában jelent meg, és **2007. április 1-jén** lépett hatályba az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet (továbbiakban: Ar.) módosítására kiadott **10/2007. (III. 6.) IRM rendelet**.

A módosító jogszabály a korábban hatályos Ar-ben több olyan – alább részletezett – változást eredményezett, amelyekre szükségesnek tartom külön felhívni az anyakönyvvezetők figyelmét.

Az Ar. új 1. § (2) bekezdése alapján: „**A hazai anyakönyvezést végző kijelölt hatóság a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal.**” A hazai anyakönyvezésre előkészített iratokat ezért – Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala helyett – a következő címre kell megküldeni:

**Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal  
Állampolgársági Igazgatóság  
Hazai Anyakönyvi Osztály  
1903 Budapest, Pf.: 314/24.**

Az Ar. 81. §-a, valamint az új 81/A., 81/B. és 81/C §-ai a hazai anyakönyvezés korábbi szabályait jelentős számú általános és különös szabállyal egészítik ki.

Új előírás, hogy a hazai anyakönyvezésre irányuló kérelmet az anyakönyvvezető, a kérelem benyújtásától számított **5 napon belül** küldi meg a hazai anyakönyvi hatóság részére.

Az Ar. új 89/B. § (1) bekezdése elrendeli, hogy az anyakönyvi és állampolgársági ügyekben eljáró szervek, **az anyakönyvi okirat kiállítására irányuló belföldi jogsegély iránti megkereséseiket az ASZA rendszeren keresztül** intézzék.

A 89/B. § (2)-(4) bekezdései értelmében a küldő szerv megjelölését, a kiadmányozó nevét és a kiadmányozás időpontját tartalmazó **elektronikus okirat közokirat, amelyet az iratok között történő elhelyezés céljából ki kell nyomtatni**, a fogadó szerv körbélyegzőjével és az ügyintéző aláírásával kell hitelesíteni. A fent említett szervek kötelesek **naponta legalább egyszer az ASZA rendszer levelező alrendszerét megnyitni**.

Készítette:

**Dr. Molnár László**  
Hatósági Főosztály

### **Tájékoztató a „Magyar állampolgárság megszerzése” című statisztikai kérdőívről**

A Központi Statisztikai Hivatal Veszprémi Igazgatóságának tájékoztatása alapján a „Magyar állampolgárság megszerzése” című, 1960/02 számú statisztikai kérdőív, melyet az új magyar állampolgár az állampolgársági eskü letétele után tölt ki, **2007 januárjától** az Anyakönyvi Szolgáltatási Rendszerből (ASZA) letölthető.

Ennek pontos elérési útvonala a következő:

Fórum →  
Asza - Országos - Felvetések, kérdések →  
Anyakönyvezés →  
„Adatszolgáltatás KSH részére honosítottokról”

A KSH papír alapú kérdőíveket küldött meg a közigazgatási hivatalok részére arra az esetre, ha egyes anyakönyvvezetők nem tudnák az ASZA online rendszeréből azokat kinyomtatni.

A fentiek alapján – de csakis abban az esetben – ha valamilyen okból kifolyólag az anyakönyvvezetőknek nem áll módjukban az említett statisztikai kérdőíveket a rendszerből letölteni, úgy azok a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Hatósági Főosztályától (korlátozott számban), vagy a KSH Veszprémi Igazgatóságától beszerezhetőek.

Készítette:

**T. Kis Marianna**  
Hatósági Főosztály

## OKMÁNYIRODAI FELADATELLÁTÁS

### **Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból külföldre történő adatszolgáltatás esetén**

A Magyar Közlöny 2007. évi 29. számában jelent meg, és **2007. május 1-jén** lépett hatályba a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló **16/2007. (III. 13.) IRM-MeHVM együttes rendelet** (továbbiakban: Iszdr.), amely a hasonló című 25/2000. (IX. 1.) BM rendeletet és az azt módosító 17/2002. (V. 17.), valamint az 56/2003. (XII. 27.) BM rendeleteket hatályon kívül helyezte.

Az Iszdr. 3. § b) pontja értelmében a külföldre történő adatszolgáltatás díjának beszedését az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (8) bekezdése, (9) bekezdés a) pontja, valamint (10) bekezdése alapján kell végrehajtani.

Az Itv. 73. § (8)-(10) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák.

*Itv. 73. § (8): A külképviseletnél, illetőleg ennek útján kezdeményezett magyar hatósági eljárás esetén az eljárás illetékét a konzuli díjakra vonatkozó külön jogszabályban meghatározott módon kell megfizetni.*

*Itv. 73. § (9): Belföldi székhelyű államigazgatási szerv a külföldi célra kért, tényt bizonyító, adatot rögzítő vagy egyéb tartalmú iratot az illeték megfizetése nélkül köteles kiállítani és a fizetendő illeték összegét,*

- a) ha az irat szabályszerű továbbítása külföldre diplomáciai úton történik, az irat megküldésével egyidejűleg közli a külpolitikáért felelős miniszterrel,*
- b) minden más esetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – lelet útján az illetékes állami adóhatósággal közölni. (Az ilyen illetékhány miatt mulasztási bírság nem*

szabható ki.)

*Itv. 73. § (10): A (9) bekezdés a) pontjában említett esetben az iratokat a külpolitikáért felelős miniszter azzal küldi meg a külképviseleti szervnek, hogy az illetéket az irat kézbesítése előtt szedje be. Az így beszedett összeget a konzuli ügyszámra hivatkozással a Konzuli Információs Rendszerben vagy a konzuli alnaplóban kell elszámolni.*

A május 1-jén hatályát veszített korábbi szabályozás szerint, ha a külföldi adatisgénylő a külképviseleten keresztül terjesztette elő kérelmét, akkor az illetékes magyar nyilvántartási szervnek az Itv. 73. § (9) bekezdés a) pontja szerint kellett eljárnia. A külföldi célra kért, adatszolgáltatást tartalmazó okiratot a Külügyminisztérium Konzuli Főosztályának kellett megküldeni, az adatszolgáltatásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegének a közlésével. (Bizonylatot, számlát a belföldi nyilvántartási szervnek nem kellett kiállítania.)

Ha pedig a külföldi adatisgénylő nem a külképviseleten keresztül, hanem pl. közvetlenül a belföldi illetékes hatóságnál terjesztette elő adatszolgáltatási kérelmét, akkor az Itv. 73. § (9) bekezdés b) pontja került alkalmazásra.

Az Iszdr. 2007. május 1-jétől hatályos új szabályozása már nem tesz különbséget a kérelmek között aszerint, hogy azt a külföldi adatisgénylő közvetlenül az illetékes magyar nyilvántartási szervhez nyújtotta be, vagy a külképviselet útján terjesztette elő. Így ***az illetékes belföldi nyilvántartó szervnek a külföldi célra kért, adatszolgáltatást tartalmazó okiratát minden esetben a Külügyminisztérium Konzuli Főosztályának kell megküldeni, az adatszolgáltatásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegének a közlésével.*** (Bizonylatot, számlát a belföldi nyilvántartási szervnek nem kell kiállítania.)

Az iratokat a Külügyminisztérium továbbítja külföldre, az adatkérő lakóhelye (székhelye) szerint illetékes magyar külképviseleti szervnek azzal, hogy az adatszolgáltatási díjat az irat kézbesítése előtt – konzuli díjként – szedje be.

Készítette:

**Fekete Julianna**

Hatósági Osztály

Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

**Ügyfél értesítése közigazgatási eljárás megindításáról; az értesítés és a 35/2000. (XI.30.) BM rendelet 76/A. § (6) bekezdés a) pontja szerinti felhívás egy iratban történő közlése az ügyfélnek**

Több okmányiroda részéről felvetődött kérdésként, hogy közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról szükséges-e tértivevénnyel értesíteni, vagy a kézhezvétel igazolása mellőzhető.

A Ket. nem fűz jogkövetkezményt az értesítéshez, ezért annak kézhezvételét nem kell tértivevénnyel igazolni.

***A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 76/A. § (6) bekezdés a) pontja***

*értelmében a jármű átíratását elmulasztó új tulajdonosnak felhívást kell kiküldeni* arról, hogy mulasztását a felhívás kézhezvételét követő három munkanapon belül jogkövetkezmények nélkül pótolhatja.

*A jármű utólagos átíratására felhívás egy iratba foglalható a Ket. 29.§ (3) bekezdés alapján készített értesítés szövegével.* Az iratot ebben az esetben a jogkövetkezményekre tekintettel *kizárólag tértivevénnyel szabad* kiküldeni.

Készítette:

**Dr. Molnár László**  
Hatósági Főosztály

## **Koordinációs és Szervezési Főosztály tájékoztatói**

### **Tájékoztató a ROP 3.1.1. keretében megvalósuló közigazgatási kapacitásfejlesztési programról**

#### ***1. A program célja, jellege és főbb erőforrásai***

Az első Nemzeti Fejlesztési Terv Regionális Operatív Programja (ROP 3.1. intézkedés első komponense) keretében az Európai Unió és a magyar kormány együttesen 3,3 milliárd forintot biztosít az ügyfélközpontú, hatékonyan működő, az Európai Közigazgatási Térbe illeszkedő, az uniós forrásokat hatékonyan felhasználni képes magyar közigazgatási rendszer megerősítéséhez. Az összegből mintegy 2,7 milliárd forint az EU támogatás, amelyet 2007. december 31-ig használhat fel közigazgatásunk. A kormány 0,66 milliárd forintot biztosít a támogatásból megvalósuló nagyszabású programhoz.

***A rendelkezésre álló forrás egyrészt a helyi-területi közigazgatásban dolgozó köztisztviselők továbbképzésére, másrészt a helyi közigazgatás modernizálását és a továbbképzéseket megalapozó tanácsadásra (tanulmányok, módszertani anyagok, szervezeti és működési megoldások kidolgozására) használható fel.***

A három évre tervezett, központi program keretében megvalósuló feladatok végrehajtásának megszervezésére és összehangolására a Kormányzati Személyügyi szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központot (volt Magyar Közigazgatási Intézet, a továbbiakban: KSZK) jelölte ki a kormányzat. A képzések megvalósításában – a továbbképzési tanfolyamok megszervezésével és lebonyolításával – a közigazgatási hivatalok a KSZK együttműködő partnerei.

#### ***2. A program tartalma és tervezett főbb eredményei***

A program keretében 34 szakmai és 2 nyelvi, a helyi közigazgatás köztisztviselőinek felkészítését szolgáló – de más célcsoportok képzésére is felhasználható – központi továbbképzési program kerül/került kifejlesztésre (pl. az új közigazgatási eljárási törvény alkalmazása, közbeszerzési ismeretek, az EU támogatási rendszeréhez kapcsolódó pályázati technikák, a helyi jogalkotás módszertana, terület- és településfejlesztési, illetve rendezési ismeretek, programozási és projektmenedzselési technikák, minőségirányítási megoldások).

A rendelkezésre álló forrás átlátható, a lehető legmagasabb szakmai színvonalat biztosító felhasználását szolgálja, hogy a továbbképzési programok kidolgozásában a közigazgatás elismert elméleti és gyakorlati szakemberei vesznek majd részt pályázati rendszerben történő kiválasztással, illetve a köztisztviselők továbbképzésében elismert vállalkozások, amelyek a megbízást közbeszerzési eljárás keretében nyerhetik el.

A programok magas színvonalú megvalósításához – a korszerű felnőttoktatási módszereket készségi szinten ismerő és alkalmazó – 1750 fő oktató kerül felkészítésre. Az oktatók kiválasztása szigorú szakmai követelményeket szabó pályázati és a felkészülésük eredményességét igazoló ismertellenőrzési rendszerben történik.

A továbbképzési programok végrehajtása során a helyi köztisztviselők megtanulják, hogyan lehet az Európai Unió támogatási rendszerében biztosított forrásokhoz hozzájutni, hogyan lehet a települések, kistérségek és régiók fejlesztésére fordítani és hogyan kell azokat felhasználni.

A továbbképzések elősegítik, hogy a helyi közigazgatásban még általánosabbá váljon a modern vezetési és igazgatási módszerek alkalmazása, az ügyfelek megelégedését kiváltó szolgáltató közigazgatás alapértékké válása a szervezetrendszer működési kultúrájában. A program elősegíti, hogy a helyi-területi közigazgatás még nyitottabbá váljon a helyi civil társadalommal és a gazdaság szereplőivel való együttműködésre.

A program keretében több mint 50 ezer köztisztviselő képzése valósul meg. Kiemelkedően fontos, hogy e program 3000 helyi vezető köztisztviselőt – jegyzőket és osztályvezetőket – készített fel a 2005. novemberében hatályba lépő, az állampolgárok nagy tömegét érintő új közigazgatási eljárási törvény szakértői szintű alkalmazására és a program felhasználható valamennyi érintett köztisztviselő magas szintű felkészítésére.

A program további eredménye, hogy a hagyományos – tanfolyami – képzések mellett 20 elektronikus továbbképzési program is kifejlesztésre kerül. Ezek hatékonyan és gazdaságosan segítik a hagyományos programok nyújtotta ismeretek elsajátítását, illetve kiegészítik azokat.

A program legfontosabb várt hatása, hogy a magyar helyi közigazgatás szemléletében, etikájában közelebb kerül a társadalmi elvárásokhoz, a hatalmi-függelmi rendszer helyett a partnerség válik tevékenysége jellemzőjévé és ugyanakkor képes lesz a jelenleginél lényegesen nagyobb hatékonysággal segíteni a helyi és regionális gazdaság fejlődését.

A program keretében az alábbi képzések valósultak meg ezidáig, illetve 2007. évben a következő képzésekre fog sor kerülni:

### ***Bács-Kiskun megye***

#### Lebonyolított képzések:

KET 5 napos szakértői szintű képzés	142 fő
Hátrányos megkülönböztetés felismerése és kezelése	54 fő
Esélyegyenlőség a Strukturális Alapok felhasználásában	92 fő
Közbeszerzés általános ismeretei	73 fő
CAF alkalmazásának módszertana a közigazgatásban	17 fő
Korrupció elleni küzdelem elvei és módszerei, a közszolgálati etika érvényesítése	37 fő
Partnerség elve a Strukturális Alapok felhasználásában	28 fő
Bevezetés az EU támogatási rendszerének ismereteibe	33 fő
E-learning alapú nyelvi képzés	39 fő
Környezetvédelem szempontjainak érvényesítése a Strukturális Alapok felhasználásában	46 fő

#### Tervezett képzések 2007. évben:

1. Bevezetés az EU támogatási rendszerének ismereteibe	29 fő
--	-------

2. Az EU támogatási rendszerének joga és intézményrendszere	38 fő
3. Általános jogalkotási ismeretek	29 fő
4. A partnerség elve a Strukturális Alapok felhasználásában	33 fő
5. Projekt-tervezés és projekt-ciklus menedzsment ismeretek	54 fő
6. A közigazgatási szervek vezetési ismeretei	58 fő
7. Teljesítményértékelés és minősítés a közigazgatási szervek vezetésében	106 fő
8. Pénzügyi ellenőrzési ismeretek	127 fő
9. A korrupció elleni küzdelem elvei és módszerei, a közszolgálati etika érvényesítése	34 fő
10. Terület- és településfejlesztési ismeretek	60 fő
11. Terület- és településrendezési ismeretek	50 fő
12. E-learning idegennyelvi vizsga (angol, év végi vizsga)	45 fő
13. Pályázati technikák az EU támogatási rendszeréhez	60 fő
14. Az irányítás, felügyelet, ellenőrzés a közigazgatás működésében	50 fő
15. A közigazgatási szervek ellenőrzésének módszertana	42 fő
16. A közigazgatási eljárások (1 napos kiegészítő képzés)	60 fő
17. A korszerű ügyfélszolgálati rendszerek szervezése és működése	75 fő
18. Közszolgáltatások szervezése és működése	35 fő
19. Az ügyintézés modellezése	57 fő
20. Bevezetés az elektronikus kormányzás ismereteibe	94 fő
21. A közigazgatási szervek működésének belső szabályozása	78 fő
22. Az önkormányzati vagyongazdálkodás ismeretei	120 fő
23. Erőforrás gazdálkodás a közigazgatási szervek működésében	39 fő

### ***Békés megye***

#### Lebonyolított képzések:

Általános jogalkotási ismeretek	29 fő
Bevezetés az EU támogatási rendszerének ismereteibe	23 fő
CAF alkalmazásának módszertana a közigazgatásban	29 fő
Esélyegyenlőség a Strukturális Alapok felhasználásában	56 fő
EU támogatási rendszerének joga és intézményrendszere	56 fő
Hátrányos megkülönböztetés felismerése és kezelése	47 fő
KET 5 napos szakértői szintű képzés	90 fő
Közbeszerzés általános ismeretei	64 fő
E-learning alapú nyelvi képzés	68 fő
Projekttervezés és projektciklus menedzsment ismeretek	57 fő
Teljesítményértékelés és minősítés a közigazgatási szervek vezetésében	19 fő
Terület- és településfejlesztési ismeretek	65 fő
Terület- és településrendezési ismeretek	69 fő
Korrupció elleni küzdelem elvei és módszerei, a közszolgálati etika érvényesítése	52 fő
Környezetvédelem szempontjainak érvényesítése a Strukturális Alapok felhasználásában	69 fő
Partnerség elve a Strukturális Alapok felhasználásában	52 fő

#### Tervezett képzések 2007. évben:



1. Az EU támogatási rendszerének joga és intézményrendszere	34 fő
2. A közbeszerzés általános ismeretei	56 fő
3. Közbeszerzési eljárás és technikák	33 fő
4. Az esélyegyenlőség a Strukturális Alapok felhasználásában	22 fő
5. A partnerség elve a Strukturális Alapok felhasználásában	25 fő
6. A környezetvédelem szempontjainak érvényesítése a Strukturális Alapok felhasználásában	28 fő
7. Monitoring az EU támogatások felhasználásában	23 fő
8. Bevezetés a Kohéziós Alap ismereteibe	20 fő
9. Projekt-tervezés és projekt-ciklus menedzsment ismeretek	39 fő
10. A közigazgatási szervek vezetési ismeretei	50 fő
11. A korrupció elleni küzdelem elvei és módszerei, közszolgálati etika érvényesítése	48 fő
12. Teljesítményértékelés és minősítés a közigazgatási szervek vezetésében	81 fő
13. Hátrányos megkülönböztetés felismerése és kezelése	35 fő
14. Pénzügyi ellenőrzési ismeretek	64 fő
15. Terület- és településfejlesztési ismeretek	31 fő
16. Terület- és településrendezési ismeretek	27 fő
17. Programozási és tervezési ismeretek	27 fő
18. Pályázati technikák az EU támogatási rendszeréhez	35 fő
19. Az irányítás, felügyelet, ellenőrzés a közigazgatás működésében	42 fő
20. A közigazgatási szervek ellenőrzésének módszertana	34 fő
21. A helyi közpolitikák alakítása	21 fő
22. A korszerű ügyfélszolgálati rendszerek szervezése és működése	56 fő
23. Közszolgáltatások szervezése és igazgatása	21 fő
24. Az ügyintézés modellezése	52 fő
25. A közigazgatási szervek működésének belső szabályozása	50 fő
26. Az önkormányzati vagyongazdálkodás ismeretei	61 fő
27. Erőforrás gazdálkodás a közigazgatási szervek működésében	28 fő
28. Bevezetés az elektronikus kormányzás ismereteibe	67 fő

### *Csongrád megye*

#### Lebonyolított képzések:

Általános jogalkotási ismeretek	54 fő
Bevezetés az EU támogatási rendszerének ismereteibe	78 fő
CAF alkalmazásának módszertana a közigazgatásban	48 fő
Esélyegyenlőség a Strukturális Alapok felhasználásában	58 fő
EU támogatási rendszerének joga és intézményrendszere	42 fő
Hátrányos megkülönböztetés felismerése és kezelése	91 fő
KET 5 napos szakértői szintű képzés	120 fő
Bevezetés a Kohéziós Alap ismereteibe	9 fő
Közbeszerzés általános ismeretei	120 fő
Közbeszerzési eljárás és technikák	5 fő
Közigazgatási szervek vezetésének ismeretei	46 fő
Monitoring az EU támogatások felhasználásában	9 fő

E-learning alapú nyelvi képzés	51 fő
Projekttervezés és projektciklus menedzsment ismeretek	40 fő
Pénzügyi ellenőrzési ismeretek	68 fő
Teljesítményértékelés és minősítés a közigazgatási szervek vezetésében	48 fő
Terület- és településfejlesztési ismeretek	30 fő
Terület- és településrendezési ismeretek	31 fő

Tervezett képzések 2007. évben:

1. Bevezetés az EU támogatási rendszerének ismereteibe	27 fő
2. Közigazgatási eljárások (5 napos)	98 fő
3. A környezetvédelem szempontjainak érvényesítése a Strukturális Alapok felhasználásában	37 fő
4. A partnerség elve a Strukturális Alapok felhasználásában	30 fő
5. Pénzügyi ellenőrzési ismeretek	33 fő
6. Hátrányos megkülönböztetés felismerése és kezelése	25 fő
7. Bevezetés az elektronikus kormányzás ismereteibe	40 fő
8. Általános jogalkotási ismeretek	25 fő
9. Programozási és tervezési ismeretek	38 fő
10. A jogalkotás hatáselemzése	25 fő
11. Közigazgatási eljárások (1 napos kiegészítő képzés)	283 fő
12. Erőforrás gazdálkodás a közigazgatási szervek működésében	30 fő
13. Az önkormányzati vagyongazdálkodás ismeretei	48 fő
14. A közigazgatási szervek működésének belső szabályozása	34 fő
15. Az ügyintézés modellezése	50 fő
16. Közszolgáltatások szervezése és igazgatása	7 fő
17. A korszerű ügyfélszolgálati rendszerek szervezése és működése	53 fő
18. A helyi közpolitikák alakítása	9 fő
19. Pályázati technikák az EU támogatási rendszeréhez	23 fő
20. Terület- és településrendezési ismeretek	15 fő
21. Terület- és településfejlesztési ismeretek	20 fő
22. Projekttervezés és projektciklus menedzsment ismeretek	20 fő
23. Közbeszerzési eljárás és technikák	25 fő
24. Az irányítás, felügyelet, ellenőrzés a közigazgatás működésében	28 fő
25. A közigazgatási szervek ellenőrzésének módszertana	30 fő
26. Az EU támogatási rendszerének joga és intézményrendszere	14 fő
27. E-learning alapú nyelvi képzés	52 fő

Készítette:

**Dr. Szabó Kinga**  
Titkárság  
Békés Megyei Kirendeltség

**Dányi Katalin**  
Titkárság  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

**Révészné Jakus Tünde**  
Koordinációs és Szervezési Főosztály

## Állami Főépítész tájékoztatói

### Tájékoztatás az építési törvény változásaihoz kapcsolódó legfontosabb településrendezési határidőkről és új feladatokról

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) módosításaihoz kapcsolódóan felhívjuk a jegyzők figyelmét, hogy az Étv. 2004. évi CXXXV. törvény 122. § (3) bekezdésében foglalt módosítása értelmében a korábbi jogszabályok rendelkezései szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően készített érvényes településrendezési terveket községek esetén **2007. december 31-ig** van mód alkalmazni.

További jelentős változást hozott az Étv. településrendezési előírásaiban a **2006. évi L. törvény 8. §-a**, mely a területek – a hagyományosnál jobban, mélyebben, a gondos gazda okosságával és mértékletességével átgondolt – felhasználását helyezi előtérbe a természet- és környezetvédelmi követelmények, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánás megfogalmazásával. Fontos kiemelni a 8. § (2) bekezdésének b) pontját a települések igazgatási területének biológiai aktivitásértékéről. Az Étv. 2. § 31. pontjában megadott biológiai aktivitás érték számítását az erről szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet tisztázza.

Készítette:

**Asszony Emma**  
Állami Főépítész Iroda

## Szociális és Gyámhivatal tájékoztatói

### Eseti gondnok kirendelése

Az I. fokú gyámhatóságok hatáskörébe tartozó eseti gondnok rendelés ügytípusban három területet szükséges kiemelni, amelyben tapasztalataink szerint a gyámhatóságok nem egységes, illetőleg jogsértő gyakorlatot folytatnak.

#### *1. Tulajdonjog-átruházás esetén történő eseti gondnok rendelés*

A vizsgált jogesetekben a közös tulajdonban álló ingatlant a tulajdonosok egy része értékesíteni kívánta, melyre vonatkozó adás-vételi szerződést a vevővel meg is kötötték. Tekintettel azonban arra, hogy egy vagy esetenként több tulajdonostárs is ismeretlen helyen tartózkodott, a többi tulajdonos eseti gondnok kirendelését kérte az ingatlan fekvése szerinti gyámhatóságtól.

A gyámhatóság az ismeretlen helyen tartózkodó tulajdonosok részére eseti gondnokot rendelt a fentiek szerinti adás-vételi szerződésnél az ismeretlen helyen tartózkodó tulajdonos nevében történő jognyilatkozat megtételére.

Álláspontunk szerint a tulajdonjog átruházása érdekében, az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó tulajdonos részére történő eseti gondnok rendelésének nincs helye, ugyanis az eseti gondnok kirendelése és az ingatlan tulajdonjogának adás-vétel útján történő átruházása esetén az ingatlan ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó tulajdonosainak a tulajdonhoz fűződő alkotmányos alapjoga sérülne.

Az 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 112. § (1) bekezdése szerint a tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, a dolgot biztosítékul adja vagy más módon megterhelje, továbbá hogy tulajdonjogát másra átruházza vagy azzal felhagyjon. Ugyanakkor a Ptk. 117. § (1) bekezdése kimondja, hogy átruházással (adás-vétel, csere, ajándékozás) – ha a törvény kivételt nem tesz – csak a dolog tulajdonosától (a rendelkezési jog jogosultjától) lehet a tulajdonjogot megszerezni.

A Ptk. a fenti rendelkezés alól a gondnoksági ügyek tekintetében a 16. §-ban foglaltak szerint tesz kivételt, mely alapján a cselekvőképtelen személy gondnoka, korlátozott cselekvőképesség esetén pedig az érintett személy és gondnoka tehet jognyilatkozatot a gondnokolt ingatlantulajdonának átruházására vonatkozóan, mely jognyilatkozat érvényességéhez a gyámhivatal jóváhagyása szükséges. Ezen, illetőleg a korábbiakban hivatkozott rendelkezésekből adódóan is tehát ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó, cselekvőképes személy tulajdonjogának eseti gondnok útján történő átruházására nincs lehetőség, vizsgálni kell azonban, hogy jogainak megóvása érdekében indokolt-e a Ptk. 224-225. §-ai alapján gondnokot, eseti gondnokot rendelni.

Nem lehet azonban az ismeretlen helyen tartózkodó érdekeinek védelmére hivatkozni és eseti gondnok kirendelése útján az ingatlant értékesíteni, ha az ingatlantulajdonosokat (így az ismeretlen helyen tartózkodó vagy ismeretlen tulajdonost is) terhelő közteherviselési és

gondozási kötelezettségek elmulasztása következtében az ingatlan állagában, értékében kár következik be.

Fentiek szerinti álláspontunkat a Legfelsőbb Bíróság egy konkrét ügyben hozott döntése is megalapozza, mely döntés indokolása szerint az ingatlan gondozatlansága, az ingatlantulajdonosokat terhelő közteherviselési és gondozási kötelezettségek elmulasztásából eredő esetleges károk sem teszik lehetővé, hogy ez okból – bárkit – eseti gondnok útján tett nyilatkozattal tulajdonjogától meg lehessen fosztani. Ilyen nyilatkozat megtételére akkor sem kerülhet sor eseti gondnok útján, ha végül a gondozatlanság következményei esetleg meghaladják az ingatlan tényleges forgalmi értékét.

A hatályos jogszabályi rendelkezések figyelembevételével a vizsgált esetekre jogi megoldást a Ptk. 147-148. §-a szerinti tulajdonközösség megszüntetése jelenthet, mely szerint bármelyik tulajdonostárs követelheti a közös tulajdon megszüntetését, elsősorban a többi tulajdonostárstól, ennek eredménytelensége esetén pedig a városi bíróságtól.

## ***2. Ismeretlen örökös részére történő eseti gondnok rendelés***

Bizonytalanság mutatkozik a jegyzői gyámhatóságok joggyakorlatában annak megítélésében, hogy ismeretlen örökösök vonatkozásában van-e helye és mely esetekben az eseti gondnok kirendelésének, különösen akkor, ha a hagyatéki, póthagyatéki eljárás megindítására még nem került sor vagy az még folyamatban van.

Mindenképpen támogatandónak tartjuk, ha az elhunyt személyek vonatkozásában lefolytatásra kerül a hagyatéki, póthagyatéki eljárás, s ennek során tisztázódik az örökös személye, amely az esetek többségében a jövőre nézve szükségtelemmé is teszi az eseti gondnok rendelését. Ugyanakkor azonban a gyámhatóságnak vizsgálnia kell, hogy az az ügy, eljárás, amelyben felvetődött az eseti gondnok rendelésének szükségessége, várhat-e a hagyatéki, póthagyatéki eljárás jogerős befejezéséig, vagy éppen közérdekre, az ügyben érintett többi ügyfél érdekeire vagy az ismeretlen személy érdekeinek a védelmére tekintettel indokolt az eseti gondnok kirendelése. Erre vonatkozó információt a gyámhatóság az eseti gondnok kirendelését kérő féltől kérhet.

Ha megvárható a hagyatéki, póthagyatéki eljárás eredménye, úgy célszerű az eseti gondnok rendelése iránti kérelem elbírálását a hagyatéki eljárás jogerős befejezéséig felfüggeszteni a Ket. 32. § (1) bekezdésére hivatkozással.

## ***3. Fiatalkorú büntetőügyében történő eseti gondnok rendelés***

Jegyzői kérdésfelvetés alapján vizsgáltuk a fiatalkorúak büntetőügyében történő eseti gondnok rendeléseket azon jogesetekre kiterjedően, amikor a fiatalkorú ellen folyik büntetőeljárás és ennek során a rendőrhatóság kéri a fiatalkorú részére eseti gondnok kirendelését általában arra való hivatkozással, hogy a törvényes képviselő akadályoztatott vagy a fiatalkorúval együttesen követte el a bűncselekményt.

Az eseti gondnok kirendelése szükségességének jogszabályi alapját a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 452. § (1) bekezdése adja. Ezen jogszabályhely azonban az eseti gondnok kirendelésének kezdeményezésére a vádirat benyújtásáig az ügyészt, azt követően pedig az eljáró bíróságot jogosítja fel, a rendőrkapitányságot, mint nyomozó hatóságot nem, így felmerült a kérdés, jogszerűen jár-e el a városi

rendőrkapitányság, amikor a fiatalkorú terhelt (gyanúsított) részére eseti gondnok kirendelését kéri.

Hivatalunk a jogszerű eljárás kialakítása érdekében egyeztetést folytatott a szakminisztériummal az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium bevonásával. A szakminisztérium álláspontja szerint az eseti gondnok kirendelése iránti kérelem akkor megalapozott, ha azt kizárólag az ügyész vagy a bíróság kéri, vagyis a rendőrkapitányság, mint **nyomozóhatóság** a fiatalkorú terhelt részére történő **eseti gondnok kirendelését a gyámhatóságnál közvetlenül nem kezdeményezheti**. Abban az esetben, ha az eseti gondnok kirendelését mégis a rendőrhatóság kéri a fiatalkorú részére, a gyámhatóság akkor jár el jogszerűen, ha levél formában tájékoztatja a rendőrhatóságot, mely szerint eseti gondnok kirendelését a Be. már hivatkozott rendelkezéseire tekintettel nem kérheti, ezáltal a közigazgatási hatósági eljárás sem indult meg.

Nincs azonban akadálya az eseti gondnok nyomozóhatóság kérelmére történő kirendelésének, ha a kiskorú nem bűnelkövetőként (gyanúsítottként, terheltként), hanem sértettként, tanúként alanya a büntetőeljárásnak.

A megfelelő jogalkalmazás érdekében fentieket a már folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

Ugyancsak a büntetőeljárás során kirendelt eseti gondnok kapcsán merült fel több gyámhatóság részéről annak tisztázása, hogy az ügyész vagy a bíróság megkeresésére kirendelt **eseti gondnok munkadíja bűnügyi költségként elszámolható-e**. A bűnügyi költség fogalmát, illetve az e körbe tartozó költségeket és díjakat a Be. 74. § (1) bekezdése szabályozza, akként, hogy kizárólag a védő, a sértett, a magánfél, valamint a pótmagánvádló képviselőjének díját ismeri el. Ebből adódóan a fiatalkorú terhelt részére kirendelt **eseti gondnok munkadíját a kirendelő hatóság (gyámhatóság) viseli, annak áthárítására nincs lehetőség**.

### **Ideiglenes hatályú elhelyezés a szülői felügyeletet együttesen gyakorló szülők esetén**

Konkrét jogesetek mutatják, hogy a gyámhatóságok számára gondot jelent annak megítélése, hogy van-e lehetőség a kiskorú egyik szülőtől a másik szülőhöz történő ideiglenes hatályú elhelyezésére abban az esetben, ha a szülők pl. házasságuk fennállása révén együttesen gyakorolják a szülői felügyeletet, s az egyik szülő a kiskorút is veszélyeztető magatartást tanúsít.

A fenti jogesetre vonatkozó jogszerű válasz, hogy a szülői felügyeletet együttesen gyakorló szülők esetében sem a jegyzőnek, sem pedig a városi gyámhivatalnak nincs hatásköre a gyermeknek egyik szülőtől a másik szülőhöz történő ideiglenes elhelyezésére, az alábbiakra tekintettel:

Az 1952. évi IV. tv. (a továbbiakban: Csjt.) 72. § (1) bekezdése értelmében „*A szülői felügyeletet a szülők együttesen gyakorolják – ellentétes megállapodásuk hiányában – akkor is, ha már nem élnek együtt.*”

A megfelelő jogértelmezés érdekében elsőként azt kell tisztázni, hogy mely élethelyzetek fennállása esetén van szó a szülői felügyeletet **együttesen gyakorló** szülőkről, a Csjt. fenti rendelkezésének figyelembevételével.

Együttesen gyakorolják a szülői felügyeleti jogot álláspontunk szerint, ha:

- a) házasságuk fennáll,
- b) házasságuk fennáll, de életközösségüket megszakították,
- c) élettársi kapcsolatban élnek vagy élettársi kapcsolatukat megszakították,
- d) a szülők sem házassági kötelékben, sem pedig élettársi kapcsolatban nem éltek feltéve, hogy az a)-d) pontok egyikében sem került sor a kiskorú bíróság általi valamelyik szülőnél történő elhelyezésére,
- e) a házasság felbontása vagy a gyermek elhelyezése iránti perben a bíróság közös szülői felügyeletet rendelt el vagy a szülőknek a közös szülői felügyeletre vonatkozó egyezségét jóváhagyta.

Minden más esetben – a bíróság gyermekelhelyezési döntésére tekintettel – **különélő szülőkről** beszélhetünk.

A szülői felügyelet gyakorlása módjának megállapítása pedig azért kulcsfontosságú kérdés, mert az 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 72. §-a határozza meg, hogy mely körülmények fennállása esetén van lehetősége a gyámhatóságnak az ideiglenes hatályú elhelyezés elrendelésére, meghatározva azon személyek sorrendjét, ahová a gyermek elhelyezhető. A hivatkozott jogszabályhely elsőként nevesíti a nevelésre alkalmas és azt vállaló **különélő szülőt**, mely alapján megállapítható, hogy a szülői felügyeletet együttesen gyakorló szülők vonatkozásában a gyámhatóság általi ideiglenes hatályú elhelyezésre nincs lehetőség.

A Csjt. 72/A. §. (1) bekezdése értelmében a gyermek elhelyezéséről a szülők döntenek, a szülők megegyezésének hiányában pedig a bíróság, s amennyiben a gyermek elhelyezése érdekében azonnali intézkedésre van szükség, a Csjt. 72/A. § (4) bek. alapján a bíróság soron kívül, ideiglenes intézkedéssel határoz.

Fentiekre tekintettel a gyámhatóság akkor jár el jogszerűen, ha a szülői felügyeletet együttesen gyakorló szülők közös kiskorú gyermekük bármelyiküknél történő elhelyezésére irányuló kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a Ket. 30. § b) pontjára tekintettel, s ezzel egyidejűleg felhívja az érintettek figyelmét, hogy a gyermekelhelyezést lakóhelyük szerint illetékes városi bíróságtól kérhetik, s ezen per során kezdeményezhetik a kiskorú ideiglenes elhelyezését is. Természetesen az ideiglenes hatályú elhelyezés iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása még nem mentesíti a gyámhatóságot az alól, hogy a kiskorú veszélyeztetettségének megszüntetése érdekében a más, indokolt intézkedéseket megtegye (pl.: védelembé vétel kezdeményezése, védelembé vétel stb.).

### **Tartózkodási helyre vonatkozó tájékoztatás megtagadása, az iratbetekintési jog korlátozása**

A gyermekjóléti szolgálatok családgondozói részéről több alkalommal felmerült a kérdés, jogszerűen tagadja-e meg a családgondozó az anya és kiskorú gyermekei tényleges tartózkodási helyére vonatkozó adatoknak az apa részére történő kiszolgáltatását, ha az anya és gyermekei elköltözését éppen az apa agresszív, durva magatartása indokolta.

A fenti jogesetre vonatkozó alapvető rendelkezést a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 136. § (5) bekezdése tartalmazza, mely szerint a gyámhatóság és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység alkalmazottja és vezetője a gyermek és az őt nevelő szülő tartózkodási helyére vonatkozóan megtagadhatja a másik szülő tájékoztatását, illetve korlátozhatja a szülő iratbetekintési jogát, ha a szülő ellen gyermeke vagy a gyermeket nevelő másik szülő sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt büntetőeljárás van folyamatban.

Fentiek alapján tehát minden esetben az adatszolgáltatás vagy annak megtagadása előtt a családgondozónak tisztázni kell, hogy akár a szülő, akár más hatóság feljelentése alapján indult-e az agresszív magatartást tanúsító szülő ellen, a gyermek vagy a gyermeket nevelő szülő sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt büntetőeljárás. Ha más, nem az érintettek sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt van folyamatban eljárás, az nem adhat alapot a tartózkodási helyre vonatkozó adat kiszolgáltatásának megtagadására.

Szükséges azonban felhívni arra is a figyelmet, hogy önmagában a feljelentés megtétele még nem jelenti a büntetőeljárás megindítását. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 164. § (1) bekezdése szerint a büntetőeljárás a nyomozással kezdődik, a Be. 170. § (1)-(2) bekezdése értelmében pedig a nyomozást – a feljelentés alapján – az ügyész vagy a nyomozóhatóság rendeli el.

A Gyvt. 136. § (5)-(6) bekezdésének további rendelkezése szerint a tartózkodási helyre vonatkozó adatszolgáltatás megtagadására, valamint az iratbetekintési jog korlátozására a büntetőeljárás befejezéséig kerülhet sor, ezt követően a korlátozást felül kell vizsgálni.

## **Határidős feladatok**

### ***1. A helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak átfogó értékelése***

Ezúton hívjuk fel a települési önkormányzatok, jegyzők figyelmét az 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésére, mely szerint a helyi önkormányzatnak a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról átfogó értékelést kell készítenie, amelyet a képviselő-testület, illetve a közgyűlés megtárgyal. Az értékelést meg kell küldeni a szociális és gyámhivatalnak.

Az átfogó értékelés elkészítésének és megtárgyalásának határideje: **2007. május 31. napja.**

A korábbi évek tapasztalatára tekintettel ezúton is nyomatékosítani kívánjuk, hogy az átfogó értékelés nem kizárólag a gyermekjóléti szolgálat munkájának értékelését, illetőleg a gyermekjóléti szolgáltatás nyújtásának bemutatását jelenti (ez csak egy részterülete a beszámolóknak), hanem ki kell térnie valamennyi, a 149/1997.(IX. 10.) Korm. rendelet 10. számú mellékletében meghatározott szempontokra.

Arra is szükséges felhívni a figyelmet, hogy az értékelésben – az adatvédelemre tekintettel – mellőzni kell minden olyan adatot, amely személyes adatnak minősül.



## 2. Súlyos mozgáskorlátozott személyek személygépkocsi szerzési támogatása

A 164/1995.(XII. 27.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése értelmében a jegyző a szerzési jogosultságot megállapító jogerős határozat egy példányát **minden év június 30. napjáig** felterjeszti a szociális és gyámhivatalhoz.

Az előző évek, illetve folyó év tapasztalata is az, hogy a jegyzők a már elkészült határozatokat nem folyamatosan, hanem azokat összegyűjtve küldik meg a szociális és gyámhivatalnak, mely határozatok feldolgozása, nyilvántartásban történő rögzítése ezáltal a hivatalban dömpingszerű és előre tervezhetetlen munkát generál.

Fentiekre tekintettel felhívjuk a jegyzők figyelmét arra, hogy a szerzési támogatást megállapító határozatok szociális és gyámhivatalhoz történő felterjesztése iránt, a határozatok jogerőssé válását követően folyamatosan gondoskodjanak.

## 3. Közgyógyellátás

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium által létrehozott monitoring-rendszerrel összefüggésben ismételten felhívjuk a jegyzők figyelmét arra, hogy a **2006. július 1. előtt** kiállított közgyógyellátási igazolványok cseréje miatt jelentkező nagyszámú kérelemre tekintettel szükséges egyrészt az érintettek széleskörű tájékoztatása, másrészt – lehetőség szerint – a soron kívüli ügyintézés biztosítása.

## Pályázatok

<b>Bűnmegelőzési modellprojektek megvalósítása (mikro)</b>				
Kiíró: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium				
Határidő: <b>2007.06.11</b>				
Érvényes: 2007.06.11				
Tárgymutató: <b>bűnmegelőzési mikroprojektek</b>				
Pályázhat: települési önkormányzatok, kistérségi társulások,				
- kormányzati, önkormányzati és civil oktatási szervezetek,				
köznevelési, közművelődési intézmények,				
- közhasznú és civil szervezetek				

<b>Cím: Bűnmegelőzési modellprojektek megvalósítása (mikro)</b>				
Kiíró: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium				
Határidő: <b>2007.06.11</b>				
Érvényes: 2007.06.11				
Tárgymutató: <b>bűnmegelőzési mikroprojektek</b>				
Pályázhat: települési önkormányzatok, kistérségi társulások,				
- kormányzati, önkormányzati és civil oktatási szervezetek,				
köznevelési, közművelődési intézmények,				
- közhasznú és civil szervezetek				

Cím: **A gyermekvédelmi szakellátásból nagykorúságával kikerült, illetve utógondozói ellátásban részesülő, szakképzetlen, munkanélküli fiatal felnőttek munkaerő-piaci és társadalmi (re)integrációjának elősegítését szolgáló projektek támogatása**

Kiíró: Országos Foglalkoztatási Közalapítvány

Határidő: **2007.08.30**

Érvényes: 2007.08.30

Tárgymutató: **munkanélküli fiatalok (re)integrációja**

Pályázhat: Közhasznú szervezetek (kivéve a köztestületeket és a sportági országos szakszövetségeket); egyházak vagy egyéb egyházi jogi személyek (egyházak szervezete, intézménye, egyházközsége; egyházak önálló szervezetei stb.); a gyermekvédelmi szakellátás intézményei; önkormányzatok

A pályázati feltételekről részletek a [www.pafi.hu](http://www.pafi.hu) oldalon olvashatók.

A szakmai anyagokat készítette:

**Szociális és Gyámhivatal**  
Bács-Kiskun Megyei Kirendeltség

## HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

*A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal regionális közigazgatási tájékoztatója*

A kiadásért felelős: Dr. Siket Judit hivatalvezető

Szerkeszti: Koordinációs és Szervezési Főosztály

A szerkesztésben közreműködik: Dr. Lőrincsik Péter

✉ 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

☎ 62/562-662

☎ 62/562-601

✉ vezeto@darkh.hu