

Szakértői esetek alakulása 1998-tól, az eseti szakértő feladatai esetismertetések

Dr. Boros Imre

klinikus szakállatorvos

igazságügyi szakértő

Imre.boros@gmail.com

**Az Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány MÁOK által elismert szakmai
továbbképzése**

Tartalom:

- - Az állatkínzással kapcsolatos igazságügyi szakértői esetek alakulása az elmúlt években
- - Az igazságügyi szakértő és az eseti szakértő fogalma, szerepük az eljárás folyamatában
- - Az elsődlegesen eljáró eseti szakértő szerepe, az elsődleges vizsgálat jelentősége (esetismertetések)
- - A „különös szenvedés” fogalma, szakértői értelmezése
- - A „kóbor kutya” mint az állatkínzás esetleges alanya, szakértői megközelítése
- - A szakértő díjazása
- **Az Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány MÁOK által elismert szakmai továbbképzése**

Eljárási döntés típusa	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Össze sen	Össze sen	Össze sen	Össze sen	Össze sen	Össze sen	Össze esen	I-X. hó
Budapest	78	63	88	110	136	123	195	89
A bűncselekményt nem a gyanúsított követte el (2004)	1							
Bíróság elé állítás (3060)	1				1	2	2	2
Bűncselekmény gyanúja hiányzik (1003)	2	2	8	8	8	4	3	2
Büntethetőséget kizáró ok: Egyéb (2020)					1			
Büntethetőséget kizáró ok: Kóros elmeállapot (2011)					1		1	1
Büntethetőséget kizáró ok: Tévedés (2013)							1	
Büntethetőséget megszüntető ok: A bűncselekményt már jogerősen elbírálták (1033)			1					
Büntethetőséget megszüntető ok: Elévülés (2031)				1				
Büntethetőséget megszüntető ok: Elkövető halála (2030)						1	2	
Megrovás (2053)	1	1					1	
Nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése (2005)	5	4	14	14	17	24	16	14
Nem állapítható meg az elkövető kiléte (Törölve 2009. aug. 13. után) (2006)	22							
Nem állapítható meg az, hogy a bűncselekményt a gyanúsított követte el (2006)	1	1					1	
Nem bűncselekmény (1001)	7	10	5	24	15	20	22	17
Nem bűncselekmény (2001)	4	7	10	13	13	15	18	10
Nem bűncselekmény, hanem szabálysértés (1002)							1	1
Nem bűncselekmény, hanem szabálysértés (2002)	3	1						
Nyomozás felfüggesztése egyéb okból (4094)	2	1	1	1			1	5
Nyomozás felfüggesztése, mert nem állapítható meg az elkövető kiléte (4090)	14	14	40	41	35	41	24	26
Tárgyalás mellőzésével: felfüggesztett szabadság vesztésre indítvány (3064)		1	2	1	2	1		
Tárgyalás mellőzésével: közérdekű munkára indítvány (3072)				1				
Tárgyalás mellőzésével: pénzbüntetésre indítvány (3073)	5	1	1	1			1	
Tárgyalás mellőzésével: próbára bocsátásra indítvány (3074)	1							
Vádemelés elhalasztása (5100)					2	1	1	
Vádirat (3080)	9	20	6	5	41	14	100	11

6		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
7	Eljárási döntés típusa	Össz	Össz	Össz	Össz	Össz	Össz	Össz	I-X. hó
8	Csongrád	45	64	77	65	83	58	112	46
9	Bíróság elé állítás (3060)		1	1					1
0	Bűncselekmény gyanúja hiányzik (1003)		1	1	1	6	3	3	1
1	Büntethetőséget kizáró ok: Kóros elmeállapot (2011)						1		
2	Megrovás (2053)		1	1				1	
3	Nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése (2005)	10	7	8	17	6	8	11	5
4	Nem állapítható meg az elkövető kiléte (Törölve 2009. aug. 13. után) (2006)	6							
5	Nem állapítható meg az, hogy a bűncselekményt a gyanúsított követte el (2006)	1					1		
6	Nem bűncselekmény (1001)	6	7	10	4	14	6	4	8
7	Nem bűncselekmény (2001)	12	13	9	13	17	11	11	11
8	Nyomozás felfüggesztése egyéb okból (4094)		1	1		1		1	
9	Nyomozás felfüggesztése, mert nem állapítható meg az elkövető kiléte (4090)	3	15	34	21	23	26	12	11
0	Tárgyalás mellőzésével: felfüggesztett szabadság vesztesre indítvány (3064)		2	1	2	2			1
1	Tárgyalás mellőzésével: közérdekű munkára indítvány (3072)			1			1		
2	Tárgyalás mellőzésével: pénzbüntetésre indítvány (3073)			3					
3	Tárgyalás mellőzésével: próbára bocsátásra indítvány (3074)		1						1
4	Vádemelés elhalasztása (5100)		1		1				1

Büntető eljárások kimenetele állatkínzási ügyekben

Rendőrségi szakasz, országos adatok

Év	2011		2012.		2013.		2014		2015.		esetek száma évenként 2016. I. f.é.	
Döntés típusa	esetszám	%	esetszám	%	esetszám	%	esetszám	%	esetszám	%	esetszám	%
Feljelentés elutasítása	186	14,06	257	17,76	257	17,27	274	18,99	264	18,94	181	29,58
Nyomozás megszüntetése	337	25,47	424	29,30	416	27,96	410	28,41	406	29,12	164	26,79
Vádemelés	390	29,48	320	22,11	422	28,36	341	23,63	369	26,47	103	16,83
Egyéb befejezés	403	30,46	437	30,20	382	25,67	409	28,34	342	24,53	161	26,31
Elterelés	7	0,53	9	0,63	11	0,74	9	0,63	13	0,94	3	0,49
Összesen	1323	100,00	1447	100,00	1488	100,00	1443	100,00	1394	100,00	612	100,00

Forrás: BM nyilvánosan elérhető statisztikai adatai

Állatkínzás miatt jogerősen elítéltek megoszlása
bűncselekmények és büntetés, intézkedés szerint
nemenként és korcsoportonként
2012. – 2015 I. félév

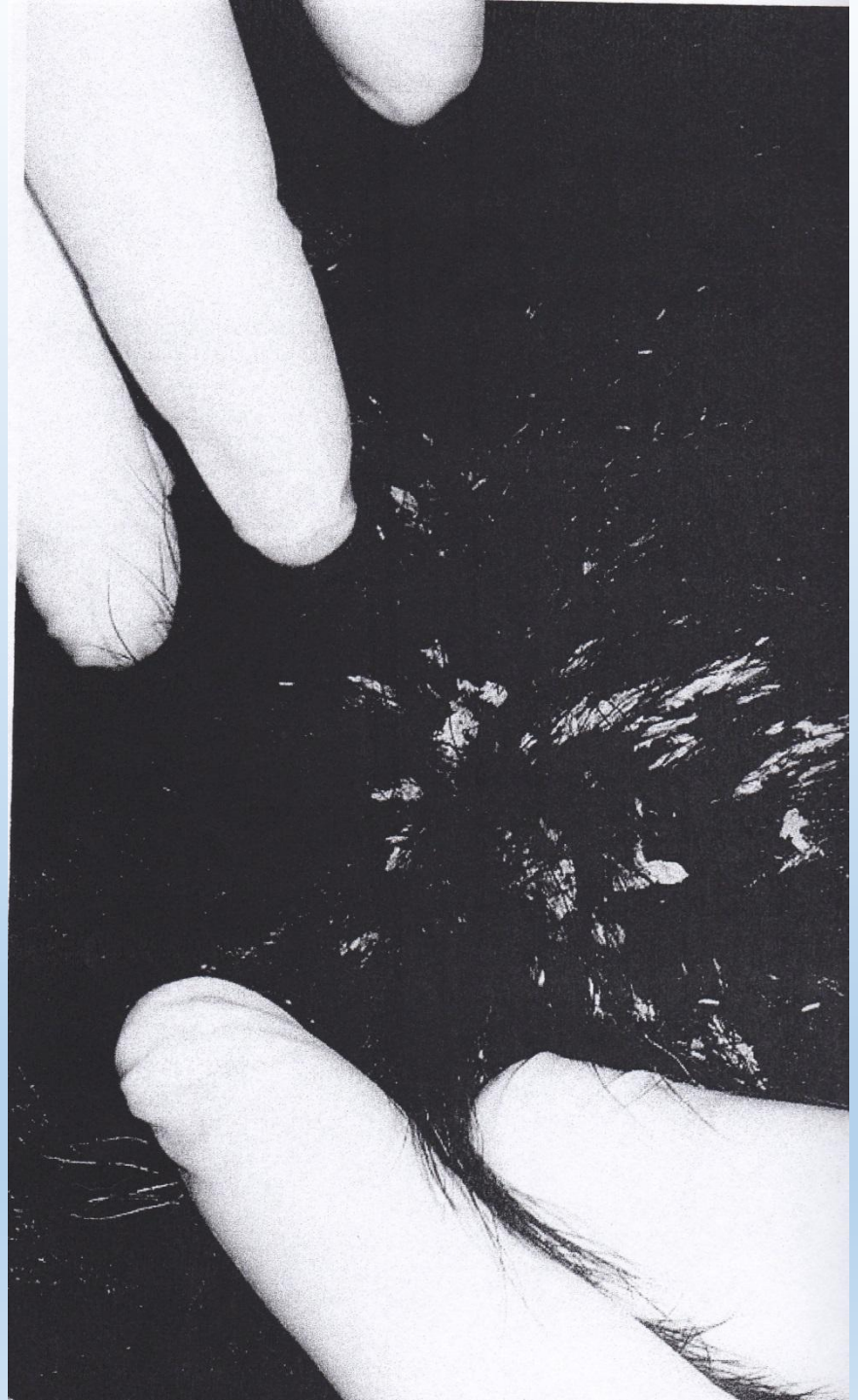
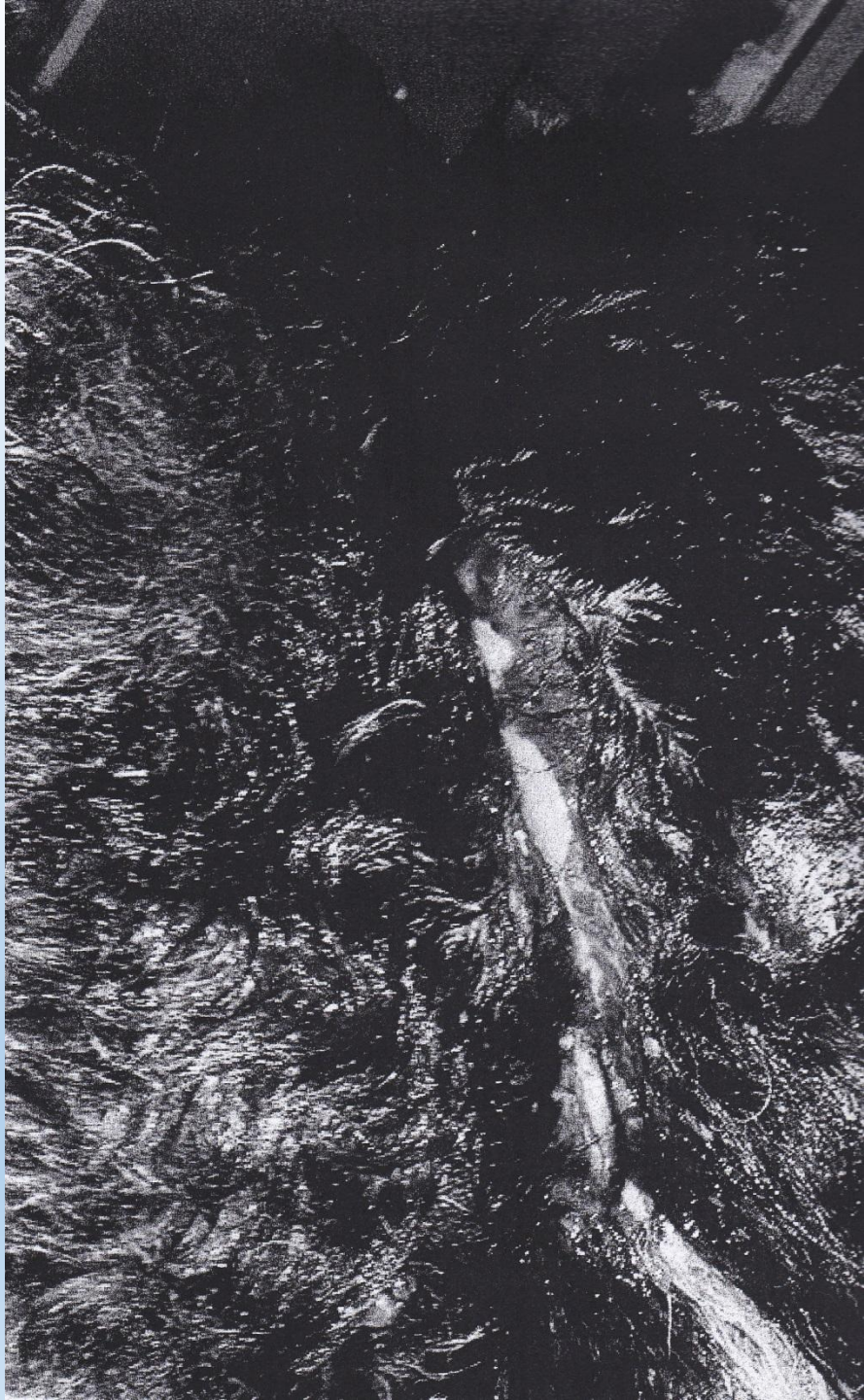
Év	Kor- csoport	Összesen	Szabadságvesztés				Elzárás	Közérd. munka	Pénzbüntetés			Foglal- kozás- tól eltilt.	Bünt. kiszab. mellőzé- se	Önálló- an alk. mellékbü- nt.	Enyhí- tő sza- kasz alk.
			Összes	Végre- haj- tandó	Felfüg- gesztett	Részben felf.			Összes	Végre- haj- tandó	Felfüg- gesztett.				
2012	felőtt ffi	226	120	10	110	0	-	21	34	34	0	2	15	34	6
	felőtt nő	19	12	0	12	0	-	1	1	1	0	0	2	3	0
	fiatalk. fi.	17	6	1	5	0	-	2	0	0	0	0	1	8	0
	fiatalk. l.	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	Összes	262	138	11	127	0	-	24	35	35	0	2	18	45	6
2013	felőtt ffi	184	122	9	113	0	0	67	60	60	0	0	2	28	14
	felőtt nő	25	18	0	18	0	0	0	1	1	0	0	1	5	2
	fiatalk. fi.	9	4	0	4	0	0	1	0	0	0	0	0	4	3
	fiatalk. l.	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1
	Összes	220	144	9	135	0	0	68	61	61	0	0	3	39	20
2014.	felőtt ffi	169	113	10	103	0	2	14	14	14	0	3	0	23	3
	felőtt nő	43	29	1	28	0	0	7	1	1	0	0	0	6	0
	fiatalk. fi	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0
	fiatalk. l.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Összes	210	143	11	131	0	2	21	15	15	0	3	0	32	3
2015. I. félév	felőtt ffi	91	55	6	49	0	1	13	9	9	0	0	0	13	13
	felőtt nő	15	9	0	9	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0
	fiatalk. fi	2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	fiatalk. l.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Összes	108	66	6	59	0	1	16	9	9	0	0	0	16	13

Az eseti szakértő fogalma, szerepe az eljárás folyamatában

- az eljárásban megállapítandó jelentős tény, vagy egyéb körülmény megítéléséhez megfelelő szakértelemmel rendelkező természetes, vagy jogi személy aki nem igazságügyi szakértő;
- általában nyomozó hatóság kirendelése alapján, helyi kolléga, hétvégi ügyeletes, illetékes hatósági állatorvos;

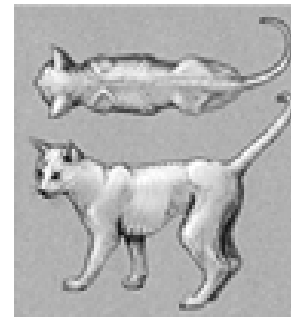
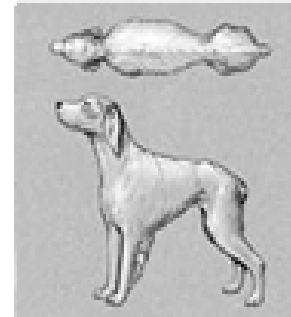
Az elsődleges vizsgálat jelentősége

- - legtöbbször a szakértői vélemény készítés alapja; (szakember leírása vs. szomszéd vallomása)
- - a látottak megismételhetetlenek; (elpusztult, meggyógyult, nem vizsgálható, kondíciója megváltozott)
- - ne legyünk felületesek; (etető- itatótálban van-e valami és milyen, sérülések leírása, kondíció egzakt meghatározása BCS-táblázat!!!)
- - készítsünk fényképeket; (nincs kirendelt technikus, nem azt látja, nem mindig megfelelő minőségű fényképek, az állat szemmagasságából fényképezzünk és nem portrét, téli szőrzet, látószög, távolság stb.)



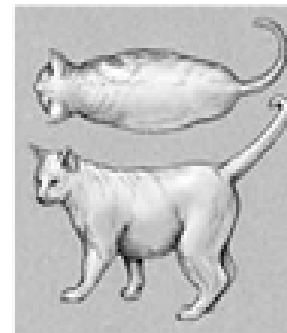
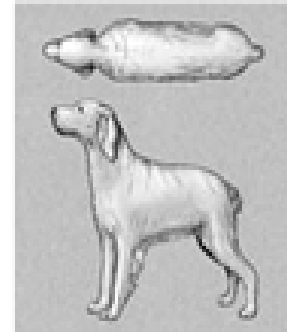
Body Condition Scoring (BCS)

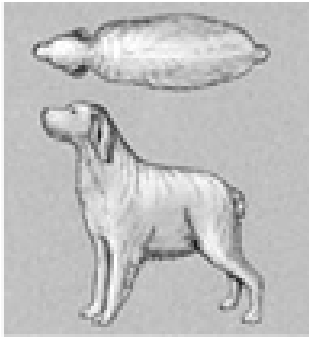
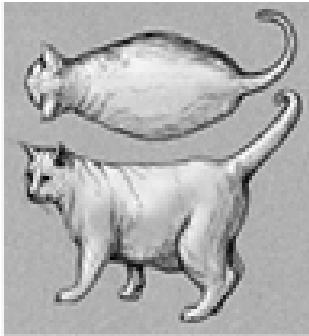
5 Point	9 Point	Description
1/5	1/9	<p>Kutyák: Bordák, ágyéki csigolyák, a kismedencei csontok és az összes csontok nyilvánvalóan látható távolságban. Nem észrevehető testzsír. Nyilvánvaló az izomtömeg hiánya.</p> <p>Macskák: A bordák jól láthatóak rövid szőrű macskán; nem tapintható zsír; súlyos hasi behorpadás; ágyéki csigolyák és a szárnyaik, csípőcsont nyilvánvaló és könnyen kitapintható.</p>
1.5/5	2/9	<p>Kutyák: Bordák, csigolyák és a medence ágyéki csontok jól láthatóak. Nem tapintható zsír. Más csontok kiemelkedései jól láthatóak.. Minimális izomtömeg hiánya.</p> <p>Macskák: Közös jellemzői BCS 1 és 3.</p>

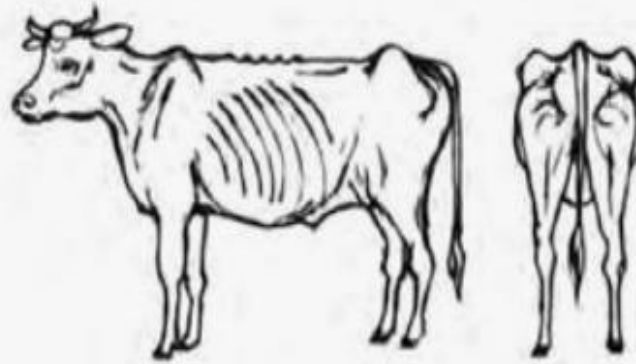


2/5	3/9	<p>Kutyák: A bordák jól tapinthatók és láthatók, nem tapintható zsír. Ágyéki csigolyák csúcsai láthatók. Kismedencei csontok kiemelkednek. Nyilvánvaló deréktájék.</p>	
2.5/5	4/9	<p>Kutyák: A bordák jól tapinthatók, minimális zsír borítás. Derék könnyen felismerhető, felülről nézve. Hasi behorpadás nyilvánvaló.</p> <p>Macskák: Közös jellemzői BCS 3 és 5.</p>	
3/5	5/9	<p>Kutyák: Bordák tapinthatók felesleges zsír borítás nélkül. Derék mögött megfigyelhetők a bordák, felülről nézve. Has felhúzotttnak látszó.</p> <p>Macskák: Jó testarányok; derék megfigyelhető mögöttes bordával, a bordák tapinthatók enyhe zsír burkolattal; hasi zsírpárna minimális.</p>	

5 Point	9 Point	Description
3.5/5	6/9	<p>Kutyák: bordák tapinthatók, azokat enyhe felesleges zsír borítja. Derék észrevehető felülről, de nem feltűnő. Hasi hajlati ív nyilvánvaló.</p> <p>Macskák: Közös jellemzői BCS 5 és 7.</p>
4/5	7/9	<p>Kutyák: Bordák nehezen tapinthatóak, súlyos zsírborítás. Észrevehető zsír borítja az ágyéktájékot és a faroktövet. A derék hiányzik, vagy alig látható. A has íve jól látható.</p> <p>Cats: Bordák nem könnyen kitapinthatók mérsékelt zsírtartalmú burkolás; derék rosszul elkülöníthető. Nyilvánvalóan kerekedő has; mérsékelt hasi zsírpárna.</p>

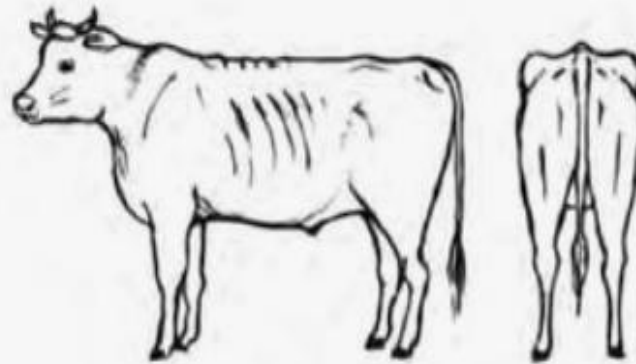


4.5/5	8/9	<p>Kutyák: Bordák nem tapinthatók, a vastag zsírréteg alig vagy csak jelentős nyomással.. Súlyos zsírlerakódás az ágyéki területen, és faroktőnél. Derék hiányzik. Has nem felhúzott. Nyilvánvaló haspuffadás lehet jelen.</p> <p>Macskák: Közös jellemzők : BCS 7 és 9.</p>
5/5	9/9	<p>Kutyák: Masszív zsírlerakódás mind a mellkas, gerinc és faroktőnél. Derék és hasi átmenet behajlása hiányzik. Zsírlerakódás a nyakon és a végtagokon. Nyilvánvaló, hasi puffadás.</p>  <p>Macskák: Bordák nem tapinthatók a nagy zsírosodás alatt; súlyos zsírfelrakódás az ágyéki terület felett, az arcon és a végtagokon; a has kitágulás miatt nem látszik a derék kiterjedt hasi zsírpárna.</p> 



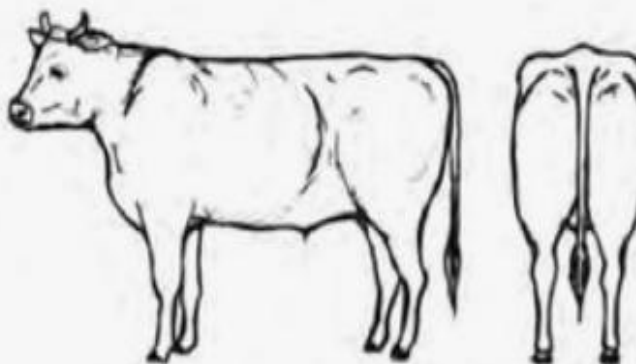
Condition score 1

Backbone prominent
Hips and shoulder bones prominent
Ribs clearly visible
Tail-head area recessed
Skeletal body outline



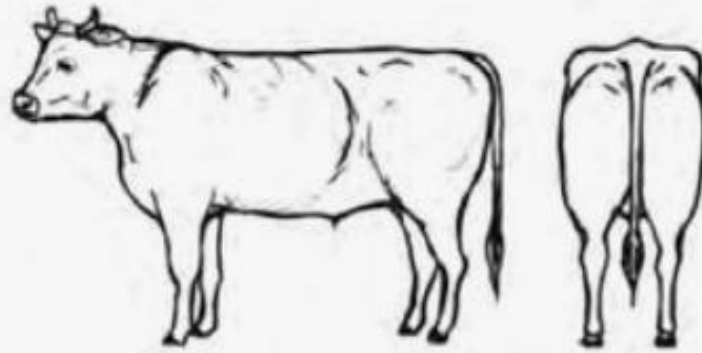
Condition score 2

Backbone visible
Hips and shoulder bones visible
Ribs visible faintly
Tail-head area slightly recessed
Body outline bony



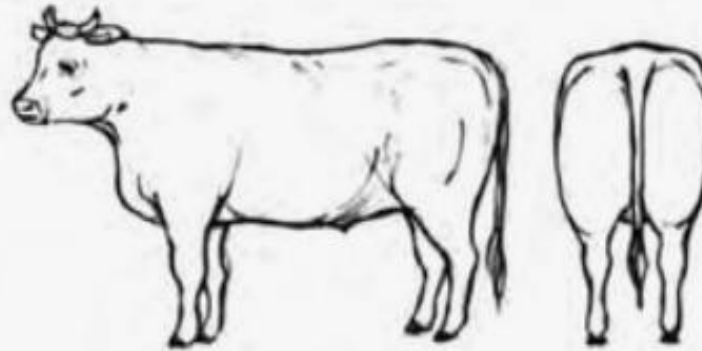
Condition score 3

Hip bones visible faintly
Ribs generally not visible
Tail-head area not recessed
Body outline almost smooth



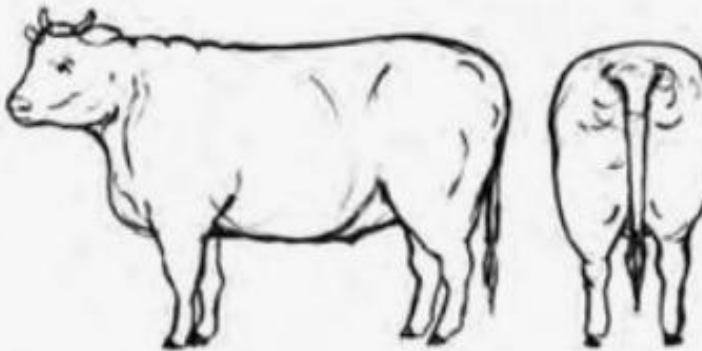
Condition score 3

Hip bones visible faintly
Ribs generally not visible
Tail-head area not recessed
Body outline almost smooth



Condition score 4

Hip bones not visible
Ribs well covered
Tail-head area slightly lumpy
Body outline rounded



Condition score 5

Hip bones showing fat deposit
Ribs very well covered
Tail-head area very lumpy
Body outline bulging due to fat

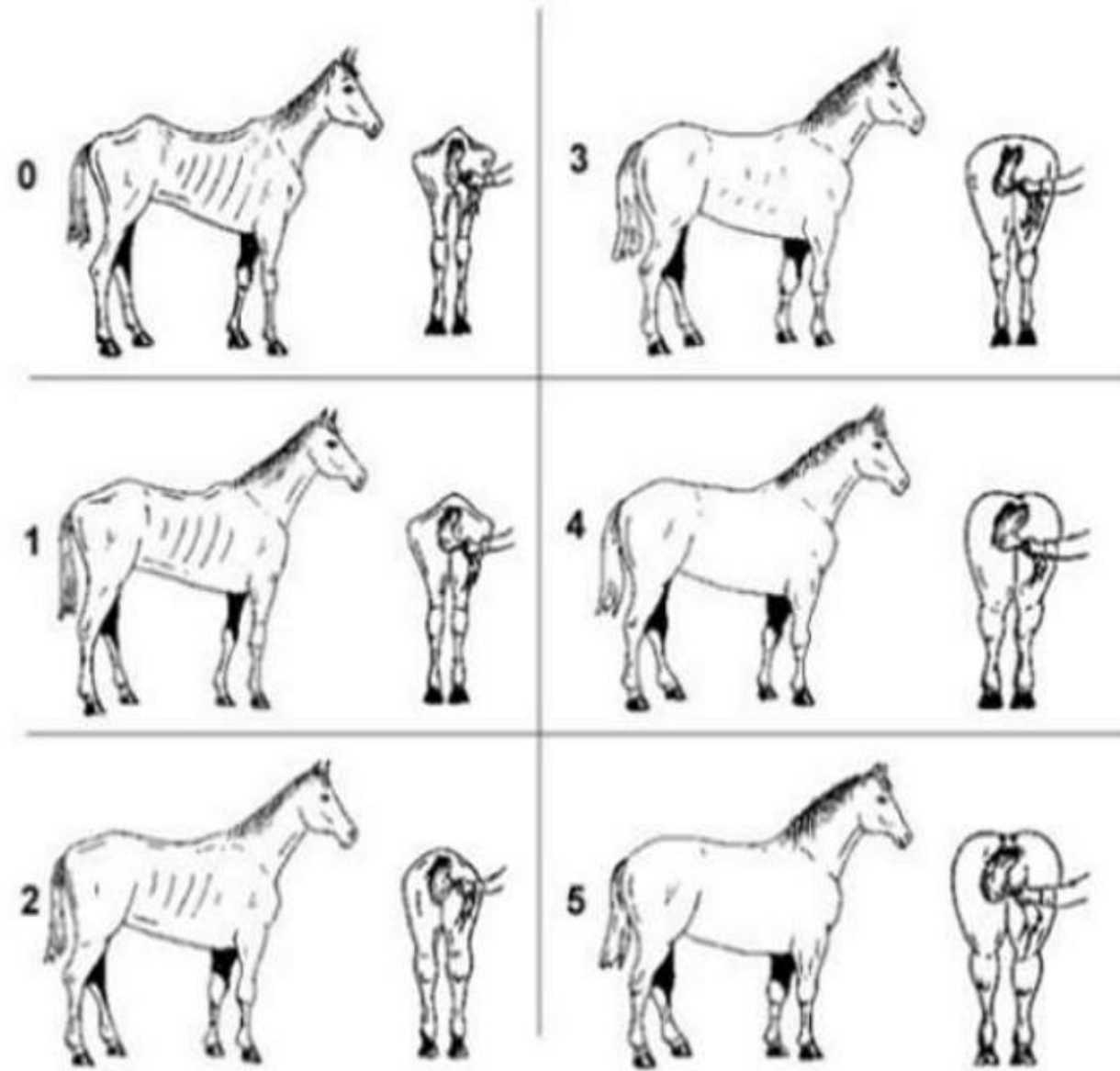


Figure 3. Body Condition Scoring (adapted from Carroll C.L. and Huntington P.J., *Body Condition Scoring and Weight Estimation of Horses*)

A kondíció elbírálásának főbb szempontjai (összefoglalás)

- Az idő múlásával, tartási körülményektől függően könnyen változó állapot.
- Az eredeti helyzet rögzítése alapvető fontosságú.
- Mivel mértékegységekkel nem meghatározható, a BCS táblázat használata az egyetlen egzakt leírási lehetőség.
- Alapvető követelmény az egyedi azonosíthatóság. (A szemle helyszínéről állat nem távozhat jelöletlenül!)

Eszközigény:

- fényképezőgép (okostelefon)
- mikrochip
- BCS táblázat
- jobb kéz (palpáció)

Az eseti szakértői munka további szempontjai:

- 1.) Tartsuk szem előtt az „alkalmas volt-e” kifejezést.
- 2.) Előregondolkodás, körütekintés. (Ebből ügy lesz, nem mindig 70 éves vidéki nyugdíjas az elkövető, tárgyaláson helyt kell állni a leírtakért)
- 3.) Gondolkodjunk kicsit tovább és másfelé is. És legyen néha szerencsénk. (chi-huahua esete)
- 4.) Boncolás (megismételhetetlen, ekkor is fényképek, ne csak azt rögzítsük amire rákérdeztek)
- 5.) Nem kell mindenáron, mindenről nyilatkozni, minden kérdésre választ adni.
- 6.) Rossz kérdést ne válaszoljunk meg. (szándékos elkövetéssel kapcsolatos kérdés)

Helyszíni szemle, önkormányzatok szerepe (két eset)

1.) Milyen jegyzőkönyvet NE készítsünk! (B.-i telep)

„Az ebek külsőleg (sic!) nem voltak soványak...,

...Ellenőrzésem alatt állatkínzásra utaló nyomokat nem tapasztaltam.

Az állatok előtt víz volt és etető. (kérdés: ez utóbbi teli, vagy üres? Kodálytól tudjuk: „Mit ér a legszebb tál, ha üres”),

...a kikötött ebek láncosságát nem mértem meg, (kérdés: miért?) de hozzávetőlegesen a jogszabályi előírásoknak megfelelőnek tűntek.”

2.) Legyünk higgadtak, indulatmentesek és néha végezzünk „magánnyomozást”! (P.-i telep)





































A különös szenvedést okozó állatkínzás fogalma:

„A különös szenvedést okozó állatkínzás fogalma alá az **átlagosat lényegesen meghaladó, rendkívüli brutalitással** véghezvitt, illetve az állatnak az átlagosnál lényegesen nagyobb szenvedést okozó cselekmények vonhatók.

E cselekmény megállapíthatóságát támasztja alá például, ha **a bántalmazás hosszantartó**, elhúzódó, illetőleg ha az elkövetéskor az állat **szenvedése láthatóan rendkívüli** mértékű. A büntetőjog elismeri, hogy az állat érző lény, így nem lehet indifferens, hogy szenvedése milyen mértékű....

...A magatartás tényálláson belüli kiemelt társadalomra veszélyessége tehát már önmagában is indokolja a minősítő körülmény megalkotását. Ezen kívül azonban a súlyosabb megítélés kodifikálása mellett szól, hogy jóval nagyobb a **személyében rejlő társadalomra veszélyessége**, s úgyszintén bűnösségi foka annak az elkövetőnek, aki cselekményét úgy hajtja végre, hogy az állatnak különös szenvedést okoz. Mindezek alapján a jogalkotó e minősítő körülmény kodifikálásával eleget tesz a tetterányos szankció megalkotását előíró büntetőjogi alapelvnek is.”

A kóbor kutya mint az állatkínzás szenvedő alanya:

Az 1998. évi XXVIII. törvény 11.§-ban foglaltak alapján a kutyák kiirtását is indokoltnak látja, mivel : *„...ebben az esetben az ebeket kártevőnek kell minősíteni amennyiben kóbor állatok voltak.”*

VS.

(BH2007. 213):

„A terheltek a kóbor kutya életét a háziállataik védelmében oltották ki. Az állatnak a pusztulását okozó bántalmazását azonban ez a körülmény sem indokolta. Ez a bántalmazás ugyanis nem tekinthető az Ávt. 11. §-a szerinti kártevő irtásának. A kóbor állat ugyanis nem kártevő, hanem az Ávt. 2. § (2) bekezdés i) pontja szerint olyan gazdátlan egyed, amelyre az Ávt. szerinti, de a büntető törvény szerinti védelem is kiterjed.

A bűncselekmény elkövetési tárgya minden gerinces állat, így a kóbor kutya is.”

Dr. Lorászko Gábor helyszíni csekklistája 1

1

hatóság

ügyintéző

dátum

időpont

helyszín

ügyszám

eljárás alá vont személy

1

időjárás: 1. hőérzet: kánikula, nagy hideg, nem szélsőséges
2. csapadék: szitálás, eső, zápor, jégeső, ónos eső, havas eső, havazás
3. szél: erős szél, nem jelentős szél, szélcsend
4. hőmérséklet °C

2

elhelyezés: udvar, kennel, kötve, épületben, lakásban, házba zárva cm

fénykép: 1. állat: oldalról, felülről, előlről, hátulról, nyak, lábvégek, sebek
2. tartási hely: - áttekintő, több irányból, vizes tál, pihenő hely
- nyakörv, karabiner, lánc, kikötési pont, akadály
- sérülésveszély, más állatok a közelben, trágya

3

3. ellátás: vízvétel helye, takarmánykészlet
4. bántalmazás eszköze

4

ellátó személy: Ki?
Mikor?

5

bevonat hatósági állatorvos
bevonat magán állatorvos

aláírás

Az öt lapból álló dokumentum első lapja.

Nem a portréképek, hanem a kutya állapotát rögzítő felvételek. A tápláltsági állapot utólagos véleményezéséhez célszerű leguggolni, vagy a kutyát asztalra helyezni, hogy a has vonala látszson.

Az ivóvízzel való ellátottság különösen fontos szempont.

A nyomozó hatóság tölti ki.

Ahogy a nyomozó számára tűnik.

A lánc lemerése másik hatóság számára lényeges lehet.

A lánc elakadhat, így jelentősen kisebb lehet a mozgástér, mint ami a lánc hosszából következne.

Ténylegesen forog a karabiner?

Az elvileg rendelkezésre álló ellátási lehetőség.

Amennyiben bántalmazásra sor került.

Ki és milyen gyakorisággal látja el az állatot?

Akik a következő lapokat kitöltik.

A lapot kitöltő ügyintéző írja alá.

Vagy szöveg beírásával, vagy felkínált válaszok bekarikázásával töltendő ki.

Tisztelt Hölgyem/Uram,

ez az 1. lap a nyomozó hatóság számára készült. Fő szempont az egyszerű és gyors kitöltés mellett a legfontosabb adatok feljegyzése.

A fényképek lehetőleg nagy felbontásban és elektronikus formában való megőrzése, majd a szakértőhöz szintén elektronikus, és nem kinyomtatott formában történő eljuttatása jelentősen javítja a körülmények és események későbbi véleményezését.

Ha kérdése van: Dr. Lorászko Gábor, (30) 939 08 78, kizsallatklina@gmail.com

Dr. Lorászko Gábor helyszíni csekklistája 2

2

hatóság képviselő

dátum időpont helyszín

faj fajta kor hívónév

♀♂

1

életveszélyes ☐ beteg ☐ elhanyagolt ☐ nem beteg ☐

általános állapot: ☐

tápláltsági állapot: ☐ kórosan sovány ☐ elhízott ☐

bántalmazás gyanúja: ☐ igen ☐ nem ☐

2

elhelyezés:  ☐ nincs ☐  ☐ nincs ☐

méret: ☐ megfelelő ☐ nem megfelelő ☐ méret: ☐ megfelelő ☐ nem megfelelő ☐

kialakítás: ☐ ☐ padozat: ☐ ☐

állapot: ☐ ☐ tető: ☐ ☐

3

kötvé: ☐ igen ☐ nem ☐ lánc, futólánc, köté, egyéb:

lánc elakadhat: ☐ igen ☐ nem ☐ karabiner forog: ☐ igen ☐



elírás

Forma forrás: Dr. Lorászko Gábor - Állatgondozás és Állatvédelem, 2012., kiad. az állatgondozás és állatvédelemért

Az öt lapból álló dokumentum második lapja.

2

hatóság képviselő

dátum időpont helyszín

faj fajta kor hívónév

♀♂

1. Állatgondozás

2. Állatvédelem

3. Állatgondozás és állatvédelem

Az állategészségügyi hatóság tölti ki.

Összbenyomás alapján.

Nem megfelelő, amely valamilyen formában egészségkárosodáshoz vezethet, beleértve a pszichés egészségkárosodás lehetőségét is.

Nem csak az ellenőrzés idején tapasztalható időjárási körülményekre figyelemmel.

Ténylegesen forog a karabiner?

Elakadó lánc miatt jelentősen kisebb lehet a mozgástér, mint ami a hosszából következne.

Vagy szöveg beírásával, vagy felkínált válaszok bekarikázásával, vagy egyszerű jelöléssel töltendő ki.

Tisztelt Kollégám,

ez a 2. lap az állategészségügyi vagy állatvédelmi hatóság számára készült. Fő szempont az egyszerű és gyors kitöltés mellett a legfontosabb adatok feljegyzése.

Ha kérdésed van: Dr. Lorászko Gábor, (30) 939 08 78, kizsalklinika@gmail.com

Dr. Lorátszkó Gábor helyszíni csekklistája 3

3



- 4 nyak:**
1. nyakörv, szükség nyakörv, lánc, kötéll, más:
 2. túl szoros, megfelelő, nem vizsgálható
 3. ép bőr, kopott szőrzet, nyílt seb, gennyesedés, bevágó idegen test
- 5 időjárás:** nem veszélyes, veszélyesen meleg, veszélyesen hideg °C
- 6 víz:**
1. edény: állapot megfelelő, méret megfelelő, borulástól védett, tiszta nincs, nem elérhető, alkalmatlan, borulásveszélyes, üres
 2. tartalom: elegendő, kevés víz, erősen szennyezett, tűző napon, fagyott
 3. vízvétel: könnyen elérhető, nem könnyen:
- 7 takarmány:**
1. edény: állapota megfelelő, borulás ellen védett nincs, nem elérhető, alkalmatlan, üres
 2. tartalom: táp, ételmaradék, felismerhetetlen, szennyezett
 3. készlet: megfelelő, minimális, elégtelen, nem takarmány
- 8 mozgásformák:** futás, járás, néhány lépés, kevesebb, mozgásképtelen
- 9 pihenési lehetőség:** megfelelő, átmenetileg elfogadható, egészségkárosító, nincs
- 10 veszély a tartási helyen:** baleset, fertőzés, emberre veszélyes, erősen szennyezett
- 11 azonosítás:**
- 12 részletes vizsgálatot végző állatorvos:**
- 13 javasolt vizsgálat:**
- | | | | |
|----------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|
| tömegmérés | <input type="checkbox"/> | kondícióbecslés | <input type="checkbox"/> |
| fizikális vizsgálat | <input type="checkbox"/> | | |
| kiegészítő vizsgálat | <input type="checkbox"/> | | |
| körböncolás | <input type="checkbox"/> | | |



aláírás

Módosította: Dr. Lorátszkó Gábor (gyógyászati szakember), 2012., kiadott az állatorvos által, 430201000078

Az öt lapból álló dokumentum harmadik lapja.

Megkövetett tartott kutyánál a szoros vagy szövetek közé süllő nyakörv lényeges eleme a szenvedésnek.

Egészségkárosodás veszélye fenn áll-e vagy sem?

3

4 nyak:

1. nyakörv, szükség nyakörv, lánc, kötéll, más:
2. túl szoros, megfelelő, nem vizsgálható
3. ép bőr, kopott szőrzet, nyílt seb, gennyesedés, bevágó idegen test

5 időjárás: nem veszélyes, veszélyesen meleg, veszélyesen hideg °C

6 víz:

1. edény: állapot megfelelő, méret megfelelő, borulástól védett, tiszta nincs, nem elérhető, alkalmatlan, borulásveszélyes, üres
2. tartalom: elegendő, kevés víz, erősen szennyezett, tűző napon, fagyott
3. vízvétel: könnyen elérhető, nem könnyen:

7 takarmány:

1. edény: állapota megfelelő, borulás ellen védett nincs, nem elérhető, alkalmatlan, üres
2. tartalom: táp, ételmaradék, felismerhetetlen, szennyezett
3. készlet: megfelelő, minimális, elégtelen, nem takarmány

8 mozgásformák: futás, járás, néhány lépés, kevesebb, mozgásképtelen

9 pihenési lehetőség: megfelelő, átmenetileg elfogadható, egészségkárosító, nincs

10 veszély a tartási helyen: baleset, fertőzés, emberre veszélyes, erősen szennyezett

11 azonosítás:

12 részletes vizsgálatot végző állatorvos:

13 javasolt vizsgálat:

tömegmérés	<input type="checkbox"/>	kondícióbecslés	<input type="checkbox"/>
fizikális vizsgálat	<input type="checkbox"/>		
kiegészítő vizsgálat	<input type="checkbox"/>		
körböncolás	<input type="checkbox"/>		

Az állategészségügyi hatóság tölti ki.

Számítani lehet-e az állat szokásos mozgása során a vizes edény felborulására, vagy annak elhelyezése gondosan történt?

Az ivóvízzel való napi ellátás könnyen megoldható-e, és így vélhetően rendszeresen meg is történik?

Ami az adott helyen megvalósul.

Emberre jelent-e fertőzési, baleseti veszélyt?

Az adott egyed ki van-e téve fertőzésveszélynek?

Ha nincs chip, tenni kell bele!

Milyen vizsgálatok elvégzése volna célszerű?

Vagy szöveg beírásával, vagy felkínált válaszok bekarikázásával, vagy egyszerű jelöléssel töltendő ki.

Tisztelt Kollégám,

ez a 3. lap is az állategészségügyi vagy állatvédelmi hatóság számára készült.

A javasolt vizsgálatokra azért van szükség, hogy a nyomozó hatóság majdani kérdését (fenn áll-e maradó egészségkárosodás vagy pusztulás lehetősége, ha igen, mi lehet az oka) meg lehessen válaszolni.

Ha kérdésed van: Dr. Lorátszkó Gábor, (30) 939 08 78, kizsallatklinika@gmail.com

4



Shao-Battar, Dr. L. order to Gilber. shao-battar@uic.edu, 312.996.5533

Az öt lapból álló dokumentum negyedik lapja.

Amennyiben nem volna benne chip, azonnal be kell helyezni egyet, és regisztrálni.

Magán állatorvos tölti ki.

Összbenyomás alapján.

Méregien mérve, nem becsüléssel.

A nemzetközi ajánlás (WSAVA) ugyan kilenc csoportot nevez meg, de az állatkinzás büntetőjogi tényállásához a minél inkább egyértelmű megfogalmazás érdekében néhány csoportot összevontam, erre utalnak a zárójelbe tett osztályozási számok.

Az adat jellegű feljegyzések, leletek a hasznosak.

Feltétlenül kitöltendő, ha nem beteg, akkor azt szükséges beírni.

Bánásmóddal vélhetően összefüggésbe hozható állapot esetén nem csak kizáróssal módszerrel juthatunk el az állapotért felelős okig, hanem akár az egyszerű fizikális vizsgálat, tömegmérés és a kondícióbecsülés ismétlésével. Segíti a későbbi véleményalkotást, ha erre a körülményre a vizsgáló állatorvos írásban felhívja a figyelmet.

Vagy szöveg beírásával, vagy felkínált válaszok bekarikázásával, vagy egyszerű jelöléssel töltendő ki.

Tisztelt Kollégám,

ez a 4. lap az állatot vizsgáló állatorvos számára készült.

Amennyiben nem kizáró módszerrel, hanem ismételt vizsgálattal célszzerű az állattal való bánásmód esetleges szerepét megerősíteni vagy kizárni, úgy az újabb vizsgálatra érdemes határozott javaslatot tenni a nyomozó hatóság vagy megbízottja számára, nehogy mással nem helyettesíthető és már nem is pótolható adatok vesszenek el.

Ha kérdésed van: Dr. Lorászko Gábor, (30) 939 08 78, kisallatklinika@gmail.com

Dr. Loráczkó Gábor helyszíni csekklistája 5.

5

civil szervezet neve

képviselő neve

dátum

időpont

átvétel helyszíne

képviselő elérhetőség

kapcsolattartó állatorvos

faj

fajta

♀♂

kor

hívónév

1

egyedi azonosító:

2

magatartás

barátságos, nyugodt, izgatott, fél, retteg, támadó, bágyadt

dátum

+ 1 hét

barátságos, nyugodt, izgatott, fél, retteg, támadó, bágyadt

+ 2 hét

barátságos, nyugodt, izgatott, fél, retteg, támadó, bágyadt

+ 1 hó

barátságos, nyugodt, izgatott, fél, retteg, támadó, bágyadt

+ 2 hó

barátságos, nyugodt, izgatott, fél, retteg, támadó, bágyadt

3

testtömeg:

0. hét

dátum

4. hét

dátum

8. hét

dátum

1. hét

5. hét

9. hét

2. hét

6. hét

10. hét

3. hét

7. hét

11. hét

4

egészségügyi állapot:

dátum

kórisme

kezelés

abc

abc

aláírás

Dr. Loráczkó Gábor

Állatvédő Szervezet

1015, Budapest, V. kerület, Rózsadombi út 10. sz. 1. emelet, 1015/1015-0001

Az öt lapból álló dokumentum ötödik lapja.

Ahol az állatot gondozásra megkapták.

Állatvédő szervezet tölti ki.

Akihez az állatot vizsgálatra elviszik.

Összbenyomás alapján, első találkozáskor.

Az adott idő elteltével (amennyiben ehhez kellő időt töltött az állat) újra értékelni a magatartását, felírva az adott dátumot.

Kiemelt jelentőségű adat, feltétlenül mérlegelni, és nem becslés alapján kitöltendő.

Nagyon hasznos a későbbi véleményezéshez, ha az állat esetleges állapotváltozását helyesen beállított, megfelelő és akár azonos szövegből készített, jó minőségű fénykép felvételek is bizonyítják.

Amennyiben kezelésekre kerül sor, az adott alkalom dátuma mellett a kórismét is feltétlenül indokolt feljegyezni, különben kétséges lehet az állatorvosi beavatkozás korábbi bánásmóddal ill. állapottal való esetleges kapcsolata.

Segíti az adatok egységesítését és növeli a hitelességet, ha egy eljárás során az adott egyeddel kapcsolatos adminisztrációnak egy felelőse van.

Tisztelt Állatvédő Civil Szervezet,

ez az 5. lap az állatot az eljárás ideje alatt befogadó számára készült.

Az ügyek szakmai tartalmának tisztázását rendkívüli mértékben befolyásolja, milyen adatok gyűlnek össze egy állatról, mely adatok gyakran egyszerűen és ingyen beszerezhetők (testtömeg mérés, állapotot bemutató fényképek), hiányuk viszont mással nem, vagy csak ritkán pótolhatóak.

Amennyiben kérdése van: Dr. Loráczkó Gábor, (30) 939 08 78, kizsalklinika@gmail.com

Hogyan juthatunk a pénzünkhöz

- 1.) Szakértői vélemény+ díjjegyzék (4 pld.)
 - szakértői véleménnyel együtt számla soha;
 - teljesítés időpontja mindig a kifizetési határozat/végzés jogerőre emelkedésének napja;
- 2.) Kifizetési határozat/végzés
 - a számla kifizetési határideje 30 nap;
 - a kirendelő számára rendelet írja elő, hogy a kifizetési határozatot 30 napon belül meg kell küldeni;
- 3.) Számla
 - a késedelmes kifizetéssel a sürgetésen kívül nem sokat lehet kezdeni;

Dr. Boros Imre
igazságügyi szakértő
3060 Pásztó, Klapka köz 1.
Nyilvántartási szám: 005626
Bankszámla: Sajóvölgye Takarékszövetkezet
55400101-16847754-00000000
Adószám: 49047860-2-32

DÍJJEGYZÉK

Kirendelő: Simagöröngyös Rendőrkapitányság
Bűnügyi Osztály
Kirendelő határozat száma: 12040/50-33/2017. bü.
Szakértői vélemény száma: 94/2017.

1. Irattanulmányozás:	4 óra (4000 Ft/óra)	16.000 Ft
2. Helyszíni részvétel, adatgyűjtés:	1 óra (4000 Ft/óra)	4000 Ft
3. Szakvélemény összeállítása:	5 óra (4000 Ft/óra)	20.000 Ft
4. Gépkocsi használat: (fogyasztási norma alapján)	200 km	7500 Ft
5. Utazással eltöltött idő:	4 óra (2000 Ft/óra)	8000 Ft
6. Költségátalány: (a munkadíj 35%-a, max. 100.000Ft)	35 %	14.000 Ft
Összesen /nettó/:		69.500 Ft
ÁFA /27%/:		18.765 Ft
Összesen /bruttó/:		88.265 Ft
A 2016. évi XXIX. törvény 51.§ (2) alapján a kamarai költségátalány:		<u>1.000 Ft</u>
Mindösszesen:		89.265 Ft

A díjjegyzék összeállítása 2016. évi XXIX. törvényben, és az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló, többször módosított 3/1986. (II. 21.) IM. rendeletben foglaltak alapján történt.

ÁFA fizetési kötelezettségemnek megfelelően a szakértői díj 27% ÁFA alkalmazásával került kiszámításra.

Jelen díjjegyzék alapján kérem a kifizetést jóváhagyó határozatot számla kiállítás céljából, a költségálló pontos megjelölésével részemre megküldeni szíveskedjenek.

Helybenhagyó tartalmú határozat esetén panaszjogomról egyúttal lemondok.

Zárszó

„A törvényi szabályozás alapgondolata, hogy az állatvilág magasabb rendű képviselői örömet, elégedettséget, de szenvedést és halálfélelmet is kifejezni képes élőlények, s ezért az ember és az állatok közötti kapcsolatban meghatározott szerepet kell kapnia az emberiségnek, az erkölcs és a kultúra egyetemes értékeinek is.”

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

Az Állatorvosok az Állatvédelemért Országos Alapítvány
MÁOK által elismert szakmai továbbképzése