



AZ ELŐADÁS SZERKEZETE

- 1. Az ügyészség büntetőjogi tevékenysége**
- 2. Az állatkínzás bűncselekménye**
- 3. Az ügyészség közérdekvédelmi tevékenysége**



AZ ÜGYÉSZSÉG SZERVEZETE

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 8. § (1) bekezdése szerint Magyarország ügyészi szervei:

- 1. Legfőbb Ügyészség**
- 2. Fellebbviteli főügyészségek**
- 3. Főügyészségek**
- 4. Járási ügyészségek**



AZ ÜGYÉSZSÉG BÜNTETŐJOGI TEVÉKENYSÉGE I.

Az ügyész feladatai a nyomozással és a vádemeléssel kapcsolatban:

Ütv. 17. § (1) bekezdés

Az ügyész a vádemelés feltételeinek megállapítása végett:

- nyomozást végeztet;**
- felügyeli a nyomozó hatóság önálló nyomozását; illetve**
- a büntetőeljárási törvényben meghatározott esetekben a nyomozást maga végzi.**



AZ ÜGYÉSZSÉG BÜNTETŐJOGI TEVÉKENYSÉGE II.

A büntetőbíróságok előtti ügyészi tevékenység: Ütv. 21. § (1) és (2) bekezdés

Az ügyész az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét a büntetőbíróságok előtt, egyúttal közreműködik abban, hogy a bíróságok határozatai megfeleljenek az Alaptörvénynek és a törvényeknek. E feladat megvalósítása érdekében az ügyész

- a büntetőügyekben a tárgyaláson képviseli a vádat, a váddal rendelkezhet;
- a bíróság döntése előtt az ügyben felmerülő minden kérdésben indítványt tehet;
- gyakorolja a büntetőeljárás törvényben számára biztosított jogorvoslati jogokat.



AZ ÜGYÉSZSÉG BÜNTETŐJOGI TEVÉKENYSÉGE III.

A törvényekben meghatározott joghátrányok végrehajtása törvényességének felügyelete: Ütv. 22. § (1) bekezdés

Az ügyész az e címben foglalt felügyeleti tevékenysége során bármely időpontban és helyen ellenőrizheti a törvényekben meghatározott joghátrányok és jogkorlátozások végrehajtásának, a fogvatartottakkal való bánásmódnak a törvényességét, a végrehajtás alatt állók jogvédelmére vonatkozó rendelkezések érvényesülését.



AZ ÜGYÉSZSÉG BÜNTETŐJOGI TEVÉKENYSÉGE IV.

A nemzetközi bűnügyi együttműködés: Ütv. 25. § (1) bekezdés

Amennyiben a nemzetközi bűnügyi együttműködésről szóló törvények másként nem rendelkeznek, a legfőbb ügyész dönt:

- a büntetőeljárás külföldi hatóság részére történő átadásáról vagy a külföldi hatóságnál történő feljelentésről;**
- a külföldi hatóság által felajánlott büntetőeljárás átvételéről; valamint**
- másik állam igazságügyi hatósága részére adható, illetve az attól kérhető eljárási jogsegélyek tárgyában.**



AZ ÁLLATKÍNZÁS JOGI ELŐZMÉNYEI I.

1.Kihágási Büntető Törvénykönyv (Kbtk.) – az 1879. évi XL. törvénycikk 86. § : Aki nyilvánosan botrányt okozó módon állatot kínoz vagy durván bántalmaz, úgyszintén aki az állatkínzás ellen kiadott rendeletet vagy szabályrendeletet megszegi, nyolcz napig terjedő elzárással és 100 forintig terjedő pénzbüntetéssel büntetendő.

2.1955. évi 17. számú törvényerejű rendelet: a kihágást, mint bűncselekményi kategóriát megszünteti, ettől kezdve az állatkínzás szabálysértésnek minősül.



AZ ÁLLATKÍNZÁS JOGI ELŐZMÉNYEI II.

3. 17/1968. (IV. 14.) Korm. rendelet: az állatkínzás szabálysértését lényegében a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően szabályozza.

4. 218/1999. (XII. 28) Korm. rendelet:

- Az állatkínzás tényállásánál figyelembe veszi az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Ávtv.) szabályait.**
- Az állatkínzás tényállását már csak gerinces állat vonatkozásában lehet elkövetni,**



AZ ÁLLATKÍNZÁS JOGI ELŐZMÉNYEI III.

5. 2004. évi X. törvény - az állatkínzás ismét bűncselekményi kategória

6. 2008. évi LXXXIV. törvény – az állatkínzás tényállása minősített esettel (különös szenvedést okozva elkövetés) egészül ki

7. 2012. évi C. törvény (Btk.) – az eredeti törvényt szöveg (2) bekezdésében található vadászattal és halászattal kapcsolatos rendelkezések az orvvadászat és orvhalászat új tényállásba kerülnek át.



A KÖRNYEZET ÉS TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK I.

2012. ÉVI C. TÖRVÉNY XXIII. FEJEZET

- 1. Környezetkárosítás - 241. §**
- 2. Természetkárosítás - 242. §**
- 3. Állatkínzás - 244. §**
- 4. Orvvadászat - 245. §**
- 5. Orvhalászat - 246. §**
- 6. Tiltott állatviadal szervezése - 247. §**



A KÖRNYEZET ÉS TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK II.

2012. ÉVI C. TÖRVÉNY XXIII. FEJEZET

**7. A hulladékgazdálkodás rendjének megsértése -
248. §**

8. Ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés - 249. §

9. Radioaktív anyaggal való visszaélés - 250.§

**10. Nukleáris létesítmény üzemeltetésével
visszaélés - 251.§**

11. Atomenergia alkalmazásával visszaélés - 252.§



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA I.

244. § (1) Aki

a) gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben indokolatlanul olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza,

b) gerinces állatát vagy veszélyes állatát elűzi, elhagyja vagy kiteszi, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA II.

244. § (2) bekezdés:

A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az állatkínzás

a) az állatnak különös szenvedést okoz, vagy

b) több állat maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA III.

1. Büntett-vétség:

- a) alapeset: vétség**
- b) minősített eset: büntett**

Btk. 5. § második mondat: Büntett az a szándékosan elkövetett bűncselekmény, amelyre e törvény kétévi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetés kiszabását rendeli, minden más bűncselekmény vétség.

2. Alapeset - minősített eset:

- a) alapeset: 244. §. (1) bekezdés a) és b) pont**
- b) minősített eset: 244.§ (2) bekezdés a) és b) pont**

3. Alapeset: két fordulat

Minősített eset: két fordulat



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA IV.

4. Az állatkínzás bűncselekményének legfontosabb háttérjogszabálya az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Ávtv.).

Az állatkínzás tényállása nem keretdiszpozíció, tehát a büntető norma határozza meg az állatkínzás bűncselekményének elkövetési magatartását.

Az Ávtv. által tilalmazott magatartások közül a büntető tényállás csak a legsúlyosabbakat, illetve alapvetően a gerinces állatokra vonatkozóakat kívánja büntetni.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA V.

- 5. A bűncselekmény jogi tárgya: a természet megóvásához, ezen belül az állatok védelméhez, illetve kíméletéhez fűződő társadalmi érdek.**
- 6. A bűncselekmény elkövetési tárgya:**
- alapeset első fordulat: gerinces állat**
 - alapeset második fordulat: gerinces vagy veszélyes állat (skorpió, mérges pók)**

Gerinces állat: rendszertani kategória (halak, kétéltűek, hüllők, madarak, emlősök)

Veszélyes állat: jogi kategória - 85/2015. (XII.17.) FM rendelet a veszélyes állatfajokról és egyedeik tartásának szabályairól

Az elkövetési tárgy általában: kedvtelésből tartott állat vagy gazdasági haszonállat



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA VI.

7. A bűncselekmény elkövetési magatartása:

a) alapeset a) pont, első fordulat: gerinces állat indokolatlan bántalmazása

Bántalmazás: Fizikai vagy lelki erőszakos ráhatás az elkövetési tárgyra, amely az állat fizikai integritását érinti (az állat kínzása, kíméletet nem biztosító mozgatása, szállítása, elhelyezése)

Nem tartozik ebbe a körbe:

- idomítás vagy nevelés céljából történő fizikai ráhatás, ha az nem lép túl egy elfogadható határt (cirkuszi menazséria, állat kiképzés)**



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA VI.

- 8. A bűncselekmény elkövetési magatartása:**
alapeset a) pont, második fordulat: gerinces állattal szemben
indokolatlanul olyan bánásmód alkalmazása, amely alkalmas arra, hogy
annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza

Bánásmód: szélesebb kategória, amelybe beleértendő minden olyan
hosszabb ideig tartó fizikai ráhatás vagy mulasztás, ami a bántalmazás
körébe nem sorolható. (folyamat jelleg)



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA VI.

9. Mindkét elkövetési magatartásnál:

- indokolatlan bántalmazás**
- indokolatlan bánásmód**

az absztrakt veszélyeztetés elég a bűncselekmény megvalósulásához

Nem kell, hogy a veszély tényleges legyen. A bűncselekmény a tényállásszerű elkövetési magatartás következtében meghatározott védett jogi tárgy általános veszélyeztetésen alapul. (Pl. járművezetés ittas állapotban)



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA VII.

10. A bűncselekmény elkövetési magatartása:

- a) alapeset a) pont első fordulat: gerinces állat indokolatlan bántalmazása**
- b) alapeset a) pont második fordulat: gerinces állattal szemben indokolatlanul olyan bánásmód alkalmazása, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza**

A bántalmazás vagy bánásmód azonban csak akkor valósíthat meg bűncselekményt, ha indokolatlan.

Az indokoltság mérlegelés kérdése.

Nem indokolatlan általában:

- az állat támadása esetén annak bántalmazása,**
- jogszabályi felhatalmazás, például az állatkísérleteknél**



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA VIII.

11. A bűncselekmény elkövetési magatartása:

**- A maradandó egészségkárosodás vagy pusztulás okozása:
szakértői kérdés**

- Az állat elpusztítása lehet jogszerű is.

- Ávtv. 11. § (1) bekezdés: Az állat életét elfogadható ok nélkül kioltani nem szabad. Elfogadható oknak, körülménynek minősül különösen: az élelmezési cél vágóállat esetében, a prém termelése, az állomány szabályozás, a gyógyíthatatlan betegség illetve sérülés, a fertőző betegségek felszámolása, valamint az azok elleni való védekezés, a kártevők irtása, a másként el nem hárítható támadás megakadályozása, a tudományos kutatás, valamint a közegészségügyi veszély elhárítása.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA IX.

12. A bűncselekmény elkövetési magatartása:

b) alapeset b) pont: gerinces állatát vagy veszélyes állatát elűzi, elhagyja vagy kiteszi.

Elűzés (elzavarás) és kitétel: (az állat birtoklásával felhagy) aktív magatartás

Elhagyás: elsősorban passzív magatartás



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA X.

13. Az állatkínzás alapesete nem eredménybűncselekmény. Ez azt jelenti, hogy a bűncselekmény megvalósul a az elkövetési magatartás tanúsításával.

Az állat elpusztulása súlyosító körülmény a büntetés kiszabásánál.

A bűncselekmény stádiumainál kísérlet elképzelhető.

Btk. 10. § (1) bekezdés: Kísérlet miatt büntetendő, aki a szándékos bűncselekmény elkövetését megkezdi, de nem fejezi be.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA XI.

14. A bűncselekmény alanya:

a) alapeset a) pontja: bárki

b) alapeset b) pontja: speciális alany (állatát-birtokviszony)

Ávtv. 3. § 1. pont: Állattartó: az állat tulajdonosa, illetve aki az állatot vagy az állatállományt gondozza, felügyeli.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA XII.

**15. A bűncselekmény csak szándékosan követhető el.
Egyenes vagy eshetőleges szándék egyaránt megállapítható.**

Az állatkínzás alapesete gondatlanul nem követhető el.

**Btk. 7. § Szándékosan követi el a bűncselekményt, aki
cselekményének következményeit kívánja, vagy e
következményekbe belenyugszik.**

**Btk. 8. § Gondatlanságból követi el a bűncselekményt, aki előre
látja cselekményének lehetséges következményeit, de könnyelműen
bízik elmaradásában, vagy cselekménye lehetséges következményeit
azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést
elmulasztja.**



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA XIII.

16. A bűncselekmény minősített esetei:

a) az állatnak különös szenvedést okoz,

Ez szakértői kérdés (rendkívüli brutalitású cselekmények, illetve hosszan tartó, elhúzódó, az átlagosat meghaladó szenvedésokozás)

**b) több állat maradandó egészségkárosodását okozza.
(legalább kettő)**

A b) minősített eset eredménybűncselekmény.

Ennek megállapításához elégséges az elkövetőnek az eredmény tekintetében megvalósuló gondatlansága is.



AZ ÁLLATKÍNZÁS TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSA XIV.

17. Halmazatot képezhet az állatkínzás bűncselekménye pl.

- tiltott állatviadal szervezésének büntetével vagy a**
- garázdasággal.**

18. Természetes egység: több gerinces állat indokolatlan bántalmazása vagy maradandó egészségkárosodásuk vagy pusztulásuk előidézésére alkalmas bánásmód alkalmazása, ha ugyanazon magatartással megy végbe.



AZ ÁLLATKÍNZÁS BÜNTETŐ ELJÁRÁSÁNAK FŐBB SZAKASZAI

- 1. A büntetőeljárás megindítása nyomozással (Feljelentés elutasítása)**
- 2. A nyomozás lefolytatása (tanú meghallgatás, szakértő, helyszíni szemle)**
- 3. Vádelőkészítési javaslat vagy nyomozás megszüntetése**
- 4. Vádemelés (vádirat) vagy nyomozás megszüntetése**
- 5. Kétfokú bírósági eljárás (járásbíróság és törvényszék)**
- 6. Elmarasztaló ítélet esetén annak végrehajtása**



KAPCSOLÓDÁSI PONTOK I.

- 1. A bűncselekmény helyszíni szemléje, annak előkészítése**
- 2. Gondoskodás az állat lefoglalásáról, elszállításáról**
- 3. A közigazgatási és büntető iratok átadása**
- 4. Hatósági állatorvosi vélemény és az állatvédelmi szakértői vélemény**
- 5. A bírósági tárgyaláson való részvétel**
- 6. Folyamatos kapcsolattartás**



KAPCSOLÓDÁSI PONTOK II.

Az elkövetés helyszínén felvett minden releváns körülményre kiterjedő jegyzőkönyv és a helyszín körületekintő, alapos dokumentálása az esetek döntő többségében az egész eljárás menetét meghatározza! (elsődleges adatrögzítés)



VITAPONTOK

- 1. A büntetőjogi szankció megítélése**
- 2. Az állatkínzás büntetőjogi szankciójának és más bűncselekmények büntetőjogi szankciójának viszonya**
- 3. Az állatkínzás közigazgatási szankciórendszere
244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet**
- 4. A büntetőjogi szankció és a közigazgatási szankció egymáshoz való viszonya (pénzbüntetés és pénzbírság)**



8/2017. (IV.18.) AB határozat I.

Magyar Közlöny 2017/56.szám

Ne bis idem elve (kétszeres értékelés tilalma)

Ha állatkínzás vétsége vagy büntette miatt büntetőjogi felelősség megállapításának van helye, vagy a büntetőjogi felelősség kérdésben már jogerős marasztaló döntés született, akkor ugyanazon tényállás alapján indult állatvédelmi hatósági eljárásban, ugyanazon jogellenes cselekmény miatt állatvédelmi bírság kiszabására ugyanazon személlyel szemben nem kerülhet sor.



8/2017. (IV.18.) AB határozat II.

- 1. Az alaptörvényi rendelkezés nem tiltja önmagában azt, hogy ugyanazon jogellenes cselekmény miatt több más jogágba tartozó eljárást folytassanak le és jogkövetkezményt alkalmazzanak.**
- 2. Bűncselekmény gyanúja esetén az államnak érvényesíteni kell büntetőjogi igényét (officialitás elve)**
- 3. Az állatvédelmi hatósági eljárásban jogkövetkezménnyel szankcionálható jogsértések köre szélesebb, mint a büntetőjogi felelősséget megalapozó elkövetési magatartások köre.**



8/2017. (IV.18.) AB határozat III.

- 4. Az AB határozat közvetve együttműködési kötelezettséget teremt a büntető eljárásban résztvevő szervek és az állatvédelmi hatóságok között!**
- 5. Milyen intézkedésre kerülhet sor párhuzamos eljárás esetén?**
- az állattartó kötelezése a hiányosságok kijavítására, pótlására,**
 - állatvédelmi oktatásra kötelezés,**
 - eltiltás az állattartástól**



JELLEMZŐ JOGI ELJÁRÁSOK AZ ÁLLATVÉDELEM TERÜLETÉN

- 1. Büntető eljárás (2012. évi C. törvény, Btk. 244.§)
(állatkínzás bűncselekménye)**
- 2. Állatvédelmi közigazgatási eljárás (1998. évi XXVIII. tv., Ávtv.)
(állatvédelmi bírság, kötelezés, eltiltás)**
- 3. Szabálysértési eljárás (2012. évi II. törvény, Szabs. tv. 193. §
(veszélyeztetés kutyával)**
- 4. Polgári eljárás (2013. évi V. törvény, Ptk. 6:519.§)
(kártérítési felelősség: aki másnak jogellenesen kárt okoz. Mentessül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.)**
- 5. Birtokvédelmi eljárás (2013. évi V. tv., Ptk. 5:5. §)
(A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják.)**

Jogeset



PROBLÉMÁK I. AZ ÁLLATKÍNZÁS FOGALMA

Állatkínzás: Btk. 244. §

- gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben indokolatlanul olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza,**
- gerinces állatát vagy veszélyes állatát elűzi, elhagyja vagy kiteszi.**

Állatkínzás: Ávtv. 3. § 4. pont

Az állat szükségtelen fájdalmat okozó bántalmazása, vagy olyan hatást eredményező beavatkozás, bánásmód, valamint szükségleteinek olyan szintű korlátozása, amely tartós félelmet vagy egészségkárosodást okozhat ...



PROBLÉMÁK II. ELJÁRÁSJOGI POZÍCIÓK

Büntetőeljárás: 1998. évi XIX. tv. (Be.)

- **sértett**: akinek a jogát vagy jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette (Be. 51. § (1) bekezdés)
- **feljelentő**: aki bűncselekmény miatt feljelentést tesz

Bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést!

Be. 195. § (2) bekezdés: A feljelentő nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje.

Kivétel: ha a feljelentő központi államigazgatási szerv



PROBLÉMÁK II. ELJÁRÁSJOGI POZÍCIÓK

Közigazgatási eljárás: 2004. évi CXL. tv. (Ket.)

- Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz. (Ket. 15. § (1) bekezdés)

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerint azon civil szervezeteket, amelyek tevékenysége az állatok védelmére irányul, az állatvédelmi jogszabályok megsértése miatt általuk kezdeményezett eljárásokban az ügyfél jogállása illeti meg. (Ávtv. 48. § (1) bekezdés)



PROBLÉMÁK III. LEFOGLALÁS, KÖLTSÉGEK ELKOBZÁS

Büntetőeljárás:

Lefoglalás: A lefoglalás a bizonyítás érdekében vagy az elkobzás ,
illetőleg a vagyonelkobzás biztosítására a dolognak a bíróság, az
ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság általi őrzésbe vétele... (Be. 151.
§ (1) bekezdés)

Állat lefoglalása: 11/2013. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 66. §

A lefoglalt dolog előzetes értékesítése: A bíróság a lefoglalt dolog
értékesítéséről határoz, ha a lefoglalt dolog ... kezelése, tárolása,
illetve őrzése aránytalan és jelentős költséggel járna. (Be. 156. § (1)
bekezdés c) pont)



PROBLÉMÁK III. LEFOGLALÁS, KÖLTSÉGEK ELKOBZÁS

Büntetőeljárás:

Bűnügyi költség: az a költség, amelyet az ügyben az eljárás megindításától a büntetés végrehajtásának befejezéséig ... az állam előlegezett.

Ilyen költség különösen ... a lefoglalt dolog szállításával és megőrzésével kapcsolatban felmerült költség (Be. 74. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés

Elkobzás: El lehet kobozni azt a dolgot,

a) amelyet a bűncselekmény elkövetéséül eszközül használtak vagy arra szántak

c) amelyre a bűncselekményt elkövették...



PROBLÉMÁK III. LEFOGLALÁS, KÖLTSÉGEK ELKOBZÁS

Állatvédelmi hatósági eljárás: Ávtv. 45. § (1) bek.

- Ha az állattartó az e törvényben, illetve a külön jogszabályban foglalt rendelkezéseket nem vagy nem megfelelően teljesíti és ez által az állat vagy ember egészségét súlyosan veszélyezteti, az állatvédelmi hatóság az állat tulajdonosának költségére elrendelheti – a feltételek biztosításaig – az állat megfelelő helyre való szállítását és a várható költségek tulajdonos általi megelőlegezését.



PROBLÉMÁK III. LEFOGLALÁS, KÖLTSÉGEK ELKOBZÁS

Állatvédelmi hatósági eljárás: Ávtv. 45. § (2) bek.

Ha az állattartó az állatvédelmi hatóság által előírt időpontig gondoskodik a jogszabályszerű állattartási feltételek biztosításáról, úgy az (1) bekezdés szerint elszállított állatot részére vissza kell szolgáltatni, ellenkező esetben az állatvédelmi hatóság az állatot elkobozza.

Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, vagy az állat végleges elhelyezéséről.

Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető.



PROBLÉMÁK III. LEFOGLALÁS, KÖLTSÉGEK ELKOBZÁS

Állatvédelmi hatósági eljárás: Ávtv. 45. § (2) bek.

Ha az állattartó az állatvédelmi hatóság által előírt időpontig gondoskodik a jogszabályszerű állattartási feltételek biztosításáról, úgy az (1) bekezdés szerint elszállított állatot részére vissza kell szolgáltatni, ellenkező esetben az állatvédelmi hatóság az állatot elkobozza.

Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, vagy az állat végleges elhelyezéséről.

Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költséggráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető.



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE I.

Ütv. 26. § (1) bekezdés: Az ügyészségnek e törvényben nem szabályozott, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként gyakorolt büntetőjogon kívüli közérdekű feladat- és hatásköreiről külön törvények rendelkeznek.

Az ügyész ezeket a hatásköreit a törvénysértés kiküszöbölése érdekében elsősorban bírósági peres és nemperes eljárások megindításával (perindítási jog), valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja (fellépés).



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE II.

Ütv. 27. § (1) bekezdés: Az ügyész

- a) a perben felperesként vagy az ellene indított perben alperesként vesz részt,**
- b) a mások között folyó perben törvény felhatalmazása alapján felléphet, vagy**
- c) a más által indított perbe – törvényben meghatározott esetben és módon – beléphet.**



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE III.

Ávtv. 44. § (2) bekezdés: Az állatok kíméletére és védelmére vonatkozó jogszabályok megsértése esetén az ügyész is jogosult keresetet indítani a tevékenységtől való eltiltás, illetőleg a tevékenységgel okozott kár megtérítése iránt.

Kúria Pfv. III. 21.820/2013/6. határozat



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE IV.

Az ügyészség közérdekvédelmi feladatairól szóló 3/2012. (I. 6.) Korm. rendelet (Rendelet) 25. § (1) bekezdése szerint az ügyész a jogszabályban megállapított feltételek fennállása esetén a rendelkezésre álló adatok egyidejű megküldésével:

- büntető,**
- fegyelmi,**
- szabálysértési, illetve**
- hatósági eljárást kezdeményez.**



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE V.

Veszélyeztetés kutyával: a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 193. §

Aki a felügyelete alatt álló kutyát

- a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja;**
- b)**



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE VI.

A Rendelet 29. § (1) bekezdés: Hatósági eljárás kezdeményezésének van helye, ha az ügyész által észlelt, valamely magánszemély, jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet cselekvése vagy mulasztása következtében megvalósult jogszabálysértés miatt közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása indokolt.



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE VII.

Ütv. 29. § (1) bekezdés: Az ügyész ellenőrzi a közigazgatási hatóságok, valamint a bíróságon kívüli más jogalkalmazó szervek által felül nem bírált jogerős vagy végrehajtható döntések, valamint hatósági intézkedések törvényességét.

Ütv. 29. § (2) bekezdés: Ha törvény másként nem rendelkezik, az ügyész a közigazgatási hatóság érdemére kiható törvénysértés esetén jogerőre emelkedéstől vagy a végrehajtás elrendelésétől számított egy éven belül, kötelezettséget megállapító, jogot elvonó vagy korlátozó döntés esetén a végrehajtáshoz való jog elévüléséig, követelés biztosítását vagy dolog zárlatát elrendelő döntéssel szemben mindaddig, amíg ez az állapot fennáll, felhívással él a törvénysértés megszüntetése érdekében.



AZ ÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉGE VIII.

Ütv. 26. § (2) bekezdés: Az ügyész – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – intézkedésének megalapozása érdekében hivatalból vizsgálatot folytat, ha tudomására jutott adat vagy más körülmény megalapozottan súlyos törvénysértésre, mulasztásra vagy törvénysértő állapotra (a továbbiakban együtt: törvénysértés) utal.

Ütv. 26. § (3) bekezdés: Azokban az ügyekben, amelyekben az ügyész fellép, és az ellenérdekű fél a fellépésre okot adó körülményt saját maga is orvosolni tudja, az ügyész a fellépését megelőzően önkéntes teljesítésre történő felhívással (a továbbiakban felhívás) élhet, amelyben 60 napon belüli határidő tűzésével indítványozza a törvénysértés megszüntetését.



Köszönöm a figyelmet!

tmariann@chello.hu

Telefon: 30-238-2085

